

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 oktober 2009

WETSONTWERP
tot wijziging van het Wetboek van de
belasting over de toegevoegde waarde

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luk VAN BIESEN**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude	3
II. Bespreking	5
III. Stemmingen	8

Voorgaand document:

Doc 52 **2157/ (2008/2009):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 octobre 2009

PROJET DE LOI
visant à modifier le Code de
la taxe sur la valeur ajoutée

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
M. **Luk VAN BIESEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé du secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale	3
II. Discussion	5
III. Votes	8

Document précédent:

Doc 52 **2157/ (2008/2009):**
001: Projet de loi.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: François-Xavier de Donnea

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Hendrik Bogaert, Jenne De Potter, Kristof Waterschoot
MR	François-Xavier de Donnea, Jean-Jacques Flahaux, Luc Gustin
PS	Guy Coëme, Alain Mathot
Open Vld	Hendrik Daems, Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
sp.a	Dirk Van der Maelen, Magda Raemaekers
Ecolo-Groen!	Meyrem Almaci
cdH	Christian Brotcorne
N-VA	Jan Jambon

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Ingrid Claes, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer, Servais Verherstraeten
Françoise Colinia, François Bellot, Kattrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Marie Arena, Marie-Claire Lambert, Linda Musin
Willem-Frederik Schiltz, Ludo Van Campenhout
Peter Logghe, Bruno Valkeniers, Annick Ponthier
Bruno Tuybens, Ludwig Vandenhove
Muriel Gerkens, Georges Gilkinet
Catherine Fonck, Brigitte Wiaux
Peter Luykx

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 oktober 2009.

I. — UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR DE MODERNISERING VAN DE FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN, DE MILIEUFISCALITEIT EN DE BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE

De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën, geeft aan dat het wetsontwerp voorziet in de omzetting van drie Europese richtlijnen:

— Richtlijn 2008/8/EG van de Raad van 12 februari 2008 tot wijziging van richtlijn 2006/112/EG wat betreft de plaats van een dienst;

— Richtlijn 2008/117/EG van de Raad van 16 december 2008 tot wijziging van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde ter bestrijding van de belastingfraude in het intracommunautaire verkeer;

— en, althans gedeeltelijk, Richtlijn 2008/9/EG van de Raad van 12 februari 2008 tot vaststelling van nadere voorschriften voor de in Richtlijn 2006/112/EG vastgestelde teruggaaf van de belasting over de toegevoegde waarde aan belastingplichtigen die niet in de lidstaat van teruggaaf maar in een andere lidstaat gevestigd zijn.

De btw-reglementering omvat een geheel van regels waardoor binnen en buiten communautair verband kan worden bepaald waar diensten plaatsvinden en in welke lidstaat de btw bijgevolg moet worden geïnd. Almaar meer diensten kunnen evenwel op afstand worden verricht, zodat er problemen rijzen om te bepalen waar de btw op de dienst moet worden gevestigd en geïnd. De in het wetsontwerp vervatte maatregelen strekken ertoe de goede werking van de interne markt te waarborgen en wijzigen daarom een aantal regels met betrekking tot het bepalen van de plaats waar een dienst wordt verricht, alsook enkele ermee verbonden vormvoorschriften.

Diensten moeten in principe worden belast op de plaats waar zij daadwerkelijk worden verbruikt, maar in bepaalde gevallen moet om administratieve en beleidsredenen van die algemene regel kunnen worden afgeweken.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 7 octobre 2009.

I. — EXPOSÉ DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA MODERNISATION DU SERVICE PUBLIC FÉDÉRAL FINANCES, À LA FISCALITÉ ENVIRONNEMENTALE ET À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances, indique que le projet de loi à l'examen vise à transposer trois directives européennes, à savoir:

— la directive 2008/8/CE du Conseil du 12 février 2008 modifiant la directive 2006/112/CE en ce qui concerne le lieu des prestations de services,

— la directive 2008/117/CE du Conseil du 16 décembre 2008 modifiant la directive 2006/112/CE relative au système commun de la taxe sur la valeur ajoutée, afin de lutter contre la fraude fiscale liée aux opérations intercommunautaires;

— et, partiellement, la directive 2008/9/CE du Conseil du 12 février 2008 définissant les modalités du remboursement de la taxe sur la valeur ajoutée, prévu par la directive 2006/112/CE, en faveur des assujettis qui ne sont pas établis dans l'État membre du remboursement, mais dans un autre État membre.

La réglementation en matière de TVA prévoit un ensemble de règles qui permettent d'établir dans un contexte communautaire et extra-communautaire, la localisation des prestations de services et, par conséquent, l'État membre dans lequel la TVA doit être perçue. Comme de plus en plus de services peuvent être fournis à distance, des problèmes se sont posés quant à la détermination de l'endroit où la TVA devait être imposée et perçue. Les présentes mesures visent à faciliter le bon fonctionnement du marché intérieur en modifiant un certain nombre de règles en ce qui concerne la localisation des prestations de services et certaines formalités qui y sont liées.

Pour les prestations de services, le lieu d'imposition doit, en principe, être celui où la consommation effective se produit mais certaines dérogations demeurent nécessaires pour des raisons administratives et de politique générale.

De nieuwe regeling steunt op het fundamentele onderscheid naar gelang van de hoedanigheid van de ontvanger van de dienst (al dan niet btw-plichtig). Voor de aan btw-plichtigen verrichte diensten, de zogeheten *B-to-B-handelingen* (*business to business*) geldt als algemene regel dat de plaats waar de ontvanger van de dienst is gevestigd, als plaats van de dienst wordt aangemerkt. Voor de aan niet-btw-plichtigen verrichte diensten, de zogeheten *B-to-C-handelingen* (*business to consumer*), blijft het evenwel de algemene regel dat de plaats van een dienst de plaats is waar de dienstverrichter de zetel van zijn economische activiteit heeft gevestigd.

Om de correcte toepassing van de nieuwe bepalingen te waarborgen, zal iedere voor btw-doeleinden geïdentificeerde btw-plichtige een lijst moeten indienen van de belastingplichtigen en de voor btw-doeleinden geïdentificeerde niet-belastingplichtige rechtspersonen aan wie hij belastbare diensten heeft verstrekt die vallen onder de verleggingsregeling.

Richtlijn 2008/117/EG bestrijdt de tekortkomingen van het systeem voor de uitwisseling van gegevens over leveringen van goederen en diensten in de Gemeenschap. Met name de tijd die verloopt tussen een handeling en de uitwisseling van de desbetreffende gegevens in het btw-informatie-uitwisselingssysteem staat een doeltreffend gebruik van deze gegevens voor fraudebestrijding in de weg. Voortaan moet de administratie van de lidstaat waar de btw is verschuldigd, binnen een termijn van hoogstens één maand beschikken over de gegevens van intracommunautaire leveringen van goederen. Ook moet ervoor worden gezorgd dat intracommunautaire handelingen voor hetzelfde belastingtijdvak worden aangegeven door de leverancier of de dienstverrichter en de koper of de afnemer, om zo kruiscontroles op zinvolle wijze te kunnen inzetten voor de bestrijding van belastingfraude.

Die aangiften zullen elektronisch mogen gebeuren. Ingeval het bedrag van de intracommunautaire goederenleveringen niet significant is, mogen de lijsten driemaandelijks worden ingediend. Een zelfde termijn geldt voor de gegevens inzake verrichte intracommunautaire diensten.

Richtlijn 2008/9/EG, ten slotte, bepaalt de nadere regels voor de teruggaaf van de btw aan de belastingplichtigen die niet in de lidstaat van teruggaaf, maar in een andere lidstaat zijn gevestigd.

De staatssecretaris verwijst voor meer details naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (DOC 52 2157/001, blz. 4-6).

Le nouveau régime est basé sur la distinction fondamentale opérée en fonction de la qualité du preneur de services (assujetti ou non assujetti). En ce qui concerne le lieu des prestations de services fournies à des assujettis (opérations *business to business*), la règle générale est fondée sur le lieu où le preneur est établi. Par contre, en ce qui concerne les services fournis à des non assujettis (*business to consumer*), la règle générale continue d'être celle selon laquelle le lieu de la prestation est celui où le prestataire a établi le siège de son activité économique.

En vue d'assurer la bonne application des nouvelles dispositions, tout assujetti identifié à la TVA devra déposer un état récapitulatif des assujettis et des personnes morales non assujetties identifiés à la TVA, auxquels il a fourni des prestations de services imposables qui relèvent du mécanisme d'autoliquidation.

La directive 2008/117/CE s'attaque quant à elle aux faiblesses du système d'échange d'informations sur les livraisons de biens et les prestations de services au sein de la Communauté. En particulier, le délai qui s'écoule entre une opération et l'échange d'informations correspondant au sein du système d'échange d'informations sur la TVA est un obstacle à l'utilisation efficace de cette information pour lutter contre la fraude. Dorénavant, l'administration de l'État membre dans lequel la TVA est exigible, devra disposer, dans un délai ne dépassant pas un mois, des informations sur les livraisons intracommunautaires de biens. Il conviendra aussi de s'assurer que les opérations intracommunautaires sont déclarées, pour la même période imposable, par le fournisseur et l'acheteur ou le preneur, pour que la vérification croisée des informations soit utile à la fraude fiscale.

Ces déclarations pourront être faites par voie électronique. Lorsque le montant des livraisons intracommunautaires de biens n'est pas significatif, les états récapitulatifs pourront être déposés trimestriellement. Un même délai s'appliquera aux informations relatives aux prestations intracommunautaires de services.

Enfin, la directive 2008/9/CE définit les modalités de remboursement de la TVA en faveur des assujettis qui sont établis dans un autre État membre que celui du remboursement.

Pour plus de détails, le secrétaire d'État renvoie à l'exposé des motifs (DOC 52 2157/001, p. 4-6).

II. — **BESPREKING**

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) verwijst naar een door Jan Van Dyck geschreven artikel (*“Ook nieuw lokalisatiecriterium voor overheid”*, in *Trends* van 1 oktober 2009) waarin nader wordt ingegaan op de gevolgen voor de overheidsinstellingen van de voormelde wetswijzigingen, met name wat de plaatsbepaling van de diensten betreft.

In de regel zullen de diensten aan btw-plichtigen worden verricht op de plaats waar de ontvanger van de dienst gevestigd is, en niet op de vestigingsplaats van de dienstverrichter. Die regel zal ook gelden wanneer de ontvanger tegelijkertijd een activiteit uitoefent waarvoor hij in beginsel als btw-plichtige wordt beschouwd en een andere waarvoor dat niet het geval is. De heer Van Dyck haalt het voorbeeld aan van een gemeente die een bibliotheek opzet en voorts een parking uitbaat. De gemeente is niet btw-plichtig voor de ene activiteit maar wel voor de andere. De heer Van Dyck voegt daar nog het volgende aan toe: “Voor de lokalisatie van diensten die [de gemeente] afneemt, zal zij vanaf volgend jaar geacht worden de hoedanigheid van btw-plichtige te hebben, ook als zij de diensten afneemt voor haar activiteiten die niets met btw te maken hebben. Helemaal nieuw is dat niet. Het Europees Hof van Justitie had die oplossing een tijdje geleden al naar voren geschoven. Maar België hield daar geen rekening mee. De nieuwe Europese wetgeving die begin volgend jaar van kracht wordt, dwingt de Belgische wetgever er alsnog rekening mee te houden.”

De heer Van Biesen constateert dat de ontworpen wijzigingen zonder al te veel moeilijkheden *an sich* zouden moeten kunnen worden toegepast, op voorwaarde dat de overheidsinstellingen voldoende worden voorgelicht over de nadere toepassingsregels van de nieuwe maatregelen. De spreker wil weten wie die voorlichting zal verstrekken.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt welke begrotingsweerslag de tenuitvoerlegging van die Europese richtlijnen heeft. De btw-percentages zijn immers niet in alle landen gelijk.

Voorts stelt de spreker vast dat de omzetting van de Europese richtlijnen praktische moeilijkheden dreigt te doen rijzen, met name op het stuk van de bewijsvoering. Hij verwijst in dat verband naar een artikel van Ivan Massin: *“Paquet TVA”: la règle ‘B2B’ soulève des problèmes pratiques*” in *Fiscologue* 1165 van 19 juni 2009, blz. 4-8).

II. — **DISCUSSION**

M. Luk Van Biesen (Open Vld) renvoie à un article rédigé par M. Jan Van Dyck (*“Ook nieuw lokalisatiecriterium voor overheid”*, in *Trends*, 1^{er} octobre 2009) qui détaille les conséquences des modifications législatives susvisées pour les institutions publiques, notamment en ce qui concerne la localisation des services.

En règle générale, le lieu des prestations de services fournies à des assujettis sera celui où le preneur est établi plutôt que celui où le prestataire est établi. Cette règle s’appliquera également lorsque le preneur exerce à la fois une activité pour laquelle il est en principe considéré comme un assujetti et une autre activité pour laquelle il ne l’est pas. M. Van Dyck cite l’exemple d’une commune qui organise une bibliothèque et exploite par ailleurs un parking. La commune n’est pas assujettie à la TVA pour l’exercice de l’une activité, mais l’est pour l’autre. M. Van Dyck ajoute: “À partir de l’an prochain, [la commune] sera considérée comme assujettie pour la localisation des services dont elle bénéficie, même si ces services concernent des activités pour lesquelles elle n’est pas assujettie. Ce n’est pas tout à fait nouveau. Il y a quelques temps, la Cour européenne de Justice avait déjà avancé cette solution, mais la Belgique ne l’avait pas prise en considération. La nouvelle législation européenne, qui entrera en vigueur au début de l’année prochaine, obligera désormais le législateur belge à en tenir compte.” (traduction).

M. Van Biesen constate qu’en soi, les modifications en projet devraient pouvoir s’appliquer sans trop de problèmes pour autant que les institutions publiques soient suffisamment bien informées sur les modalités d’application des nouvelles mesures. Il souhaiterait savoir qui se chargera de cette information.

M. Christian Brotcorne (cdH) demande quel est l’impact budgétaire de la mise en œuvre de ces directives européennes. Les taux de TVA ne sont en effet pas les mêmes dans tous les pays.

Par ailleurs, l’intervenant constate à son tour que la transposition des directives européennes risque de poser des problèmes pratiques, notamment en ce qui concerne l’administration de la preuve. Il renvoie à cet égard à l’article d’Ivan Massin: *“Paquet TVA”: la règle ‘B2B’ soulève des problèmes pratiques*”, in *Fiscologue* 1165 du 19 juin 2009, pp. 4-8).

Die auteur merkt op dat indien de ontvanger van de dienst een 'gewone' in een andere lidstaat voor btw-doeleinden geïdentificeerde belastingplichtige is, de Belgische dienstverrichter aan het bestuur het identificatienummer van zijn btw-plichtige ontvanger zal moeten meedelen. Zal het bestuur dat ene gegeven als een toereikend bewijs beschouwen dat de ontvanger de hoedanigheid van btw-plichtige bezit?

De heer Massin geeft voorts aan dat de tenuitvoerlegging van de nieuwe regel meebrengt dat de btw-plichtige ontvanger van de dienst in die hoedanigheid moet handelen; is zulks niet het geval, dan moet die ontvanger als een privé-persoon worden beschouwd, wat betekent dat de Belgische dienstverlener de Belgische btw moet factureren (regel "B2C"); de dienstverlener dient met andere woorden te weten in welke hoedanigheid de betrokkene de dienst heeft ontvangen: als btw-plichtige (die in die hoedanigheid handelt) dan wel als privé-persoon. De heer Brotcorne vraagt zich af hoe in die twee situaties het bewijs zal kunnen worden geleverd. Hoe zal de dienstverrichter kunnen beoordelen in welke hoedanigheid de ontvanger optreedt?

Ten slotte zal de Belgische dienstverrichter geen btw op zijn diensten mogen factureren wanneer de ontvanger btw-plichtig is, zelfs indien die buiten de Europese Unie gevestigd is. Zal de hoedanigheid van buiten de Europese Unie gevestigde btw-plichtige naar de Belgische normen moeten worden beoordeeld, dan wel volgens de Europese btw-normen?

Ook de heer Hagen Goyvaerts (VB) beklemtoont de weerslag die de nieuwe, bij wet vastgelegde maatregelen voor de lokale overheden hebben. Het wekt dan ook geenszins verbazing dat almaar meer gemeenten autonome gemeentebedrijven oprichten om de knelpunten waarmee zij worden geconfronteerd weg te werken.

Voorts zal die hervorming belangrijke gevolgen hebben voor de werking van de administratie. Werden reeds maatregelen genomen om de interne procedures en het informaticasysteem aan te passen? Wat gaan die aanpassingen kosten?

De heer Jenne De Potter (CD&V) constateert dat dit wetsontwerp een nauwgezette omzetting van voormelde Europese richtlijnen inhoudt. Desalniettemin doet die omzetting enkele moeilijkheden rijzen.

Het lid haalt het voorbeeld aan van artikel 22 van het wetsontwerp. Die bepaling kan immers administratieve en financiële gevolgen hebben voor de ondernemingen, aangezien de btw-wetgeving verschilt naargelang het land.

M. Massin fait remarquer que si le preneur de la prestation est un assujetti 'ordinaire' identifié à la TVA dans un autre État membre, le prestataire de services belge va devoir transmettre à l'administration le numéro d'identification de son preneur à la TVA. Ce seul élément sera-t-il considéré comme un élément de preuve suffisant par l'administration que le preneur a la qualité d'assujetti à la TVA?

En outre, "l'application de la nouvelle règle exige que le preneur assujetti agisse 'en tant que tel'. Si ce n'est pas le cas, le preneur devra être considéré comme une personne privée, ce qui veut dire que le prestataire belge devra facturer la TVA belge (règle B2C). Le prestataire de services devra donc savoir en quelle qualité le preneur aura reçu la prestation de services; en tant qu'assujetti (agissant 'en tant que tel') ou à titre de personne privée?". M. Brotcorne se demande comment la preuve pourra être apportée dans ces deux situations. Comment le prestataire pourra-t-il apprécier en quelle qualité le preneur agit?

Enfin, selon les nouvelles règles, le prestataire de services belge ne devra pas facturer de TVA sur ses prestations de services lorsque le preneur est un assujetti (situation *business to business*), même si celui-ci est établi en dehors de l'Union européenne. La qualité de l'assujetti hors Union européenne devra-t-elle s'apprécier selon les normes belges ou les normes européennes en matière de TVA?

M. Hagen Goyvaerts (VB) souligne, lui aussi, l'impact des nouvelles mesures législatives sur les autorités locales. Il n'est dès lors pas étonnant qu'un nombre croissant de communes créent des régies communales autonomes pour résoudre les problèmes auxquels elles sont confrontées.

Cette réforme aura aussi des conséquences non négligeables pour le fonctionnement de l'administration. Des mesures ont-elles déjà été prises afin d'adapter les procédures internes et le système informatique? Quel sera le coût de ces adaptations?

M. Jenne De Potter (CD&V) constate que le présent projet de loi transpose fidèlement les directives européennes susvisées. Cette transposition entraîne néanmoins quelques problèmes.

Le membre cite l'exemple de l'article 22 du projet de loi. Cette disposition peut en effet avoir des conséquences administratives et financières pour les entreprises, étant donné que la législation en matière de TVA diffère d'un pays à l'autre.

Volgens de Europese regelgeving geldt de op goederen toepasselijke verplichting opgaaf te doen van de intracommunautaire leveringen voortaan ook voor diensten.

Krachtens het ontworpen artikel 53^{sexies}, § 1, 3°, van het btw-Wetboek onderstelt die verplichting dat voor de zogeheten *business to business*-handelingen (afgekort *B to B*), de diensten die worden verricht in het land waar de ontvanger gevestigd is, opgenomen moeten zijn in de intracommunautaire opgave, op voorwaarde dat die diensten niet zijn vrijgesteld in de lidstaat waar ze belastbaar zijn.

Die bepaling omvat dus tegelijk een gebod en een verbod. De btw-plichtige is verplicht in zijn intracommunautaire opgave het totaalbedrag te vermelden van de belastbare diensten die werden verricht aan een in een andere lidstaat gevestigde btw-plichtige. Het is hem daarentegen verboden het bedrag van de aan diezelfde btw-plichtige verrichte diensten te vermelden wanneer die diensten van btw zijn vrijgesteld in de lidstaat waar ze belastbaar zijn.

Die bepalingen onderstellen dus dat de Belgische dienstverrichter weet of de dienst die hij in de lidstaat van de ontvanger verricht al dan niet van de btw is vrijgesteld. Een dergelijke vereiste zal voor de dienstverrichter ontegensprekelijk grote praktische moeilijkheden doen rijzen, aangezien de lidstaten terzake uiteenlopende wetgevingen hanteren.

Zo bepaalt in België artikel 44, § 1, 1°, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde dat notarissen van de btw zijn vrijgesteld in de uitoefening van hun werkzaamheid, zonder recht op aftrek; in Frankrijk daarentegen genieten diezelfde diensten geen vrijstelling. De vraag rijst dan ook of bijvoorbeeld een Belgische consulent die diensten verricht voor een in Frankrijk gevestigde notaris, de desbetreffende diensten moet vermelden in zijn intracommunautaire opgave. De uiteenlopende regelgevingen kunnen immers tot verwarring leiden.

In geval van twijfel zou de belastingplichtige eventueel kunnen beslissen de diensten te vermelden die hij belastbaar acht, terwijl ze in feite belastingvrijstelling genieten in de betrokken lidstaat. Die fouten in de intracommunautaire opgave dreigen evenwel met een administratieve geldboete te worden gestraft.

La réglementation européenne étend désormais l'obligation de déposer un relevé des livraisons intracommunautaires de biens au domaine des prestations de services.

En vertu de l'article 53^{sexies}, § 1^{er}, 3°, en projet, du Code de la TVA, cette obligation suppose que les prestations de services fournies à des assujettis, ce qu'on appelle communément les opérations *business to business* (*B to B*), qui sont localisées dans le pays où le preneur est établi, devront figurer dans le relevé intracommunautaire, pour autant que ces prestations de services ne soient pas exonérées dans l'État membre où elles sont imposables.

Cette disposition comporte donc à la fois une obligation et une interdiction. Le contribuable est tenu de mentionner, dans son relevé intracommunautaire, le montant total des prestations de services imposables fournies à un assujetti établi dans un autre État membre. Par contre, il lui est interdit de mentionner le montant des prestations de services fournies à ce même assujetti lorsque ces prestations sont exonérées de la taxe dans l'État membre où elles sont imposables.

Ces dispositions supposent donc que le prestataire belge de services sache si le service qu'il fournit dans l'État membre du preneur est ou non exonéré de TVA. Une telle exigence posera indéniablement des problèmes pratiques importants pour le prestataire, les législations des différents États membres n'étant pas identiques sur ce point.

Ainsi, en Belgique, l'article 44, § 1^{er}, 1°, du Code de la TVA exempte de la TVA les prestations de services exécutées par les notaires dans l'exercice de leur fonction, sans droit à déduction. Par contre, ces mêmes prestations de services ne font pas l'objet d'une exonération en France. La question se pose dès lors de savoir si, par exemple, les prestations de services fournies par un consultant belge à un notaire établi en France doivent être mentionnées dans le relevé intracommunautaire établi pas ce consultant. Les différentes réglementations peuvent en effet prêter à confusion.

En cas de doute, le contribuable pourrait éventuellement décider de mentionner les prestations de services qu'il croit être imposables, alors qu'elles sont en fait exemptées de la taxe dans l'État membre concerné. Toutefois, ces fautes dans le relevé intracommunautaire risquent d'être sanctionnées par une amende administrative.

Welke oplossingen stelt de regering dienaangaande voor?

De staatssecretaris geeft aan dat contact is opgenomen met de diverse Verenigingen van steden en gemeenten (van zowel het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Vlaams Gewest als het Waals Gewest). Die contacten worden voortgezet. Die instanties waren trouwens opgetogen over de in dit stadium verstrekte gegevens.

Dit wetsontwerp heeft *a priori* geen weerslag op de begroting, aangezien de gevolgen van de verschillende maatregelen elkaar opheffen.

Het btw-nummer van de medecontracterende partij wordt beschouwd als een bewijs.

Wat de intracommunautaire opgave betreft, zal de administratie geen kritiek uiten ten aanzien van de dienstverrichter die te goeder trouw is en in het bezit is van een verklaring van de ontvanger van de dienst.

De niet-btw-plichtige rechtspersonen zullen als btw-plichtigen worden behandeld zodra zij over een identificatienummer als btw-plichtige beschikken.

Of men de hoedanigheid van niet in een EU-lidstaat gevestigde btw-plichtige bezit, zal worden beoordeeld op grond van de communautaire criteria.

Tot slot onderstreept de staatssecretaris dat de administratieve diensten klaar zijn om de nieuwe wetgeving toe te passen, zowel wat de *listings* en de aangiftemodellen betreft als wat de informaticaprogramma's aangaat.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 2 tot 30, alsook het gehele wetsontwerp, inclusief de wetgevingstechnische correcties, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteur,

L. VAN BIESEN

De voorzitter,

F.-X. de DONNEA

Quelles sont les solutions proposées par le gouvernement en la matière?

Le secrétaire d'État indique que des contacts ont été pris avec les Unions des villes et communes à Bruxelles, ainsi qu'en Région flamande et wallonne. Ces contacts se poursuivront. Ces instances se sont d'ailleurs félicitées de la qualité des informations fournies à ce stade.

A priori, l'impact budgétaire du présent projet de loi est neutre, les effets des différentes mesures se compensant entre eux.

Le numéro de TVA de la partie cocontractante est considéré comme un élément de preuve.

Pour la question du relevé intracommunautaire, l'administration ne critiquera pas le prestataire de bonne foi qui dispose d'une déclaration de son preneur.

Les personnes morales non assujetties seront traitées comme des assujettis dès qu'elles disposent d'un numéro d'identification comme assujetti.

La qualité d'assujetti établi dans un pays non membre de l'Union européenne sera appréciée sur la base des critères communautaires.

Enfin, le secrétaire d'État souligne que les services administratifs sont prêts à appliquer la nouvelle législation, tant en ce qui concerne les listings et modèles de déclaration que les programmes informatiques.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Les articles 2 à 30, ainsi que l'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique, sont successivement adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

Le rapporteur,

L. VAN BIESEN

Le président,

F.-X. de DONNEA

ERRATA

In de Nederlandse tekst van artikel 21, § 2, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, als vervangen bij artikel 7 van het wetsontwerp, leze men “de plaats waar deze belastingplichtige” in plaats van “de plaats waar de belastingplichtige”.

In de Nederlandse tekst van artikel 21, § 3, 3°, van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 7 van het wetsontwerp, leze men in de inleidende zin “de plaats waar het evenement of de activiteiten daadwerkelijk plaatsvindt” in plaats van “de plaats waar deze evenementen of activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden”.

In de Nederlandse tekst van artikel 21, § 3, 5°, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 7 van het wetsontwerp, leze men “een periode van ten hoogste dertig dagen en voor schepen ten hoogste negentig dagen;” in plaats van “een periode van ten hoogste dertig dagen. Voor schepen wordt deze periode evenwel tot ten hoogste negentig dagen verlengd”.

In de Nederlandse tekst van artikel 21, § 4, van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 7 van het wetsontwerp, leze men “de diensten bedoeld in” in plaats van “de diensten als bedoeld in”.

In de Nederlandse tekst van artikel 21bis, § 2, 5°, van hetzelfde Wetboek, als ingevoegd bij artikel 8 van het wetsontwerp, leze men in de inleidende zin “de plaats waar het evenement of de activiteit daadwerkelijk plaatsvindt” in plaats van “de plaats waar deze evenementen of activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden”.

In de Nederlandse tekst van artikel 21bis, § 2, 7°, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, als ingevoegd bij artikel 8 van het wetsontwerp, leze men “een periode van ten hoogste dertig dagen en voor schepen ten hoogste negentig dagen;” in plaats van “een periode van ten hoogste dertig dagen. Voor schepen wordt deze periode evenwel tot ten hoogste negentig dagen verlengd;”.

In de Nederlandse tekst van artikel 21bis, § 2, 10°, a), van hetzelfde Wetboek, als ingevoegd bij artikel 8 van het wetsontwerp, leze men “licentierechten, fabrieks- en handelsmerken” in plaats van “licentierechten, handelsmerken”.

In de Nederlandse tekst van artikel 41, § 1, eerste lid, 4°, a), van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 15 van het wetsontwerp, leze men “een regeling als bedoeld” in plaats van “een regeling bedoeld”.

ERRATA

Dans le texte néerlandais de l'article 21, § 2, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, tel que remplacé par l'article 7 du projet de loi, il y a lieu de lire “*de plaats waar deze belastingplichtige*” au lieu de “*de plaats waar de belastingplichtige*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 21, § 3, 3°, du même Code, tel que remplacé par l'article 7 du projet de loi, il y a lieu de lire, dans la phrase liminaire, “*de plaats waar het evenement of de activiteit daadwerkelijk plaatsvindt*” au lieu de “*de plaats waar deze evenementen of activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 21, § 3, 5°, alinéa 2, du même Code, tel que remplacé par l'article 7 du projet de loi, il y a lieu de lire “*een periode van ten hoogste dertig dagen en voor schepen ten hoogste negentig dagen;*” au lieu de “*een periode van ten hoogste dertig dagen. Voor schepen wordt deze periode evenwel tot ten hoogste negentig dagen verlengd;*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 21, § 4, du même Code, tel que remplacé par l'article 7 du projet de loi, il y a lieu de lire “*de diensten bedoeld in*” au lieu de “*de diensten als bedoeld in*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 21bis, § 2, 5°, tel qu'inséré par l'article 8 du projet de loi du même Code, il y a lieu de lire, dans la phrase liminaire, “*de plaats waar het evenement of de activiteit daadwerkelijk plaatsvindt*” au lieu de “*de plaats waar deze evenementen of activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 21bis, § 2, 7°, alinéa 2, du même Code, tel qu'inséré par l'article 8 du projet de loi, il y a lieu de lire “*een periode van ten hoogste dertig dagen en voor schepen ten hoogste negentig dagen;*” au lieu de “*een periode van ten hoogste dertig dagen. Voor schepen wordt deze periode evenwel tot ten hoogste negentig dagen verlengd;*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 21bis, § 2, 10°, a), du même Code, tel qu'inséré par l'article 8 du projet de loi, il y a lieu de lire “*licentierechten, fabrieks- en handelsmerken*” au lieu de “*licentierechten, handelsmerken*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 41, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, a), du même Code, tel que remplacé par l'article 15 du projet de loi, il y a lieu de lire “*een regeling als bedoeld*” au lieu de “*een regeling bedoeld*”.

In de Nederlandse tekst van artikel 50, § 1, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 16 van het wetsontwerp, leze men “in afwijking van de bepaling onder 1°” in plaats van “in afwijking van 1°”.

In de Nederlandse tekst van artikel 53*quinquies*, tweede lid, voorlaatste regel, van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 21 van het wetsontwerp, leze men “voor elk van de andere leden” in plaats van “aan elk van de andere leden”.

In de inleidende zin van artikel 28 van het wetsontwerp leze men “In artikel 80, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 22 december 1989,” in plaats van “In artikel 80, tweede lid, vervangen bij de wet van 22 december 1989, van hetzelfde Wetboek”.

In de Nederlandse tekst van artikel 91, § 3, eerste lid, 2°, voorlaatste regel, van hetzelfde Wetboek, als vervangen bij artikel 29 van het wetsontwerp, leze men “binnen de termijn bepaald bij artikel 20” in plaats van “binnen de termijn voorzien in artikel 20”.

*
* *

In de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting, op blz. 11, *in fine* van het voorlaatste lid, moeten de woorden “de dienstverrichter” worden vervangen door de woorden “de ontvanger van de dienst”.

Dans le texte néerlandais de l'article 50, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, du même Code, tel que remplacé par l'article 16 du projet de loi, il y a lieu de lire “*in afwijking van de bepaling onder 1°*” au lieu de “*in afwijking van 1°*”.

Dans le texte néerlandais de l'article 53*quinquies*, alinéa 2, avant-dernière ligne, du même Code, tel que remplacé par l'article 21 du projet de loi, il y a lieu de lire “*voor elk van de andere leden*” au lieu de “*aan elk van de andere leden*”.

Dans la phrase liminaire de l'article 28 du projet de loi, il y a lieu de lire “Dans l'article 80, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 22 décembre 1989,” au lieu de “Dans l'article 80, alinéa 2, remplacé par la loi du 22 décembre 1989, du même Code”.

Dans le texte néerlandais de l'article 91, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, avant-dernière ligne, du même Code, tel que remplacé par l'article 29 du projet de loi, il y a lieu de lire “*binnen de termijn bepaald bij artikel 20*” au lieu de “*binnen de termijn voorzien in artikel 20*”.

*
* *

Dans le texte néerlandais de l'exposé des motifs à la page 11, *in fine* de l'avant-dernier alinéa, il y a lieu de remplacer les mots “*de dienstverrichter*” par les mots “*de ontvanger van de dienst*” dans le texte néerlandais.