

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 december 2009

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van de wet van
9 februari 1999 tot oprichting van het
Belgisch Overlevingsfonds en tot oprichting
van een Belgisch Fonds voor
de voedselzekerheid**

AMENDEMENTEN

ingediend in de plenaire vergadering

Nr. 7 VAN DE HEREN **GEERTS EN VAN DER MAELEN**

Art. 5

In § 1, tweede lid, 1), punt b. vervangen als volgt:

“b. drinkwater en sanitatie”

VERANTWOORDING

Drinkwater en sanitatie worden heel vaak samen genomen als actiepunt. Het gaat over afvoer van afvalwater, in het bijzonder de hele problematiek van de afvoer van urine en uitwerpselen. Dus niet zozeer over waterzuivering.

Voorgaande documenten:

Doc 52 **2054/ (2008/2009):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Moriau en Deseyn, de dames Vautmans, Gerkens en Jadin, en de heren Geerts, Dallemagne en Van de Velde.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendement.
- 006: Aanvullend verslag.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 décembre 2009

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant la loi du 9 février 1999
portant création du Fonds belge
de survie et créant un Fonds belge
pour la Sécurité alimentaire**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

N° 7 DE MM. **GEERTS ET VAN DER MAELEN**

Art. 5

**Dans le texte néerlandais du § 1^{er}, alinéa 2, 1),
remplacer le point b. par ce qui suit:**

“drinkwater en sanitatie”.

JUSTIFICATION

Les mots *“drinkwater en sanitatie”* (“eau potable” et “assainissement”) sont très souvent utilisés conjointement dans le cadre d'un point d'action. Ils désignent l'évacuation des eaux usées et, en particulier, toute la problématique de l'évacuation de l'urine et des excréments. Il n'est dès lors pas vraiment question de *“waterzuivering”* (épuration des eaux).

Documents précédents:

Doc 52 **2054/ (2008/2009):**

- 001: Proposition de loi de MM. Moriau et Deseyn, Mmes Vautmans, Gerkens et Jadin, et MM. Geerts, Dallemagne et Van de Velde.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendement.
- 006: Rapport complémentaire.
- 007: Texte adopté par la commission.

Nr. 8 VAN DE HEREN **GEERTS EN VAN DER MAELEN**

Art. 6

In § 1, eerste lid, punt 1. vervangen als volgt:

“1. in landen van sub-Saharisch Afrika bij voorkeur in de landen die worden gekenmerkt door lage ontwikkelingsindicatoren in het verslag van het “United Nations development program”.

VERANTWOORDING

Het is zeker belangrijk om te werken in landen met lage ontwikkelingsindicatoren. De lijst varieert echter jaarlijks en zo kan het gebeuren dat een land verschuift van de lijst “*low human development*” naar de lijst “*medium human development*”. Toch kunnen in die landen nog belangrijke problemen zijn met voedselzekerheid. Om de jaarlijkse variaties in de lijst op te vangen, is het beter om nog de mogelijkheid te geven om te werken in landen die van de ene lijst naar de andere verschuiven. De meest recente lijst van de UNDP is te vinden op volgend internetadres: <http://hdr.undp.org/en/statistics/>.

Recent is dit het geval voor Tanzania en Uganda. Dit zijn twee landen van de bilaterale samenwerking waar niet alleen de BTC maar ook verschillende ngo's en multilaterale organisaties actief zijn in het tweede fonds. Het zou onlogisch zijn om deze landen bij voorbaat uit te sluiten van verdere mogelijkheden tot voedselzekerheidsprogramma's omdat de expertise uit het verleden en mogelijke samenwerking tussen verschillende actoren er zeker voorhanden is. Het zijn bovendien twee landen van de directe bilaterale samenwerking.

Op de lijst van ontwikkelingslanden van augustus 2009 van het “*Development assistance committee*” van de OESO staan verschillende landen van “*medium human development*”-groep nog altijd geklasseerd bij de minst ontwikkelde landen, zo ook Tanzania en Uganda. Het zou niet logisch zijn om de armste landen bij voorbaat uit te sluiten. De lijst van de OESO/DAC: <http://www.oecd.org/dataoecd/32/40/43540882.pdf>.

David GEERTS (sp.a)
Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)

N° 8 DE MM. **GEERTS ET VAN DER MAELEN**

Art. 6

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1) par ce qui suit:

“1) dans les pays d'Afrique subsaharienne, prioritairement dans les pays qui présentent des indicateurs de développement peu élevés dans le rapport du “Programme des Nations unies pour le Développement”.”

JUSTIFICATION

Il est certainement important de travailler dans les pays qui présentent des indicateurs de développement peu élevés. La liste varie cependant chaque année et il peut arriver ainsi qu'un pays passe de la liste “*low human development*” à la liste “*medium human development*”. D'importants problèmes de sécurité alimentaire peuvent cependant encore se poser dans ces pays. Pour pallier le problème des variations annuelles de la liste, il est préférable de donner encore la possibilité de travailler dans des pays qui passent d'une liste à l'autre. Référence à la liste la plus récente du PNUD: <http://hdr.undp.org/en/statistics/>

Tel a été récemment le cas de la Tanzanie et de l'Ouganda. Il s'agit de deux pays partenaires de la coopération bilatérale où non seulement la CTB, mais aussi différentes ONG et organisations multilatérales sont actives dans le second fonds. Il serait illogique d'exclure d'avance ces pays d'autres possibilités de programmes de sécurité alimentaire, parce que l'expertise du passé et la collaboration potentielle entre différents acteurs y sont assurément présentes. Il s'agit en outre de deux pays partenaires de la coopération bilatérale directe.

La liste des pays en développement d'août 2009 du “*Development Assistance Committee*” de l'OCDE reprend différents pays du groupe “développement humain moyen” qui sont toujours classés parmi les pays les moins développés, notamment la Tanzanie et l'Ouganda. Il ne serait pas logique d'exclure d'avance ces pays les plus pauvres. Liste de l'OCDE/DAC: <http://www.oecd.org/dataoecd/32/40/43540882.pdf>