

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2009

HOORZITTINGEN

GEDACHTEWISSELING

**De NAVO-Top van 3 en 4 april in
Straatsburg-Kehl**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIES VOOR DE
LANDSVERDEDIGING EN DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Georges DALLEMAGNE**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2009

AUDITIONS

ÉCHANGE DE VUES

**Le Sommet de l'OTAN des 3 et 4 avril à
Strasbourg-Kehl**

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMMISSIONS
DE LA DÉFENSE NATIONALE ET
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. **Georges DALLEMAGNE**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ludwig Vandenhove

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Ingrid Claes, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
MR François Bellot, Jean-Luc Crucke, Denis Ducarme
PS André Flahaut, Patrick Moriau
Open Vld Hilde Vautmans, Geert Versnick
VB Bruno Stevenheydens, Francis Van den Eynde
sp.a David Geerts, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen! Juliette Boulet
cdH Brigitte Wiaux
N-VA Patrick De Groote

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Hendrik Bogaert, Roel Deseyn, Nathalie Muylle, Raf Terwingen
Valérie De Bue, Daniel Ducarme, Olivier Hamal, Katrin Jadin
André Frédéric, Alain Mathot, Eric Thiébaud
Katia della Faille de Leverghem, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
Peter Logghe, Jan Mortelmans, Barbara Pas
Dalila Douifi, Jan Peeters, Freya Van den Bossche
Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
Christian Brotcorne, Georges Dallemagne
Jan Jambon, N.

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

ONAFH Luc Sevenhans

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Hilde Vautmans

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Roel Deseyn, Nathalie Muylle, Inge Vervotte
MR Xavier Baeselen, François-Xavier de Donnea, Daniel Ducarme
PS André Flahaut, Patrick Moriau
Open Vld Herman De Croo, Hilde Vautmans
VB Alexandra Colen, Francis Van den Eynde
sp.a Bruno Tuybens, Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen! Wouter De Vriendt
cdH Georges Dallemagne
N-VA Bart De Wever

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Ingrid Claes, Gerald Kindermans, Stefaan Vercamer, Hilâl Yalçın
François Bellot, Corinne De Permentier, Pierre-Yves Jeholet, Olivier Maingain
Guy Coëme, Jean Cornil, Yvan Mayeur
Katia della Faille de Leverghem, Willem-Frederik Schiltz, Geert Versnick
Rita De Bont, Peter Logghe, Bruno Valkeniers
Hans Bonte, Maya Detiège, N
Meyrem Almaci, Juliette Boulet
Christian Brotcorne, Brigitte Wiaux
Jan Jambon, N

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

LDD Martine De Maght

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedeker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000: Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000: Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Op 3 en 4 april 2009 vindt in Straatsburg-Kehl een NAVO-Top plaats waarop de 60^{ste} verjaardag van het Atlantisch Bondgenootschap wordt gevierd.

Ter voorbereiding van die Top hebben de commissies voor de Landsverdediging en voor de Buitenlandse Betrekkingen twee gemeenschappelijke vergaderingen gehouden:

- op 4 maart 2009 hebben zij hoorzittingen gehouden met vertegenwoordigers van ngo's en met name met:
 - de heer Brian BOOTH (CNAPD)
 - de heer Hans LAMMERANT (Vredesactie), die het woord namen namens de CNAPD, het *Comité Surveillance OTAN*, Pax Christi, Vrede vzw en Vredesactie.

- de daarop volgende 11 maart hebben zij van gedachten gewisseld met:

- de heer Karel DE GUCHT, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken;
- de heer Pieter DE CREM, minister van Defensie;
- de heer Frans VAN DAELE, permanent vertegenwoordiger van België bij de NAVO

Op verzoek van de heer André Flahaut (PS) hebben de commissies gevraagd net voor de NAVO-Top nog een gedachtewisseling te hebben met de Eerste minister die het Belgische standpunt op die top zal uiteenzetten.

Met toepassing van artikel 32 van het Kamerreglement werd besloten over deze bespreking verslag uit te brengen in de vorm van een parlementair document.

A. – VERGADERING VAN 4 MAART 2009

I. — UITEENZETTING DOOR DE VOORZITTER VAN DE «COORDINATION NATIONALE D'ACTION POUR LA PAIX ET LA DÉMOCRATIE» (CNAPD), DE HEER BRIAN BOOTH

De heer Brian Booth, voorzitter van de CNAPD, stelt dat de zestigste verjaardag van het NAVO-bondgenootschap ertoe moet aanzetten om een aantal fundamentele vragen in verband met deze organisatie te beantwoorden. Een van deze vragen betreft de rol die de NAVO voor het Belgische buitenlandse beleid heeft. Is de NAVO nog wel een adequaat instrument voor onze buitenlandse politiek?

MESDAMES, MESSIEURS,

Les 3 et 4 avril 2009 aura lieu à Strasbourg-Kehl un sommet de l'OTAN, qui marquera le 60^{ième} anniversaire de l'Alliance atlantique.

En préparation de ce sommet, les commissions de la Défense nationale et des Relations extérieures ont tenu deux réunions communes:

- le 4 mars 2009, elles ont procédé à l'audition de représentants d'ONG, en entendant:
 - M. Brian BOOTH (CNAPD)
 - M. Hans LAMMERANT (Vredesactie) qui s'exprimaient au nom des organisations CNAPD, Comité de surveillance de l'OTAN, Pax Christi, Vrede v.z.w. et Vredesactie

- le 11 mars suivant, elles ont eu un échange de vues avec:

- M. Karel DE GUCHT, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères;
- M. Pieter DE CREM, ministre de la Défense;
- M. Frans VAN DAELE, représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN.

A la demande de M. André Flahaut (PS), les commissions ont demandé à avoir encore un échange de vues avec le Premier ministre, chargé d'exprimer la position belge au sommet de l'OTAN, immédiatement avant la tenue de celui-ci.

En application de l'article 32 du Règlement de la Chambre, il a été décidé de faire rapport de cette discussion sous la forme d'un document parlementaire.

A. – RÉUNION DU 4 MARS 2009

I. — EXPOSÉ DU PRÉSIDENT DE LA «COORDINATION NATIONALE D'ACTION POUR LA PAIX ET LA DÉMOCRATIE» (CNAPD), M. BRIAN BOOTH

M. Brian Booth, président de la CNAPD, indique qu'à l'occasion du 60^e anniversaire de l'OTAN, il est opportun de répondre à une série de questions fondamentales concernant cette organisation. L'une de ces questions concerne le rôle que joue l'OTAN pour la politique extérieure belge. L'OTAN est-elle encore un instrument adéquat pour notre politique extérieure?

Ter informatie worden de twee grote assen van de Belgische diplomatie vermeld.

Het betreft enerzijds het bevorderen van de economische welvaart, anderzijds de politieke en territoriale onafhankelijkheid. De economische welvaart wordt vooral door middel van de Europese Unie (EU) nagestreefd en bewerkstelligd, bij het garanderen van de onafhankelijkheid heeft de NAVO een rol gespeeld.

Hij schetst vervolgens een korte historiek van de NAVO. De heer Booth stelt daarbij een evolutie in de verkeerde richting vast. Het bondgenootschap is oorspronkelijk als een louter defensieve organisatie in het leven geroepen. De organisatie had een precies gedefinieerde vijand, de Sovjetunie, en haar territoriale bevoegdheid was duidelijk omschreven, want begrensd tot het grondgebied van de NAVO-lidstaten. De bevoegdheid was ook in de tijd begrensd, namelijk tot op het ogenblik dat de Veiligheidsraad de nodige maatregelen voor het herstel en behoud van de vrede en de internationale veiligheid heeft genomen.

Dat is, sedert de val van de Berlijnse Muur in 1989, grondig veranderd. Op het ogenblik dat de vijand wegviel rees namelijk ook de vraag naar het lot van de NAVO. De volgende initiatieven werden ondernomen: in de eerste plaats een uitbreiding met een aantal landen van het voormalige sovjetblok en, ten tweede, de transformatie in een interventiemacht die als een «onderaannemer» voor de Verenigde Naties (VN) optreedt. In 1998 heeft de toenmalige Secretaris-generaal van de NAVO, Javier Solana, zelfs beslist dat ook sommige NAVO-optredens buiten het kader van de VN als legitiem kunnen worden beschouwd. De Secretaris-generaal was ervan overtuigd dat er gevallen zijn waarin de NAVO, weliswaar in overeenstemming met de geest en de filosofie van het VN-Charter, moet optreden.

Een tweede evolutie, die onrustwekkend is, heeft betrekking op het Strategisch Concept van de NAVO en de manier waarop de organisatie de dreigingen, waartegen ze wordt geacht te ageren, evalueert. In 1999 wordt het terrorisme bovenaan de lijst van de dreigingen geplaatst. Dit verandert het kader voor NAVO-interventies op ingrijpende wijze. Plots wordt het mogelijk om niet alleen ter bescherming van een territorium op te treden. Voortaan kunnen ook gemeenschappelijke belangen – die slechts vaag of helemaal niet worden omlijnd – worden beschermd en dat zelfs buiten de territoriale grenzen van de NAVO.

De spreker wijst erop dat hoger genoemde evoluties nooit het aval van de nationale parlementen van de NAVO-lidstaten hebben gekregen. Er zijn namelijk nooit formele aanpassingen aan het verdragsrechtelijke kader gebeurd. Er rijzen dus serieuze vragen omtrent de democratische controleerbaarheid van de organisatie.

À titre d'information, il évoque les deux grands axes de la diplomatie belge.

Il s'agit, d'une part, de la promotion de la richesse économique et, d'autre part, de l'indépendance politique et territoriale. Si la richesse économique est surtout recherchée et réalisée par le biais de l'Union européenne (UE), l'OTAN a en revanche joué un rôle dans la garantie de l'indépendance.

Il dresse ensuite un bref historique de l'OTAN. M. Booth constate à cet égard une évolution dans le mauvais sens. L'Alliance a été initialement créée en tant qu'organisation à vocation purement défensive. L'organisation avait un ennemi très précis, l'Union soviétique, et sa compétence territoriale était clairement définie, dans la mesure où elle était limitée au territoire des États membres de l'OTAN. La compétence était également limitée dans le temps, à savoir jusqu'à ce que le Conseil de sécurité ait pris les mesures nécessaires pour rétablir et maintenir la paix et la sécurité internationale.

Ce contexte a radicalement changé depuis la chute du Mur de Berlin, en 1989. Au moment où l'ennemi a disparu s'est aussi posée la question du sort à réserver à l'OTAN. Les initiatives suivantes ont été prises: premièrement, un élargissement à une série de pays de l'ancien bloc soviétique et, deuxièmement, la transformation en une force d'intervention, qui agit en tant que «sous-traitant» des Nations Unies (ONU). En 1998, le secrétaire général de l'OTAN de l'époque, Javier Solana, a même décidé que certaines interventions de l'OTAN en dehors du cadre de l'ONU peuvent également être considérées comme légitimes. Le secrétaire général était convaincu qu'il y a des cas dans lesquels l'OTAN doit intervenir, il est vrai, conformément à l'esprit et à la philosophie de la charte des Nations unies.

Une deuxième évolution, inquiétante, concerne le concept stratégique de l'OTAN et la manière dont l'organisation évalue les menaces contre lesquelles elle est censée agir. En 1999, le terrorisme est placé en tête de liste des menaces, ce qui modifie radicalement le cadre des interventions de l'OTAN. Subitement, l'OTAN a la possibilité d'agir pour protéger non seulement un territoire, mais aussi des intérêts communs – qui ne sont définis que vaguement, voire pas du tout – et ce, même en dehors des limites territoriales de l'OTAN.

L'orateur précise que les évolutions susmentionnées n'ont jamais reçu l'aval des parlements nationaux des États membres de l'OTAN. En effet, il n'y a jamais eu de modification formelle du cadre juridique du traité. De graves questions se posent donc concernant le contrôle démocratique de l'organisation.

De heer Booth stelt met betrekking tot de beslissings-procedure trouwens eenzelfde democratisch deficit vast. Beslissingen worden altijd geacht bij consensus te zijn genomen. Landen als België kunnen echter niet wegens op de besluitvorming. In de tweede plaats worden heel wat beslissingen door de NAVO-organen zelf genomen, dat wil zeggen buiten de ministeriële vergaderingen en buiten elke democratische controle om. In dat verband wordt naar de partnerschapsakkoorden verwezen. Dergelijke akkoorden kunnen grote gevolgen hebben voor de Belgische buitenlandpolitiek en toch worden ze zonder democratische controlemechanismen op poten gezet. Er wordt dan ook voor gepleit om deze stop te zetten, ook al omdat men geen goed overzicht over de implicaties van deze partnerschappen meer heeft.

Bovendien stelt men ook vast dat de Belgische leden van de Parlementaire Vergadering van de NAVO over hun werkzaamheden verslag uitbrengen.

Samengevat is de heer Booth van oordeel dat de NAVO geen adequaat instrument ter bevordering van de Belgische politieke en territoriale onafhankelijkheid is. Het lidmaatschap van het bondgenootschap kan België er immers toe verplichten om beleidslijnen te volgen die tegen zijn eigen belangen ingaan, of die ingaan tegen de tweede, hoger genoemde doelstelling van de economische welvaart (die men door middel van de EU tracht te bewerkstelligen).

Een andere vraag die zich opdringt is of de NAVO ja dan neen ten dienste van de VN kan staan.

De heer Booth is van mening dat het antwoord negatief is. De NAVO ziet zichzelf als een club van democratieën, die over meer legitimiteit dan de VN beschikt om de internationale veiligheid te garanderen. In de realiteit heeft die veiligheid echter uitsluitend betrekking op de bondgenoten.

Daarnaast blijkt ook dat beide organisaties er een ander waardenkader op na houden. In de eerste plaats komt dat naar voren in de dreigingen die, respectievelijk door de VN en de NAVO als prioritair worden beschouwd. Voor de VN gaat het, in aflopende volgorde van belangrijkheid, om de armoede, de verspreiding van ziekten en epidemieën, het leefmilieu, de interstatelijke conflicten, de proliferatie van niet-conventionele wapens en, op de zesde plaats, het terrorisme en de grote criminaliteit. De NAVO heeft een verschillende prioriteitenlijst. Op de eerste plaats staat het terrorisme. Voor het bondgenootschap is het gebruik van geweld ter bestrijding van dit terrorisme trouwens veel evidenter dan voor de VN, die het gebruik van geweld daarentegen slechts als ultieme oplossing beschouwt.

De spreker stipt terzijde aan dat een al te snel gebruik van militair geweld, zoals door de NAVO wordt voor-

M. Booth constateert d'ailleurs le même déficit démocratique au niveau de la procédure de décision. Les décisions sont toujours censées avoir été prises en consensus. Des pays comme la Belgique ne pèsent cependant guère sur le processus décisionnel. Deuxièmement, de nombreuses décisions sont prises par les organes mêmes de l'OTAN, c'est-à-dire en dehors des réunions ministérielles et en dehors de tout contrôle démocratique. À cet égard, il est fait référence aux accords de partenariat. De tels accords peuvent avoir d'importantes conséquences pour la politique extérieure belge, mais n'en sont pas moins conclus sans mécanisme de contrôle démocratique. Des voix s'élèvent dès lors pour y mettre fin, notamment aussi parce qu'il n'est plus possible d'avoir une bonne vue d'ensemble des implications de ces accords de partenariat.

On constate en outre aussi que les membres belges de l'assemblée parlementaire de l'OTAN font rapport sur leurs travaux.

En résumé, M. Booth considère que l'OTAN n'est pas un instrument adéquat pour promouvoir l'indépendance politique et territoriale de la Belgique. L'appartenance à l'alliance peut en effet contraindre la Belgique à suivre des lignes politiques qui vont à l'encontre de ses propres intérêts ou du deuxième objectif précité, à savoir la richesse économique (que le pays essaie d'atteindre dans le cadre de l'Union européenne).

Une autre question qui s'impose est de savoir si l'OTAN peut, oui ou non, être au service de l'ONU.

M. Booth estime que la réponse est non. L'OTAN se considère comme un club de démocraties doté d'une légitimité plus grande que l'ONU pour garantir la sécurité internationale. En réalité, cette sécurité ne vaut toutefois que pour ses alliés.

En outre, il apparaît que ces deux organisations n'utilisent pas le même cadre de valeurs. Cela ressort, tout d'abord, des menaces qualifiées de prioritaires respectivement par l'ONU et par l'OTAN. Pour l'ONU, il s'agit, par ordre décroissant d'importance, de la pauvreté, de la propagation de maladies et d'épidémies, de l'environnement, des conflits entre États, de la prolifération des armes non conventionnelles et, en sixième lieu, du terrorisme et de la grande criminalité. Les priorités de l'OTAN sont différentes. Sa première priorité est le terrorisme. Pour l'alliance, l'utilisation de la violence dans la lutte contre le terrorisme est en outre nettement plus évidente que pour l'ONU, qui considère, à l'inverse, que le recours à la violence est la dernière solution envisageable.

L'orateur souligne au passage que le recours trop rapide à la violence, soutenu par l'OTAN, peut aggraver

gestaan, de dreiging kan verergeren. Daardoor wordt namelijk een spiraal van frustratie en wraakzucht op gang gebracht en kandidaat-terroristen worden erdoor aangemoedigd. Als voorbeeld wordt naar de situatie in Afghanistan verwezen. Daar is ook duidelijk geworden dat de belangen van de NAVO-bondgenoten niet altijd met die van de VN stroken.

Afsluitend betoogt de heer Booth dat België zijn positie ten aanzien van het NAVO-bondgenootschap grondig moet herzien. Er bestaan immers valabele alternatieven, zoals de preventieve diplomatie en de ontwikkeling van een echte Europese veiligheids- en buitenlandpolitiek buiten het Atlantische kader (en niet als onderdeel, als een van de pijlers, van het bondgenootschap).

Hij benadrukt ook nog dat het Charter van de VN en het internationaal recht strikt moeten worden gerespecteerd. Dat betekent onder meer dat het gebruik van geweld door de Veiligheidsraad van de VN moet worden gelegitimeerd en dus niet door het Secretariaat-generaal van de NAVO. De NAVO moet zich bovendien terugplooiën op zijn territoriale grenzen en moet zorgen voor een volledige nucleaire ontwapening op het Belgische grondgebied.

Ten slotte wijst de heer Booth op de aanzienlijke budgettaire implicaties van het Belgische NAVO-lidmaatschap. Het is de rol van het Parlement om erop toe te zien dat de budgetten waterdicht zijn en dat hun stijging een halt wordt toegeroepen.

II. — UITEENZETTING DOOR DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE VZW VREDESACTIE, DE HEER HANS LAMMERANT

De heer Hans Lammerant, vertegenwoordiger van de vzw Vredesactie, geeft aan dat de NAVO-top in Straatsburg eigenlijk vooral dient om de nieuwe Amerikaanse president Barack Obama te introduceren. De belangrijke discussies over het nieuwe Strategische Concept van de NAVO zullen vooral na de top gevoerd worden.

President Obama lijkt enerzijds een nieuwe wind te willen laten waaien, maar lijkt anderzijds het bestaande beleid te willen bevestigen. De eventuele veranderingen hebben vooral op het nucleaire vlak betrekking, de eventuele continuïteit houdt onder meer verband met het beleid ten aanzien van Afghanistan.

De heer Lammerant zegt dat de verschillende vredesorganisaties een aantal gemeenschappelijke punten van kritiek ten aanzien van de NAVO hebben.

la menace. Il crée en effet une spirale de frustrations et de soif de vengeance qui stimule les candidats terroristes. Il cite l'exemple de la situation de l'Afghanistan, où il est également apparu de manière claire que les intérêts des alliés de l'OTAN ne coïncident pas toujours avec ceux de l'ONU.

Pour conclure, M. Booth plaide pour que la Belgique revoie sa position à l'égard de l'alliance de l'OTAN en profondeur. Il aperçoit en effet d'autres solutions valables telles que la diplomatie préventive et le développement d'une véritable politique européenne de sécurité et des affaires étrangères en dehors de cadre atlantique (non en tant que composante mais bien en tant que l'un des piliers de l'alliance).

Il souligne par ailleurs que la Charte de l'ONU et le droit international doivent être respectés scrupuleusement. Cela signifie notamment que le recours à la violence doit être légitimé par le Conseil de sécurité de l'ONU, et donc pas par le secrétariat général de l'OTAN. De plus, l'OTAN doit se replier à l'intérieur de ses frontières territoriales et assurer un désarmement nucléaire complet sur le territoire belge.

Enfin, M. Booth évoque les implications budgétaires considérables de l'appartenance de la Belgique à l'OTAN. C'est au Parlement qu'il appartient de veiller à ce que les budgets soient étanches et à ce qu'ils cessent d'augmenter.

II. — EXPOSE DE M. HANS LAMMERANT, REPRESENTANT DE L'ASBL VREDESACTIE

M. Hans Lammerant, représentant de l'asbl Vredesactie, indique que le sommet de l'OTAN à Strasbourg servira surtout à présenter le nouveau président des États-Unis, M. Barack Obama. Les débats importants sur le nouveau Concept Stratégique de l'OTAN auront surtout lieu après ce sommet.

Si, d'une part, le président Obama semble, d'une part, vouloir changer les choses, il semble aussi, d'autre part, vouloir confirmer la politique actuelle. Les changements éventuels concernent surtout la question nucléaire tandis que la continuité éventuelle concerne notamment la politique à l'égard de l'Afghanistan.

M. Lammerant indique que les organisations pacifistes se rejoignent sur plusieurs points dans les critiques qu'elles émettent à l'égard de l'OTAN.

Die hebben onder andere op het nucleaire vraagstuk betrekking. Het heeft er alle schijn van weg dat men de grote lijnen van de politiek, die door oud-president Bill Clinton zijn ontwikkeld, wil verderzetten. Er is echter nog geen publieke informatie over het dossier van de kernwapens in het kader van de NAVO. Nochtans zijn een groot aantal van deze wapens op het Europese vasteland gestockeerd of op onderzeeërs gemonteerd. Het gaat niet alleen om Amerikaanse wapens, maar ook om Britse. De discussie over een NAVO zonder kernwapens heeft dus niet alleen betrekking op het terugtrekken van Amerikaanse wapens.

Vredesactie wenst dat de kernwapens volledig uit het Strategisch Concept van de NAVO verdwijnen. Het zou een uiterst belangrijk signaal zijn, mochten de bondgenoten oordelen dat zij de nucleaire slagkracht niet meer nodig hebben. Daardoor zouden zij het non-proliferatie- en ontwapeningsproces ten aanzien van landen, die nu aan de ontwikkeling van kernwapens denken, met veel meer gezag kunnen verdedigen.

De NAVO heeft overigens steeds de band tussen het bezit van kernwapens en de nucleaire proliferatie ontkend. President Obama lijkt dat nu wel te doen. Dat geldt ook voor vooraanstaanden, zoals Kissinger en Schultz, die steeds als voorstanders van een nucleaire bewapening bekend hebben gestaan. Zij zijn ervan overtuigd geraakt dat, nu nucleaire technologie veel toegankelijker is geworden, het voor de veiligheid belangrijker is om in een multilaterale controle te voorzien, dan te beschikken over kernwapens. Omdat het bezit van een kernwapenarsenaal in de weg staat van een dergelijke controle, pleiten ook zij voor een ontwapening. De heer Lammerant meent dat ook de NAVO daarin een grote rol zou kunnen spelen, zeker nu het Strategisch Concept bediscussieerd zal worden.

Wat de *missile defense* aangaat, wijst de spreker erop dat president Obama een minder fervent voorstander van dit systeem is. Hij geeft ook aan dat de Russische kritiek en vrees ten aanzien van het raketafweersysteem niet zo maar als overdreven mag worden afgedaan en dat het fout zou zijn om Rusland niet in de discussie te betrekken. Het klopt dat de Russen over een voldoende groot wapenarsenaal beschikken opdat het niet in één keer van de kaart kan worden geveegd. Men kan zich echter de vraag stellen of, bij een aanval op het arsenaal, Rusland nog altijd over genoeg wapens beschikt om te kunnen terugslaan en het schild te doorbreken en of de *Mutually Assured Destruction*-doctrine nog altijd gestand blijft.

Het lijkt er evenwel op dat er zich op dit vlak een gunstige evolutie voordoet. De spreker haalt enkele speeches, uitgesproken op de *Security Conference* in München, aan. Daar werd bijvoorbeeld gezegd dat gezamenlijke problemen (dreigingen) misschien wel

Ces critiques concernent notamment la question nucléaire. Tout semble indiquer que l'intention est de poursuivre dans la voie politique tracée par Bill Clinton lorsqu'il était président. Toutefois, aucune information n'a été rendue publique jusqu'à présent au sujet du dossier des armes nucléaires dans le cadre de l'OTAN. Or, une grande partie de ces armes sont stockées sur le continent européen ou embarquée sur des sous-marins. Il ne s'agit pas seulement d'armes américaines, mais également d'armes britanniques. Par conséquent, le débat relatif à la dénucléarisation de l'OTAN ne concerne pas seulement le retrait des armes américaines.

L'association *Vredesactie* souhaite que les armes nucléaires disparaissent totalement du Concept Stratégique de l'OTAN. Les alliés donneraient un signal fort s'ils indiquaient qu'ils peuvent se passer de la puissance nucléaire. Ils pourraient ainsi défendre avec beaucoup plus d'autorité le processus de non-prolifération et de désarmement à l'égard des pays qui envisagent aujourd'hui de développer des armes nucléaires.

L'OTAN a d'ailleurs toujours nié le lien entre la possession d'armes nucléaires et la prolifération nucléaire. Aujourd'hui, le président Obama semble toutefois reconnaître ce lien. Cela vaut également pour des personnalités comme Kissinger et Schultz, qui ont toujours été connus pour être favorables à un armement nucléaire. Ils sont convaincus que, la technologie étant actuellement devenue beaucoup plus accessible, il est plus important, en termes de sécurité, de prévoir un contrôle multilatéral que de disposer d'armes nucléaires. Comme la possession d'un arsenal nucléaire entrave un tel contrôle, ils plaident également en faveur d'un désarmement. M. Lammerant estime que l'OTAN devrait aussi pouvoir jouer un rôle important dans ce contexte, d'autant que le Concept stratégique sera examiné.

En ce qui concerne la défense antimissile, l'orateur souligne que le président Obama est un partisan moins fervent de ce système. Il souligne également que la critique et la crainte de la Russie à l'égard du système de défense antimissile ne peuvent pas simplement être considérées comme excessives et que ce serait une erreur de ne pas associer la Russie à la discussion. Il est exact que la Russie dispose d'un arsenal suffisamment important pour l'empêcher d'être rayée de la carte d'un seul coup. On peut toutefois se demander si, en cas d'offensive contre l'arsenal, la Russie disposerait toujours de suffisamment d'armes pour pouvoir riposter et percer le bouclier et si la doctrine de la destruction mutuelle assurée tiendrait toujours.

Il semble toutefois qu'une évolution favorable se produise dans ce domaine. L'orateur cite quelques discours prononcés lors de la Conférence sur la sécurité de Munich. Il y a par exemple été déclaré qu'il serait peut-être plus judicieux d'aborder ensemble des problèmes

beter gezamenlijk worden aangepakt (Duitse minister voor Buitenlandse Zaken, Frank-Walter Steinmeier).

Ten slotte worden de kostprijs en de efficiëntie van het raketafweersysteem kort besproken. Het systeem brengt aanzienlijke investeringen met zich mee en in de nieuwe Amerikaanse administratie denkt men er zelfs aan om het systeem een tiental jaar uit te stellen. Als gevolg van deze denkpiste wordt het dossier op slag al wat minder «explosief».

Ook de voorgenomen uitbreiding van de NAVO draagt bij tot een moeilijke verhouding met Rusland. De heer Lammerant zegt dat dit opnieuw blijkt, wanneer men naar het conflict rond Georgië kijkt.

De Oost-Europese landen beschuldigen Rusland ervan de principes van het Verdrag van Helsinki (waaronder het principe van de onschendbaarheid van de grenzen) te hebben geschonden door tussen te komen in de opstandige gebieden in Georgië. De Russen gaan er daarentegen van uit dat de NAVO deze regels al eerder overtraden door in Kosovo tussen te komen. Dat heeft een precedent geschapen dat nu in Abchazië en Georgië wordt gevolgd.

Het westen laat ook bijna geen kritiek op de nationalistische houding van de Georgische regering horen. Deze laatste is, gelet op de in het vooruitzicht gestelde NAVO-lidmaatschap niet geneigd om haar koers te matigen. De opstandige Georgische gebieden verschuilen zich daarentegen achter Rusland dat zich goed voelt in zijn rol als vredeshandhaver. Deze beide conflictniveaus moeten uit elkaar worden gehaald, anders is een oplossing onmogelijk.

Voor de heer Lammerant is het ook duidelijk dat er nood is aan een nieuwe Europese veiligheidsstructuur. Ook Rusland bevestigt dat.

Men moet wel opletten, want de spreker ervaart dat, wat betreft de rechten van minderheden, er met twee maten en twee gewichten wordt gemeten. Zo hebben de Europese mogendheden bij hun tussenkomst in het conflict in Kosovo duidelijk voor gekozen om de rechten van de Albanese minderheid aldaar te beschermen, terwijl in ruil voor de erkenning van de onafhankelijkheid van Kroatië en Bosnië geen enkele garantie voor de Servische minderheden is gevraagd. Net zomin wordt er in verband met het conflict in Georgië met geen woord over de nationalistische houding van de regering gerept. Door in dit conflict zo duidelijk kant te kiezen, verspeelt Europa de mogelijkheid om een neutrale en bemiddelende rol te spelen.

Bovendien rijst de vraag of het vermeende Russische onveiligheidsgevoel bij een uitbreiding van het militaire bondgenootschap tot aan de Russische grenzen eigenlijk niet legitiem is. Landen, ook de Oost-Europese staten, zijn inderdaad vrij om naar eigen goeddunken militaire allianties aan te gaan, maar anderzijds moet

communs (menaces) (M. Frank-Walter Steinmeier, ministre allemand des Affaires étrangères).

Enfin, le coût et l'efficacité du système de défense antimissile sont brièvement discutés. Le système implique d'importants investissements et dans la nouvelle administration américaine, on songe même à reporter le système d'une dizaine d'années. Cette piste de réflexion fait en sorte que le dossier, du coup, devient déjà moins «explosif».

De même, le projet d'élargissement de l'OTAN complique les relations avec la Russie. M. Lammerant précise que cela apparaît de nouveau clairement, lorsqu'on considère le conflit avec la Géorgie.

Les pays de l'Europe de l'Est accusent la Russie d'avoir violé les principes du traité d'Helsinki (dont le principe de l'inviolabilité des frontières) en intervenant dans les territoires rebelles de Géorgie. Les Russes considèrent, quant à eux, que l'OTAN a déjà enfreint précédemment ces règles en intervenant au Kosovo. Cela a créé un précédent qui est suivi aujourd'hui en Abkhazie et en Géorgie.

L'Occident ne laisse également entendre quasi aucune critique à l'égard de l'attitude nationaliste du gouvernement géorgien. Ce dernier n'est pas enclin à modérer son attitude, eu égard à la perspective de son adhésion à l'OTAN. Les territoires rebelles de Géorgie se retranchent par contre derrière la Russie qui se sent bien dans son rôle de gardien de la paix. Ces deux niveaux de conflit doivent être séparés, faute de quoi une solution est impossible.

Pour M. Lammerant, il est évident aussi qu'il faut une nouvelle structure de sécurité européenne. La Russie aussi le confirme.

Il faut toutefois être attentif car l'orateur constate qu'en ce qui concerne les droits des minorités, on utilise deux poids et deux mesures. Ainsi, les puissances européennes avaient clairement choisi, lors de leur intervention dans le conflit au Kosovo, de protéger sur place les droits de la minorité albanaise, alors qu'en échange de la reconnaissance de l'indépendance de la Croatie et de la Bosnie, aucune garantie n'a été demandée pour les minorités serbes. En ce qui concerne le conflit en Géorgie, rien n'a non plus été dit à propos de l'attitude nationaliste du gouvernement géorgien. En prenant aussi clairement parti dans ce conflit, l'Europe perd la possibilité de jouer un rôle neutre et de médiation.

La question se pose en outre de savoir si le prétendu sentiment d'insécurité des Russes en cas d'élargissement de l'alliance militaire jusqu'à leurs frontières n'est pas, en fait, légitime. Les pays, de même que les pays de l'Europe de l'Est, sont en effet libres de conclure des alliances militaires comme bon leur semble, mais

ook de bezorgdheid van de Russen over de militaire ontwikkelingen aan hun grenzen op enig begrip kunnen rekenen.

Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de vroegere sovjetpolitiek, om rond de Sovjetunie een gordel van satellietstaten aan te leggen, ook historische redenen heeft. Precies Rusland heeft, ten koste van heel wat Russische slachtoffers, gezorgd voor het leeuwen-deel van de Duitse verliezen in de Tweede Wereldoorlog. Met dat in het achterhoofd, is het stationeren van «vreemde» troepen aan de Russische buitengrenzen een element waar volgens de Russische logica tegen moet worden gereageerd.

Vredesactie vindt het bijgevolg geen goed idee om de NAVO verder in het oosten uit te breiden, maar pleit voor het oprichten van een andere, Europese veiligheidsstructuur, zoals het samenstellen van een groep van neutrale bufferstaten.

Vervolgens staat de heer Lammerant stil bij de NAVO-interventies buiten het eigen gebied. Afghanistan is hiervan het recentste voorbeeld. De administratie van president Obama lijkt voorlopig de oude strategie te willen verderzetten (b.v. de inzet van meer troepen), niettegenstaande de aankondiging dat er een sterkere multilaterale samenwerking moet komen. Nochtans leidt deze strategie tot niets. Bovendien is beslist dat Canada en Nederland hun troepeninzet in 2011 willen terugschroeven. Er is echter geen enkele bondgenoot die bereid is om in vervanging te voorzien.

Daarom is het nodig om nu te bekijken hoe men de interventie in Afghanistan kan beëindigen. Dat wordt nog versterkt door de vaststelling dat de interventiepolitiek tot een (minstens geografische) uitbreiding van het conflict tot het grensgebied met Pakistan heeft geleid.

In verband met dit probleem merkt de heer Lammerant nog op dat de grote, wereldwijd gepleegde terroristische aanslagen nooit door Afghanen zelf zijn gepleegd, maar door personen die in Afghanistan de nodige «expertise» hebben verworven, ofwel in de destijds door het westen gesteunde strijd tegen de Russische bezetters, ofwel in de vanuit islamitische hoek gesteunde strijd tegen het westen. Men moet zich dringend afvragen of de NAVO, door aanwezig te blijven, geen trainingscentrum voor terroristen in stand houdt.

De spreker pleit ook voor het verlaten van de puur militaire benadering van de strijd tegen het terrorisme. Het is beter om de zaak vanuit het breedst mogelijke perspectief te bekijken. De spreker illustreert dit met een uitspraak van oud-president Bill Clinton die toegeeft dat een van de grootste flaters het terugschroeven van de IMF-steun aan Pakistan was. Als gevolg daarvan moesten tal van onderwijsinstellingen worden gesloten en bleef er slechts nog het onderwijs in de madrassa's

l'inquiétude des Russes quant aux développements militaires à leurs frontières doit par ailleurs pouvoir compter sur une certaine compréhension.

Il ne faut en effet pas perdre de vue que l'ancienne politique soviétique, qui visait à ceinturer l'Union soviétique d'un cordon d'États satellites, a également des raisons historiques. C'est précisément la Russie qui a, au prix de très nombreuses victimes russes, occasionné la majeure partie des pertes allemandes au cours de la Deuxième Guerre mondiale. Dans ce contexte, le stationnement de troupes «étrangères» aux frontières extérieures de la Russie constitue un élément contre lequel la logique russe se doit de réagir.

Vredesactie estime par conséquent qu'élargir l'OTAN vers l'Est n'est pas une bonne idée, mais plaide en faveur de la création d'une autre structure de sécurité européenne, comme la constitution d'un groupe d'États tampons neutres.

Ensuite, M. Lammerant s'attarde sur les interventions de l'OTAN hors de sa zone. L'Afghanistan en est l'exemple le plus récent. Si l'administration du président Obama semble provisoirement vouloir poursuivre l'ancienne stratégie (p. ex. le déploiement de davantage de troupes), elle a néanmoins annoncé qu'il fallait développer une collaboration multilatérale plus forte. Cette stratégie ne mène toutefois à rien. En outre, il a été décidé que le Canada et les Pays-Bas réduiraient leurs envois de troupes en 2011. Il n'y a toutefois aucun allié qui est disposé à pourvoir à leur remplacement.

C'est pourquoi il importe d'examiner aujourd'hui comment mettre fin à l'intervention en Afghanistan. Cette nécessité se trouve encore renforcée par le constat que la politique interventionniste a conduit à une extension (géographique du moins) du conflit à la région frontalière avec le Pakistan.

En ce qui concerne ce problème, M. Lammerant relève encore que les grands attentats terroristes perpétrés de par le monde n'ont jamais été commis par des Afghans, mais par des personnes qui ont acquis en Afghanistan «l'expertise» nécessaire, soit dans le cadre de la lutte soutenue à l'époque par l'Occident contre les troupes d'occupation russes, soit dans le cadre de la lutte soutenue par les islamistes contre l'Occident. Il faut se demander d'urgence si l'OTAN, en maintenant sa présence, ne maintient pas aussi un centre d'entraînement pour terroristes.

L'intervenant plaide également pour que l'on abandonne l'approche purement militaire de la lutte contre le terrorisme. Il est préférable d'examiner la problématique dans une perspective la plus large possible. Pour illustrer son propos, l'intervenant cite une déclaration de l'ancien président Bill Clinton dans laquelle il reconnaît que l'une des plus grosses erreurs a été de réduire l'aide du FMI au Pakistan. En conséquence, quantité d'établissements d'enseignement ont dû être fermés

(koranscholen) over. Precies die madrassa's worden als broeihaarden van islamitisch fundamentalisme beschouwd.

Ten slotte wordt op de toekomstige rol van het bondgenootschap ingegaan. De heer Lammerant stelt vast dat zowel Democraten als Republikeinen in de Verenigde Staten overtuigd zijn van het idee van een *Global Nato*, een globale collectieve veiligheidsorganisatie met een lidmaatschap voor onder meer Australië, Nieuw-Zeeland, Zuid-Korea en Japan, die niet langer gebaseerd is op de as Europa-Verenigde Staten. De rol van de NAVO zou dan ook veranderen naar een globaal bondgenootschap van democratieën onder de vorm van een militaire alliantie. In de Verenigde Staten wordt dit vaak als een alternatief voor de slecht werkende VN gezien. Vredesactie vreest dat dit een escalerend effect zal hebben. Hij geeft wel toe dat dit voorlopig nog niet op de NAVO-agenda staat (hoewel de partnerschapsakkoorden met geprivilegieerde partners een opstapje in deze richting zouden kunnen zijn).

Een laatste discussiepunt betreft de verhouding tussen de NAVO en de EU. Samen met de herintrede van Frankrijk in de NAVO wenst president Sarkozy de uitbouw van een sterkere defensiepijler in de Unie. Die EU zou dan wel in samenhang met de NAVO moeten functioneren.

In sommige documenten, die in het kader van het Franse EU-voorzitterschap werden voorbereid, is het plan voor een parallelle herziening van het Strategisch Concept van de NAVO en de Europese veiligheidsstrategie tot uiting gekomen. De negatieve uitslag van het Ierse referendum over het Verdrag van Lissabon heeft deze strategie enigszins doorkruist. Toch blijft het een van de uitgangspunten van de te volgen Europese politiek.

Als men in het achterhoofd houdt dat, na de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon, het mogelijk wordt om heel wat veiligheidsaspecten op Europees niveau te behandelen, dan rijst de vraag naar de gevolgen. Het lijkt erop dat een op elkaar afstemmen van het Strategisch Concept en de Europese Veiligheidsstrategie tot niet anders dan een sterkere militarisering van de EU kan leiden. Vredesactie stelt dan ook voor om op de rem te staan en de EU een grotere rol in de nucleaire ontwapening te laten spelen en daarbij ook Groot-Brittannië en Frankrijk te betrekken. Die twee landen hebben zich tot nu toe opvallend afzijdig gehouden in deze discussie en proberen de verantwoordelijkheid terzake op de Verenigde Staten af te schuiven. De heer Lammerant vreest evenwel dat de Belgische minister van Buitenlandse Zaken het hier besproken idee niet ongenegen is.

et le seul enseignement qui est resté est celui des madrassas (écoles coraniques). Or, ce sont précisément ces madrassas qui sont considérées comme les foyers du fondamentalisme islamiste.

Enfin, il en vient au rôle futur de l'alliance. M. Lammerant constate que les démocrates comme les républicains américains sont favorables à l'idée d'une OTAN globale, une organisation collective globale de la sécurité, dont seraient notamment membres l'Australie, la Nouvelle-Zélande, la Corée du Nord et le Japon, qui ne serait plus basée sur l'axe Europe-États-Unis. Le rôle de l'OTAN changerait dès lors également: elle deviendrait une alliance globale des démocraties sous la forme d'une alliance militaire. Aux États-Unis, ce modèle est souvent considéré comme une alternative à l'ONU, qui fonctionne mal. *Vredesactie* craint que cela provoque une escalade. Il admet toutefois que ce point ne figure pas encore à l'ordre du jour de l'OTAN (bien que les accords de partenariat conclus avec des partenaires privilégiés pourraient constituer un pas dans cette direction).

Un dernier point de discussion concerne les relations entre l'OTAN et l'Union européenne. Parallèlement à la réintégration de la France dans l'OTAN, le président Sarkozy souhaite développer un pilier de défense plus fort au sein de l'Union. Celle-ci devrait alors fonctionner de concert avec l'OTAN.

Dans certains documents qui ont été préparés dans le cadre de la présidence française de l'Union européenne, le plan en vue d'une révision parallèle du Concept stratégique de l'OTAN et de la stratégie de sécurité européenne a été mis en évidence. Les résultats négatifs du référendum irlandais sur le Traité de Lisbonne ont toutefois torpillé quelque peu cette stratégie. Il reste néanmoins l'un des postulats de la politique européenne à suivre.

Si l'on songe qu'il sera possible, une fois le Traité de Lisbonne entré en vigueur, de traiter un grand nombre d'aspects liés à la sécurité au niveau européen, on peut s'interroger quant aux conséquences. Il semble que la mise en concordance du Concept stratégique et de la Stratégie de sécurité européenne ne peut déboucher que sur une militarisation renforcée de l'Union européenne. *Vredesactie* propose dès lors d'écraser la pédale de frein et de permettre à l'Union européenne de jouer un plus grand rôle dans le désarmement nucléaire et d'associer également la Grande-Bretagne et la France à cet égard. Jusqu'à présent, ces deux pays se sont tenus remarquablement à l'écart de cette discussion et tentent de rejeter la responsabilité en la matière sur les États-Unis. M. Lammerant craint toutefois que le ministre belge des Affaires étrangères ne soit pas opposé à l'idée débattue ici.

III. — GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) onderstreept het belang van de nakende NAVO-top en hoopt op een fundamentele discussie over het Strategisch Concept van de NAVO. Die discussie is al een aantal keren uitgesteld.

Hij is ook bevreesd dat de nieuwe Amerikaanse president Obama een vraag om meer troepen voor Afghanistan op tafel zal leggen en dat de westerse mogendheden en de Belgische regering in het bijzonder, zouden geneigd zijn om daarop in te gaan.

De spreker heeft voorts de volgende vragen.

De eerste vraag houdt verband met de relatie tussen de NAVO en andere internationale of supranationale organisaties, zoals de EU. De heer De Vriendt is van oordeel dat een veiligheidsorganisatie te allen tijde onder de koepel van de VN behoort te functioneren. Hij vindt echter dat de EU, vergeleken met de NAVO, geschikt is om, door middel van een breed geïnterpreteerd buitenlands beleid, een wereldwijd veiligheidsbeleid te voeren. Zij beschikt over meer instrumenten en middelen. Hij wenst te weten of de experts van oordeel zijn dat de EU een geschikt alternatief voor de NAVO kan bieden. Bovendien wil hij weten of er geen kans bestaat dat, mocht de EU die rol op zich nemen, het buitenlands beleid besmet raakt door het veiligheidsbeleid en de militaristische trekjes ervan overneemt.

Een tweede vraag heeft betrekking op het nucleaire vraagstuk. Er zijn al heel wat stappen in de richting van een nucleaire ontwapening gezet – er wordt naar de Noors-Duitse initiatieven en documenten van de *National Security Council* terzake verwezen – en de heer De Vriendt vindt de verklaringen van president Obama positief. Hij vraagt of men deze verklaringen serieus moet kan nemen en of men zich daadwerkelijk aan initiatieven mag verwachten. Hij vreest immers dat de klassieke nucleaire strategie nog niet volledig tot het verleden behoort en, in tegendeel, zelfs versterkt wordt.

Zijn derde vraag betreft de suggestie om de gematigde fracties van de Taliban in een politieke proces in Afghanistan te betrekken. Wat vinden de experts over deze piste? Bieden onderhandelingen met de gematigde Taliban kansen op een militaire terugtrekking uit Afghanistan?

Ten slotte wenst hij meer te vernemen over de verhouding tussen de NAVO en zogenaamde *Coalitions of the Willing* (coalities van welwilligen). Men moet vaststellen dat het bondgenootschap steeds vaker door middel van dergelijke coalities buiten spel wordt gezet. De heer De

III. — ÉCHANGE DE VUES AVEC LES MEMBRES

M. Wouter Devriendt (Ecolo-Groen!) souligne l'importance du prochain sommet de l'OTAN et espère une discussion fondamentale sur le Concept stratégique de l'Organisation. Cette discussion a déjà été reportée à maintes reprises.

Il redoute également que le nouveau président américain Obama demande d'étoffer les troupes pour l'Afghanistan et que les puissances occidentales – en particulier le gouvernement belge – ne soient enclines à y accéder.

L'intervenant pose ensuite les questions suivantes.

La première question a trait à la relation entre l'OTAN et les autres organisations internationales ou supranationales, telles que l'Union européenne. M. De Vriendt estime qu'une organisation de sécurité se doit de tout temps de fonctionner sous l'égide de l'ONU. Il estime cependant que, par comparaison avec l'OTAN, l'Union européenne est plus apte à mener une politique de sécurité mondiale par le biais d'une politique étrangère interprétée au sens large. Elle dispose de davantage d'instruments et de moyens. Il demande si les experts estiment que l'Union européenne peut être une alternative adéquate à l'OTAN. Il demande en outre si, dans l'hypothèse où l'Union européenne assumerait ce rôle, il n'y a pas un risque que la politique étrangère soit contaminée par la politique de sécurité et en adopte les traits militaristes.

Une deuxième question a trait au problème nucléaire. De nombreux pas ont déjà été faits dans le sens d'un désarmement nucléaire – il est fait référence aux initiatives norvégiennes et allemandes et à des documents du *National Security Council* en la matière – et M. De Vriendt se félicite des déclarations du président Obama. Il demande si ces déclarations doivent être prises au sérieux et si des initiatives peuvent effectivement être attendues. Il craint en effet que la stratégie nucléaire classique n'appartienne pas encore totalement au passé et qu'elle soit, au contraire, même renforcée.

Sa troisième question concerne la suggestion visant à associer les groupes modérés des Talibans à un processus politique en Afghanistan. Que pensent les experts de cette piste? Des négociations avec les Talibans modérés peuvent-elles conduire à un retrait militaire d'Afghanistan?

Enfin, il s'enquiert du rapport entre l'OTAN et les *Coalitions of the Willing* (les coalitions de ceux qui veulent intervenir). Force est de constater que l'Alliance est de plus en plus souvent mise hors jeu au moyen de telles coalitions. M. De Vriendt cite l'exemple de l'opération

Vriendt noemt de operatie *Enduring Freedom* als voorbeeld. Kunnen de experts deze trend bevestigen en, in voorkomend geval, aangeven hoe men daartegen zou kunnen reageren?

Voor mevrouw Juliette Boulet (*Ecolo-Groen!*) is de vraag naar de grenzen van de NAVO fundamenteel. Die vraag heeft verschillende dimensies. In de eerste plaats kan men zich terecht afvragen of de NAVO nog enig bestaansrecht heeft, gelet op de nieuwe wereldwijde ontwikkelingen en de oorspronkelijke doelstellingen van het bondgenootschap. Zijn deze doelstellingen eigenlijk al niet bereikt? Daarnaast zou men niet alleen grondig moeten nadenken over de mogelijkheid om nieuwe leden aan te trekken, maar ook over de mogelijkheid om bestaande leden toe te laten uit het bondgenootschap te treden (eventuele uittredingen zouden namelijk kunnen kaderen tot het herdenken van de architectuur van de bestaande veiligheidsstructuren). Een derde dimensie betreft de verhouding van de NAVO met andere internationale organisaties, zoals de VN, en een toekomstige Europese veiligheids- en defensiepolitiek. Aangaande de VN zegt mevrouw Boulet dat zij een voorstander is van een modernisering van de Veiligheidsraad. Wat de Europese veiligheids- en defensiepolitiek betreft, stipt de spreker aan dat zij weliswaar geen voorstander is van een versterking van een Europese pool binnen de NAVO.

De heer Brian Booth, voorzitter van de CNDAP, bevestigt dat een gemeenschappelijke Europese veiligheids- en defensiepolitiek in een breed kader moet worden gesitueerd en dat een dergelijke politiek de Unie zou kunnen versterken en verdiepen. Het zou de onafhankelijkheid van de EU ten opzichte van de Verenigde Staten van Amerika ten goede kunnen komen. De VS zien de NAVO immers alleen als een verlengstuk van hun eigen internationaal en defensiebeleid.

Wat de hervorming van de Veiligheidsraad betreft, lijkt het hem logisch dat de Europese lidstaten die permanent van dit gremium deel uitmaken van hun zetel zouden afzien om plaats te maken voor een vertegenwoordiging van de EU. Daarnaast zouden ook andere, opkomende machten zoals Brazilië, een permanent zijte moeten kunnen krijgen.

De spreker gaat vervolgens dieper in op de vraag met betrekking tot de territoriale grenzen van de NAVO. Als antwoord daarop werpt hij zelf een vraag op. Is België (en bij uitbreiding de EU) nog altijd in de eerste plaats bekommerd om het bewaren van zijn (haar) territoriale integriteit, of is de bescherming van welbepaalde economische belangen en waarden prioritair? Indien dat laatste het geval is, dan moet men weten dat deze belangen zich vooral buiten het eigen grondgebied bevinden.

Enduring Freedom. Les experts peuvent-ils confirmer cette tendance et, le cas échéant, indiquer comment on pourrait y réagir?

Pour Mme Juliette Boulet (*Ecolo-Groen!*), la question des frontières de l'OTAN est fondamentale. Cette question a plusieurs dimensions. Tout d'abord, l'on est en droit de se demander si l'OTAN a encore la moindre raison d'existence, compte tenu des nouvelles évolutions à l'échelle mondiale et des objectifs initiaux de l'alliance. Au fond, ces objectifs ne sont-ils pas déjà atteints? Il conviendrait par ailleurs de réfléchir non seulement à la possibilité d'attirer de nouveaux membres, mais aussi à la possibilité de permettre aux membres actuels de quitter l'alliance (des départs éventuels pourraient notamment s'inscrire dans la redéfinition de l'architecture des structures de sécurité existantes). Une troisième dimension concerne les relations entre l'OTAN et d'autres organisations internationales comme l'ONU et la future politique européenne de sécurité et de défense. Pour ce qui est de l'ONU, Mme Boulet prône une modernisation du Conseil de sécurité. En ce qui concerne la politique européenne de sécurité et de défense, l'intervenante indique qu'elle n'est pas favorable à un renforcement d'un pôle européen au sein de l'OTAN.

M. Brian Booth, président du CNDAP, confirme qu'une politique européenne commune de sécurité et de défense doit s'inscrire dans un cadre large et qu'une telle politique est de nature à renforcer et à approfondir l'Union. Elle pourrait favoriser l'indépendance de l'Union européenne vis-à-vis des États-Unis d'Amérique. Les États-Unis ne considèrent en effet l'OTAN que comme le prolongement de leur propre politique internationale et de défense.

En ce qui concerne la réforme du Conseil de sécurité, il lui semble logique que les États membres européens qui sont membres permanents de cette enceinte renoncent à leur siège pour céder la place à une représentation de l'Union européenne. En outre, d'autres puissances émergentes comme le Brésil devraient pouvoir disposer d'un siège permanent.

L'orateur analyse ensuite plus avant la question relative aux limites territoriales de l'OTAN. En guise de réponse, il formule à son tour une question. La Belgique (et, par extension, l'Union européenne) se soucie-t-elle toujours en premier lieu de son intégrité territoriale ou accorde-t-elle la priorité à la protection de certains intérêts et valeurs économiques? Dans ce dernier cas, il faut savoir que ces intérêts se trouvent essentiellement en dehors du territoire national.

Overigens hoopt de spreker dat de ontwikkeling van een Europese veiligheids- en defensie- en buitenlandpolitiek zich binnen de grenzen van de criteria van Kopenhagen ontwikkelt.

De heer Booth beoordeelt daarnaast kort de ernst van de verklaringen van president Obama over de nucleaire ontwapening. Hij wijst daarbij op het bemoedigende gebaar van de terugtrekking van de kernkoppen uit Duitsland en op de belabberde budgettaire situatie waarin de VS verkeren. De spreker laat verstaan dat het zijns inziens niet om loze woorden gaat.

Ten slotte denkt de spreker dat er op dit ogenblik geen strategie voor de terugtrekking uit Afghanistan bestaat. Het betrekken van de gematigde facties van de Taliban bij het politieke proces in Afghanistan zou een deel van de oplossing kunnen zijn. In elk geval bestaat de oplossing niet in het eenzijdig en gewapend opleggen van ons bestuursmodel. Wil men tot een duurzame oplossing komen, dan zal men alleszins alle betrokken partijen rond de tafel moeten brengen.

De heer Hans Lammerant, vertegenwoordiger van de vzw Vredesactie, zet vooreerst zijn standpunt omtrent de Amerikaanse nucleaire strategie uiteen.

Hij haalt aan dat er einde 2008 een volgens hem interessant rapport over problemen inzake de veiligheid van nucleaire wapens is verschenen. Dat document, dat onder leiding van James R. Schlesinger (oud *Secretary of State of Defense*) is tot stand gekomen, is een pleidooi voor meer en sterkere aandacht voor kernwapens. Het rapport bekritiseert tegelijk de lakse houding ten aanzien van het probleem en het gebrek aan aandacht bij de huidige militaire bevelhebbers. Uit de voorbeelden die ter illustratie daarvan worden gegeven, blijkt dat er in een deel van het Amerikaanse leger alleszins een beweging ten voordele van de afbouw van het kernwapenarsenaal leeft.

Hij denkt ook dat de voorstellen van de nieuwe Amerikaanse president au sérieux kunnen worden genomen, maar dat men niet mag onderschatten dat daartegen vanuit militaire weerstand zal worden geboden. Dat was trouwens ook het geval met de voorstellen die onder het bewind van oud-president Clinton zijn gedaan.

Hij meent wel dat het debat in de NAVO de goede kant zou kunnen uitgaan, mocht ook Europa het signaal uitzenden dat men hier van de kernwapens af wil. De heer Lammerant vreest echter dat deze alleszins niet uit Oost-Europa zullen komen en dat er ook in West-Europa grote aarzeling daarrond bestaat.

L'orateur espère d'ailleurs que le développement d'une politique de sécurité et de défense et d'une politique étrangère européenne s'inscrira dans les limites des critères de Copenhague.

Ensuite, M. Booth évalue brièvement le sérieux des déclarations du président Obama en ce qui concerne le désarmement nucléaire. Il souligne, à cet égard, le geste encourageant que constitue le retrait d'Allemagne des têtes nucléaires et la très mauvaise situation budgétaire dans laquelle se trouvent les États-Unis. L'intervenant laisse entendre que, selon lui, il ne s'agit pas de paroles en l'air.

Enfin, l'intervenant estime qu'en ce moment, il n'existe pas de stratégie pour le retrait d'Afghanistan. L'association des factions modérées des Talibans au processus politique pourrait constituer une partie de la solution. De toute façon, la solution ne consiste pas à imposer unilatéralement et par les armes notre modèle d'administration. Si l'on souhaite parvenir à une solution durable, il faudra de toute façon mettre toutes les parties concernées autour de la table.

M. Hans Lammerant, représentant de l'asbl Vredesactie, expose tout d'abord son point de vue sur la stratégie nucléaire américaine.

Il signale que, fin 2008, a été publié un rapport, intéressant selon lui, sur les problèmes relatifs à la sécurité des armes nucléaires. Ce document, qui a été établi sous la direction de James R. Schlesinger (ancien *Secretary of State of Defense*), est un plaidoyer en faveur d'un accroissement et d'un renforcement de l'attention consacrée aux armes nucléaires. Le rapport critique à la fois l'attitude laxiste des commandants militaires actuels à l'égard de ce problème et le manque d'attention de leur part. Il ressort des exemples donnés en guise d'illustration qu'il existe en tout cas, dans une partie de l'armée américaine, un mouvement favorable au démantèlement de l'arsenal nucléaire.

Il estime également que les propositions du nouveau président américain peuvent être prises au sérieux, mais que l'on ne peut sous-estimer la résistance militaire qui y sera opposée. Ce fut d'ailleurs également le cas des propositions émises sous le gouvernement de l'ancien président Clinton.

Il estime cependant que le débat à l'OTAN pourrait aller dans le bon sens si l'Europe envoyait également le signal qu'elle souhaite se débarrasser de ses armes nucléaires. M. Lammerant craint cependant que ce signal ne viendra en tout cas pas de l'Europe de l'Est et qu'il existe également d'importantes hésitations à ce sujet en Europe de l'Ouest.

Wat Afganistan betreft, meent de spreker dat het betrekken van de gematigde Taliban hoe dan ook onvermijdelijk is. De vraag is hoe het westen daartegen zal reageren.

De heer Lammerant denkt ook dat een oplossing slechts kan worden bereikt als de militairen eerst uit Afghanistan worden teruggetrokken. Dat lijkt echter onbespreekbaar.

Vervolgens trekt de spreker het debat over de aanwezigheid van de NAVO in Afghanistan open naar de kwestie van de militaire acties in het algemeen. Hij meent dat militaire interventies slechts beperkte resultaten kunnen opleveren en dat men beter alternatieve, economische maatregelen overweegt. Het recente intrekken van de financiële steun aan het Rwandese regime (dat banden zou hebben met de rebellenbeweging van Laurent Nkunda) bewijst dat. Dit heeft al heel wat veranderingen op het terrein teweeggebracht. De EU zou meer op deze niet-militaire maatregelen moeten inzetten.

Afsluitend beoordeelt de heer Lammerant de eventuele voordelen van de ontwikkeling van een gemeenschappelijke Europese veiligheids- en defensiepolitiek. Hij meent dat het op poten zetten van een gemeenschappelijk beleid tot schaalvoordelen kan leiden en een rationalisering met zich kan meebrengen. Er is ook een keerzijde aan deze medaille. De lidstaten die zich in bepaalde aspecten van dit gemeenschappelijk beleid zullen specialiseren, zullen ook een stuk van hun autonomie overboord moeten gooien, want zij zullen het zich niet kunnen veroorloven om de Europese besluitvorming plat te leggen. Of deze Europese politiek ook kostenbesparend zal zijn, is nog maar de vraag. Op dit ogenblik steunen de Europese lidstaten voor militaire interventies in het kader van de NAVO nog zwaar op Amerikaanse middelen. In het geval dat er een Europese politiek wordt ontwikkeld, zal deze steun wegvallen en zullen we zelf zwaar moeten investeren. De spreker meent dan ook dat men eerder moet investeren in het ontwikkelen van alternatieven voor militaire interventies, onverschillig of deze nu in het kader van de NAVO of een Europees verband plaatsvinden.

B. — VERGADERING VAN 11 MAART 2009

I. — UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, DE HEER KAREL DE GUCHT

De vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, de heer Karel de Gucht, onderstreept het historisch belang van de NAVO-top in Kehl-Straatsburg.

En ce qui concerne l'Afghanistan, l'intervenant estime que l'implication des Talibans modérés est de toute façon inévitable. La question est de savoir comment l'Occident y réagira.

M. Lammerant pense également qu'on ne pourra trouver une solution que si l'on procède tout d'abord au retrait des soldats d'Afghanistan. Or, cela semble non négociable.

Ensuite, l'orateur ouvre le débat sur la présence de l'OTAN en Afghanistan et sur la question des opérations militaires en général. Il est d'avis que les interventions militaires n'ont que des résultats limités et que d'autres mesures, économiques, feraient mieux d'être envisagées. La suppression récente des aides financières au régime rwandais (qui aurait des liens avec le mouvement rebelle de Laurent Nkunda) en témoigne et a déjà engendré de nombreux changements sur le terrain. L'UE devrait miser davantage sur ces mesures non militaires.

Pour conclure, M. Lammerant évalue les avantages éventuels d'une politique européenne commune de sécurité et de défense. Selon lui, mettre sur pied une politique commune permettrait de réaliser des économies d'échelle et de rationaliser. Mais toute médaille a son revers. Les États membres qui se spécialiseront dans certains domaines de cette politique commune, devront également renoncer à une partie de leur autonomie, car ils ne pourront pas se permettre de bloquer le processus décisionnel européen. Une question subsiste: cette politique européenne permettra-t-elle aussi de réaliser des économies? À l'heure actuelle, les États membres s'appuient encore considérablement sur les deniers américains pour financer des interventions militaires dans le cadre de l'OTAN. Si une politique européenne est élaborée, ce soutien financier disparaîtra et nous devrons investir énormément nous-mêmes. Dès lors, l'orateur est d'avis que l'on devrait plutôt investir dans d'autres mesures pour remplacer les interventions militaires, que celles-ci aient lieu dans le cadre de l'OTAN ou de l'UE.

B – RÉUNION DU 11 MARS 2009

I.– EXPOSÉ DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES, M. KAREL DE GUCHT

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, M. Karel de Gucht, souligne l'importance historique du sommet de l'OTAN à Kehl-Strasbourg.

Hij schetst vervolgens de algemene context waarin de organisatie op dit ogenblik functioneert. De minister wijst erop dat de NAVO, sinds de val van de Berlijnse Muur, politiek gezien heropleeft. Dat is ook enigszins logisch, want in Oost-Europa wordt de NAVO als een ultieme waarborg voor de veiligheid gezien. De Verenigde Staten van Amerika (VS) zien het bondgenootschap als een van de verlengstukken voor hun eigen beleid ten aanzien van Europa. Een en ander leidt ertoe dat de Europese Unie (EU) en de NAVO, vanuit een bepaald perspectief, als concurrenten van elkaar worden beschouwd.

De EU heeft geprobeerd om door middel van de zogenaamde transatlantische Gymnich's (informele bijeenkomsten van de Europese en NAVO-ministers van Buitenlandse Betrekkingen) de dichotomie tussen de EU en de NAVO te overbruggen. De minister denkt dat deze poging succesvol was.

De minister stipt aan dat de nieuwe Amerikaanse president Obama op de bijeenkomst van 3 en 4 april zijn officiële intrede zal doen. Hij heeft recent de gelegenheid gehad om een aantal gesprekken met vice-president Joe Biden, de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken Hillary Clinton en met vertegenwoordigers van de nieuwe administratie te voeren. Daarin is duidelijk naar voren gekomen dat de VS een nieuwe inhoud aan de NAVO willen geven. Het blijkt ook dat de VS nieuwe inspanningen aan Europa en België zullen vragen. Het wordt erg moeilijk om niet op deze vragen in te gaan.

Vervolgens wordt kort ingegaan op de positie van Frankrijk ten aanzien van de NAVO. Na drieënveertig jaar heeft Frankrijk de beslissing genomen om zich opnieuw volledig – dus ook militair – in het bondgenootschap te integreren. Deze beslissing zal een onmiskenbare invloed op het dossier van de totstandkoming van een Europese defensie hebben. Frankrijk was tot voor een kort een vurige voorstander van een gemeenschappelijke Europese politiek. Dat zal waarschijnlijk in de toekomst nog steeds het geval zijn, maar de Fransen zullen hun standpunt terzake hoogstwaarschijnlijk minstens gedeeltelijk laten bepalen door hun hernieuwde banden met de NAVO.

De minister legt daaropvolgend uit dat de *out-of-area*-interventies van de NAVO waarschijnlijk het belangrijkste politieke discussiepunt in het kader van de besprekingen over het Strategisch Concept zullen zijn. De VS vinden het uiterst belangrijk dat de NAVO ook buiten haar klassieke territorium kan optreden. Waarschijnlijk is het belang van de NAVO voor de Amerikanen zelfs onlosmakelijk verbonden de mogelijkheid om *out of area* op te treden. België heeft daar bedenkingen bij.

Il brosse ensuite un tableau du contexte général dans lequel l'organisation fonctionne en ce moment. Le ministre souligne que, depuis la chute du Mur de Berlin, l'OTAN revit sur le plan politique. C'est assez logique, vu qu'en Europe de l'Est, l'OTAN est considérée comme une garantie ultime pour la sécurité. Les États-Unis d'Amérique (États-Unis) considèrent l'alliance comme un des prolongements de leur propre politique à l'égard de l'Europe. Il en résulte que l'Union européenne (UE) et l'OTAN sont, dans une certaine perspective, considérées comme des concurrentes.

L'UE a tenté, au moyen des «Gymnichs» transatlantiques (réunions informelles entre les ministres des Affaires étrangères européens et de l'OTAN) de surmonter la dichotomie entre l'UE et l'OTAN. Le ministre pense que cette tentative a été couronnée de succès.

Le ministre souligne que le nouveau président américain Obama fera son entrée officielle lors de la réunion des 3 et 4 avril. Il a récemment eu l'occasion de mener plusieurs conversations avec le vice-président Joe Biden, la ministre américaine des affaires étrangères Hillary Clinton et avec des représentants de la nouvelle administration. Il en est clairement ressorti que les États-Unis souhaitent donner un nouveau contenu à l'OTAN. Il s'avère également que les États-Unis demanderont de nouveaux efforts à l'Europe et à la Belgique. Il devient très difficile de ne pas accéder à ces demandes.

Il aborde ensuite brièvement la situation de la France vis-à-vis de l'OTAN. Après 43 ans, la France a décidé de réintégrer complètement – donc sur le plan militaire également – l'Alliance. Cette décision aura une influence indéniable sur le dossier de la construction d'une défense européenne. La France était, jusqu'il y a peu, un ardent défenseur d'une politique européenne commune. Cela sera probablement toujours le cas à l'avenir, mais les Français feront très probablement dépendre leur point de vue, du moins en partie, de leurs liens renouvelés avec l'OTAN.

Le ministre explique ensuite que les opérations *out-of-area* (en dehors de sa zone d'intervention) de l'OTAN constitueront probablement le point de discussion politique le plus important dans le cadre des discussions relatives au concept stratégique. Pour les États-Unis, il est extrêmement important que l'OTAN puisse également intervenir en dehors de son territoire classique. Aux yeux des Américains, l'intérêt de l'OTAN est même probablement indissociable de la possibilité d'intervenir «*out of area*». La Belgique a des objections à formuler à ce sujet.

Een ander belangrijk punt op de agenda van de NAVO-top heeft betrekking op de uitbreidingsstrategie voor het bondgenootschap. Een groeiend aantal landen wenst lid te worden. In sommige gevallen gaat dat met problemen gepaard. Ter illustratie kan naar de kandidaat-leden Oekraïne en Georgië worden verwezen. Op de top van Boekarest in 2008 werd besloten om een beslissing over het *Membership Action Plan* (MAP) tot december 2008 uit te stellen. Zoals geweten werd er daar ook nog geen beslissing genomen, gelet op de ongewijzigde houding van, onder meer, België en de Bondsrepubliek Duitsland. Waarschijnlijk zal er ook op 3 en 4 april geen beslissing worden getroffen.

Op 3 en 4 april zal ook over de NAVO-interventies in Afghanistan en Kosovo worden gepraat. De minister geeft opnieuw aan dat de VS met betrekking tot Afghanistan een nieuwe consensus met betrekking tot het investeren van meer mensen en middelen zal trachten te bewerkstelligen.

Ten slotte gaat de minister dieper in op het dossier van de wapenbeheersing en de *Missile Defence*. De discussies tussen Rusland en de VS zijn hervat. Hoewel beide op heel wat punten van mening verschillen, zijn er ook een aantal dossiers waarin zij min of meer verplicht zijn om op een zelfde manier te handelen.

Hij denkt dat de hernieuwde initiatieven om in het kader van de nucleaire ontwapening met elkaar te praten – er wordt onder meer op het Duits-Noorse initiatief en op de bijeenkomsten met de NAVO-bondgenoten en Rusland gealludeerd – een positieve zaak zijn.

II. — UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN DEFENSIE, DE HEER PIETER DE CREM

De minister van Defensie, de heer Pieter De Crem, zegt dat aan de NAVO-top grondige voorbereidingen en overleg voorafgaan.

Net zoals zijn collega de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken heeft hij de kans gehad om kennis te maken met vertegenwoordigers van de nieuwe Amerikaanse administratie. Bovendien zal ook de speciale gezant van de VS voor Afghanistan, Richard Holbrooke, nog naar Europa komen. De minister stelt een nieuwe Amerikaanse benadering vast.

De minister geeft de leden vervolgens een korte uiteenzetting over een aantal punten die tijdens de informele bijeenkomst van de NAVO-ministers van Defensie in Krakau aan bod zijn gekomen.

De ministers van Defensie zijn achtereenvolgens door de SACEUR (Geallieerd Opperbevelhebber Europa, de militaire opperbevelhebber van de NAVO-troepen), de

Un autre point figurant à l'ordre du jour de l'OTAN concerne la stratégie d'élargissement de l'Alliance. Un nombre croissant de pays souhaitent y adhérer. Dans certains cas, cela pose problème. À titre d'illustration, on peut citer les pays candidats que sont l'Ukraine et la Géorgie. Au sommet de Bucarest en 2008, il a été décidé de reporter la décision sur le *Membership Action Plan* (MAP) à décembre 2008. Ainsi que l'on sait, aucune décision n'a été prise à ce moment, eu égard à l'attitude inchangée de la Belgique et de la République fédérale d'Allemagne, notamment. Aucune décision n'interviendra probablement non plus les 3 et 4 avril.

Les interventions de l'OTAN en Afghanistan et au Kosovo seront également abordées les 3 et 4 avril. Le ministre indique à nouveau qu'en ce qui concerne l'Afghanistan, les États-Unis tenteront d'obtenir un nouveau consensus en vue d'investir davantage d'hommes et de moyens.

Enfin, le ministre s'attarde sur le dossier du contrôle des armements et la *Missile Defence*. Les discussions entre la Russie et les États-Unis ont repris. En dépit des divergences de vues sur de nombreux points, il y a un certain nombre de dossiers dans lesquels ils sont quasiment tenus d'agir de façon identique.

Il estime que les initiatives renouvelées visant à se parler dans le cadre du désarmement nucléaire – il est notamment fait allusion à l'initiative germano-norvégienne et aux réunions avec les alliés de l'OTAN et la Russie – constituent un élément positif.

II. — EXPOSÉ DE M. PIETER DE CREM, MINISTRE DE LA DÉFENSE

M. Pieter De Crem, ministre de la Défense, déclare que le Sommet de l'OTAN a été précédé de travaux préparatoires et de concertations approfondis.

Comme son collègue vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, il a eu l'occasion de faire la connaissance des représentants de la nouvelle administration américaine. En outre, l'envoyé spécial des USA pour l'Afghanistan, Richard Holbrooke, viendra également en Europe. Le ministre constate une nouvelle approche américaine.

Le ministre expose ensuite brièvement aux membres plusieurs points qui ont été abordés au cours de la réunion informelle des ministres de la Défense de l'OTAN qui s'est tenue à Cracovie.

Les ministres de la Défense ont été informés de la situation en Afghanistan par successivement le SACEUR (commandant en chef allié en Europe, le commandant

Afghaanse minister van Defensie en de VN-gezant voor Afghanistan over de toestand in dat land geïnformeerd. Daaruit blijkt dat het Afghaanse leger een steeds belangrijkere rol begint te spelen en dat in verschillende delen van het land de situatie van de bevolking verbetert. Natuurlijk heeft de missie in Afghanistan nog niet ten volle haar doel bereikt. In Krakau werd bevestigd dat de *Comprehensive Approach* het uitgangspunt moet blijven. (Deze benadering omvat drie aspecten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn: veiligheid, bestuur en ontwikkeling).

Daarnaast wordt aangegeven dat de Amerikaanse minister van Defensie, de heer Robert Gates, aan de NAVO-partners een aantal inspanningen voor Afghanistan vraagt. Het betreft in de eerste plaats een vraag om ondersteuning van ISAF bij de presidentsverkiezingen van dit jaar. Ook worden er een aantal structurele inspanningen gevraagd met betrekking tot de opleiding van militairen, de uitbreiding van het ANA-trustfonds, de vorming van een Afghaanse gewapende politiedienst, drugsbestrijding enz. De Amerikaanse minister van Defensie heeft ook over de betrekkingen met de landen in de regio (Pakistan, Iran en India) gesproken.

Afsluitend stelt de minister dat het duidelijk voelbaar is dat president Obama Afghanistan op een nieuwe manier benadert en dat de NAVO-bondgenoten hierover enthousiast zijn. Deze nieuwe benadering strookt overigens volledig met de Belgische politiek terzake.

De minister benadrukt dat er tot op heden nog geen concrete, geïndividualiseerde vraag aan België is gesteld. Hij wil echter niet verhelen dat deze vraag zal komen en stelt bovendien dat al heel wat bondgenoten in Krakau hebben laten weten dat zij desgevraagd bijkomende inspanningen (i.h.b. extra troepen) zullen leveren.

Er is echter niet alleen een nood aan bijkomende militaire inspanningen. Die inspanningen zijn noodzakelijk, maar op zichzelf niet voldoende. Ook in het civiele luik, waarvan de minister het belang onderstreept, zijn extra bijdragen nodig. De minister zegt dat hij, samen met zijn collega's van Buitenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking daarin een belangrijke rol zal kunnen spelen.

De minister sluit af met een citaat uit een Italiaanse non-paper dat de stand van zaken in verband met Afghanistan goed samenvat: «*We have strategies, but we do sometimes have a lack of implementation*».

militaire en chef des troupes de l'OTAN), le ministre afghan de la Défense et le représentant des Nations unies pour l'Afghanistan. Il en ressort que l'armée afghane commence à jouer un rôle de plus en plus important et que la situation de la population s'améliore dans plusieurs régions du pays. Naturellement, la mission en Afghanistan n'a pas encore pleinement atteint ses objectifs. Il a été confirmé à Cracovie que la *Comprehensive Approach* doit rester la pierre angulaire de la politique suivie. (Cette approche comporte trois aspects qui sont indissociablement liés: la sécurité, l'administration et le développement).

Le ministre indique que le ministre de la Défense américain, M. Robert Gates, demande à ses partenaires de l'OTAN des efforts en faveur de l'Afghanistan. Il demande en tout premier lieu un soutien en faveur de la FIAS en vue des élections présidentielles de cette année. Un certain nombre d'efforts structurels sont également demandés en ce qui concerne la formation de militaires, l'élargissement du Fonds d'affectation spéciale ANA, la formation d'un service de police armé afghan, la lutte contre le trafic de drogue, etc. Le ministre américain de la Défense a également évoqué les relations avec les pays de la région (Pakistan, Iran et Inde).

En guise de conclusion, le ministre indique qu'il est clairement perceptible que le Président Obama privilégie une nouvelle approche du dossier afghan et que les alliés de l'OTAN y réagissent de façon enthousiaste. Cette nouvelle approche est par ailleurs à l'unisson de la politique belge en la matière.

Le ministre souligne qu'à ce jour, aucune demande concrète et individuelle n'a encore été adressée à la Belgique. Cependant, il ne cache pas que cette demande sera formulée et déclare, en outre, que de nombreux alliés ont déjà annoncé à Cracovie qu'ils fourniront des efforts supplémentaires si on le leur demande (en particulier, des troupes supplémentaires).

Cependant, le besoin d'efforts supplémentaires ne se limite pas au plan militaire. Ces efforts sont, certes, nécessaires mais insuffisants en soi. Dans le volet civil, dont le ministre souligne l'importance, des contributions supplémentaires sont également nécessaires. Le ministre déclare qu'il pourra jouer un rôle important dans ce domaine, conjointement avec ses collègues des Affaires étrangères et de la Coopération au développement.

Le ministre conclut en citant un passage d'un *non-paper* italien, qui résume bien la situation actuelle en Afghanistan: «*We have strategies, but we do sometimes have a lack of implementation*».

III. — UITEENZETTING DOOR DE PERMANENTE VERTEGENWOORDIGER VAN BELGIË BIJ DE NAVO, DE HEER FRANS VAN DAELE

De Permanente Vertegenwoordiger bij de NAVO, de heer Frans Van Daele, somt de parameters op, die bepalend zullen zijn voor de belangrijkste dossiers die in het verschiet liggen.

Het gaat in de eerste plaats om het aantreden van de nieuwe Amerikaanse president Barack Obama, die alle zeilen bijzet om met Europa in dialoog te treden en deze gesprekken maximaal te laten renderen. In dat verband wijst hij op de volgende gebeurtenissen:

- de top van Krakau in februari 2009, waarop de ministers van Defensie van de NAVO-lidstaten verenigd waren;
- de ontmoeting tussen de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, mevrouw Hillary Clinton en de ministers van Defensie van de NAVO-lidstaten en met haar Belgische ambtsgenoot (4-5 maart 2009);
- de ontmoeting tussen de Eerste Minister, de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie en de Amerikaanse vice-president Joe Biden
- de ontmoeting met de speciale gezant voor Afghanistan, de heer Richard Holbrooke (23 maart);
- de grote conferentie voor Afghanistan van 31 maart (de *Big-Tent Meeting*).

Het valt op dat de Amerikaanse administratie haar standpunt omtrent een aantal belangrijke dossiers, zoals Afghanistan, nog niet definitief heeft bepaald. Bijgevolg kan de Belgische diplomatie nog een belangrijke input leveren teneinde de standpuntbepaling daarin te sturen.

Bovendien blijkt dat president Obama pragmatischer lijkt dan zijn voorganger Bush, wier standpunten veel ideologischer gekleurd waren. Daarmee sluiten de Amerikanen dichter aan bij de positie van heel wat Europese lidstaten.

Wat Afghanistan betreft, wijst de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO erop dat er rond het doel van de operatie consensus is gegroeid. Men moet bewerkstelligen dat de Afghaanse autoriteiten zelf kunnen zorgen voor de veiligheid en stabiliteit in het land. Daartoe volgt men een zogenaamde *Comprehensive and Integrated Approach*. *Comprehensive* betekent dat men zowel op heropbouw, ontwikkeling als defensie focust. *Integrated* wil zeggen dat men alle belanghebbende partijen bij de operatie betreft (vandaar ook het

III.. — EXPOSÉ DU REPRÉSENTANT PERMANENT DE LA BELGIQUE AUPRÈS DE L'OTAN, M. FRANS VAN DAELE

Le représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN, M. Frans Van Daele, énumère les paramètres qui seront décisifs dans les principaux dossiers à venir.

Tout d'abord, il y a l'entrée en fonctions du nouveau président des États-Unis, Barack Obama, qui met tout en œuvre pour dialoguer avec l'Europe et faire en sorte que ces discussions soient les plus fructueuses possible. À cet égard, l'orateur souligne les événements suivants:

- le sommet de Cracovie de février 2009 qui rassemblait les ministres de la Défense des États membres de l'OTAN;
- la rencontre entre la secrétaire d'État américaine aux Affaires étrangères, Mme Hillary Clinton, et les ministres de la Défense des États membres de l'OTAN, ainsi qu'avec son homologue belge (4-5 mars 2009);
- la rencontre entre le premier ministre, les ministres des Affaires étrangères et de la Défense, et le vice-président américain, Joe Biden;
- la rencontre avec l'émissaire spécial pour l'Afghanistan, M. Richard Holbrooke (23 mars);
- la grande conférence sur l'Afghanistan du 31 mars (la *Big-Tent Meeting*).

Il est remarquable que l'administration américaine n'ait pas encore déterminé son point de vue définitif concernant une série de dossiers majeurs, comme l'Afghanistan. La diplomatie belge peut donc encore influencer, de manière considérable, sur sa prise de position.

Il semble par ailleurs que le président Obama soit plus pragmatique que son prédécesseur, le président Bush, dont les positions avaient une plus forte connotation idéologique. Les Américains se rapprochent en cela de la position de nombreux États membres européens.

S'agissant de l'Afghanistan, le représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN précise qu'un consensus s'est dégagé autour de l'objectif de l'opération. Il faut faire en sorte que les autorités afghanes puissent garantir elles-mêmes la sécurité et la stabilité dans le pays. L'on met en œuvre à cet effet une approche globale et intégrée. Par «globale», on entend que l'accent est mis tant sur la reconstruction et sur le développement que sur la défense. «Intégrée» signifie que toutes les parties intéressées sont associées à

idee van de *Big-Tent Meeting*).

De instrumenten d.m.v. welke men zal werken zijn:

- de presidentsverkiezingen van dit jaar (20 augustus 2009) die worden begeleid door ISAF en waarvoor nog militaire ondersteuning zal worden gevraagd;
- de vorming van een eigen Afghaans leger, dat nu al 80% van de operaties mede ondersteunt. (dat gebeurt onder meer via het sturen van manschappen en een ondersteunend *trustfund*);
- het bevorderen van goed bestuur in de provinciale en districtsgovernmenten;
- de vorming van een gewapende Afghaanse politiedienst;
- het hanteren van een regionale benadering. Wat dat laatste betreft, wijst de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO erop dat het hoofddoel weliswaar het oplossen van de Afghaanse kwestie blijft. Men moet met deze benadering bijvoorbeeld niet de ambitie hebben om de problemen van Pakistan op te lossen. Er wordt daarbij niet ontkend dat er tussen de problemen van beide landen een nauw verband is.

De spreker geeft ook een beknopte uiteenzetting in verband met Rusland. Hij is van oordeel dat Rusland een nieuw *window of opportunity* biedt. Dat is het gevolg van, enerzijds, de economische en financiële crisis en, anderzijds, de gewijzigde houding van de nieuwe Amerikaanse administratie ten aanzien van Rusland. Het komt er nu op aan om van deze gelegenheid gebruik te maken.

Ten slotte maakt de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO melding van het in het vooruitzicht gestelde nieuwe Strategisch Concept van de NAVO. De discussies in Straatsburg moeten tot een nieuwe verklaring inzake Atlantische veiligheid leiden. Deze verklaring zal het figuurlijke lanceerplatform voor een nieuw Strategisch Concept voor de komende tien jaar vormen.

IV. — GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) hoopt dat de NAVO nu dringend werk maakt van een nieuw Strategisch Concept. Daarbij moet men in het achterhoofd houden dat de organisatie voor stabiliteit moet kunnen zorgen. Vandaag wakkert zij eerder de instabiliteit aan.

Hij meent dat een internationaal veiligheidssysteem altijd van een multilaterale benadering moet uitgaan en het internationaal recht moet respecteren. Daarenboven is de heer De Vriendt van oordeel dat een veiligheidsorganisatie zoals de NAVO te allen tijde onder de koepel

l'opération (d'où également l'idée de «grande tente»)

À cette fin, les instruments suivants seront mis à profit:

- les élections présidentielles de cette année (20 août 2009), qui sont encadrées par la FIAS et pour lesquelles un appui militaire sera encore demandé;
- la formation d'une armée afghane, qui appuie déjà 80% des opérations (elle consiste notamment en l'envoi d'effectifs et en un fonds d'affectation spéciale);
- l'amélioration de la gouvernance des provinces et des districts;
- la formation d'une police afghane armée;
- la mise en œuvre d'une approche régionale. En ce qui concerne ce dernier point, le représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN souligne que l'objectif central reste, il est vrai, de résoudre la question afghane. Cette approche ne doit, par exemple, pas avoir l'ambition de résoudre les difficultés du Pakistan, même si nul n'ignore que les problèmes des deux pays sont étroitement liés.

L'orateur présente également un bref exposé au sujet de la Russie. Il estime que la Russie offre une nouvelle *window of opportunity*. C'est la conséquence de la crise économique et financière, d'une part, et du changement d'attitude de la nouvelle administration américaine par rapport à la Russie, d'autre part. Il s'agit à présent de tirer profit de cette opportunité.

Enfin, le Représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN fait état du nouveau concept stratégique de l'OTAN, qui a été annoncé. Les discussions menées à Strasbourg doivent déboucher sur une nouvelle déclaration à propos de la sécurité atlantique. Cette déclaration constituera, au sens figuré, la plate-forme de lancement d'un nouveau concept stratégique pour les dix années à venir.

IV. — ÉCHANGES DE VUES AVEC LES MEMBRES

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) espère que l'OTAN s'attellera à présent d'urgence au développement d'un nouveau concept stratégique. À cet égard, il convient de garder à l'esprit que l'organisation doit pouvoir assurer la stabilité. Aujourd'hui, elle attise plutôt l'instabilité.

Il estime qu'un système de sécurité international doit toujours se fonder sur une approche multilatérale et doit toujours respecter le droit international. En outre, M. De Vriendt considère qu'une organisation de sécurité telle que l'OTAN doit être chapeautée à tout moment

van de Verenigde Naties behoort te functioneren en over een VN-mandaat moet beschikken. De NAVO mag voor hem anderzijds niet uitgroeien tot een VN-politiemacht die onbeperkt *out of area* kan optreden. Daarvoor is het bondgenootschap te veel uitsluitend militair gespecialiseerd. De EU is beter geplaatst om een dergelijke rol te vervullen.

De heer De Vriendt staat vervolgens kort stil bij het probleem van het *out of area*-optreden. Hij is tevreden dat de Belgische regering ook haar twijfels heeft bij deze «extraterritoriale» interventies.

Aangaande de verhouding tussen de NAVO en een Gemeenschappelijk Europees Veiligheids- en Defensiebeleid, waarschuwt de spreker dat men zich voor een aantal zaken moet hoeden. Het Europese beleid mag zeker geen duplicaat van het NAVO-beleid worden, er moet daarentegen een synergie tussen beide worden gevonden. De VN moet de coördinatie van het NAVO- en het Europese beleid verzorgen. Hij wenst het standpunt van de ministers hierover te kennen.

De heer De Vriendt vindt vervolgens dat het met de relaties tussen Rusland en het westen niet altijd de goede kant opgaat. Hij is van oordeel dat men deze mogelijkheid niet mag provoceren – dat is trouwens ook het standpunt van de VS – en dat men de Russische invloedssfeer moet respecteren. De volgende elementen wijzen nochtans op het tegendeel: de vooropgestelde uitbreiding van het bondgenootschap met Georgië en Oekraïne en het dossier van het raketafweerschild.

Aangaande het raketafweerschild merkt de spreker op dat het tot een escalatie inzake bewapening zou kunnen leiden en dat ook de efficiëntie van het systeem bij lange niet bewezen is.

Voorts merkt hij op dat er met betrekking tot de nucleaire proliferatie positieve geluiden te horen zijn. Er wordt dienaangaande naar het Duits-Noorse initiatief en naar een uitspraak van de Amerikaanse president over een unilaterale ontwapening verwezen. Kunnen de ministers zeggen of er in Straatsburg hieromtrent beslissingen zullen worden genomen?

De heer De Vriendt vindt dat men de nucleaire strategie in elk geval volledig zou moeten herzien. Men zou het lanceren van een *first strike* principieel moeten afzweren en er zou moeten worden verklaard dat het preventieve gebruik van kernwapens niet door de beugel kan. Hij wenst dat de Belgische ministers daaromtrent voorstellen doen.

Ten slotte staat de spreker stil bij de aanwezigheid van de NAVO in Afghanistan. President Obama doet bemoedigende uitspraken en bewijst met zijn nieuwe inzichten dat de strategie die tot op heden is gevolgd, faalt. De onveiligheid in het land neemt toe en het ver-

par les Nations unies et doit disposer d'un mandat de l'ONU. L'OTAN ne peut par ailleurs, selon lui, devenir une force policière des Nations unies pouvant intervenir de manière illimitée en dehors de sa zone. L'alliance est trop exclusivement spécialisée dans le domaine militaire pour ce faire. L'Union européenne est mieux placée pour jouer un tel rôle.

M. De Vriendt aborde ensuite brièvement le problème des interventions *out-of-area*. Il est satisfait du fait que le gouvernement belge émette également des doutes concernant ces interventions «extraterritoriales».

En ce qui concerne la relation entre l'OTAN et une Politique européenne de sécurité et de défense commune, l'intervenant prévient qu'il convient de prendre garde à ne pas tomber dans certains travers. La politique européenne ne peut certainement pas devenir une reproduction de la politique de l'OTAN; il convient par contre de trouver une synergie entre les deux. Les Nations Unies doivent assurer la coordination entre la politique de l'OTAN et la politique européenne. Il souhaiterait connaître le point de vue des ministres sur ce point.

M. De Vriendt estime ensuite que les relations entre la Russie et l'Occident ne vont pas toujours dans le bon sens. Il estime que l'on ne peut pas provoquer cette grande puissance – c'est d'ailleurs également le point de vue des États-Unis – et qu'il faut respecter la sphère d'influence russe. Les éléments suivants indiquent pourtant que c'est l'inverse qui se produit: la proposition d'étendre l'alliance à la Géorgie et à l'Ukraine et le dossier du bouclier antimissile.

En ce qui concerne le bouclier antimissile, l'intervenant fait remarquer qu'il pourrait entraîner une escalade dans l'armement et que l'efficacité du système est loin d'être prouvée.

Il fait ensuite remarquer que l'on note des éléments positifs en ce qui concerne la prolifération nucléaire. Il est renvoyé, en la matière, à l'initiative germano-norvégienne et à une déclaration du président américain concernant un désarmement unilatéral. Les ministres peuvent-ils dire si des décisions seront prises à ce sujet à Strasbourg?

M. De Vriendt estime que l'on devrait de toute façon revoir entièrement la stratégie nucléaire. Il faudrait renoncer par principe au lancement d'un *first strike* et il faudrait déclarer que l'utilisation préventive d'armes nucléaires est inadmissible. Il souhaite que les ministres belges fassent des propositions en la matière.

Enfin, l'intervenant aborde la présence de l'OTAN en Afghanistan. Le président Obama tient des propos encourageants et prouve, avec ses nouvelles idées, que la stratégie suivie jusqu'à présent est un échec. L'insécurité augmente dans le pays et la confiance des

trouwen van de Afghanen in de NAVO neemt af.

De heer De Vriendt denkt dat de gematigde Taliban bij het beleid moeten kunnen worden betrokken.

Hij betreurt ten slotte dat de Belgische regering steeds is meegegaan in de politiek die door voormalig president George W. Bush werd voorgestaan. Het is nogal paradoxaal dat onze regering nu zegt tevreden zijn met de nieuwe benadering van president Obama. Hij wijst er overigens op dat er een wanverhouding bestaat tussen de militaire inspanningen en de inspanningen inzake ontwikkelingssamenwerking die de regering voor Afghanistan levert.

De heer André Flahaut (PS) verheugt zich dat de minister van Defensie tevreden is met de aanpak van de nieuwe Amerikaanse administratie. Deze houding staat in schril contrast met de houding die hij tot niet zo lang geleden aanhield. De standpunten van de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken stroken daarentegen wel met wat hij in het verleden heeft gesteld.

De heer Flahaut wil weten of er, nu er een nieuwe Amerikaanse president aantreedt – wat een ideale gelegenheid is – voorstellen zullen worden gedaan met betrekking tot een aantal aangelegenheden zoals de modernisering van de NAVO, de beslissingsprocedure binnen het bondgenootschap, de financieringswijze van de NAVO-operaties of de rationalisering van de hoofdkwartieren.

De spreker vraagt ook naar de mening van de ministers over de reïntegratie van Frankrijk in de militaire structuren van de NAVO.

Een derde vraag betreft het standpunt van de Belgische regering met betrekking tot de opvolging van huidige Secretaris-generaal van de NAVO. Wat zijn de elementen die in aanmerking zullen worden genomen om de ene of de andere kandidatuur te ondersteunen?

De heer Flahaut vindt dat de Europese ministers van Buitenlandse Zaken, ter voorbereiding van de NAVO-top, overleg zouden moeten plegen teneinde een gemeenschappelijk standpunt voor te bereiden. Zoniet zullen anderen de beslissingen nemen. Gebeurt dit?

De spreker wil voorts weten of er specifieke voorstellen van overeenkomsten voor de versterking van de band tussen de NAVO en de EU ter tafel liggen. De heer Flahaut is alleszins voorstander, want dergelijke overeenkomsten zouden de onderlinge verhouding kunnen verduidelijken en tot meer complementariteit tussen beide organisaties kunnen leiden.

Afghans dans l'OTAN diminue.

M. De Vriendt estime que les talibans modérés doivent pouvoir être associés à la politique.

Enfin, il déplore que le gouvernement belge ait toujours soutenu la politique défendue par George W. Bush lorsqu'il était président. Il est plutôt paradoxal que notre gouvernement se dise aujourd'hui satisfait de la nouvelle politique du président Obama. Il souligne par ailleurs qu'il y a une distorsion entre les efforts militaires et les efforts de coopération au développement consentis par le gouvernement à l'égard de l'Afghanistan.

M. André Flahaut (PS) se réjouit que le ministre de la Défense se félicite de l'approche de la nouvelle administration américaine. Cette attitude est diamétralement opposée à celle qu'il avait jusqu'il y a peu. Les positions du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sont, en revanche, conformes à celles qu'il a défendues par le passé.

M. Flahaut souhaite savoir si l'entrée en fonction du nouveau président des États-Unis – qui est une opportunité idéale – sera mise à profit pour formuler des propositions sur des matières telles que la modernisation de l'OTAN, la procédure de décision au sein de l'alliance, le mode de financement des opérations de l'OTAN ou la rationalisation des quartiers généraux.

L'orateur s'enquiert également de l'avis des ministres sur la réintégration de la France dans les structures militaires de l'OTAN.

Une troisième question concerne le point de vue du gouvernement belge au sujet de la succession de l'actuel secrétaire général de l'OTAN. Quels seront les éléments pris en considération pour soutenir l'une ou l'autre candidature?

M. Flahaut estime que les ministres européens des Affaires étrangères devraient se concerter, en préparation du sommet de l'OTAN, afin de préparer une position commune. Sinon, d'autres prendront les décisions. Est-ce prévu?

L'intervenant demande en outre si des propositions spécifiques de conventions sont à l'étude pour renforcer le lien entre l'OTAN et l'Union européenne. M. Flahaut y est en tout cas favorable, étant donné que ces conventions pourraient clarifier les relations et favoriser la complémentarité des deux organisations.

Vervolgens stemt hij in met de collega-commissaris die van oordeel is dat de NAVO uitsluitend binnen het kader van de VN zou mogen optreden. De heer Flahaut pleit ervoor dat dit uitdrukkelijk wordt bevestigd.

Met betrekking tot de NAVO-operatie in Afghanistan wenst de spreker te vernemen of er concrete engagementen aan België worden gevraagd en, zo ja, over welke concrete inspanningen (mensen, materieel, soort van operaties?) het gaat.

Kunnen de ministers ook meer informatie geven over de relatie tussen de NAVO en de Afghaanse regering, die op een bepaald ogenblik een verklaard heeft dat er een duidelijke agenda voor de terugtrekking van de buitenlandse troepen moet komen?

Afsluitend vraagt de heer Flahaut naar de stand van zaken in verband met het NAVO-raketafweerschield en de eventuele integratie van het Amerikaanse en NAVO-systeem. Heeft men hieromtrent trouwens een pan-Europees ministerieel overleg gehad (zodat men een eenduidig Europees standpunt heeft) of niet?

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) deelt het standpunt dat, naar aanleiding van de discussies met betrekking tot het Strategisch Concept, over de verhouding tussen de NAVO en de VN moet worden nagedacht. Daarbij zou ook vooral meer duidelijkheid moeten geschapen worden rond het optreden van de NAVO als vredeshandhaver in opdracht van de VN.

Vervolgens verwijst zij naar het zogenaamde *window of opportunity* dat Rusland zou bieden. De spreker heeft het gevoel dat de welwillendheid tot nu toe vooral van één kant – het westen – is gekomen. Kan men bevestigen dat de houding ook wederzijds is? *Mevrouw Muylle* denkt trouwens dat de relatie met Rusland een belangrijke plaats in de discussies rond het nieuwe Strategisch Concept zou moeten innemen.

Zij wenst ook te weten of er op de top van 3 en 4 april ook over het sluiten van partnerschapsakkoorden met landen uit de Stille Oceaan zal worden gesproken. Niettegenstaande daar in het recente verleden veel om te doen is geweest, stelt men nu vast dat het rond deze aangelegenheid stil is geworden.

Ten slotte wordt verduidelijking gevraagd over de eventuele engagementen die aan België in het kader van de operaties in Afghanistan zullen worden gevraagd en wat het standpunt van onze regering is. *Mevrouw Muylle* wijst er overigens op dat de visie van minister van Ontwikkelingssamenwerking, de heer Charles Michel, op deze kwestie lichtjes van die van sommige andere

Ensuite, il se rallie au point de vue de son collègue commissaire qui estime que l'OTAN ne pourrait intervenir que dans le cadre de l'ONU. M. Flahaut insiste pour que cette position soit confirmée explicitement.

En ce qui concerne l'opération de l'OTAN en Afghanistan, l'intervenant aimerait savoir si l'on demande des engagements concrets à la Belgique et, dans l'affirmative, de quel type d'efforts concrets il s'agit (effectifs, matériel, type d'opérations?).

Les ministres pourraient-ils également fournir davantage d'informations sur la relation entre l'OTAN et le gouvernement afghan, qui a déclaré à un moment donné qu'il fallait un calendrier clair pour le retrait des troupes étrangères?

En guise de conclusion, M. Flahaut demande ce qu'il en est du bouclier antimissiles de l'OTAN et de l'intégration éventuelle du système américain et de l'OTAN. Au demeurant, a-t-on mené une concertation ministérielle paneuropéenne à cet égard, oui ou non? (de manière à dégager une position européenne claire).

Mme Nathalie Muylle (CD&V) partage le point de vue selon lequel il faut, dans le cadre des discussions relatives au Concept stratégique, réfléchir à la relation entre l'OTAN et l'ONU. À cet égard, il faudrait surtout que l'on clarifie la mission de maintien de la paix de l'OTAN dont elle a été investie par l'ONU.

Ensuite, elle attire l'attention sur «la fenêtre d'opportunité» que la Russie offrirait. L'intervenante a le sentiment que jusqu'à présent, c'est surtout l'occident qui a fait preuve de bienveillance. Peut-on confirmer que cette attitude est réciproque? *Mme Muylle* estime d'ailleurs que les relations avec la Russie devraient occuper une place importante dans les discussions consacrées au nouveau Concept stratégique.

Elle souhaite aussi savoir si la question de la conclusion d'accords de partenariat avec des pays de l'océan Pacifique sera également abordée lors du sommet des 3 et 4 avril. Bien que cette question ait été au centre de l'actualité dans un passé récent, on constate à présent que l'on n'en parle plus guère.

Enfin, elle demande des éclaircissements concernant les engagements éventuels qui seront demandés à la Belgique dans le cadre des opérations en Afghanistan et concernant le point de vue de notre gouvernement. *Mme Muylle* indique à cet égard que sur ce point, la vision du ministre de la Coopération au développement, M. Charles Michel, diffère légèrement de celle de certains

regeringsleden verschilt. Zij vraagt of de regering in dit dossier nog op één lijn zit en of het eerdere standpunt gewijzigd is.

De heer Bruno Stevenheydens (VB) gaat dieper in op het Amerikaanse beleid ten aanzien van Afghanistan. De Amerikaanse president Barack Obama bereidt een terugtrekking uit Afghanistan voor of denkt minstens aan een strategiewissel. Wat zijn de motieven daarvoor? Is het omdat men van oordeel is dat de huidige strategie gefaald heeft, of is het omdat men denkt dat de tijd voor een versnelde en doorgedreven Afghanisering van het leger gekomen is? Wat dat laatste betreft, heeft de heer Stevenheydens zo zijn twijfels. Corruptie en drugshandel tieren welig en de opleiding van Afghaanse militairen is verre van voltooid.

Daarnaast vraagt hij naar het standpunt van de ministers over de piste om de gematigde Taliban bij het politieke proces in Afghanistan te betrekken. Bestaat die gematigde factie wel en zo ja, is er dan geen gevaar dat men, door die groep bij het beleid te betrekken, ook de positie van de extremere Taliban versterkt?

De heer Georges Dallemagne, uw rapporteur, refereert in de eerste plaats aan het *window of opportunity* met betrekking tot Rusland. Dat er zich een geschikte gelegenheid aandient, is nauw verbonden is met een aantal andere gebeurtenissen, zoals de wereldwijde financieel-economische crisis, het lichtjes veranderende beleid van de nieuwe Russische president, het Frans-Duitse initiatief met betrekking tot kandidaat NAVO-lid Georgië. Hij hoopt dat er op de zestigste verjaardag van het bondgenootschap een aantal fundamentele kwesties rond Rusland kunnen worden besproken.

Net zoals de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, merkt de spreker een hernieuwde belangstelling voor de NAVO op, vooral bij de nieuwe lidstaten. Het Europese project oogt op dit ogenblik misschien minder opwindend voor deze staten. Voor de heer Dallemagne ligt de toekomst nochtans bij de EU. Men mag niet afglijden naar een situatie waarin de NAVO ten opzichte van de Unie een voorrangspositie bekleedt. In dat kader vindt hij het tekenend dat de eerste internationale vergadering die naar aanleiding van het conflict in Georgië heeft plaatsgevonden, een NAVO-vergadering was en geen vergadering van de EU-lidstaten.

De heer Dallemagne begrijpt dat het Strategisch Concept moet worden aangepast aan de evolutie van de gebeurtenissen op veiligheidsvlak. Hij verwijst bovendien naar de uitspraak dat de VS nieuw engagementen aan de NAVO-bondgenoten zou vragen. Hij merkt op dat

autres membres du gouvernement. Elle demande si le gouvernement est en encore sur la même longueur d'onde dans ce dossier ou si le point de vue antérieur a été modifié.

M. Bruno Stevenheydens (VB) se penche plus avant sur la politique américaine à l'égard de l'Afghanistan. Le président américain Barack Obama prépare un retrait d'Afghanistan ou envisage au moins un changement de stratégie. Quels en sont les motifs? Est-ce parce que l'on pense que la stratégie actuelle a échoué ou parce que l'on pense que le moment est venu «d'afghaniser» largement l'armée à un rythme soutenu? En ce qui concerne ce dernier point, M. Stevenheydens émet certains doutes. La corruption et le trafic de drogue sont partout et la formation des militaires afghans est loin d'être achevée.

Par ailleurs, il demande ce que pensent les ministres de la piste visant à associer les Talibans modérés au processus politique en Afghanistan. Cette faction modérée existe-t-elle au moins et, si tel est le cas, ne risque-t-on pas, en associant ce groupe à la politique, de renforcer également la position des Talibans plus extrémistes?

M. Georges Dallemagne, votre rapporteur, se réfère d'abord à la *window of opportunity* concernant la Russie. L'opportunité qui se présente est étroitement liée à une série d'autres événements, comme la crise économique et financière mondiale, le léger changement de cap politique du nouveau président russe, l'initiative franco-allemande concernant la possible adhésion de la Géorgie à l'OTAN. Il espère que le sixième anniversaire de l'Alliance permettra d'examiner quelques questions fondamentales concernant la Russie.

À l'instar du vice-premier ministre et du ministre des Affaires étrangères, l'orateur souligne un regain d'intérêt pour l'OTAN, surtout parmi les nouveaux États-membres. Le projet européen a peut-être l'air moins passionnant pour l'instant pour ces États. Cependant, M. Dallemagne estime que l'avenir est dans l'UE. On ne peut pas dériver vers une situation où l'OTAN primerait sur l'Union. À cet égard, selon lui, le fait que le premier sommet international qui s'est tenu à la suite du conflit géorgien, ait été une réunion entre membres de l'OTAN et pas une réunion entre membres de l'UE, en dit long.

M. Dallemagne comprend que le concept stratégique doit être adapté à l'évolution des événements dans le domaine de la sécurité. En outre, il se réfère aux nouveaux engagements que les États-Unis demanderaient aux alliés de l'OTAN. Il souligne, cependant, que l'inverse

het omgekeerde evenwel ook zou moeten gebeuren: de EU zou ook een aantal voor haar belangrijke dossiers op tafel moeten leggen en de VS om engagementen vragen. Het gaat immers niet alleen om de veiligheid, er zijn nog tal van andere problemen waarin Europa een voortrekkersrol zou kunnen spelen (strijd tegen de armoede, klimaatverandering ...). De spreker vraagt hoe de ministers de verhouding met de nieuwe Amerikaanse administratie inschatten.

Betreffende de *out-of-area*-interventies van de NAVO is de heer Dallemagne genuanceerd. Hij vindt niet dat zij onder alle omstandigheden moeten verboden zijn, maar anderzijds is hij ook van oordeel dat de NAVO niet de bevoegdheid van een wereldwijde politiemacht heeft of kan hebben. Hij vindt dat daarover in de VN-Veilighedsraad een fundamenteel debat moet worden gevoerd.

Daarnaast meent hij ook dat het nu niet het geschikte moment voor een verdere uitbreiding van het bondgenootschap is. Men is aan een pauze in het uitbreidingsproces toe. Er zijn nog andere mogelijkheden dan de partnerschappen of de uitbreiding om, ook met Rusland, tot een samenwerking te komen. In dat kader worden twee belangrijke dossiers vermeld: het dossier over het FCE-Verdrag en het Non-Proliferatieverdrag, dat in 2010 – tijdens het Belgische EU-voorzitterschap – wordt geëvalueerd. Hij wenst meer verduidelijking over de stand van zaken en de eventuele initiatieven die België in dat kader zal nemen.

Ten slotte is hij verheugd over de stabilisatieconferentie voor Afghanistan. Hij verwijst naar de stelling van de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO, die van oordeel is dat men niet de ambitie kan hebben om ook het probleem van Pakistan op te lossen.

De heer Dallemagne veronderstelt echter dat er ook acties zullen moeten worden ondernomen om dit probleem op te lossen, aangezien een deel van de oplossing voor de Afghaanse kwestie zich precies daar bevindt. Dienaangaande vraagt hij wat de bijdrage van België voor een oplossing voor Pakistan zou kunnen zijn.

Hij wenst ook te weten welke concrete bijkomende inspanningen België op vraag van de VS zou kunnen/moeten leveren voor de operatie in Afghanistan.

De heer Dallemagne sluit af met de wens dat de nieuwe benadering van de VS ten aanzien van Afghanistan niet tot gevolg zal hebben dat men daar een middeleeuws samenlevingsmodel (dat geen rekening houdt met de positie van de vrouw en de mensenrechten in het algemeen) op poten zet.

devrait également avoir lieu: l'UE devrait aussi aborder certains de ses dossiers importants et demander des engagements de la part des États-Unis. En effet, il ne s'agit pas seulement de sécurité; l'UE pourrait jouer un rôle de pionnier dans d'autres domaines problématiques (lutte contre la pauvreté, le changement climatique...). L'orateur demande comment les ministres évaluent les rapports avec le nouveau gouvernement américain.

En ce qui concerne les interventions *out-of-area* de l'OTAN, M. Dallemagne est nuancé. Il estime qu'elles ne doivent pas être interdites coûte que coûte, mais il pense aussi que l'OTAN n'a pas ou ne peut pas avoir la compétence de gendarme mondial. Selon lui, un débat fondamental sur le sujet doit être mené au Conseil de sécurité de l'ONU.

Par ailleurs, il est d'avis qu'une poursuite de l'élargissement de l'Alliance n'est pas opportune à l'heure actuelle. Il est nécessaire de faire une pause dans le processus. Il existe d'autres possibilités que les partenariats ou l'élargissement pour arriver à une coopération, y compris avec la Russie. À cet égard, il mentionne deux dossiers importants: le Traité CFE et le Traité de non-prolifération qui fera l'objet d'une évaluation en 2010, lors de la présidence belge de l'UE. Il souhaiterait avoir davantage de précisions sur l'état actuel des choses et les initiatives éventuelles que la Belgique prendra dans ce cadre.

Enfin, il se réjouit de la conférence de stabilisation pour l'Afghanistan. Il renvoie à la position du représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN, qui estime que l'on ne peut avoir l'ambition de résoudre également le problème du Pakistan.

M. Dallemagne suppose toutefois que des actions devront également être entreprises pour résoudre ce problème, dès lors qu'une partie de la solution à la question afghane réside précisément là. À ce sujet, il demande ce que pourrait être la contribution de la Belgique à la recherche d'une solution pour le Pakistan.

Il demande également quels efforts concrets supplémentaires la Belgique pourrait/devrait consentir, à la demande des États-Unis, dans le cadre des opérations en Afghanistan.

M. Dallemagne conclut en formulant le vœu que la nouvelle approche des États-Unis dans la question de l'Afghanistan n'ait pas pour effet d'y mettre en place un modèle de société moyenâgeux (qui ne tient pas compte de la position de la femme ni des droits de l'homme en général).

De heer Francis Van den Eynde (VB) wijst de vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken op een uitspraak van de vorige Eerste Minister die ervan uitging dat de NAVO evolueert naar een losse alliantie van staten die over de ganse wereld verspreid zijn en *ad hoc* zullen optreden. Klopt dit verhaal nog of evolueren in een andere richting?

Voorts merkt hij op dat hij steeds in een sterke Europese NAVO-pijler heeft geloofd. De EU is, in tegenstelling tot de NAVO, geen veiligheidsorganisatie. (Het is dan ook logisch dat de eerste internationale vergadering naar aanleiding van de problemen in Georgië een NAVO-vergadering en geen EU-vergadering was). Frankrijk heeft in het verleden heel erg op de ontwikkeling van een Europese Veiligheids- en Defensiepolitiek gefocust en werkte de ontwikkeling van die Europese NAVO-pijler tegen. Zal dit, gelet op de militaire reïntegratie van de Fransen in de NAVO, nu veranderen?

De heer Van den Eynde heeft nog niet veel positieve geluiden over het raketafweerschild gehoord. Zelf meent hij dat de plaatsing van raketten aan de grenzen van Rusland als een plaagstoot moet worden gezien. Een Russische reactie daarop kon uiteraard niet uitblijven. Hij vraagt of de verhoudingen tussen Rusland en het westen in dat verband al geëvolueerd zijn.

Mevrouw Inge Vervotte (CD&V) verwijst naar de kritiek op de NAVO-operatie in Afghanistan. Die kritiek wordt gevoed door de complexiteit van de situatie en de verschillende verwachtingen van de diverse betrokken partijen. Deels is die kritiek ook te wijten aan het optreden en de communicatie van de NAVO zelf. Zij citeert een oud-vredesonderhandelaar die van oordeel is dat de agenda te ambitieus is. Men wenst alle problemen in de Afghaanse samenleving onmiddellijk en tegelijkertijd op te lossen.

Uit haar ervaringen in de gezondheidssector heeft de spreker nochtans geleerd dat men pas tot een interventie mag overgaan op het ogenblik dat men zeker is van de juiste samenstelling van de remedie. Die moet precies uit de juiste mix van doses bestaan, anders bestaat het gevaar dat men meer kwaad berokkent. Die vraag naar de juiste doses rijst ook in het kader van de NAVO-interventie in Afghanistan. Mevrouw Vervotte vraagt of men hierover zal discussiëren op de NAVO-top op 3 en 4 april.

Zij wenst ook te weten of niet alleen de staats- en regeringsleiders, maar ook terreinwerkers – zij die dagelijks met de realiteit worden geconfronteerd – bij de discussies over het Strategisch Concept zullen worden betrokken.

M. Francis Van den Eynde (VB) attire l'attention du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères sur une déclaration de l'ancien premier ministre qui parlait du principe que l'OTAN évolue vers une alliance hétéroclite d'États situés aux quatre coins du monde et qui agiront *ad hoc*. En est-il toujours ainsi ou évolue-t-on vers une autre direction?

Il observe par ailleurs qu'il a toujours cru dans un pilier européen de l'OTAN fort. L'Union européenne n'est pas, contrairement à l'OTAN, une organisation de sécurité. (Il est dès lors logique que la première réunion internationale consacrée aux problèmes en Géorgie ait été une réunion de l'OTAN et pas une réunion de l'Union européenne). Dans le passé, la France s'est beaucoup investie dans le développement d'une politique de sécurité et de défense européenne et a entravé le développement de ce pilier européen de l'OTAN. Cette situation va-t-elle changer, compte tenu de la réintégration militaire des Français dans l'OTAN?

M. Van den Eynde n'a pas encore entendu beaucoup d'échos positifs à propos du bouclier antimissile. Lui-même estime que l'installation de missiles aux frontières de la Russie doit être considérée comme une provocation. Cela ne pouvait qu'entraîner une réaction russe. Il demande si les relations entre la Russie et l'Occident ont déjà évolué à cet égard.

Mme Inge Vervotte (CD&V) renvoie à la critique de l'opération de l'OTAN en Afghanistan. Cette critique est nourrie par la complexité de la situation et les attentes différentes des diverses parties concernées. Cette critique est aussi due en partie à l'intervention et à la communication de l'OTAN elle-même. Elle cite un ancien négociateur pour la paix qui estime que l'agenda est trop ambitieux. On souhaite résoudre immédiatement et simultanément tous les problèmes de la société afghane.

L'intervenante a pourtant appris de ses expériences dans le secteur des soins de santé que l'on ne peut intervenir que si l'on est certain de la bonne composition du remède. Il doit être exactement composé du bon mélange de doses, sinon on risque d'aggraver les choses. Cette question des bonnes doses se pose également dans le cadre de l'intervention de l'OTAN en Afghanistan. Mme Vervotte demande si on en discutera lors du sommet de l'OTAN les 3 et 4 avril.

Elle souhaiterait également savoir si, outre les chefs d'État et de gouvernement, des personnes travaillant sur le terrain – celles qui sont confrontées à la réalité quotidienne – seront également associées aux discussions sur le Concept stratégique.

Mevrouw Hilde Vautmans, voorzitter, bevestigt dat men in heel wat landen van Oost-Europa meer belang aan de transatlantische relaties hecht dan aan de relaties met de EU.

Zij meent ook dat de EU andere internationale veiligheidsorganisaties, zoals de NAVO, slechts tegemoet kan treden mits er een formeel overleg van de ministers van Defensie wordt georganiseerd. Zij vindt trouwens dat de Belgen een sterke bijdrage moeten leveren teneinde de EU-positie met betrekking tot het nieuwe Strategisch Concept te bepalen.

Wat het raketafweerschield betreft, wil mevrouw Vautmans weten of er daarvoor ook een Belgische bijdrage nodig is. Zij wenst ook te vernemen wie het bevel over dat systeem zal voeren.

Ook wat de nucleaire proliferatie aangaat, pleit mevrouw Vautmans ten slotte voor een krachtig Belgisch signaal.

De vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, de heer Karel De Gucht, beoordeelt in de eerste plaats het dossier inzake Afghanistan. Hij is van oordeel dat, zolang men geen zicht heeft op de afwikkeling van de operatie in Afghanistan, er inzake het nieuwe Strategisch Concept van de NAVO geen beslissingen zullen worden genomen.

Hij vestigt er ook de aandacht op dat er volgens hem geen fundamentele wijziging in de strategie ten aanzien van Afghanistan is. Het gaat alleen om een andere intensiteit in het bestaande beleid. Vroeger werden er immers ook al inspanningen op het civiele vlak geleverd.

De minister heeft er geen bezwaren tegen dat de gematigde Taliban bij het politieke proces in Afghanistan zouden worden betrokken, maar hij weet niet hoe men die groep zou kunnen identificeren. Hij vreest dat het onbegonnen werk is.

Wat de *Big-Tent Meeting* aangaat, wijst de minister op het grote aantal deelnemers – een zeventigtal – waaronder zelfs Iran (dat belanghebbende partij is omwille van de drugstrafiek vanuit Afghanistan naar dat land). Hij weet niet of deze inspanning zal volstaan om een oplossing te bereiken.

Vervolgens geeft de minister zijn visie op de verhouding tussen de NAVO en, respectievelijk, de EU en de VN.

Hij geeft aan dat de Amerikanen door de bril van de NAVO naar Europa kijken. Hun gewicht in deze organisatie is alleen maar toegenomen, zeker sinds de val van

Mme Hilde Vautmans, présidente, confirme que de nombreux pays d'Europe de l'Est accordent plus d'importance aux relations transatlantiques qu'aux relations avec l'UE.

Elle estime également que l'UE ne peut aller à la rencontre d'autres organisations internationales de sécurité, comme l'OTAN, qu'à condition qu'une concertation formelle des ministres de la Défense soit organisée. Elle estime d'ailleurs que la Belgique doit apporter une contribution significative en vue de déterminer la position de l'UE en ce qui concerne le nouveau Concept stratégique.

En ce qui concerne le bouclier antimissile, Mme Vautmans souhaiterait savoir si une contribution belge est également nécessaire en la matière. Elle souhaiterait aussi savoir qui commandera ce système.

Enfin, Mme Vautmans plaide également en faveur d'un signal fort de la Belgique en ce qui concerne la prolifération nucléaire.

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, M. Karel De Gucht, évalue en premier lieu le dossier relatif à l'Afghanistan. Il considère qu'aucune décision ne sera prise au sujet du nouveau concept stratégique de l'OTAN avant d'en savoir plus quant au déroulement de l'opération en Afghanistan.

Il attire également l'attention sur le fait que, selon lui, la stratégie vis-à-vis de l'Afghanistan n'a pas subi de modification fondamentale. Il s'agit uniquement d'intensifier la politique existante. Des efforts ont en effet déjà été fournis sur le plan civil par le passé.

Le ministre ne s'oppose pas à ce que les Talibans modérés soient associés au processus politique en Afghanistan, mais il ignore comment ce groupe pourra être identifié. Il craint que la tâche soit irréalisable.

En ce qui concerne la «grande tente», le ministre souligne le grand nombre de participants – une septantaine – parmi lesquels l'Iran lui-même (qui est intéressé en raison du trafic de drogue provenant de l'Afghanistan). Il ne sait pas si cet effort suffira pour parvenir à une solution.

Le ministre fait ensuite part de sa conception des rapports respectifs entre l'OTAN et l'Union européenne et les Nations unies.

Il indique que les Américains envisagent l'Europe à travers le spectre de l'OTAN. Leur poids dans l'organisation n'a cessé d'augmenter, surtout depuis la chute

de Berlijnse Muur. De VS zitten niet alleen mee aan de beslissingstafel van de NAVO, zij zijn ook de voorzitter.

De minister meent dat de sterkte van een Europees veiligheidsbeleid niet in zijn militaire slagkracht kan liggen. De sterkte ligt elders, namelijk in het promoten en exporteren van het Europese maatschappijmodel. De landen van Oost-Europa, die vroeger tot het sovjetblok behoorden, zijn er het beste voorbeeld van dat deze politiek werkt, zeker nu er een wereldwijde economische crisis woedt.

Betreffende de verhouding tussen de NAVO en de VN verklaart de minister dat het bondgenootschap een aantal taken onder de vleugels van de VN verricht, maar dat het nooit een regionale VN-organisatie zal worden.

Ten slotte staat de minister stil bij het raketafweerschield. De VS zullen aantonen dat het schild onontbeerlijk is voor de veiligheid. De minister denkt dat het mogelijk moet zijn om samen met Rusland een gordel tot stand te brengen en als gemeenschappelijk afweermiddel te gebruiken.

De minister van Landsverdediging, de heer Pieter De Crem, geeft een aantal bedenkingen bij het Strategisch Concept van de NAVO. Hij is van oordeel dat de kern van het bondgenootschap de collectieve defensie moet blijven. Hij vindt wel dat de vredesoperaties een nieuwe plaats binnen het NAVO-kader moeten krijgen.

De Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO, de heer Frans Van Daele, reikt vervolgens nog een aantal elementen ter aanvulling van de uiteenzettingen van de beide ministers aan.

De Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO stipt aan dat de afbouw van het nucleaire wapenarsenaal zowel door de Republikeinse als de Democratische presidentskandidaten in het vooruitzicht werd gesteld. Hij meent dat de opvolging en heronderhandeling van het START-verdrag de op dit ogenblik voor de VS de hoogste prioriteit heeft (dat verdrag loopt af in december 2009).

Met betrekking tot een modernisering van de organisatie en de structuren van de NAVO, geeft hij aan dat het niet alleen om een nieuw Strategisch Concept gaat. Ook de volgende aspecten zullen of kunnen daarin worden betrokken: het verminderen van het aantal hoofdkwartieren, een rationalisatie van de werking van het hoofdkwartier in Evere, het reduceren van het aantal werkcomités.

Op de vraag met betrekking tot een overleg tussen de ambassadeurs of de ministers van Defensie van de EU-lidstaten, antwoordt de Permanente Vertegenwoordiger

du Mur de Berlin. Les États-Unis ne se contentent pas de siéger à la table des décisions de l'OTAN, ils la président.

Le ministre considère que la force d'une politique de sécurité européenne ne peut résider dans sa capacité militaire. Ses atouts sont d'une autre nature et tiennent de la promotion et de l'exportation du modèle de société européen. Les pays d'Europe de l'Est, qui faisaient autrefois partie du bloc soviétique, sont le meilleur exemple de l'efficacité de cette politique, surtout en ces temps de crise économique mondiale.

En ce qui concerne les relations entre l'OTAN et l'ONU, le ministre déclare que, si l'alliance effectue une série de missions sous l'égide des Nations unies, elle n'en deviendra jamais une organisation régionale.

Le ministre évoque enfin le bouclier antimissile. Les États-Unis démontreront que le bouclier est indispensable à la sécurité. Le ministre est d'avis qu'il doit être possible de mettre en place, avec la Russie, une ceinture qui puisse être utilisée comme moyen de défense commun.

Le ministre de la Défense, M. Pieter De Crem, formule une série d'observations concernant le Concept stratégique de l'OTAN. Il estime que le cœur de l'alliance doit rester la défense collective. Il estime cependant que les opérations de maintien de la paix doivent avoir une nouvelle place dans le cadre de l'OTAN.

Le Représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN, M. Frans Van Daele, présente ensuite une série d'éléments en vue de compléter les exposés des deux ministres.

Le Représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN souligne que la réduction progressive de l'arsenal nucléaire a été prévue tant par le candidat républicain que par le candidat démocrate à l'élection présidentielle. Il estime que le suivi et la renégociation du traité START a actuellement la priorité absolue pour les États-Unis (ce traité expire en décembre 2009).

En ce qui concerne la modernisation de l'organisation et des structures de l'OTAN, il indique qu'il ne s'agit pas seulement d'un nouveau Concept stratégique. Les aspects suivants seront ou pourront aussi y être associés: la réduction du nombre de quartiers généraux, la rationalisation du fonctionnement du quartier général d'Evere, la réduction du nombre de comités de travail.

Interrogé au sujet d'une concertation entre les ambassadeurs ou les ministres de la Défense des États membres de l'Union européenne, le Représentant per-

van België bij de NAVO dat er geen geformaliseerde overlegstructuur bestaat, maar dat er vaak wel op informele wijze overleg wordt gepleegd.

Wat de partnerschappen betreft, wordt vermeld dat deze samenwerkingsvorm op het einde van de vorige presidentiële ambtsperiode voor de VS steeds minder belangrijk is geworden. Men zag er steeds minder de toegevoegde waarde van in. Het lijkt erop dat de nieuwe Amerikaanse administratie deze partnerschappen opnieuw meer toegevoegde waarde wil laten krijgen.

De Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO vermeldt ook dat hij de kwestie omtrent de verwachtingen over de NAVO-operatie in Afghanistan bij de vice-president heeft aangekaart: hij wenst dat Washington meer duidelijkheid omtrent de strategie voor Afghanistan schept. Aangaande de *Code of Conduct* stelt de spreker dat alle operaties van elkaar verschillen en dat het daarom uiterst moeilijk is om een universeel geldende gedragscode op te stellen.

Wat het Strategisch Concept betreft, merkt de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO afsluitend op dat het de bedoeling is om binnenkort een korte verklaring op te stellen en op basis daarvan een concept uit te werken. Dat laatste zou grofweg een jaar of anderhalf jaar in beslag nemen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) zegt dat hij wel degelijk weet dat er in Afghanistan niet alleen nood is aan de inzet van NGO's en alleen aan wederopbouw moet worden gedacht. Er is ook nood aan een militaire component. Dat heeft zijn partij al herhaaldelijk uitdrukkelijk laten blijken.

Hij meent trouwens dat het best mogelijk is dat de nieuwe Amerikaanse president een nieuwe strategie voor Afghanistan heeft. Als dat waar blijkt te zijn, dan verwacht de heer De Vriendt een proactieve houding van de Belgische regering. In het verleden is zij nochtans probleemloos meegestapt in de eenzijdige militaire benadering van de Bush-administratie en heeft zij haar houding kritiekloos door de president die aan de macht was laten bepalen. Hij wenst dat dit nu anders zal zijn en zelf mee initieert. Ten slotte wil hij, vooraleer de regering concrete engagementen zou aangaan, daarover een debat in het Parlement.

Mevrouw Inge Vervotte (CD&V) vraagt in welk mate de Belgische regering, bij de beoordeling van de vraag om meer engagementen, er rekening mee zal houden dat sommigen, net zoals zij, van oordeel zijn dat de regio (Zuid- en Centraal-Azië) slechts stabiliteit zal kennen als alle spelers – de VS, de EU, de NAVO en de VN – betrokken worden bij het zoeken naar oplossingen voor

manent de la Belgique auprès de l'OTAN répond qu'il n'existe pas de structure de concertation formalisée, mais qu'une concertation est souvent organisée de manière informelle.

En ce qui concerne les partenariats, il est relevé que cette forme de collaboration est devenue de moins en moins importante pour les États-Unis à la fin du précédent mandat présidentiel. On en percevait de moins en moins la valeur ajoutée. Il semble que la nouvelle administration américaine veuille à nouveau accroître la valeur ajoutée de ces partenariats.

Le représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN signale également qu'il a abordé avec le vice-président la question des attentes relatives à l'opération de l'OTAN en Afghanistan: il souhaite que Washington clarifie sa stratégie en Afghanistan. En ce qui concerne le Code de conduite, l'orateur indique que toutes les opérations diffèrent l'une de l'autre et qu'il est par conséquent extrêmement difficile de rédiger un code de conduite universellement applicable.

Pour conclure, le représentant permanent de la Belgique auprès de l'OTAN fait observer qu'en ce qui concerne le Concept stratégique, l'objectif est de rédiger prochainement une brève déclaration et de développer un concept sur la base de celle-ci. Cette dernière phase prendrait *grosso modo* un an ou un an et demi.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen!) déclare qu'il sait très bien qu'en Afghanistan, il ne faut pas uniquement que des ONG interviennent et il ne faut pas uniquement songer à reconstruire. Il faut également une composante militaire. Son parti l'a déjà fait savoir formellement et à plusieurs reprises.

Il pense d'ailleurs qu'il est fort possible que le nouveau président américain ait une nouvelle stratégie pour l'Afghanistan. Si cela s'avère exact, M. De Vriendt attend une attitude proactive du gouvernement belge. Dans le passé, celui-ci a toutefois sans problème suivi l'approche militaire unilatérale de l'administration Bush et s'est, sans critique, laissé dicter son attitude par le président qui était au pouvoir. Il souhaite que les choses se passent aujourd'hui autrement et que le gouvernement participe lui-même aux initiatives. Enfin, il souhaite qu'un débat soit organisé à ce sujet au parlement, avant que le gouvernement ne prenne des engagements concrets.

Mme Inge Vervotte (CD&V) demande dans quelle mesure le gouvernement belge, lors de l'appréciation de la demande d'accroître les engagements, tiendra compte du fait que d'aucuns, tout comme elle, estiment que la région (Asie du Sud et Asie centrale) ne connaîtra la stabilité que lorsque tous les acteurs – les États-Unis, l'Union européenne, l'OTAN et les Nations

de problemen waarmee men daar kampt. De problemen die de spreekster aanhaalt zijn: het conflict tussen India en Pakistan over Cashmir, het financieel ondersteunen van de programma's voor het creëren van werkgelegenheid en het voorzien in onderwijs in de grensregio tussen Pakistan en Afghanistan. Voor mevrouw Vervotte is er nood aan een holistische benadering en moet de lokale bevolking van het nut van de operaties worden overtuigd.

De heer André Flahaut (PS) onderstreept dat de Belgische regering, reeds voor het aantreden van de nieuwe Amerikaanse president, de nieuwe Amerikaanse politiek volgde. Hij meent dan ook dat het mogelijk moet zijn om de operatie in Afghanistan op een andere manier te steunen, b.v. door het *Provincial Reconstruction Team* (PRT) in Kunduz meer te ondersteunen, meer de nadruk op ontwikkelingssamenwerking, op diplomatie en *intelligence* te leggen. Hij meent dat dit het uitgelezen ogenblik is, temeer daar België nu niet meer alleen staat.

Mevrouw Hilde Vautmans (Open Vld) merkt op dat de afronding van de discussies over het nieuwe Strategisch Concept van de NAVO en het Belgische EU-voorzitterschap zullen samenvallen. Zij verwacht dat het mogelijk moet zijn dat de regering op dat ogenblik initiatieven neemt ter versterking van een Europese pijler binnen de NAVO.

De Permanente Vertegenwoordiger van België bij de NAVO, de heer Frans Van Daele, antwoordt dat er nog geen definitief tijdsschema voor de definitieve vaststelling van het Strategisch Concept van de NAVO. Dat zal gebeuren op de volgende top, waarschijnlijk in Lissabon, en daarvoor werd nog geen datum bepaald.

De vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, de heer Karel De Gucht, stemt in met de stelling dat een oplossing voor de problemen in Zuid- en Centraal-Azië globaal moet zijn. Deze regio is echter uitermate complex en het islamisme maakt er, vooral in Pakistan (en in het bijzonder in het leger), een grote opgang. Het zal bijgevolg niet gemakkelijk zijn om een dergelijke oplossing uit werken, als het al mogelijk is.

unies – seront associés à la recherche de solutions aux problèmes auxquels elle est confrontée. Les problèmes que l'intervenante cite sont: le conflit qui oppose l'Inde et le Pakistan au sujet du Cachemire, le soutien financier aux programmes visant la création d'emplois et l'organisation d'un enseignement dans la région frontalière entre le Pakistan et l'Afghanistan. D'après Mme Vervotte, il faut une approche holistique et la population locale doit être convaincue de l'utilité des opérations.

M. André Flahaut (PS) souligne que le gouvernement belge suivait déjà la nouvelle politique américaine avant l'entrée en fonction du nouveau président des États-Unis. Il estime dès lors qu'il doit être possible de soutenir les opérations en Afghanistan d'une autre manière, par exemple en soutenant davantage l'équipe de reconstruction provinciale (*Provincial Reconstruction Team*, PRT) à Kunduz et en mettant plus l'accent sur la coopération au développement, sur la diplomatie et sur les renseignements. Il estime que le moment est idéal, d'autant que la Belgique n'est plus seule à l'heure actuelle.

Mme Hilde Vautmans (Open Vld) fait observer que la fin des discussions sur le nouveau Concept Stratégique de l'OTAN coïncidera avec la présidence belge de l'Union européenne. Elle s'attend à ce que le gouvernement puisse alors prendre des initiatives en vue de renforcer le pilier européen de l'OTAN.

M. Frans Van Daele, représentant permanent de la Belgique à l'OTAN, répond qu'il n'y a pas encore de calendrier définitif pour la fixation définitive du Concept Stratégique de l'OTAN. Celui-ci sera établi au cours du sommet suivant, sans doute à Lisbonne, mais aucune date n'a encore été fixée à cet égard.

M. Karel De Gucht, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, se rallie à l'affirmation selon laquelle les problèmes observés en Asie australe et centrale nécessitent une solution globale. Toutefois, cette région est extrêmement complexe et l'islamisme y gagne du terrain, surtout au Pakistan (et, en particulier, dans l'armée). Par conséquent, à supposer que cela soit possible, il ne sera pas facile d'élaborer cette solution.

De heer André Flahaut (PS) meent ook dat men de toestand ter plaatse (in Afghanistan) niet uit het oog mag verliezen. Men moet er zich voor hoeden om, zonder enige terreinkennis, een beleid ten aanzien van Afghanistan te ontwikkelen.

De vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken, de heer Karel De Gucht, zegt dat de machtsstructuren in Afghanistan idealiter de samenstelling van de bevolking zouden moeten weerspiegelen en dat is nu duidelijk niet het geval.

De rapporteur,

De voorzitters,

Georges DALLEMAGNE

Ludwig VANDENHOVE
Hilde VAUTMANS

M. André Flahaut (PS) estime par ailleurs que l'on ne peut pas négliger la situation sur place (en Afghanistan). Il faut se garder d'élaborer une politique à l'égard de l'Afghanistan sans aucune connaissance du terrain.

M. Karel De Gucht, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, indique qu'il faudrait, idéalement, que les structures du pouvoir reflètent la composition de la population de l'Afghanistan et que ce n'est clairement pas le cas aujourd'hui.

Le rapporteur,

Les présidents,

Georges DALLEMAGNE

Ludwig VANDENHOVE
Hilde VAUTMANS