

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 februari 2009

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wat betreft de bevoegdheid van de afdeling bestuursrechtspraak in verband met onteigeningsbesluiten

(ingediend door mevrouw Carina Van Cauter, de heer Herman De Croo en mevrouw Hilde Vautmans)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 février 2009

PROPOSITION DE LOI

modifiant les lois sur le conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, en ce qui concerne la compétence de la section du contentieux administratif en matière d'arrêts d'expropriation

(déposée par Mme Carina Van Cauter, M. Herman De Croo et Mme Hilde Vautmans)

SAMENVATTING

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State stelt dat zij bevoegd is om kennis te nemen van annulatieberoepen tegen onteigeningsbesluiten, maar dat haar bevoegdheid ophoudt zodra de burgerlijke rechter door de onteigenaar wordt geadieerd.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de afdeling bestuursrechtspraak ter zake een volwaardige bevoegdheid te geven. Voortaan doet de afdeling bestuursrechtspraak uitspraak over de beroepen tot nietigverklaring, ingesteld door een ten algemenen nutte onteigende, zelfs nadat de burgerlijke rechter werd geadieerd.

RÉSUMÉ

La section du contentieux administratif du Conseil d'État estime être compétente pour connaître des recours en annulation formés contre des arrêtés d'expropriation, mais qu'elle cesse d'être compétente dès que le juge civil est saisi par l'expropriant.

Cette proposition de loi vise à doter la section du contentieux administratif d'une compétence pleine et entière en la matière. La section du contentieux administratif statuera désormais sur les recours en annulation, formés par un propriétaire exproprié pour cause d'utilité publique, même après la saisine du juge civil.

cdH	:	centre démocrate Humaniste		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
FN	:	Front National		
LDD	:	Lijst Dedeker		
MR	:	Mouvement Réformateur		
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
PS	:	Parti Socialiste		
sp.a	:	socialistische partij anders		
VB	:	Vlaams Belang		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen:	Commandes:
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State doet uitspraak, bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwijking van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen van de administratieve overheden.¹ De wetten op de Raad van State voorzien in geen uitzondering voor de besluiten waarbij een onteigening ten algemenen nutte wordt uitgevaardigd of toegestaan.

Aanvankelijk oordeelde de afdeling administratie van de Raad van State dat het hoogste administratief rechtcollege niet bevoegd was om kennis te nemen van beroepen tot nietigverklaring tegen onteigeningsbesluiten die werden ingesteld door een onteigende.² Thans neemt de afdeling bestuursrechtspraak aan dat zij bevoegd is om kennis te nemen van annulatieberoepen tegen onteigeningsbesluiten, maar dat haar bevoegdheid ophoudt zodra de burgerlijke rechter door de onteigenaar wordt geadieerd.³ In arrest nr. 51/95 van 22 juni 1995 sluit het Arbitragehof zich bij de visie van de Raad van State aan.

De huidige rechtspraak van de Raad van State is wellicht ingegeven door pragmatische overwegingen. Men wil blijkbaar het gezag van de burgerlijke rechters niet aantasten. Toch leidt de rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak tot onbillijke en discriminerende toestanden. Een onteigende en zijn niet onteigende overbuur stellen bijna gelijktijdig beroep tot vernietiging in tegen een koninklijk besluit of een besluit van een gewestregering dat een onteigening toelaat. De onteigende put zijn belang uit zijn eigendomsrecht. De overbuur roept in dat de onwettige onteigening zijn uitzicht zal verpesten. Na enkele maanden adieert de onteigenaar de vrederechter. De afdeling bestuursrechtspraak wordt onbevoegd om nog kennis te nemen van het annulatieberoep van de onteigende. Maar de afdeling blijft wel bevoegd om het beroep van de niet onteigende overbuur, wiens eigendom niet in het spel is, verder te behandelen.

¹ Artikel 14, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

² Zie R.v.St., Van Bocxlaer, arrest nr. 9.213 van 27 februari 1962.

³ Zie R.v.St., bvba Bergers, nr. 100.025 van 23 oktober 2001; R.v.St., Cloet, nr. 103.729 van 19 februari 2001.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La section du contentieux administratif du Conseil d'État statue par voie d'arrêts sur les recours en annulation pour violation des formes soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, excès ou détournement de pouvoir, formés contre les actes et règlements des autorités administratives.¹ Les lois sur le Conseil d'État ne prévoient pas d'exception pour les arrêtés décrétant ou autorisant une expropriation pour cause d'utilité publique.

Au départ, la section d'administration du Conseil d'État avait estimé que la juridiction administrative suprême n'était pas compétente pour connaître de recours en annulation contre des arrêtés d'expropriation formés par un exproprié.² Actuellement, la section du contentieux administratif considère qu'elle est compétente pour connaître des recours en annulation contre les arrêtés d'expropriation, mais que sa compétence prend fin dès que le juge civil est saisi par l'expropriant.³ Par l'arrêt n° 51/95 du 22 juin 1995, la Cour d'arbitrage s'est ralliée au point de vue du Conseil d'État.

La jurisprudence actuelle du Conseil d'État procède sans doute de considérations pragmatiques. L'intention est manifestement de ne pas porter atteinte à l'autorité des juges civils. Toutefois, la jurisprudence de la section du contentieux administratif donne lieu à des situations inévitables et discriminatoires. Prenons l'exemple d'une personne expropriée et de son voisin non exproprié vivant en face de chez lui qui formeraient quasi simultanément un recours en annulation contre un arrêté royal ou un arrêté d'un gouvernement régional autorisant une expropriation. L'exproprié tire alors son intérêt de son droit de propriété. Son voisin soutient que cette expropriation illégale va gâcher sa vue. Après quelques mois, l'expropriant saisit le juge de paix. La section du contentieux administratif perd alors la compétence lui permettant de connaître du recours en annulation de l'exproprié, mais reste néanmoins compétente pour poursuivre l'examen du recours du voisin non exproprié dont la propriété n'est pas en cause.

¹ Article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973.

² Voir Conseil d'État, Van Bocxlaer, arrêt n° 9.213 du 27 février 1962.

³ Voir Conseil d'État, sprl Bergers, n° 100.025 du 23 octobre 2001; Conseil d'État, Cloet, n° 103.729 du 19 février 2001.

De geschetste discriminatie werd reeds in de rechtsleer gehekend. Wijlen Prof. dr. L.-P. Suetens schreef daarover: «hoe meer belang bij de bescherming, des te minder bescherming».⁴

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak niet noodzakelijk tot gevolg heeft dat er tegenstrijdige oplossingen door de administratieve rechter en de burgerlijke rechter worden vermeden. Het gegeven voorbeeld maakt dat duidelijk.

De rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zoals geschetst een evolutie gekend. Het past dat de wetgever de laatste stap zou zetten. De afdeling bestuursrechtspraak moet inzake onteigeningsbesluiten een volwaardige bevoegdheid krijgen. Daartoe strekt de voorgestelde wet.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

De Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat zijn gelijkelijk bevoegd voor de wetten op de Raad van State.⁵ De voorgestelde wet betreft de wetten op de Raad van State. Het voorstel betreft bijgevolg een bicamerale aangelegenheid.

Art. 2

Artikel 14, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State wordt aangevuld met een nieuw derde lid. Dit artikel werd vervangen bij de wet van 25 mei 1999 en gewijzigd bij de wetten van 15 september 2006 en 15 mei 2007. De voorgestelde tekst maakt de afdeling bestuursrechtspraak zonder enige beperking bevoegd om uitspraak te doen over onteigeningsbesluiten, zelfs wanneer het annulatieberoep wordt ingesteld door een onteigende.

⁴ SUETENS, L.P., «*De Raad van State onbevoegd t.a.v. onteigeningen?*» in Liber Amicorum Frédéric Dumon, II, Antwerpen, 1983, 977.

⁵ Artikel 77, eerste lid, 8°, van de Grondwet.

Cette discrimination a déjà été dénoncée dans la doctrine. Feu le professeur L.-P. Suetens a écrit à ce propos que la protection offerte était inversement proportionnelle au besoin de protection.⁴

Il ressort de ce qui précède que la jurisprudence de la section du contentieux administratif n'empêche pas nécessairement les juges civil et administratif de prendre des décisions contradictoires. L'exemple précité l'illustre clairement.

Ainsi que nous l'avons indiqué, la jurisprudence de la section du contentieux administratif du Conseil d'État a évolué dans le temps. Il convient que le législateur fasse le dernier pas. La section du contentieux administratif doit être pleinement compétente en matière d'arrêts d'expropriation. Tel est l'objectif que nous poursuivons.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

La Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité pour les lois sur le Conseil d'État.⁵ La loi proposée concerne les lois sur le Conseil d'État. Elle concerne par conséquent une matière bicamérale.

Art. 2

L'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État est complété par un nouvel alinéa 3. Cet article a été remplacé par la loi du 25 mai 1999 et modifié par les lois des 15 septembre 2006 et 15 mai 2007. Le texte proposé donne pleine compétence à la section du contentieux administratif pour statuer sur les arrêts d'expropriation, même lorsque le recours en annulation est formé par un exproprié.

⁴ SUETENS, L.P., «*De Raad van State onbevoegd t.a.v. onteigeningen?*» in Liber Amicorum Frédéric Dumon, II, Anvers, 1983, p. 977.

⁵ Article 77, alinéa 1^{er}, 8°, de la Constitution.

Art. 3

De voorgestelde wet zal van toepassing zijn op de annulatieberoepen bij de afdeling bestuursrechtspraak waarvoor de burgerlijke rechter nog niet werd geadieerd op het ogenblik van haar inwerkingtreding. Wanneer de burgerlijke rechter werd geadieerd voor haar inwerkingtreding heeft zich reeds het rechtsgevolg verbonden aan de huidige rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak voorgedaan: de afdeling heeft haar bevoegdheid verloren. De voorgestelde wet wil de Raad van State niet opnieuw bevoegd maken.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Hilde VAUTMANS (Open Vld)

Art. 3

La loi proposée s'appliquera aux recours en annulation introduits auprès de la section du contentieux administratif pour lesquels le juge civil n'a pas encore été saisi au moment de son entrée en vigueur. Si le juge civil a été saisi avant son entrée en vigueur, l'effet juridique dont est assortie la jurisprudence actuelle de la section du contentieux juridique s'est déjà produit: la section a perdu sa compétence. La loi proposée n'entend pas restaurer la compétence du Conseil d'État.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 mei 2007, wordt aangevuld met een derde lid, luidend:

«De afdeling doet uitspraak over de beroepen tot nietigverklaring, ingesteld door een ten algemenen nutte onteigende, tegen de besluiten waarbij een onteigening ten algemenen nutte wordt bevolen of toegestaan, zelfs nadat de burgerlijke rechter werd geadieerd.».

Art. 3

Deze wet is van toepassing op de beroepen tot nietigverklaring tegen besluiten waarbij een onteigening ten algemenen nutte wordt uitgevaardigd of toegestaan en waarvoor de burgerlijke rechter wordt geadieerd na haar inwerkingtreding.

28 januari 2009

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)
Hilde VAUTMANS (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

L'article 14, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2007, est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit:

«La section statue sur les recours en annulation, introduits par un exproprié pour cause d'utilité publique, contre les arrêtés ordonnant ou autorisant une expropriation pour cause d'utilité publique, même après que le juge civil a été saisi.».

Art. 3

La présente loi s'applique aux recours en annulation contre les arrêtés décrétant ou autorisant une expropriation pour cause d'utilité publique et dont le juge civil est saisi après son entrée en vigueur.

28 janvier 2009