

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 februari 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
26 juli 1962 betreffende de rechtspleging
bij hoogdringende omstandigheden inzake
onteigening ten algemenen nutte, wat betreft
de behandeling met voorrang boven alle
andere zaken van de vordering tot herziening
van de onteigeningsvergoeding**

(ingediend door de dames Carina Van Cauter
en Hilde Vautmans en
de heer Herman De Croo)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 février 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 26 juillet 1962
relative à la procédure d'extrême urgence
en matière d'expropriation pour
cause d'utilité publique en
ce qui concerne
l'action en révision de l'indemnité
d'expropriation**

(déposée par Mesdames Carina Van Cauter
et Hilde Vautmans et
M. Herman De Croo)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de vordering tot herziening van de vergoeding bij een onteigening bij hoogdringendheid, met voorrang te behandelen. Op die manier willen de indieners meer zekerheid bieden aan de onteigende, die soms jaren moet wachten om te weten wat zijn definitieve vergoeding zal zijn.

RÉSUMÉ

La proposition de loi vise à traiter prioritairement l'action en révision de l'indemnité d'expropriation en cas d'extrême urgence. Les auteurs entendent ainsi offrir plus de sécurité aux expropriés qui doivent parfois attendre plusieurs années avant de connaître le montant de leur indemnité définitive.

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	Socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen:</i>		<i>Commandes:</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel.: 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail: publicaties@deKamer.be		e-mail: publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 16 van de Grondwet bepaalt: «Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling».

De voorafgaandelijke van de onteigeningsvergoeding impliceert eigenlijk – volgens een bepaalde stelling – dat de onteigende definitief vergoed is op het ogenblik waarop hij zijn eigendom moet afstaan. Dit werd tot drie keer toe beslist door het Grondwettelijk Hof van het Groothertogdom Luxemburg.¹

Op grond van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte wordt een eigenaar onteigend en binnen enkele dagen – binnen veertig dagen – uit zijn huis gezet. Nadat hij zijn woning – desnoods na een gedwongen uitzetting – heeft moeten verlaten vraagt de onteigenaar de herziening van zijn onteigeningsvergoeding met de bedoeling deze vergoeding te laten verminderen. In vele gevallen wordt de onteigeningsvergoeding talloze jaren na de onteigening inderdaad verminderd en moet de onteigende de som die hij teveel zou hebben ontvangen terugbetalen aan de onteigenaar met interesten op deze som. Deze veroordelingen tot terugbetaling van het teveel ontvangene maken het voor een onteigende totaal onmogelijk de besteding van zijn oorspronkelijke onteigeningsvergoeding fatsoenlijk te plannen. Met de oorspronkelijke vergoeding heeft hij waarschijnlijk een nieuw huis gekocht. Na de veroordeling tot terugbetaling zal hij zijn nieuwe woning misschien moeten verkopen om het teveel ontvangene met de interesten terug te betalen. Er is dus een discriminatie tussen de onteigenaar, die zijn hoofddoel – het bekomen van het onteigende goed – binnen enkele dagen bereikt, en de onteigende, die zijn doel – het bekomen van een definitieve vergoeding – slechts bereikt na verloop van verschillende jaren (in bepaalde gevallen na meer dan tien jaar).

¹ Grondwettelijk Hof Luxemburg, arrest nr. 16/03 van 7 februari 2003, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* van 28 februari 2003/A-N° 31, p. 510; Grondwettelijk Hof Luxemburg, arrest nr. 34/06 van 12 mei 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* van 31 mei 2006/A-N° 96, p. 1800; Grondwettelijk Hof Luxemburg, arrest nr. 35/06 van 12 mei 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* van 31 mei 2006/A-N° 96, p. 1802.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 16 de la Constitution dispose: «Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité.».

D'aucuns affirment que le caractère préalable de l'indemnité d'expropriation implique en réalité que l'exproprié est définitivement indemnisé au moment où il doit abandonner sa propriété. C'est ce qu'a décidé, à trois reprises, la Cour constitutionnelle du Grand-Duché du Luxembourg.¹

En vertu de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, le propriétaire est exproprié et expulsé de son habitation après quelques jours (dans les quarante jours). Après qu'il a été forcé de quitter son habitation – au besoin à l'issue d'une expulsion forcée –, l'expropriant peut demander la révision de son indemnité d'expropriation en vue d'obtenir la réduction de cette indemnité. Dans de nombreux cas, l'indemnité d'expropriation est effectivement réduite de nombreuses années après l'expropriation et l'exproprié doit alors rembourser le trop-perçu majoré d'intérêts à l'expropriant. Or, ces condamnations au remboursement d'un trop-perçu empêchent totalement l'exproprié de planifier raisonnablement l'affectation de son indemnité d'expropriation initiale. Il est vraisemblable que l'exproprié utilise son indemnité initiale pour acheter une nouvelle maison. Mais s'il est condamné à un remboursement, il peut alors être forcé de vendre sa nouvelle habitation pour pouvoir rembourser ce trop-perçu majoré d'intérêts. On constate dès lors une discrimination entre l'expropriant, qui atteint son objectif (l'acquisition du bien exproprié) en quelques jours, et l'exproprié, qui n'atteint son objectif (l'obtention d'une indemnité définitive) qu'après plusieurs années (dans certains cas après plus de dix ans).

¹ Cour constitutionnelle du Luxembourg, arrêt n° 16/03 du 7 février 2003, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* du 28 février 2003/A-N° 31, p. 510; Cour constitutionnelle du Luxembourg, arrêt n° 34/06 du 12 mai 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* du 31 mai 2006/A-N° 96, p. 1800; Cour constitutionnelle du Luxembourg, arrêt n° 35/06 du 12 mai 2006, *Mémorial-Journal Officiel du Grand-Duché de Luxembourg* du 31 mai 2006/A-N° 96, p. 1802.

Deze discrepantie – die nog niet door het Belgische Grondwettelijk Hof is onderzocht – komt duidelijk neer op een ongeoorloofde discriminatie van de onteigende.²

Om de hiervoor geschetste discriminatie weg te werken is er nochtans een zeer doeltreffend middel. Het volstaat te bepalen dat de vordering tot herziening zal behandeld worden met voorrang boven alle andere zaken.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Hilde VAUTMANS (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)

Cette différence de traitement – qui n'a pas encore été examinée par la Cour constitutionnelle belge – constitue manifestement une discrimination inadmissible au préjudice de l'exproprié.²

Il existe cependant un moyen très efficace permettant d'éliminer la discrimination décrite plus haut. Il suffirait de disposer que les demandes de révision doivent être traitées en priorité avant toutes les autres affaires.

² zie in dezelfde zin: Gaston VOGEL, *L'expropriation pour cause d'utilité publique en droit luxembourgeois*, Larcier, Brussel, 2003, p. 41.

² Voir, dans le même sens: Gaston VOGEL, *L'expropriation pour cause d'utilité publique en droit luxembourgeois*, Larcier, Bruxelles, 2003, p. 41.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte wordt aangevuld met een nieuw lid, luidend:

«De vordering tot herziening wordt voor de rechtbank van eerste aanleg, voor het hof van beroep en voor het Hof van Cassatie behandeld met voorrang boven alle andere zaken.».

15 januari 2009

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Hilde VAUTMANS (Open Vld)
Herman DE CROO (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique est complété par l'alinéa suivant:

«L'action en révision est instruite, toutes affaires cessantes, par le tribunal de première instance, la cour d'appel et la Cour de cassation.».

15 janvier 2009