

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2008

GEDACHTEWISSELING

**met de eerste voorzitter van het Rekenhof
over de vergoeding voor de controle van
sommige overheidsinstellingen**

VERSLAG

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
«REKENHOF»
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian BROTCORNE**

INHOUD

I. Uiteenzetting van de eerste voorzitter van het Rekenhof.	3
II. Vragen van de leden.	9
III. Antwoorden van de eerste voorzitter van het Rekenhof.	15

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2008

ÉCHANGE DE VUES

**avec le premier président de la Cour des
comptes sur la rémunération pour le contrôle
de certaines institutions publiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SOUS COMMISSION
«COUR DES COMPTES»
PAR
M. **Christian BROTCORNE**

SOMMAIRE

I. Exposé du premier président de la Cour des comptes	3
II. Questions des membres.	9
III. Réponses du premier président de la Cour des comptes	15

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport

Voorzitter/Président: Luk Van Biesen

A. Vaste leden/Titulaires:

CD&V-NV-A	Hendrik Bogaert
MR	François-Xavier de Donnea
PS	Alain Mathot
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
sp.a+VI.Pro	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen!	Meyrem Almaci
cdH	Christian Brotcorne

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>		
<i>CD&V – N-VA</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>		
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>		
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>		
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>		
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>		
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>		
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>		
<i>sp.a+VI.Pro</i>	:	<i>Socialistische partij anders + VlaamsProgressieven</i>		
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>		

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
	<i>(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>		<i>(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :

Natieplein 2

1008 Brussel

Tel. : 02/ 549 81 60

Fax : 02/549 82 74

www.deKamer.be

e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :

Place de la Nation 2

1008 Bruxelles

Tél. : 02/ 549 81 60

Fax : 02/549 82 74

www.laChambre.be

e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 10 juni 2008 heeft de Subcommissie van gedachten gewisseld over de vergoeding voor de controle van sommige overheidsinstellingen.

I. — UITEENZETTING VAN DE EERSTE VOORZITTER VAN HET REKENHOF

a) Wettelijke basis

De heer Franki Vanstapel, eerste voorzitter van het Rekenhof geeft aan dat de mandaten die de leden van het Rekenhof als commissaris hebben opgenomen in sommige overheidsbedrijven hun oorsprong vinden in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Concreet betreft het de colleges van commissarissen van Belgacom, De Post, de NMBS, Belgocontrol en (tot 2005) BIAC.

Artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 vertrouwt de rekeningcontrole toe aan een college van vier commissarissen, namelijk twee commissarissen benoemd door het Rekenhof onder zijn leden en twee commissarissen benoemd onder de leden van het Instituut der Bedrijfsrevisoren. De benoeming van de bedrijfsrevisoren gebeurt door de algemene vergadering van aandeelhouders indien het autonoom overheidsbedrijf de vorm heeft van een naamloze vennootschap van publiek recht, of door de minister onder wie het overheidsbedrijf ressorteert, indien het overheidsbedrijf niet de vorm heeft van een naamloze vennootschap van publiek recht.

Daaruit volgt dat het Rekenhof, telkens een wet of een decreet de oprichting van een dergelijk college voor de rekeningcontrole instelt, verplicht is één of meerdere van zijn leden aan te duiden.

Dat controlemodel was geïnspireerd op een voordien voor de NMBS, de RTT, de (toenmalige) NIR, en de Regie der Posterijen reeds bestaand «comité van toezicht» waarin eveneens leden van het Rekenhof zetelden. De bezoldiging van de leden van die comités van toezicht werd vastgesteld bij koninklijk besluit.

Bij de totstandkoming van de wet van 21 maart 1991 was aanvankelijk geen aanwezigheid van het Rekenhof in het college van commissarissen ingeschreven. Uiteindelijk heeft de wetgever er de voorkeur aan gegeven leden van het Rekenhof op te nemen in een gemengd college met bedrijfsrevisoren om – aldus de voorbereidende werken bij de wet – « enerzijds de controle efficiënter te laten verlopen door overlapping tussen beide controle instanties te voorkomen en anderzijds om de

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 10 juin 2008, la sous-commission a procédé à un échange de vues sur la rémunération pour le contrôle de certaines institutions publiques.

I. — EXPOSÉ DU PREMIER PRÉSIDENT DE LA COUR DES COMPTES

a) Base légale

M. Franki Vanstapel, premier président de la Cour des comptes, indique que les mandats de commissaire que les membres de la Cour des comptes exercent dans certaines institutions publiques ont été instaurés par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. Concrètement, il s'agit des collèges de commissaires de Belgacom, La Poste, la SNCB, Belgocontrol et (jusqu'à 2005) BIAC.

L'article 25 de la loi du 21 mars 1991 confie le contrôle des comptes à un collège de quatre commissaires, à savoir deux commissaires nommés par la Cour des comptes parmi ses membres et deux commissaires nommés parmi les membres de l'Institut des réviseurs d'entreprises. Les réviseurs d'entreprises sont nommés par l'assemblée générale des actionnaires si l'entreprise publique autonome a la forme de société anonyme de droit public, ou par le ministre dont relève l'entreprise publique, si celle-ci n'a pas la forme de société anonyme de droit public.

Il s'ensuit qu'à chaque fois qu'une loi ou un décret institue un tel collège pour le contrôle des comptes, la Cour des comptes est obligée de désigner un ou plusieurs de ses membres.

Ce modèle de contrôle était calqué sur le «comité de contrôle» qui existait déjà pour la SNCB, la RTT, l'INR (à l'époque) et la Régie des Postes, dans lequel siégeaient également des membres de la Cour des comptes. La rémunération des membres de ces comités de contrôle était fixée par arrêté royal.

Lors de son élaboration, la loi du 21 mars 1991 ne prévoyait pas la présence de membres de la Cour des comptes dans le collège des commissaires. Finalement, le législateur a préféré faire siéger des membres de la Cour des comptes dans un collège mixte comprenant des réviseurs d'entreprises pour – selon les travaux préparatoires de la loi – « d'une part, permettre un contrôle plus efficace en prévenant les chevauchements entre les deux instances de contrôle et, d'autre part, combiner la

controleaanpak eigen aan het Rekenhof afgestemd op de controle van publiekrechtelijke rechtspersonen te combineren met de controlenormen gehanteerd door het Instituut der Bedrijfsrevisoren».

Daarna hebben de wetgever en de decreetgever zich op die regeling geïnspireerd om de rekeningcontrole in enkele andere overheidsinstellingen volgens dezelfde modaliteiten aan een gemengd college van commissarissen (Rekenhof en bedrijfsrevisoren) toe te vertrouwen. Hierna volgt een overzicht van de overheidsinstellingen met een gemengd college van commissarissen:

procédure de contrôle propre à la Cour des comptes en matière de personnes morales de droit public avec les normes de contrôle qui prévalent au sein de l'Institut des réviseurs d'entreprises».

Ensuite, le législateur et le législateur décentralisé se sont inspirés de cette réglementation pour confier le contrôle des comptes de quelques autres institutions publiques selon les mêmes modalités à un collège de commissaires mixte (Cour des comptes et réviseurs d'entreprises). Ci-après, un aperçu des institutions publiques ayant un collège des commissaires mixte:

Overheidsbedrijf/ Entreprise publique	Wettelijke basis/Base légale
BELGACOM	Wet/Loi 21/03/1991, art. 25
BELGOCONTROL	Wet/Loi 21/03/1991, art. 25
NMBS - Holding - SNCB	Wet/Loi 21/03/1991, art. 25
Infrabel	Wet/Loi 21/03/1991, art. 25
NMBS - SNCB	Wet/Loi 21/03/1991, art. 25
DE POST/LA POSTE	Wet/Loi 21/03/1991, art. 25
ASTRID	Wet/Loi 08/06/1992 (8), art. 18
Société Wallonne de Financement complémentaire des Infrastructures (SOFICO)	Décret 10/03/1994, Art. 10
Société Wallonne du Logement	Art. 116 du Code wallon du Logement du 29/10/1998
Société Wallonne du Crédit Social	Art. 175/15 du Code wallon du logement du 29/10/1998
Fonds du Logement des Familles nombreuses de Wallonie	Art. 185bis du Code wallon du logement du 29/10/1998
BTC (Belgische Technische Coöperatie) CTB (Coopération technique belge)	Wet 21/12/1998, art. 29
PSK (Paleis voor Schone Kunsten) PBA (Palais des beaux arts)	Wet 07/05/1999, art. 15
Société Wallonne des Eaux	Décret 07/03/2001, art. 34 et art. 30 § 2 des statuts
Protectis	Statuts
Société Publique de Gestion de l'Eau	Art. 32 § 1 des statuts
BIO (Belgische Investerings- maatschappij voor ontwikkelings- samenwerking/ Société belge d'investissement pour les pays en développement)	Wet 03/11/2001, art. 5bis
NATIONALE LOTERIJ/ LOTERIE NATIONALE	Wet/Loi 22/07/1991 en/et Wet/Loi 19/04/2002, art. 20
Agentschap Buitenlandse Handel/ Agence pour le commerce extérieur	Wet/Loi 18/12/2002, bijlage/annexe II, art. 13 (samenwerkingsakkoord 24/05/2002) accord de coopération
Entreprise de Technologies nouvelles de l'Information et de la Communication (ETNIC)	Décret 09/01/2003

Fonds Ecureuil	Décret 20/06/2002 & décret 09/01/2003
Institut de la Formation en cours de carrière	Décret 09/01/2003
Office de la Naissance et de l'Enfance	Décret 09/01/2003
Radio Télévision de la Communauté Française	Décret 14/07/1997 & décret 09/01/2003
APETRA	Wet/Loi 26/01/2006, art. 37

Dertien van die overheidsinstellingen zijn dus opgericht door de federale wetgever en twaalf zijn opgericht door de Franse Gemeenschap of het Waals Gewest.

Het Rekenhof heeft, eerst via zijn federale boeken van opmerkingen (zie bvb in het 155° en 156° boek) en later via zijn jaarverslagen (vanaf het jaarverslag 2001) gerapporteerd over de individuele mandaten die in toepassing van bovenstaande wetgeving zijn toegewezen.

De mandaten die leden van het Rekenhof hebben opgenomen in die gemengde colleges voor de rekeningcontrole zijn dus opgelegd door of krachtens een wet of decreet en bijgevolg openbaar.

Op een gemeenschappelijke studiedag georganiseerd door het Rekenhof en het Instituut der Bedrijfsrevisoren op 25 november 2004 over de externe audit in de publieke sector is overigens, in aanwezigheid van diverse parlementsleden, waaronder de toenmalige Kamervoorzitter, uitvoerig verslag uitgebracht over de samenwerking tussen leden van het Rekenhof en bedrijfsrevisoren in die gemengde colleges.

b) De bezoldiging van de leden van het Rekenhof

Artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 bepaalt in § 5 dat de Koning, of – indien het overheidsbedrijf de vorm heeft van een naamloze vennootschap van publiek recht – de aandeelhoudersvergadering, de bezoldiging van de commissarissen vaststelt en dat die bezoldiging ten laste is van het overheidsbedrijf.

De bepalingen van artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 – inclusief de regeling voor hun bezoldiging – zijn nadien op één of andere manier overgenomen in de wetten en decreten die voor andere overheidsinstellingen de rekeningcontrole hebben toevertrouwd aan een gemengd college waarvan één of twee leden van het Rekenhof deel uitmaken.

Het bezoldigd karakter van die mandaten is dus in de wet zelf ingeschreven. In de mate dat de vennootschapswetgeving van toepassing is op de overheidsinstellingen waar de rekeningcontrole is toevertrouwd aan een ge-

Treize de ces institutions publiques ont donc été créées par le législateur fédéral et douze, par la Communauté française ou la Région wallonne.

La Cour des comptes a fait rapport sur les mandats individuels attribués en application de la législation précitée, d'abord dans ses cahiers fédéraux d'observations (voir par exemple les 155° et 156° cahiers), puis dans ses rapports annuels (à partir du rapport annuel 2001).

Les mandats exercés par des membres de la Cour des comptes au sein de ces collèges mixtes chargés du contrôle des comptes ont donc été imposés par ou en vertu d'une loi ou d'un décret. Ils revêtent dès lors un caractère public.

Lors d'une journée d'études sur l'audit externe au sein du secteur public, organisée conjointement par la Cour des comptes et l'Institut des réviseurs d'entreprises en date du 25 novembre 2004 et à laquelle différents parlementaires, dont le président de la Chambre de l'époque, ont assisté, il a d'ailleurs été longuement rendu compte de la coopération entre les membres de la Cour des comptes et les réviseurs d'entreprises au sein de ces collèges mixtes.

b) La rémunération des membres de la Cour des comptes

L'article 25 de la loi du 21 mars 1991 dispose en son § 5 que le Roi ou – si l'entreprise publique a la forme de société anonyme de droit public – l'assemblée des actionnaires détermine la rémunération des commissaires. Cette rémunération est à charge de l'entreprise publique concernée.

Le prescrit de l'article 25 de la loi du 21 mars 1991 – y compris la réglementation relative à la rémunération – a ensuite été repris d'une manière ou d'une autre dans les lois et décrets, qui ont confié le contrôle des comptes, en ce qui concerne d'autres institutions publiques, à un collège mixte dont un ou deux membres sont également membres de la Cour des comptes.

Le caractère rémunéré de ces mandats est donc inscrit dans la loi même. Dans la mesure où la législation relative aux sociétés est applicable aux institutions publiques, dont les comptes sont contrôlés par un collège

mengd college, volgt dat bezoldigd karakter ook uit de vennootschapswetgeving zelf.

Het Rekenhof heeft overigens reeds in 1997 in zijn 154^e boek verslag uitgebracht over de wijze waarop het concreet invulling gegeven heeft aan zijn externe controle op de autonome overheidsbedrijven in het licht van de wet van 21 maart 1991.

Daarin werd met name, wat de bezoldiging betreft, gewezen op de specifieke situatie dat zij, hoewel zij uitdrukkelijk als niet-verzekeringsplichtig in het kader van het sociaal statuut van zelfstandigen zijn aangemerkt omdat zij hun mandaat uitoefenen uit hoofde van hun functie van lid van het Rekenhof, btw-plichtig zijn in de zin van artikel 18 van de btw-wetgeving.

Dit bleek uitdrukkelijk uit een brief van de toenmalige minister van Financiën van 24 januari 1994. De heer Vanstapel benadrukt in dit verband evenwel dat de leden van het Rekenhof daarbij geen gebruik maken van de in de wet bepaalde aftrekmogelijkheden en dit dus voor hen een neutrale operatie uitmaakt.

In datzelfde artikel in het 154^e Boek is tevens vermeld dat de leden van het Rekenhof aangesteld in die colleges van commissarissen zich bij hun controleopdracht laten bijstaan door personeelsleden die verder bezoldigd blijven door het Rekenhof.

Uit de bovenstaande elementen blijkt duidelijk dat het mandaat in dergelijke gemengde colleges onlosmakelijk verbonden is met de functie van lid van het Rekenhof.

De leden van het Rekenhof vormen een college met bedrijfsrevisoren, die uiteraard bezoldigd worden voor dat mandaat. Naast het feit dat de wet spreekt over de bezoldiging van de commissarissen (zonder onderscheid), zou het moeilijk verdedigbaar zijn dat de overheidsinstellingen waar zo'n gemengd college is ingesteld (en die vaak activiteiten uitoefenen in de commerciële sfeer) bedrijfsrevisoren wel en leden van het Rekenhof niet zouden vergoeden voor hun mandaat, terwijl zij ten aanzien van hen als één college optreden.

Bovendien kan worden verwezen naar de parallel met de – eveneens in de wet van 21 maart 1991 ingeschreven – figuur van de regeringscommissaris. Hij (of zij) staat namens de minister in voor het administratief toezicht op het overheidsbedrijf en is vaak tegelijk een (hoge) overheidsambtenaar. Ook de regeringscommissaris wordt voor die specifieke opdrachten afzonderlijk

mixte, ce caractère rémunéré découle également de la législation relative aux sociétés même.

La Cour des comptes a d'ailleurs déjà fait rapport en 1997, dans son 154^e cahier, sur la manière dont elle a exercé concrètement son contrôle externe sur les entreprises publiques autonomes en vertu de la loi du 21 mars 1991.

Il y était notamment renvoyé, en ce qui concerne la rémunération, à la situation spécifique des membres de la Cour des comptes qui, bien qu'ils soient considérés explicitement comme non assujettis dans le cadre du statut social des indépendants parce qu'ils exercent leur mandat du chef de leur fonction de membre de la Cour des comptes, sont assujettis à la TVA au sens de l'article 18 de la législation sur la TVA.

Cela est ressorti explicitement d'une lettre du 24 janvier 1994 du ministre des Finances de l'époque. M. Vanstapel souligne cependant, à cet égard, qu'étant donné que les membres de la Cour des comptes n'utilisent pas les possibilités de déduction prévues par la loi, cela représente pour eux une opération neutre.

Dans le même article du 154^e Cahier, il est également mentionné que les membres de la Cour des comptes nommés dans ces collèges de commissaires se font assister, dans leur mission de contrôle, par des membres du personnel qui continuent à être rémunérés par la Cour des comptes.

Il ressort clairement des éléments précités que le mandat, dans ce type de collèges mixtes, est indissociablement lié à la fonction de membre de la Cour des comptes.

Les membres de la Cour des comptes constituent un collège avec des réviseurs d'entreprises, qui sont bien sûr rémunérés pour ce mandat. Outre le fait qu'il est question dans la loi de la rémunération des commissaires (sans distinction), il serait difficile de justifier que les institutions publiques où un tel collège mixte est institué (et qui exercent souvent des activités dans la sphère commerciale) rémunèrent les réviseurs d'entreprises pour leur mandat et pas les membres de la Cour des comptes, alors qu'ils agissent à leur égard comme un seul et même collège.

Il peut également être renvoyé au parallèle avec le rôle du commissaire du gouvernement, également inscrit dans la loi du 21 mars 1991, qui est chargé, au nom du ministre, de la surveillance administrative de l'entreprise publique et qui est souvent aussi, en même temps, un (haut) fonctionnaire. Le commissaire du gouvernement est également rémunéré séparément pour ces missions

bezoldigd. De bezoldiging van de bedrijfsrevisoren in dergelijke colleges is hoger dan die van de leden van het Rekenhof omdat ze wordt bepaald op grond van professionele normen en commerciële criteria.

Maar vooral moet die afzonderlijke bezoldiging van de leden van het Rekenhof worden beschouwd als vergoeding voor de ingebrachte knowhow inzake controle op publiekrechtelijke rechtspersonen enerzijds en voor de opgenomen verantwoordelijkheden anderzijds.

c) Evaluatie van het controlemodel van de wet van 21 maart 1991

De vraag kan worden gesteld – en een aantal wetsvoorstellen illustreren dat – of het gemengde controlemodel van de wet van 21 maart 1991 de beste garanties biedt voor de externe controle op dergelijke overheidsinstellingen.

In een brief gericht aan de Kamervoorzitter op 29 september 2004 is het Rekenhof uitvoerig ingegaan op die vraag en tot de conclusie gekomen dat de wet van 21 maart 1991 een aantal – nog niet voldoende ontgonnen – mogelijkheden bevat om een efficiënte parlementaire controle op de autonome overheidsbedrijven uit te oefenen.

Zo heeft het Rekenhof er onder meer op gewezen dat de bevoegde ministers krachtens artikel 23, § 6 van de wet van 21 maart 1991 ertoe gehouden zijn jaarlijks verslag uit te brengen over de toepassing van de wet en de uitvoering van de beheersovereenkomst. Dit verslag kan, samen met de jaarrekening, het beheersverslag en verslag van het college van commissarissen, aanleiding zijn voor een jaarlijks debat in het Parlement over de wijze waarop het overheidsbedrijf zich van zijn opdrachten kwijt.

Verder heeft het Rekenhof erop gewezen dat de terugtrekking van zijn leden uit het college van commissarissen en het opnieuw uitsplitsen van de controles zou ingaan tegen de filosofie van de wet, die beoogde, in hetzelfde orgaan, de bekwaamheid en ervaring bijeen te brengen van personen ervaren in controles in de publieke sector, enerzijds, en personen gespecialiseerd in de controle van rekeningen van ondernemingen anderzijds. De gemengde samenstelling van het college weerspiegelt precies dat hybride karakter van de autonome overheidsbedrijven en moet bij de controle zowel een publiekrechtelijk als privaatrechtelijk perspectief toelaten, aldus nog het Rekenhof in die brief van 2004.

spécifiques. La rémunération des réviseurs d'entreprises siégeant dans ces collèges est supérieure à celle des membres de la Cour des comptes dès lors qu'elle est fixée sur la base de normes professionnelles et de critères commerciaux.

Mais il convient surtout de considérer cette rémunération distincte des membres de la Cour des comptes comme une rémunération pour le savoir-faire qu'ils apportent en matière de contrôle des personnes morales de droit public, d'une part, et pour les responsabilités qu'ils prennent, d'autre part.

c) Évaluation du modèle de contrôle de la loi du 21 mars 1991

Comme l'indiquent également plusieurs propositions de loi, la question est de savoir si le modèle de contrôle mixte de la loi du 21 mars 1991 offre les meilleures garanties pour le contrôle externe de ces institutions publiques.

La Cour des comptes a analysé cette question en profondeur dans une lettre adressée au Président de la Chambre le 29 septembre 2004. Elle est arrivée à la conclusion que la loi du 21 mars 1991 offrait plusieurs possibilités – qui n'ont pas encore été suffisamment exploitées – pour assurer un contrôle parlementaire efficace des entreprises publiques autonomes.

La Cour des comptes a notamment indiqué qu'en vertu de l'article 23, § 6, de la loi du 21 mars 1991, les ministres compétents doivent faire rapport, chaque année, sur l'application de la loi et l'exécution du contrat de gestion. Comme les comptes annuels, le rapport de gestion et le rapport du collège des commissaires, ce rapport peut donner lieu à un débat annuel, au Parlement, sur la manière dont l'entreprise publique s'acquitte de ses missions.

Dans sa lettre de 2004, la Cour des comptes a également indiqué que le retrait de ses membres du collège des commissaires et un nouveau dédoublement des contrôles seraient contraires à la philosophie de la loi, laquelle visait à réunir, au sein du même organe, les compétences et l'expérience de personnes expérimentées en matière de contrôle dans le secteur public, d'une part, et de personnes spécialisées dans le contrôle des comptes des entreprises, d'autre part. Selon elle, cette composition mixte du collège correspond exactement à la nature hybride des entreprises publiques autonomes et cette mixité doit permettre que le contrôle soit effectué tant sous l'angle du droit public que sous l'angle du droit privé.

d) Persoonlijke noot

Tot slot geeft de heer Vanstapel vanuit zijn jarenlange persoonlijke ervaring, nog enkele overwegingen.

Sinds 1984 is de heer Vanstapel lid van het Rekenhof, aanvankelijk als raadsheer, vanaf 2000 als Voorzitter en de jongste 4 jaren als eerste voorzitter. In die periode was hij achtereenvolgens lid van het toenmalige comité van toezicht van de RTT (1984), lid van het college van commissarissen van Belgacom (1992) en van de NMBS (1996).

Vanuit zijn persoonlijke ervaring van bijna 25 jaar getuigt de spreker dat de aanwezigheid van leden van het Rekenhof in de colleges van commissarissen van de respectieve overheidsinstellingen een meerwaarde biedt en een aanvulling betekent op de inbreng van de bedrijfsrevisoren. Vanuit hun specifieke ervaring, bij voorbeeld op het vlak van rechtmatigheids- en doelmatigheidsonderzoek, belichten de leden van het Rekenhof belangrijke aspecten in het beheer van de instellingen, waarvoor niet meteen een andere partij kan worden aangesproken, en die op zijn minst even belangrijk zijn dan de boekhoudkundige benadering.

De heer Vanstapel onderschrijft volledig de algemene doelstellingen die aan de grondslag lagen van de wet van 21 maart 1991 en die ertoe strekken, in verband met het goede beheer, het Parlement volledig en beter te informeren over de financiële toestand van de autonome overheidsbedrijven.

Er dient aan herinnerd te worden dat de betrokken ondernemingen taken van openbare dienst verrichten en de wetgever terecht geoordeeld heeft dat het systeem van die gemengde colleges het beste rechtsmiddel was om het Rekenhof als beheerder van het algemeen belang zijn taak te laten vervullen. De Belgische wetgever is op zoek gegaan naar een formule om voor bepaalde overheidsbedrijven een evenwicht tot stand te brengen tussen de noodzakelijke beheersautonomie, die een bedrijf in een industriële of commerciële sector moet bezitten, en de erop uit te oefenen overheidscontrole.

De jaarlijkse uitgebreide en gedetailleerde attesteringen die deze colleges afleveren, zijn het bewijs dat het een goede keuze was, daar zij aanzienlijke elementen bevatten die eigen zijn aan de aanwezigheid van het Rekenhof. In de marge verwijst de heer Vanstapel naar een onlangs afgeleverd verslag bij de NMBS. De afgevaardigden van het Rekenhof bij de NMBS hebben een uitermate belangrijke rol gespeeld om de samenhang

d) Note personnelle

Enfin, M. Vanstapel livre encore quelques considérations inspirées de ses nombreuses années d'expérience personnelle.

M. Vanstapel est membre de la Cour des comptes depuis 1984, initialement en tant que conseiller, depuis 2000 en qualité de Président et les quatre dernières années en qualité de Premier président. Au cours de cette période, il a été successivement membre de l'ancien comité de contrôle de la RTT (1984) et membre du collège des commissaires de Belgacom (1992) et de la SNCB (1996).

En se basant sur son expérience personnelle de près de 25 ans, l'orateur témoigne de ce que la présence de membres de la Cour des comptes au sein des collèges des commissaires des différentes institutions publiques apporte une plus-value et complète l'apport des réviseurs d'entreprise. Forts de leur expérience spécifique, par exemple, en matière de contrôle de légalité et d'efficacité, les membres de la Cour des comptes examinent des aspects importants de la gestion des organismes – une tâche que l'on ne peut confier à quelqu'un d'autre – qui sont au moins aussi importants que l'approche comptable.

M. Vanstapel souscrit entièrement aux objectifs généraux qui ont été à la base de la loi du 21 mars 1991 et qui visent, dans le cadre de la bonne gestion, à informer le Parlement de manière complète et plus efficace de la situation financière des entreprises publiques autonomes.

Il y a lieu de rappeler que les entreprises concernées accomplissent des tâches de service public et que le législateur a estimé à juste titre que le système de ces collèges mixtes constituait le meilleur moyen de droit pour faire remplir à la Cour des comptes sa mission de gestionnaire de l'intérêt général. Le législateur belge a recherché une formule qui permet d'assurer, pour certaines entreprises publiques, un équilibre entre l'autonomie de gestion nécessaire à une entreprise dans un secteur industriel ou commercial et le contrôle public à exercer sur celle-ci.

Les attestations annuelles circonstanciées et détaillées que délivrent ces collèges prouvent qu'il s'agissait d'un choix judicieux, étant donné qu'elles contiennent des éléments appréciables caractéristiques de la présence de la Cour des comptes. En marge, M. Vanstapel renvoie à un rapport récent de la SNCB. Les délégués de la Cour des comptes auprès de la SNCB ont joué un rôle extrêmement important pour imposer le

van het bedrijf en de toepassing van de nationale en internationale wettelijke bepalingen af te dwingen.

Anderzijds is de samenwerking met bedrijfsrevisoren en hun medewerkers verrijkend voor de leden en de personeelsleden van het Rekenhof. Hetzelfde geldt ook in de omgekeerde richting. Bovendien voorkomt het feit dat de controle op de financiële toestand van de autonome overheidsbedrijven toevertrouwd is aan een college van commissarissen dat een deel van de controlewerkzaamheden door het Rekenhof moet worden overgedaan omdat geen gebruik kan worden gemaakt van de werkdocumenten van de bedrijfsrevisoren.

De heer Vanstapel besluit dat deze meerwaarde niet alleen voor de instellingen zelf, maar evenzeer voor het Parlement nuttige informatie oplevert, die niet meteen voorhanden zou zijn, mochten de leden van het Rekenhof niet in die colleges zetelen.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) beklemtoont het belang van het Rekenhof. Het Rekenhof bevordert de toepassing van de principes van goed bestuur bij de overheidsbedrijven. Zo is de controle van het Rekenhof bij de NMBS in het kader van het ABX-dossier zeer nuttig gebleken.

Nochtans bevat een krantenartikel (*La Libre Belgique*, 4 juni 2008) een verdachtmaking aan het adres van het Rekenhof en tast het zijn reputatie aan. Volgens dit artikel zou de griffier van het Rekenhof die als lid van het college van commissarissen van de *Société Wallonne du Crédit Social* (SWCS) optrad, daarvoor aan de SWCS een vergoeding gevraagd hebben.

De spreker stelt enkele vragen. Behoort de controle van een overheidsinstelling niet tot de normale taken van een lid van het Rekenhof? Waarom is er daarvoor een extra vergoeding nodig? Hoe is het gesteld met de burgerrechtelijke en de strafrechtelijke aansprakelijkheid van een lid van het Rekenhof dat een extra vergoeding ontvangt? Is hij dan ook persoonlijk aansprakelijk? Waarom factureert het Rekenhof niet rechtstreeks aan de betrokken overheidsinstelling maar wordt de vergoeding integendeel gestort op de persoonlijke rekening van het lid van het Rekenhof? In Groot-Brittannië financieren de gecontroleerde overheidsbedrijven zelf de werking van de Britse tegenhanger van het Rekenhof. Bovendien blijken de vergoedingen van de leden van het Rekenhof die in colleges van commissarissen van overheidsbedrijven zetelen, sterk te variëren waardoor het ene lid een

respect de la cohésion de l'entreprise et de l'application des dispositions légales nationales et internationales.

D'autre part, la collaboration avec les réviseurs d'entreprises et leurs collaborateurs est enrichissante pour les membres et le personnel de la Cour des comptes, et vice-versa. Qui plus est, le fait qu'un collège de commissaires soit chargé de contrôler la situation financière des entreprises publiques autonomes évite à la Cour des comptes de devoir recommencer une partie des activités de contrôle parce qu'il n'est pas possible d'utiliser les documents de travail des réviseurs d'entreprises.

M. Vanstapel conclut que cette valeur ajoutée fournit des informations utiles, non seulement pour les organismes mêmes, mais aussi pour le Parlement, informations qui ne seraient pas disponibles immédiatement si les membres de la Cour des comptes ne siégeaient pas dans ces collèges.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) souligne l'importance de la Cour des comptes. Celle-ci encourage l'application des principes de bonne gestion au sein des entreprises publiques. Ainsi, le contrôle exercé par la Cour des comptes sur la SNCB s'est avéré très utile dans le cadre du dossier ABX.

Un article de presse (*La Libre Belgique*, 4 juin 2008) jette toutefois la suspicion et ternit l'image de la Cour des comptes. Selon cet article, le greffier de la Cour des comptes, qui est intervenu en qualité de membre du collège de commissaires de la Société wallonne du Crédit social (SWCS) aurait demandé une rémunération en échange à la SWCS.

L'intervenant pose quelques questions. Le contrôle d'une institution publique ne relève-t-il pas des tâches normales d'un membre de la Cour des comptes? Pourquoi faut-il prévoir une rémunération supplémentaire à cet effet? Qu'en est-il de la responsabilité civile et pénale d'un membre de la Cour des comptes qui perçoit une rémunération supplémentaire? Est-il dès lors personnellement responsable? Pourquoi la Cour des comptes ne facture-t-elle pas directement à l'institution publique concernée et pourquoi la rémunération est-elle au contraire versée sur le compte personnel du membre de la Cour des comptes? En Grande-Bretagne, les entreprises publiques contrôlées financent elles-mêmes le fonctionnement du pendant britannique de la Cour des comptes. En outre, les rémunérations des membres de la Cour des comptes qui siègent dans les collèges de com-

hogere vergoeding opstrijkt dan het andere. Volgens de heer Gilkinet is er een totaal gebrek aan transparantie.

Het feit dat leden van het Rekenhof zitting hebben als commissaris in sommige overheidsinstellingen is volgens de spreker strijdig met artikel 2 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, dat stelt dat een lid van het Rekenhof rechtstreeks noch zijdelings belang mag hebben bij of in dienst zijn van enige onderneming of zaak die rekenplichtig is tegenover de Staat. Zo ook blijkt de griffier van het Rekenhof – ontslagnemend – schepen te zijn van een gemeente in het Luikse. Dat dergelijke mandaten niet verenigbaar zijn, zou nog duidelijker moeten worden aangegeven.

Zijn de leden van het Rekenhof van mening dat zij slecht worden vergoed? Zo ja, dan kan worden overwogen een optrekking van hun bezoldiging te bespreken.

Welke gevolgen heeft het gemengde controlemodel voor een *a posteriori* controle door het Rekenhof? Is het niet zo dat het Rekenhof bezwaarlijk nog opmerkingen kan maken over de rekeningen van een overheidsbedrijf als blijkt dat een raadsheer of griffier van het Rekenhof, als lid van het college van commissarissen de rekeningen mee heeft goedgekeurd? Belemmert het gemengd controlemodel bijgevolg niet de controlemogelijkheden van het Rekenhof achteraf?

De spreker neemt akte van het feit dat de vergoedingen die worden uitbetaald aan de leden van het Rekenhof, volgens zijn vertegenwoordiger, niet onwettig zijn. De heer Gilkinet roept op om het wettelijk kader te wijzigen zodat de vergoedingen zouden worden gestort aan het Rekenhof en niet aan de leden van het Rekenhof persoonlijk. Er moet volledige transparantie komen op het vlak van de bezoldiging van de leden van het Rekenhof, zodat verdachtmakingen in de toekomst kunnen worden vermeden.

De heer François-Xavier de Donnea (MR) stelt vast dat de aanwezigheid van leden van het Rekenhof in het college van commissarissen van sommige federale en Waalse overheidsinstellingen volledig wettelijk en officieel is. Het Belgisch parlement beschikt over een goed en efficiënt controlemiddel in hoofde van het Rekenhof dat een goed beleid mogelijk maakt. Het slecht bestuur in heel wat landen is dikwijls te wijten aan een zwak parlement, dat niet beschikt over een onafhankelijk auditoraat zoals het Rekenhof.

missaires d'entreprises publiques varient sensiblement, de sorte qu'un membre perçoit une rémunération plus élevée que l'autre. Selon M. Gilkinet, il y a une absence totale de transparence.

Le fait que des membres de la Cour des comptes siègent comme commissaires dans certaines institutions publiques est, selon l'intervenant, contraire à l'article 2 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, qui dispose qu'un membre de la Cour des comptes ne peut être directement ou indirectement intéressé ni être employé dans aucune entreprise ou affaire sujette à comptabilité envers l'Etat. De même, il semble que le greffier de la Cour des comptes soit échevin – démissionnaire – d'une commune de la région liégeoise. Il conviendrait d'être encore plus clair sur l'incompatibilité de tels mandats.

Les membres de la Cour des comptes estiment-ils être mal rémunérés? Si tel est le cas, on peut envisager de débattre d'un relèvement de leur rémunération.

Quelles sont les conséquences du modèle de contrôle mixte pour un contrôle effectué *a posteriori* par la Cour des comptes? N'est-il pas malaisé pour la Cour des comptes d'encore formuler des observations sur les comptes d'une entreprise publique, lorsqu'il s'avère qu'un conseiller ou greffier de la Cour des comptes a participé à l'approbation desdits comptes en tant que membre du collège des commissaires? Par conséquent, le modèle de contrôle mixte n'hypothèque-t-il pas les possibilités de contrôle *a posteriori* de la Cour des comptes?

L'intervenant prend acte du fait que les rémunérations payées aux membres de la Cour des comptes ne sont, selon son représentant, pas illégales. M. Gilkinet appelle à une modification du cadre légal afin que les rémunérations soient versées à la Cour des comptes et non personnellement aux membres de la Cour des comptes. Une parfaite transparence doit exister en ce qui concerne les rémunérations des membres de la Cour des comptes, afin de couper court à toute suspicion dans l'avenir.

M. François-Xavier de Donnea (MR) constate que la présence de membres de la Cour des comptes dans les collèges de commissaires de certaines institutions publiques fédérales et wallonnes est parfaitement légale et officielle. Le Parlement belge dispose, dans le chef de la Cour des comptes, d'un instrument de contrôle adéquat et efficace permettant une bonne gouvernance. L'absence de bonne gouvernance dans de nombreux pays est souvent imputable à la faiblesse du parlement qui ne dispose pas d'un organe d'audit indépendant tel que la Cour de comptes.

Volgens de heer de Donnea dient men zich in dit dossier twee belangrijke vragen te stellen:

1) Is het opportuun dat leden van het Rekenhof zetelen in het college van commissarissen die een externe controle uitvoeren op de overheidsbedrijven? Zo ja, is het dan verantwoord dat leden van het Rekenhof ten persoonlijke titel in dat college van commissarissen zetelen?

Aangezien die overheidsinstellingen worden gefinancierd met geld van de belastingbetaler, is het noodzakelijk dat het parlement een goede controle uitvoert op de regelmatigheid van de rekeningen van die instellingen. De heer de Donnea is van mening dat de aanwezigheid van de leden van het Rekenhof in het college van commissarissen garant staat voor een goede controle.

2) Hoe moeten de leden van het Rekenhof die zetelen in het college van commissarissen worden vergoed? Dienen zij rechtstreeks te worden vergoed of onrechtstreeks via het Rekenhof?

Volgens de heer de Donnea is de verloning van de leden van het Rekenhof in België lager dan die van hun collega's in de buurlanden en dan die van andere federale ambtenaren met vergelijkbare functies. Ook hun pensioen zou naar verluidt lager uitvallen. In die zin is het begrijpelijk dat de leden van het Rekenhof via de verdeling van de mandaten van commissaris hun inkomen trachten te verhogen.

De heer de Donnea meent dat het beter zou zijn dat het Rekenhof in de colleges van commissarissen als instelling zou zetelen, die dan vertegenwoordigers aanduidt en de vergoeding onder deze vertegenwoordigers verdeelt. De spreker verwijst naar de gangbare praktijk bij holdingvennootschappen die participeren in verscheidene dochtervennootschappen. De bestuurders die de holding in deze dochtervennootschappen vertegenwoordigen, worden niet rechtstreeks door deze dochtervennootschappen vergoed. De dochtervennootschappen storten een bedrag aan de holding, die de vergoeding dan *a rato* van het verrichte werk verdeelt onder de bestuurders in de dochtervennootschappen.

De heer de Donnea benadrukt het belang van een correcte bezoldiging van de leden van het Rekenhof. De leden van het Rekenhof hebben een belangrijke controletaak met een grote verantwoordelijkheid. Opdat de leden van het Rekenhof aan alle verleidingen zouden weerstaan, is het noodzakelijk dat zij ook goed worden bezoldigd. Ook de pensioenen van de leden van het Rekenhof moeten worden geherwaardeerd. Het komt

Selon M. de Donnea, il y a lieu de se poser, dans ce dossier, deux questions importantes:

1) Est-il opportun que des membres de la Cour des comptes siègent dans un collège de commissaires exerçant un contrôle externe sur les entreprises publiques? Et, dans l'affirmative, est-il justifié que des membres de la Cour des comptes siègent à titre personnel dans ce collège de commissaires?

Dans la mesure où ces institutions publiques sont financées avec les deniers du contribuable, il est nécessaire que le Parlement exerce un contrôle adéquat sur la régularité des comptes de ces institutions. M. de Donnea estime que la présence des membres de la Cour des comptes dans le collège de commissaires est garante d'un contrôle adéquat.

2) De quelle manière les membres de la Cour des comptes qui siègent au sein du collège de commissaires doivent-ils être rémunérés? Faut-il qu'ils soient rémunérés directement ou indirectement, par le biais de la Cour des comptes?

Selon M. de Donnea, la rémunération que perçoivent les membres de la Cour des comptes en Belgique est inférieure à celle de leurs homologues des pays voisins et à celle d'autres fonctionnaires fédéraux exerçant des fonctions comparables. Leur pension serait également inférieure. Dans ce sens, il est compréhensible que les membres de la Cour des comptes essaient d'augmenter leurs revenus en se répartissant les mandats de commissaire.

M. de Donnea pense qu'il serait préférable que la Cour des comptes siège dans les collèges de commissaires en tant qu'institution qui désignerait alors des représentants et répartirait la rémunération entre ceux-ci. L'intervenant fait référence à une pratique courante dans les sociétés de holding qui détiennent des participations dans diverses filiales. Les administrateurs qui représentent la holding dans ces filiales ne sont pas rémunérés directement par celles-ci. Ces dernières versent un montant à la holding, qui répartit alors la rémunération entre les administrateurs des filiales à raison du travail fourni.

M. De Donnea souligne qu'il est important d'accorder une rémunération correcte aux membres de la Cour des comptes. Ces derniers sont chargés d'une importante mission de contrôle assortie de grandes responsabilités. Pour qu'ils puissent résister à toutes sortes de tentations, il est indispensable qu'ils soient correctement rémunérés. Leurs pensions doivent également être revalorisées. Il appartient à la commission de la Comptabilité de la

aan de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer toe om zich hierover uit te spreken.

De heer Christian Brotcorne (cdH) vraagt aan de heer Vanstapel of het juist is dat de commissaris van het Rekenhof bij de SWCS, die de aanleiding was voor het krantenartikel in *La Libre Belgique*, geen lid is van het Rekenhof maar waar wel de functie uitoefent van griffier en als zodanig deel uitmaakt van de administratie van het Rekenhof. Bestaat er een onderscheid tussen een lid van het Rekenhof en de griffier van het Rekenhof? Is het waar dat de controletaken in de praktijk niet noodzakelijk worden uitgevoerd door het lid van het Rekenhof zelf, maar door personeel van het Rekenhof?

De spreker heeft vernomen dat een vervanging van een lid van het Rekenhof als commissaris bij de SWCS de aanleiding voor het krantenartikel zou vormen. Het lid dat als commissaris zetelde in de SWCS zou daarvoor geen vergoeding gevraagd hebben, alhoewel hij of zij er wel recht op had. De opvolger daarentegen zou zijn of haar vergoeding wel hebben opgeëist ten belope van een derde van het bedrag dat aan de bedrijfsrevisor wordt toegekend. Volgens het persartikel zou het lid gewoonlijk een derde van de vergoeding van de bedrijfsrevisor krijgen. Kan de heer Vanstapel dit bevestigen? Waarop is dit cijfer gebaseerd? De heer Brotcorne merkt op dat de bedrijfsrevisoren worden gekozen op basis van een selectie conform de overheidsopdrachtenwetgeving. De vergoeding van de bedrijfsrevisor is bij elke overheidsinstelling verschillend en hangt af van de omvang van de instelling.

Wat is het statuut van de leden van het Rekenhof die als commissaris optreden bij deze overheidsbedrijven? Blijkbaar zijn ze btw-plichtig. Betekent dit dan dat de leden van het Rekenhof in die hoedanigheid een zelfstandigenstatuut hebben? Dient de vergoeding te worden beschouwd als een vergoeding of als een ereloon? Wanneer bedrijfsrevisoren die zetelen in een college van commissarissen, werken voor een vennootschap, dan zal het betrokken overheidsbedrijf een vergoeding storten aan die vennootschap en niet aan de bedrijfsrevisoren persoonlijk. De spreker geeft er de voorkeur aan dat dit systeem per analogie ook zou worden toegepast op de leden van het Rekenhof zodat de vergoedingen rechtstreeks zouden worden betaald aan het Rekenhof i.p.v. rechtstreeks te worden gestort op de persoonlijke rekening van de betrokken leden van het Rekenhof.

De heer Brotcorne roept op om werk te maken van een transparant en duidelijk bezoldigingssysteem voor de leden van het Rekenhof.

Chambre de se prononcer en la matière.

M. Christian Brotcorne (cdH) demande à M. Vanstapel s'il est exact que le commissaire de la Cour des comptes auprès de la SWCS, qui a suscité l'article de *La Libre Belgique*, n'est pas un membre de la Cour des comptes mais qu'il exerce la fonction de greffier et fait partie, à ce titre, de l'administration de la Cour des comptes. Existe-t-il une distinction entre un membre de la Cour des comptes et le greffier de la Cour des comptes? Est-il vrai qu'en pratique, les missions de contrôle ne sont pas nécessairement exercées par le membre de la Cour des comptes même, mais par son personnel?

L'intervenant a appris que le remplacement d'un membre de la Cour des comptes comme commissaire à la SWCS ferait l'objet d'un article de presse. Le membre qui siégeait comme commissaire à la SWCS n'aurait pas demandé de rémunération pour ce mandat, alors qu'il y avait droit. Son successeur aurait, lui, bel et bien réclamé sa rémunération à hauteur d'un tiers du montant octroyé au reviseur d'entreprises. Selon l'article de presse, le membre percevrait normalement un tiers de la rémunération du reviseur d'entreprises. M. Vanstapel peut-il le confirmer? Sur quelle base ce chiffre est-il fixé? M. Brotcorne fait observer que les reviseurs d'entreprises sont choisis sur la base d'une sélection conformément à la législation sur les marchés publics. La rémunération du reviseur d'entreprises est différente dans chaque institution publique et dépend de la taille de l'institution.

Quel est le statut des membres de la Cour des comptes qui agissent en qualité de commissaires auprès de ces entreprises publiques? Ils sont visiblement assujettis à la TVA. Cela signifie-t-il qu'en cette qualité, les membres de la Cour des comptes ont un statut d'indépendant? La rémunération doit-elle être considérée comme une rémunération ou comme des honoraires? Quand des reviseurs d'entreprises qui siègent dans un collège de commissaires travaillent pour une société, l'entreprise publique concernée versera une rémunération à cette société et non aux reviseurs d'entreprises personnellement. L'intervenant préconise que, par analogie, ce système soit également appliqué aux membres de la Cour des comptes, de manière à ce que les rémunérations soient directement payées à la Cour des comptes et ne soient pas versées directement sur le compte personnel des membres de la Cour des comptes concernés.

M. Brotcorne invite à élaborer un système de rémunération clair et transparent pour les membres de la Cour des comptes.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V – N-VA) merkt op dat het Rekenhof al veel goed werk heeft geleverd dat nuttig is gebleken voor de parlementaire controle. Om dit te bestendigen, is het noodzakelijk om de experten (leden) die momenteel in het Rekenhof zetelen ook aan boord te kunnen houden en ze goed te verlonen. Wegens de krappe arbeidsmarkt dreigen die experten anders immers door de grote private revisorenkantoren te worden gerecruteerd. Echter dient de verloning van de leden van het Rekenhof wel op een transparante en controleerbare wijze te gebeuren.

De spreker stelt vast dat de controle van het Rekenhof op publieke ondernemingen en sommige private vennootschappen met een belangrijk meerderheids- of minderheidsaandeel van de Staat, zeer beperkt is. Zo was er geen controle van de vennootschap Berlaymont mogelijk door het Rekenhof. Heel wat vennootschappen van publiek recht hebben vertegenwoordigers van de overheid in hun raad van bestuur zonder dat een controle van het Rekenhof mogelijk is. Het Sabena-dossier heeft bewezen dat de loutere aanwezigheid van vertegenwoordigers van de overheid in de raad van bestuur van vennootschappen van publiek recht geen garantie vormt voor goed bestuur. Bovendien werden de bedrijfsrevisoren niet benoemd op basis van een overheidsaanbesteding maar op basis van hun politieke kleur. Ook de regeringscommissaris die in vele publieke vennootschappen moet waken over de belangen van de Staat, beschikt in vele gevallen over te weinig middelen en *knowhow* om een efficiënte controle mogelijk te maken. De heer Verherstraeten roept daarom op om het Rekenhof meer wettelijke middelen te geven om effectieve controles te kunnen uitoefenen in publieke vennootschappen en private vennootschappen waarin de overheid een belangrijke meerderheids- of minderheidsparticipatie heeft.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) vraagt zich af waarom de structuur van een gemengd college van commissarissen enkel bestaat voor 13 federale instellingen en 12 Waalse instellingen. Waarom heeft het Vlaams Gewest die structuur niet overgenomen? Waarom staat in het persartikel van 4 juni 2008 in *La Libre Belgique* vermeld dat het lid van het Rekenhof een fiscale fiche 281.50 heeft aangevraagd aan de SWCS?

Waarom moeten de leden van het Rekenhof extra worden vergoed voor hun opdracht van commissaris bij sommige overheidsinstellingen? Gaat het hier niet om taken die tot het normale takenpakket van de leden behoren? Wie oefent deze controleopdracht uit: de leden zelf of het personeel van het Rekenhof? Alhoewel de vergoeding van de leden die zetelen als commissaris wettelijk is geregeld, stelt de heer Van Biesen zich toch vragen bij de opportuniteit daarvan.

M. Servais Verherstraeten (CD&V – N-VA) fait observer que la Cour des comptes a déjà fait beaucoup de bon travail, qui s'est avéré utile pour le contrôle parlementaire. Pour maintenir cette situation, il est nécessaire de pouvoir conserver les experts (membres) qui siègent actuellement à la Cour des comptes et de les rétribuer correctement. Sinon, étant donné l'é étroitesse du marché du travail, ces experts risquent en effet d'être recrutés par les grands bureaux de réviseurs privés. La rémunération des membres de la Cour des comptes doit cependant s'effectuer de manière transparente et contrôlable.

L'intervenant constate que le contrôle exercé par la Cour des comptes sur les entreprises publiques, ainsi que sur certaines sociétés privées dont l'État est un actionnaire minoritaire ou majoritaire important, est très limité. Ainsi, la Cour des comptes n'a pas eu la possibilité de contrôler la société Berlaymont. Nombreuses sont les sociétés de droit public dont le conseil d'administration comprend des représentants des pouvoirs publics et qui ne peuvent pas être contrôlées par la Cour des comptes. Le dossier Sabena a prouvé que la simple présence de représentants des pouvoirs publics au sein du conseil d'administration de sociétés de droit public n'est pas une garantie de bonne administration. De plus, les réviseurs d'entreprises n'ont pas été nommés à la suite d'une adjudication publique, mais bien en fonction de leur couleur politique. Le commissaire du gouvernement chargé, dans de nombreuses sociétés publiques, de veiller aux intérêts de l'État, ne dispose souvent pas des moyens ni du savoir-faire nécessaires pour exercer un contrôle efficace. M. Verherstraeten demande dès lors que la Cour des comptes se voie octroyer davantage de moyens légaux pour pouvoir exercer des contrôles effectifs au sein des sociétés publiques et des sociétés privées dans lesquelles les pouvoirs publics détiennent une participation majoritaire ou minoritaire importante.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) se demande pourquoi la structure d'un collège mixte de commissaires n'existe que dans 13 institutions fédérales et dans 12 institutions wallonnes. Pourquoi la Région flamande n'a-t-elle pas repris cette structure? Pourquoi est-il indiqué dans l'article du 4 juin 2008 de *La Libre Belgique* que le membre de la Cour des comptes a demandé une fiche fiscale 281.50 à la SWCS?

Pourquoi les membres de la Cour des comptes doivent-ils percevoir une rémunération supplémentaire pour la mission de commissaire qu'ils exercent auprès de certaines institutions publiques? Celle-ci n'entre-t-elle pas dans le cadre des missions normales des membres? Qui exerce cette mission de contrôle: les membres mêmes ou le personnel de la Cour des comptes? Bien que la rémunération des membres siégeant en qualité de commissaire soit réglée par la loi, M. Van Biesen s'interroge sur l'opportunité de ce système.

Het is van belang dat het Rekenhof kan beschikken over goede en bekwame medewerkers. Indien zou blijken dat de verloning van de leden van het Rekenhof te laag is, moet die via de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer van volksvertegenwoordigers worden verhoogd. Het zou beter zijn dat het Rekenhof zelf zou zetelen in het college van commissarissen van de overheidsinstellingen en in die hoedanigheid ook zou factureren aan deze instellingen i.p.v. dat de leden persoonlijk worden vergoed.

Hoe is het gesteld met de aansprakelijkheid van de leden van het Rekenhof die zetelen als commissaris naast de bedrijfsrevisoren? De heer Van Biesen haalt het voorbeeld aan van de bedrijfsrevisor van Sabena die door het gerecht mede in beschuldiging is gesteld. Zal dan enkel het Rekenhof aansprakelijk worden gesteld of kunnen de leden die optreden als commissaris persoonlijk aansprakelijk worden gesteld?

De heer François-Xavier de Donnea (MR) verwijst naar het door hem ingediende voorstel tot herziening van de Grondwet teneinde de controle door het Rekenhof verder te doen reiken dan zijn strikt tot de overheidsrekeningen beperkte bevoegdheid (DOC 52 0531/001) en het daaraan gekoppelde wetsvoorstel tot uitbreiding van de controle van het Rekenhof tot de aanwending van de geldmiddelen die werden verzameld door organisaties die een beroep doen op de vrijgevigheid van de bevolking (DOC 52 0522/001). De grondwetsherziening moet toelaten om de bevoegdheden van het Rekenhof bij wet uit te breiden. De spreker steunt de stelling van de heer Van Biesen om het Rekenhof meer bevoegdheden toe te kennen.

De heer Robert Vandeveld (LDD) stelt vast dat het imago van het overheidsapparaat wordt aangetast door een gebrek aan transparantie. Hij roept op tot meer transparantie binnen de overheid. Het voorbeeld van het Rekenhof toont aan dat er nog veel werk moet worden verricht.

De heer Alain Mathot (PS) stelt vast dat de leden die zitting hebben in het college van commissarissen wettelijk hebben gehandeld. Toch stelt hij zich vragen bij de ondoorzichtigheid van het systeem. Sommige leden vragen wel een vergoeding, andere niet. Ook blijkt de vergoeding voor de leden van het Rekenhof in elk overheidsbedrijf te verschillen. De spreker acht het niet gerechtvaardigd dat de leden van het Rekenhof de vergoeding persoonlijk ontvangen. Het Rekenhof zou beter zelf factureren aan de overheidsbedrijven en eventueel de leden van het Rekenhof daarvoor apart vergoeden. Indien de lonen van de leden van het Rekenhof te laag zouden liggen, is de heer Mathot bereid om die te verhogen.

Il importe que la Cour des comptes puisse disposer de collaborateurs de qualité et compétents. S'il s'avère que la rémunération des membres de la Cour des comptes n'est pas assez élevée, il convient de l'augmenter par le biais de la commission de la Comptabilité de la Chambre des représentants. Il serait préférable que la Cour des comptes siège elle-même au sein du collège des commissaires des institutions publiques et qu'elle envoie une facture à ces institutions en cette qualité, au lieu que les membres soient rémunérés personnellement.

Qu'en est-il de la responsabilité des membres de la Cour des comptes qui siègent en tant que commissaires à côté des réviseurs d'entreprise? M. Van Biesen cite l'exemple du réviseur d'entreprise de la Sabena qui, parmi d'autres, a été mis en accusation par la justice. Tiendra-t-on uniquement la Cour des comptes pour responsable, ou bien les membres qui agissent en tant que commissaires peuvent-ils être tenus pour responsables à titre personnel?

M. François-Xavier de Donnea (MR) renvoie à sa proposition de révision de la Constitution afin d'étendre le contrôle de la Cour des comptes au-delà de sa compétence strictement limitée aux comptes de l'État (DOC 52 0531/001) et à la proposition jointe visant à étendre le contrôle de la Cour des comptes à l'utilisation des fonds récoltés par les organismes faisant appel à la générosité publique (DOC 52 0522/001). La révision de la Constitution doit permettre d'étendre par le biais d'une loi les compétences de la Cour des comptes. L'intervenant souscrit à la thèse de M. Van Biesen, qui demande d'attribuer davantage de compétences à la Cour des comptes.

M. Robert Vandeveld (LDD) constate que l'image de l'appareil étatique est mise à mal par un manque de transparence. Il demande que les autorités fassent preuve d'une plus grande transparence. L'exemple de la Cour des comptes montre qu'il y a encore beaucoup de travail à accomplir.

M. Alain Mathot (PS) constate que les membres qui siègent au sein du collège de commissaires ont agi selon la loi. Toutefois, il se pose des questions quant au manque de transparence du système. Certains membres demandent une rémunération, d'autres pas. La rémunération des membres de la Cour des comptes s'avère également être différente dans chaque entreprise publique. L'intervenant estime qu'il n'est pas justifié que les membres de la Cour des comptes perçoivent personnellement une rémunération. Il serait préférable que la Cour des comptes envoie elle-même une facture aux entreprises publiques et rémunère éventuellement les membres de la Cour des comptes de manière distincte. Si les rémunérations des membres de la Cour des comptes ne sont pas assez élevées, M. Mathot est prêt à les augmenter.

III. — ANTWOORDEN VAN DE EERSTE VOORZITTER VAN HET REKENHOF

De heer Vanstapel verwijst voor een aantal antwoorden naar het 154^e boek van opmerkingen van het Rekenhof.

De griffier van het Rekenhof is een lid van het Rekenhof en dus geen personeelslid.

De spreker is verheugd dat alle commissieleden de wettelijkheid van de aanwezigheid en de vergoeding van de leden van het Rekenhof die zetelen in de colleges van commissarissen in de overheidsinstellingen erkennen. De heer Vanstapel blijft voorstander van het gemengde controlemodel. Door de aanwezigheid van de leden van het Rekenhof in de colleges van commissarissen krijgt het Rekenhof zicht op de industriële en commerciële activiteiten die het betrokken overheidsbedrijf vervult. De aanwezigheid van de leden straalt bovendien gezag uit en biedt de garantie dat de rekeningen van het overheidsbedrijf strikt beantwoorden aan de wettelijke normen. De heer Vanstapel wordt in die overtuiging gesterkt door zijn persoonlijke ervaring als commissaris bij de NMBS. Bij een klassieke aanwezigheid van het Rekenhof wordt noodgedwongen aan gezag ingeboet: het Rekenhof is dan niet aanwezig op raden van bestuur, auditoraten of algemene vergadering.

Artikel 27, § 3, vierde lid, van de wet van 21 maart 1991 bepaalt dat het Rekenhof door bemiddeling van zijn vertegenwoordigers in het college van commissarissen een toezicht ter plaatse kan inrichten op de rekeningen en verrichtingen die betrekking hebben op de uitvoering van de taken van openbare dienst. Het Rekenhof verricht op basis van dit artikel specifieke controles bij overheidsinstellingen. Momenteel is de NMBS aan de beurt. Bij die controles worden de rekeningen van de betrokken overheidsinstelling nagekeken en worden er gesprekken gevoerd met het personeel van de instelling. Nadat het Rekenhof een verslag heeft opgemaakt, krijgt de overheidsinstelling de kans om daarop te reageren.

De extra vergoeding voor leden van het Rekenhof, die zetelen als commissaris in een overheidsinstelling is volgens de heer Vanstapel verantwoord omdat van de leden van het Rekenhof wordt verwacht dat zij dag en nacht beschikbaar zijn voor het Parlement. Vaak werken de leden van het Rekenhof buiten de normale werkuren: de colleges van commissarissen vergaderen op de meest onmogelijke uren. Een aangepaste verloning is dan ook wenselijk. De spreker vestigt de aandacht op de pensioenen van de leden van het Rekenhof. Bij wet is het pensioen van een lid begrensd tot drie vierden van de wedde van een secretaris-generaal. Het maximum-

III.— RÉPONSES DU PREMIER PRÉSIDENT DE LA COUR DES COMPTES

M. Vanstapel renvoie, pour un certain nombre de réponses, au 154^e cahier d'observations de la Cour des comptes.

Le greffier de la Cour est membre de la Cour des comptes et n'est pas un membre du personnel.

L'orateur se réjouit que tous les membres de la commission reconnaissent la légalité de la présence et de la rémunération des membres de la Cour des comptes qui siègent au sein des collèges de commissaires des institutions publiques. M. Vanstapel reste favorable au modèle de contrôle mixte. La présence de ses membres dans les collèges de commissaires permet à la Cour des comptes de se faire une idée des activités industrielles et commerciales de l'entreprise publique concernée. La participation des membres confère en outre une certaine autorité au collège et offre la garantie que les comptes de l'entreprise publique répondent strictement aux normes légales. M. Vanstapel est conforté dans cette conviction par son expérience personnelle de commissaire auprès de la SNCB. Dans le cadre d'une présence classique, la Cour des comptes a forcément moins d'autorité: la Cour n'est en effet pas présente au sein des conseils d'administration, des comités d'audit ou des assemblées générales.

Aux termes de l'article 27, § 3, alinéa 4 de la loi du 21 mars 1991, la Cour des comptes peut, à l'intervention de ses représentants au collège des commissaires, organiser un contrôle sur place des comptes et opérations ayant trait à l'exécution des tâches de service public. En vertu de cet article, la Cour des comptes procède à des contrôles spécifiques auprès des entreprises publiques. Actuellement, c'est la SNCB qui en est l'objet. À l'occasion de ces contrôles, la Cour examine les comptes de l'entreprise publique concernée et s'entretient avec le personnel de l'institution. La Cour des comptes rédige alors un rapport auquel l'organisme public a l'occasion de réagir.

La rémunération supplémentaire pour les membres de la Cour des comptes qui siègent en tant que commissaires au sein d'un organisme public se justifie, selon M. Vanstapel, par le fait que les membres de la Cour des comptes sont censés être jour et nuit à la disposition du Parlement. Il est fréquent que les membres de la Cour des comptes travaillent en dehors des heures de bureau: les collèges des commissaires se réunissent aux heures les plus incongrues. Il convient par conséquent que la rémunération soit appropriée. L'orateur attire l'attention sur les pensions des membres de la Cour des comptes. La loi limite la pension d'un membre aux trois quarts du

bedrag is als zodanig ingeschreven in de wet. Toch is de wedde van een secretaris-generaal al enkele malen verhoogd, zonder dat het maximumbedrag van het pensioen mee is aangepast.

Het gemengd controlemodel is het resultaat van de zoektocht van de Belgische wetgever naar een formule om voor bepaalde overheidsbedrijven een nieuw evenwicht tot stand te brengen tussen de noodzakelijke beheersautonomie enerzijds, en de erop uit te oefenen overheidscontrole, anderzijds.

De aansprakelijkheid van de commissarissen wordt behandeld in artikel 64octies van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen. Dit artikel is ook van toepassing op de leden van het Rekenhof die zetelen in het college van commissarissen van een overheidsbedrijf, ongeacht of dat bedrijf al dan niet de vorm heeft aangenomen van een naamloze vennootschap van publiek recht. Het gaat om een hoofdelijke aansprakelijkheid tussen de commissarissen. Artikel 17, derde lid van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen legt strafrechtelijke sancties op wanneer commissarissen jaarrekeningen attesteren zonder dat voldaan is aan de bepalingen opgenomen in de wet van 17 juli 1975. De commissaris kan kwijting krijgen van het overheidsbedrijf maar blijft aansprakelijk t.o.v. derden. Het is perfect mogelijk dat een aandeelhouder zich benadeeld voelt en naar de rechtbank stapt om de commissarissen aansprakelijk te stellen. De heer Vanstapel vindt het niet meer dan logisch dat er tegenover deze aansprakelijkheid ook een correcte verloning staat.

Aan de heer Van Biesen antwoordt de heer Vanstapel dat het Vlaams Gewest niet gekozen heeft voor het gemengd controlemodel. Het Vlaams Gewest heeft gebruik gemaakt van externe en interne verzelfstandigde agentschappen (EVA's en IVA's), agentschappen met eigen rechtspersoonlijkheid, zoals bijvoorbeeld de NV De Scheepvaart, een agentschap dat optreedt als waterwegbeheerder in Vlaanderen. Het Rekenhof kijkt de rekeningen van die instellingen enkel na, en zetelt niet in een college van commissarissen. Waarom het Waals Gewest geopteerd heeft voor het gemengd controlemodel behoort tot de bevoegdheid van het Waals Parlement. De heer Vanstapel is wel van mening dat het gemengd controlemodel meer van nut is voor grote overheidsbedrijven dan voor kleine overheidsinstellingen.

De vergoeding voor het college van commissarissen wordt nu vastgelegd bij koninklijk besluit. Voor De Post bedraagt de vergoeding bijvoorbeeld 200.000 euro per jaar. Dit bedrag geldt voor de 4 commissarissen en het grootste deel daarvan gaat naar de bedrijfsrevisoren. De

traitement d'un secrétaire général. Le montant maximal est, à ce titre, inscrit dans la loi. Néanmoins, le traitement d'un secrétaire général a été déjà relevé à plusieurs reprises, sans que le plafond de la pension n'ait été ajusté en conséquence.

Le modèle de contrôle mixte est le fruit de la quête menée par le législateur belge pour trouver une formule permettant de réaliser un nouvel équilibre pour certaines entreprises publiques entre l'autonomie de gestion nécessaire, d'une part, et le contrôle public à exercer sur celle-ci, d'autre part.

La responsabilité des commissaires fait l'objet de l'article 64octies des lois coordonnées sur les sociétés commerciales. Cet article s'applique également aux membres de la Cour des comptes qui siègent au collège des commissaires d'une entreprise publique, que celle-ci ait adopté ou non la forme d'une société anonyme de droit public. Il s'agit d'une responsabilité solidaire entre les commissaires. L'article 17, alinéa 3, de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, prévoit des sanctions pénales lorsque des commissaires attestent des comptes annuels sans avoir respecté les dispositions de ladite loi. Le commissaire peut être déchargé par l'entreprise publique mais reste responsable à l'égard de tiers. Il est parfaitement possible qu'un actionnaire se sente lésé et saisisse le tribunal pour engager la responsabilité des commissaires. M. Vanstapel estime qu'il est tout à fait logique que les intéressés soient correctement rémunérés en contrepartie de cette responsabilité.

Répondant à M. Van Biesen, M. Vanstapel précise que la Région flamande n'a pas choisi le modèle de contrôle mixte. Elle recourt à des agences autonomisées externes et internes (AAE et AAI) à des agences dotées d'une personnalité juridique propre, telles que la NV De Scheepvaart, une agence intervenant en qualité de gestionnaire des voies d'eau en Flandre. La Cour des comptes ne fait que vérifier les comptes de ces organismes, sans siéger dans un collège de commissaires. La Région wallonne a opté pour le modèle de contrôle mixte et ce choix relève de la compétence du parlement wallon. M. Vanstapel estime toutefois que ce modèle est plus utile pour de grosses entreprises publiques que pour des entreprises publiques de petite taille.

La rémunération du collège des commissaires est actuellement fixée par arrêté royal. Pour La Poste, la rémunération s'élève par exemple à 200.000 euros par an. C'est le montant pour les quatre commissaires, la majeure partie allant aux réviseurs d'entreprises. Les

bedrijfsrevisoren hebben immers ook veel kosten, aangezien er bij de grote overheidsbedrijven zoals De Post, Belgacom en de NMBS personeel van hen aanwezig is. De vergoeding ligt bij de grote overheidsbedrijven dan ook veel hoger dan bij de kleinere overheidsinstellingen. Bij grote overheidsbedrijven zijn er veel meer rekeningen te controleren en zijn er veel meer activiteiten waarover het Parlement moet worden geïnformeerd. In de praktijk bestaat er geen ongeschreven regel dat een derde van de vergoeding van het college van commissarissen naar de leden van het Rekenhof zou gaan, zoals in het persartikel is vermeld. Eventueel kan de vergoeding in de wet worden ingeschreven.

De leden van het Rekenhof komen elke woensdag samen in een algemene vergadering. Elk lid van het Rekenhof brengt daar verslag uit over de overheidsinstelling waarin hij of zij als commissaris zetelt. De problemen van de overheidsinstellingen worden dus wel degelijk besproken. Dat garandeert de eenheid van controle. Van die vergaderingen worden echter geen notulen opgemaakt omdat de leden net zoals de bedrijfsrevisoren gehouden zijn door een discretieplicht.

Het Rekenhof heeft de traditie niet te reageren op persartikelen waarin leden van het Rekenhof worden vermeld. Het debat daarover moet in de bevoegde commissie van het Parlement worden gevoerd.

Voor het antwoord op de andere vragen verwijst de heer Vanstapel tenslotte naar het verslag van de heer Peter Vanhoutte over de gedachtewisseling over de controle door het Rekenhof op de autonome overheidsbedrijven en de bedrijven waarin de overheid participeert (DOC 50 2425/001), gehouden in de subcommissie Rekenhof op 1 april 2003.

De rapporteur,

Christian BROTCORNE

De voorzitter,

Luk VAN BIESEN

réviseurs d'entreprises ont en effet aussi beaucoup de frais, étant donné qu'ils ont du personnel dans les grandes entreprises publiques comme La Poste, Belgacom et la SNCB. La rémunération est dès lors beaucoup plus élevée dans les grandes entreprises publiques que dans les petites. Dans les grandes entreprises publiques, il y a beaucoup plus de comptes à contrôler et il y a beaucoup plus d'activités dont le Parlement doit être informé. Dans la pratique, il n'existe pas de règle non écrite selon laquelle un tiers de la rémunération du collège des commissaires irait aux membres de la Cour des comptes, comme le prétend l'article de presse. La rémunération peut éventuellement être inscrite dans la loi.

Les membres de la Cour des comptes se réunissent tous les mercredis en assemblée générale. Chaque membre de la Cour des comptes y fait rapport sur l'entreprise publique où il siège en tant que commissaire. Les problèmes des organismes publics sont donc bel et bien examinés. Cela permet de garantir l'unité de contrôle. On ne dresse cependant pas de procès-verbaux de ces réunions car les membres, tout comme les réviseurs d'entreprise, sont tenus par un devoir de discrétion.

Traditionnellement, la Cour des comptes ne réagit pas aux articles de presse où des membres de la Cour des comptes sont cités. Le débat sur ce point doit être mené au sein de la commission compétente du Parlement.

En ce qui concerne la réponse aux autres questions, M. Vanstapel renvoie enfin au rapport de M. Peter Vanhoutte relatif à l'échange de vues concernant le contrôle exercé par la Cour des comptes sur les entreprises publiques autonomes et les entreprises dans lesquelles l'État détient une participation (DOC 50 2425/001), qui a eu lieu au sein de la sous-commission Cour des comptes le 1^{er} avril 2003.

Le rapporteur,

Christian BROTCORNE

Le président,

Luk VAN BIESEN