

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2009

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de conclusies van de
hoorzittingen en debatten ingevolge het
rapport van de Commissie «Energie 2030»**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE
EN CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Willem-Frederik SCHILTZ** en
Philippe HENRY

—————

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Philippe Henry	3
II. Algemene bespreking	3
III. Stemmingen	10

Voorgaande documenten:

Doc 52 1212/ (2007/2008):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Henry c.s.
002: Addendum.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mars 2009

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative aux conclusions des auditions
et débats faisant suite au rapport de la
Commission «Énergie 2030»**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE
PAR
MM. **Willem-Frederik SCHILTZ** et
Philippe HENRY

—————

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de M. Philippe Henry	3
II. Discussion générale	3
III. Votes	10

Documents précédents:

Doc 52 1212/ (2007/2008):

- 001: Proposition de résolution de M. Henry et consorts.
002: Addendum.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Bart Laeremans

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V Gerald Kindermans, Katrien Partyka, Liesbeth Van der Auwera
MR David Clarinval, Jean-Luc Crucke, Katrin Jadin
PS Colette Burgeon, Karine Lalieux
Open Vld Willem-Frederik Schiltz, Sofie Staelraeve
VB Bart Laeremans, Peter Logghe
sp.a Dalila Douifi, Freya Van den Bossche
Ecolo-Groen! Philippe Henry
cdH Joseph George
N-VA Jan Jambon

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Leen Dierick, Nathalie Muylle, Ilse Uyttersprot, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Olivier Destrebecq, Jacqueline Galant, Olivier Hamal
Alain Mathot, Sophie Pécriaux, André Perpète
Mathias De Clercq, Ine Somers, Ludo Van Campenhout
Barbara Pas, Bruno Stevenhuydens, Bruno Valkeniers
Renaat Landuyt, Bruno Tobback, Christine Van Broeckhoven
Meyrem Almaci, Tinne Van der Straeten
Christian Brotcorne, Maxime Prévot
Flor Van Noppen

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen:</i> Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be	<i>Commandes:</i> Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 17 juni en 1 juli 2008 en van 20 januari en 3 maart 2009.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PHILIPPE HENRY

Er wordt verwezen naar de tekst van het voorstel van resolutie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

a) *Opmerkingen van de leden*

Mevrouw Karine Lalieux (PS) stelt vast dat het voorstel van resolutie elementen overneemt uit, hetzij de regeringsverklaring, hetzij de beleidsnota van de minister van Klimaat en Energie. Dat is bijvoorbeeld het geval wat de ontwikkeling van de warmtekrachtkoppeling betreft, of nog de aan de producenten van kernenergie gevraagde bijdrage op de afgeschreven kerncentrales.

Aangezien het Parlement zijn fiat heeft gegeven aan de regeringsverklaring en het de beleidsnota in kwestie heeft aangenomen tijdens de begrotingsbespreking, ziet mevrouw Lalieux niet in waarom de regering moet worden gevraagd zich te engageren voor zaken waarvoor ze zich al heeft geëngageerd. Het verbaast de spreekster dat de volksvertegenwoordigers van Ecolo-Groen! in hun voorstel punten opnemen die ook in de beleidsnota van de minister van Klimaat en Energie voorkomen, terwijl zij zich met klem tegen die beleidsnota hebben afgezet.

De heer Olivier Hamal (MR) sluit zich aan bij mevrouw Lalieux. Bovendien moet het debat over de energiemix volgens hem onverwijld van start gaan. Hij brengt in herinnering dat de MR voorstander is van de sluiting van de drie oudste kerncentrales, alsook van een verlenging van de levensduur van de andere productie-eenheden met 20 jaar. Die aanpak verhindert geenszins de bevordering van andere energievormen, zoals windenergie.

De heer Hamal onderstreept dat de bouw van nieuwe productie-eenheden voor windenergie of van STEG-installaties tijd vergt, met name voor de afgifte van de nodige vergunningen, de impactstudies en de fabricage van de wieken.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions du 17 juin, du 1^{er} juillet 2008, du 20 janvier et du 3 mars 2009.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PHILIPPE HENRY

Il est renvoyé au texte de la proposition de résolution.

II. — DISCUSSION GENERALE

a) *Considérations émises par les membres*

Mme Karine Lalieux (PS) estime que la proposition de résolution reprend des éléments qui sont soit dans la déclaration gouvernementale soit dans la note de politique générale du ministre du Climat et de l'Énergie. C'est notamment le cas du développement de la cogénération ou de la contribution demandée aux producteurs d'énergie nucléaire sur les centrales amorties.

Dans ce contexte, étant donné que le Parlement a émis un vote positif en faveur de la déclaration gouvernementale et de la note de politique générale à travers le budget, Mme Lalieux ne voit pas en quoi il serait utile de demander au gouvernement de s'engager sur des actions sur lesquelles il s'est déjà engagé lui-même. L'oratrice s'étonne que les représentants d'Ecolo-Groen! reprennent dans leur proposition de résolution des points qui figuraient dans la note de politique générale du ministre du Climat et de l'Énergie, note de politique générale à laquelle ils se sont opposés avec virulence.

M. Olivier Hamal (MR) partage le propos de Mme Lalieux. Il estime par ailleurs que le débat sur le mix énergétique doit avoir lieu sans tarder. Il rappelle que le MR prône la fermeture des trois unités de production nucléaire les plus anciennes et la prolongation pour une durée de 20 ans des autres unités. Cette approche n'empêche nullement la promotion d'autres sources de production d'énergie telles que l'éolien.

M. Hamal souligne que la mise en oeuvre de nouvelles unités de production pour l'éolien ou les centrales TGV requièrent du temps, notamment pour l'octroi des autorisations, les études d'incidence ou la fabrication des pales.

De heer Bruno Tobbacq (sp.a) vindt niet dat het voorstel van resolutie van de heren Henry c.s. als twee druppels water lijkt op het beleid dat de regering in haar beleidsverklaring voorstaat. Hij verwijt de regering dat zij ambitie mist bij de tenuitvoerlegging van het energieonderdeel van het regeerakkoord. Overigens spooft het standpunt van de MR over de kwestie van de kernenergie niet met het regeringsstandpunt. De sluiting van de drie oudste kerncentrales is van belang om de nieuwe spelers op de energiemarkt meer ruimte te geven. De heer Tobbacq vindt het onontbeerlijk ambitieuze doelstellingen na te streven en hernieuwbare energieën te stimuleren veeleer dan zich ertoe te beperken de energiemix te bepalen, die trouwens moet evolueren afhankelijk van de technologische evoluties en de evolutie van het leefmilieu in het algemeen. Die evoluties staan nooit stil. Het heeft geen zin vandaag al te stellen dat we over twintig jaar geen kernenergie meer nodig zullen hebben.

België moet zich onderscheiden door zijn capaciteit nieuwe energietechnologieën te ontwikkelen, in de praktijk te brengen en te exporteren.

De spreker stipt aan dat het rapport van de Commissie Energie 2030 werd ontdaan van elke beleidskracht, een politieke dood is gestorven en bovendien gebaseerd is op hypothesen waarvan sommige al volledig achterhaald zijn – zoals de olieprijs. De energiemarkt is aan voortdurende en snelle evoluties onderhevig en neemt almaar meer een Europese dimensie aan. Met dat gegeven moet rekening worden gehouden, wat meebrengt dat het Belgische netwerk en de Europese netwerken beter op elkaar moeten worden afgestemd.

De heer Joseph George (cdH) herinnert eraan dat de energiekosten almaar zwaarder wegen in het gezinsbudget. Doordat het Belgische grondgebied zo klein is, is het hier bovendien moeilijk grote windmolenparken te bouwen en komt een deel van onze bevoorrading uit het buitenland. De heer George pleit ervoor de mensen aan te zetten tot energiebesparingen en tot een gedragswijziging, om aldus de vraag te kunnen terugdringen en een energiebeleid op middellange en lange termijn te kunnen uitstippelen. Hij deelt de visie van mevrouw Lalieux en de heer Hamal.

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) belicht de consideransen van zijn voorstel van resolutie. Volgens hem brengt de verlenging van de levensduur van sommige kerncentrales geen zoden aan de dijk wat het energievraagstuk betreft: de échte uitdagingen, zoals de vermindering van de CO₂-uitstoot of de terugdringing van de vraag naar energie, worden gewoon op de lange baan geschoven. De spreker vindt dat het de regering ontbreekt aan een klare middellange- en langetermijnvisie op het energievraagstuk.

M. Bruno Tobbacq (sp.a) estime que la proposition de résolution de M Henry et consorts n'est pas identique à la politique préconisée par le gouvernement dans sa déclaration de politique générale. Il reproche au gouvernement de manquer d'ambition dans la mise en œuvre de l'accord gouvernemental en matière de politique énergétique. La position du MR sur le nucléaire ne cadre d'ailleurs pas avec la position prise au niveau du gouvernement. Il est important de fermer les trois unités de production nucléaire les plus anciennes pour créer de l'espace pour de nouveaux acteurs énergétiques. M. Tobbacq estime qu'il est essentiel d'être ambitieux, de vouloir stimuler les énergies renouvelables au lieu de simplement vouloir déterminer la composition d'un mix énergétique, lequel est appelé à évoluer en fonction des évolutions technologiques et de l'environnement en général, qui ne sont jamais figées. Cela n'a pas de sens d'affirmer dès aujourd'hui qu'on pourra se passer de l'énergie nucléaire dans 20 ans.

La Belgique doit se distinguer par sa capacité à développer, mettre en œuvre et exporter des technologies nouvelles en matière énergétique.

L'intervenant fait remarquer que le rapport de la Commission Énergie 2030 n'a plus de portée politique, qu'il est politiquement mort et qu'il est par ailleurs basé sur des hypothèses dont certaines sont déjà complètement dépassées, comme le prix du pétrole. Le marché de l'énergie est un marché en constante et rapide évolution qui s'inscrit de plus en plus dans un contexte européen. Il convient de prendre en compte cette donnée et de développer les interconnexions des réseaux belges sur les réseaux européens.

M. Joseph George (cdH) rappelle que le coût de l'énergie pèse de plus en plus sur le budget des ménages. L'étroitesse du territoire belge rend par ailleurs difficile le développement de parcs éoliens de grande ampleur tandis qu'une part de notre approvisionnement est importée. M. George estime qu'il faut encourager les économies d'énergie, changer les comportements pour réduire la demande et définir une politique énergétique à moyen et long termes. Il partage les points de vues émis par Mme Lalieux et M. Hamal.

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) met en évidence les considérants de sa proposition de résolution. Il estime qu'une prolongation de l'exploitation de certaines centrales nucléaires ne résoudra rien à la problématique énergétique et ne fera qu'éluider les vrais problèmes que constituent la réduction des émissions de CO₂ ou la diminution de la demande énergétique. L'intervenant estime que le gouvernement n'a pas de vision claire sur la question énergétique à moyen et long termes.

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V) herinnert eraan dat de Commissie Energie 2030 nog door de vorige regering werd opgericht. De samenstelling van de nieuwe groep deskundigen wordt, zoals aangekondigd door de minister van Klimaat en Energie, de komende dagen bekendgemaakt. Dan kunnen de werkzaamheden van start gaan. Het debat over de energiemix is een noodzaak en staat vermeld in het regeerakkoord: het komt er dus hoe dan ook.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) nuanceert dat de PS de visie van de MR over de verlenging van de levensduur van bepaalde kerncentrales niet deelt. Het meerderheidsstandpunt terzake staat te lezen in de beleidsnota van de minister en in de beleidsverklaring van de regering, die beide werden aangenomen door de meerderheidspartijen.

Een zwak punt van het voorstel van resolutie is volgens de spreekster dat het geen timing of begrotingsimpact van de voorgestelde maatregelen bevat.

Mevrouw Lalieux brengt in herinnering dat het rapport van de Commissie Energie 2030 tijdens de vorige zittingsperiode werd besproken en dat de commissie voor het Bedrijfsleven zelf heeft beslist erover te debatteren en het te bespreken – dus niet de regering, die zich geenszins aan dat rapport moet houden.

De heer David Clarinval (MR) schaaft zich achter het betoog van de heer Hamal en dat van de heer George. Ook hij vindt dat het debat over de Belgische energiemix niet meer kan worden uitgesteld. De engagementen van België op het stuk van CO₂-uitstootreductie, bevoorradingsgarantie en olieafhankelijkheid vergen immers een onverwijld debat. Tevens beklemtoont de spreker dat het belangrijk is de hernieuwbare energieën te ontwikkelen en te promoten. Hij meldt dat de MR een resolutie betreffende het energiebeleid heeft ingediend en wenst dat die resolutie naderhand kan worden besproken.

b) Opmerkingen van de minister van Klimaat en Energie

De Energiecommissie 2030 heeft een aanzienlijk werk geleverd en de minister heeft natuurlijk enorm eerbied voor de analyseoefening die de commissie heeft gevoerd. Bepaalde veronderstellingen die als basis werden genomen, met name, voor de wiskundige modellen van het verslag van de Commissie «Energie 2030» moeten worden geactualiseerd.

Mme Katrien Partyka (CD&V) rappelle que la Commission Énergie 2030 a été instituée par le gouvernement précédent. La composition du nouveau groupe d'experts va être connue dans les tout prochains jours, comme annoncé par le ministre du Climat et de l'Énergie, et se mettre au travail. Le débat sur le mix énergétique est nécessaire, il est prévu dans l'accord de gouvernement et aura lieu de façon certaine.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que le PS ne partage pas la vision du MR sur la prolongation de l'exploitation de certaines centrales nucléaires. La position de la majorité est reprise dans la note de politique générale du ministre et dans la note de politique générale du gouvernement, toutes deux votées par la majorité.

L'intervenante reproche à la proposition de résolution de ne contenir ni timing ni budgétisation des mesures préconisées.

Mme Lalieux rappelle que le rapport de la Commission Énergie 2030 a été traité sous la législature précédente et que c'est la commission de l'Économie elle-même qui a décidé de le discuter et d'en débattre, pas le gouvernement qui n'est dès lors nullement tenu par ce rapport.

M. David Clarinval (MR) rejoint les propos de MM. Hamal et George. Il estime que le débat sur le mix énergétique de la Belgique ne peut plus attendre. Les engagements de la Belgique en matière de réduction de CO₂, la garantie d'approvisionnement et la dépendance par rapport au pétrole nécessitent de mener ce débat sans tarder. L'intervenant souligne aussi l'importance de développer et promouvoir les énergies renouvelables. Il signale qu'une proposition de résolution du MR sur la politique énergétique a été introduite et souhaite qu'elle puisse être débattue ultérieurement.

b) Considérations émises par le ministre du Climat et de l'Énergie

La Commission «Énergie 2030» a fourni un travail considérable et l'exercice d'analyse effectué par la commission suscite naturellement un énorme respect chez le ministre. Certaines hypothèses retenues comme base, notamment pour les modèles mathématiques du rapport de la Commission «Énergie 2030» doivent être actualisées.

De minister formuleert een aantal beschouwingen.

De jongste jaren voerden diverse officiële instanties omvangrijke studies uit:

- het rapport van de Commissie Energie 2030, waarvan vandaag sprake (CE2030);
- «Klimaatbeleid na 2012», het zogenaamde rapport-Tobback;
- de door de CREG uitgevoerde studie over de Belgische ondercapaciteit inzake elektriciteitsproductie;
- het studieproject over de Belgische vooruitzichten inzake elektriciteitsbevoorrading tijdens de periode 2008-2017 van het Bestuur Energie en het Planbureau (BVEV).

Naar gelang van de gevolgde methode geven die studies nu eens gelijklopende en dan weer uiteenlopende resultaten.

Er vallen namelijk een aantal zaken uit af te leiden:

Alle studies maken gebruik van hetzelfde basismodel om de vraag te evalueren, het PRIMES model. Maar dit model is meer uitgewerkt en beter gedocumenteerd voor het Belgisch productiepark in EPE dan in de studies EG2030 en Tobback, zo leert ons de ervaring.

De gemeenschappelijke tijdshorizon is 2020, EG2030 omvat eveneens vooruitzichten voor 2030. Het tweede gedeelte van de Tobback studie gebruikt wat haar betreft een heel andere aanpak en betreft 2050.

De jaarlijkse groeipercentages van het BNP die worden aangewend zijn ei zo na dezelfde (2,1-2,2%).

Hoe recenter de studies, hoe hoger de geschatte olieprijsen. Zodoende zijn de veronderstellingen van het huidige EPE vrij realistisch.

De koolstofprijs (carbon value) schommelt fel naargelang de studie: EG2030 en Tobback enerzijds (5\$/ton CO₂); EPE anderzijds (22\$/ton CO₂)

De zogenaamde studies Tobback en CE2030 houden rekening met het beleid en de maatregelen die eind 2004 gangbaar waren, terwijl BVEV zich baseerde op de gegevens van eind 2006. Geen van die studies houdt rekening met het Pakket energie en de klimaatverandering.

Le ministre émet les considérations suivantes.

Quatre études importantes ont été réalisées au cours des dernières années par diverses instances officielles.

- Le rapport de la Commission «Énergie 2030» dont il est question aujourd'hui (CE2030);
- La politique climatique post 2012 du Bureau Fédéral du Plan (rapport dit «Tobback»);
- L'étude relative à la sous-capacité de production d'électricité en Belgique réalisée par la CREG;
- Le Projet d'Étude sur les perspectives d'approvisionnement en électricité 2008-2017 de l'Administration de l'Énergie et du Bureau fédéral du Plan (EPE).

Selon les méthodologies utilisées, ces études aboutissent à des résultats tantôt convergents, tantôt divergents.

En effet, certaines constatations peuvent être mises en évidence:

Toutes les études utilisent le même modèle de base pour évaluer la demande, à savoir le modèle PRIMES. Mais, l'expérience nous apprend que ce modèle est plus élaboré et mieux documenté pour le parc de production belge dans l'EPE que dans les études CE2030 et Tobback.

L'échéance commune est 2020, mais l'étude CE2030 formule également des perspectives pour 2030. La deuxième partie de l'étude Tobback retient, quant à elle, une approche totalement différente et concerne 2050.

Les taux de croissance annuels du PNB retenus sont quasi identiques (2,1-2,2%).

Les estimations des prix du pétrole sont d'autant plus élevées que les études sont récentes. C'est ainsi que les hypothèses de l'étude EPE actuelle sont relativement réalistes.

Le prix du carbone (carbon value) varie sensiblement entre les études: CE2030 et Tobback d'une part (5 \$/tonne de CO₂) et EPE, d'autre part (22 \$/tonne de CO₂).

Les études Tobback et CE2030 prennent en compte les politiques et mesures de la fin 2004 tandis que l'EPE prend celles-établies fin 2006. Le paquet énergie climat n'est pas pris en compte dans ces études.

Het is van belang erop te wijzen dat de studies Tობback en CE2030 het energievraagstuk in zijn geheel behandelen, terwijl de studies van de CREG en BVEV louter zijn toegespitst op de elektriciteitssector.

De elektriciteitsuitwisselingen zijn endogeen in de drie studies Tობback, CE2030 en BVEV (want gebaseerd op het PRIMES-model en exogeen in de studie van de CREG (waarin België als een eiland wordt beschouwd).

Het aandeel van de hernieuwbare energie in de elektriciteitsproductie wordt voor 2020 op 8,9% geraamd in de studies Tობback en CE2030, tegenover 13% in BVEV.

De opdracht van GEMIX

Wanneer de Regering werd geconfronteerd met deze uiteenlopende gegevens, had die beslist een groep nationale en internationale deskundigen samen te stellen, de GEMIX, om advies uit te brengen met betrekking tot wat de ideale energiemix voor België zou moeten zijn om haar te helpen bij het nemen van de strategische beslissingen die zich opdringen. De groep deskundigen zal niet vertrekken vanuit een witte bladzijde. Hij zal zich inderdaad moeten baseren op de vier studies die voorheen werden opgesomd en verschillende scenario's uitwerken voor een ideale energiemix die tegelijkertijd aan de vereisten beantwoordt die daar zijn: bevoorradingszekerheid, concurrentievermogen en bescherming van het leefmilieu en het klimaat, in het bijzonder in het huidige kader van het pakket energie/klimaat (doelstellingen 3 x 20%) evenals de kosten/baten van deze scenario's. De kwestie van de kernenergie zal eveneens in aanmerking moeten worden genomen.

Het verslag zal antwoorden bevatten op de volgende vragen:

1. Valt er een algemene tendens waar te nemen inzake de evolutie van de vraag, rekening houdend met het reductiepotentieel van het verbruik en met de evolutie van de energieprijzen?

2. Gelet op het feit dat bepaalde van deze studies, België afzonderlijk beschouwen en andere dit doen in een open Europees kader, hoe moet dan de eigen binnenlandse productiecapaciteit evolueren en wat is de impact van de uitwisselingen van elektriciteit (import/export/transit) op de Belgische markt?

3. Wat is in deze context het potentieel inzake ontwikkeling en exploitatie van de verschillende energiebronnen, rekening houdend met de wil van de regering om de uitbouw van een net voor gedecentraliseerde elektriciteitsproductie te ondersteunen?

Il importe de souligner que les études Tობback et CE2030 portent sur le système énergétique dans son ensemble alors que les études CREG et EPE portent uniquement sur le secteur électrique.

Les échanges d'électricité sont endogènes pour les 3 études Tობback, CE2030 et EPE (puisque basée sur PRIMES) et exogènes dans l'étude CREG (Belgique considérée comme une île).

La part de renouvelable dans la production électrique en 2020 est estimée à 8,9% dans les études Tობback et CE2030 et à 13% dans l'EPE.

Mission GEMIX

Face à ces données divergentes, le gouvernement a décidé de constituer un groupe d'experts nationaux et internationaux, le GEMIX, chargé de rendre un avis sur ce qui constituerait le mix énergétique idéal pour la Belgique afin de l'aider à prendre les décisions stratégiques qui s'imposent. Le groupe d'experts ne partira pas d'une page blanche. Il devra en effet se baser sur les quatre études précitées et élaborer différents scénarios en vue d'un mix énergétique idéal, tout en tenant compte des contraintes existantes: sécurité d'approvisionnement, compétitivité et protection de l'environnement et du climat, en particulier dans le cadre actuel du paquet énergie/climat (objectifs 3 x 20%), et coûts et profits de ces scénarios. La question de l'énergie nucléaire devra également être prise en considération.

Le rapport apportera des réponses aux questions suivantes:

1. Une tendance générale se dégage-t-elle en termes d'évolution de la demande, en tenant compte du potentiel de réduction de la consommation et de l'évolution du prix de l'énergie?

2. Étant donné que certaines de ces études considèrent la Belgique isolément et d'autres dans un cadre européen ouvert, comment doit évoluer la capacité de production propre domestique et quel est l'impact des échanges d'électricité (import/export/transit) sur le marché belge?

3. Quel est dans ce contexte le potentiel de développement et d'exploitation des différentes sources d'énergie, en tenant notamment compte de la volonté du gouvernement de soutenir la mise en place d'un réseau de production d'électricité décentralisé?

Die groep van deskundigen zal de gelijkenissen en de verschillen tussen al die studies moeten analyseren, daaruit eventuele algemene tendensen destilleren, duidelijkheid scheppen over de struikelblokken (die te wijten zijn aan de methodes, aan de aanvankelijke gegevens, aan bepaalde hypothesen zoals de evolutie van het verkeer, de potentiële inzake biomassa, de elasticiteit van de vraag enzovoort) en de gevolgen van de toekomstige energiekeuzes beoordelen.

Verschuiven zoals de financiële crisis, de versterking van de vrijmaking van de markt, de investeringstermijnen, zullen eveneens moeten worden geanalyseerd en in aanmerking worden genomen.

De werkzaamheden van de groep deskundigen zijn van start gegaan en, met het oog op de transparantie, stelt de minister voor u een kleine stand van zaken op te maken.

De eerste werkvergadering heeft plaatsgevonden op 8 januari jongstleden in Brussel, op basis van de vier verslagen die op voorhand aan alle deelnemers werden verstuurd. De minister heeft de gelegenheid gehad de werkzaamheden in te leiden bij het opnieuw verduidelijken van de vraag van de Regering en de verschillende deskundigen te ontmoeten. De minister heeft hen vervolgens onder het voorzitterschap van de heer Dufresne laten werken.

De minister kan evenwel bevestigen dat er een akkoord over de methode werd gevonden. De tijdshorizon werd bepaald: 2020 voor de middellange termijn en 2030 voor de lange termijn. De studie zal niet worden beperkt tot de analyse van de elektriciteitsproductie in België maar zal zich buigen over energie in haar geheel.

Er zal gebruik worden gemaakt van de door de voorzitter voorgestelde aanvullende studies. Het recente onderzoek van het Federaal Planbureau, het *Working Paper* 21-08 (scenario 20/20), zal immers eveneens worden geanalyseerd teneinde rekening te houden met de doelstellingen van het klimaat- en energiepakket. Zodoende zullen de basishypothesen beter overeenstemmen met de huidige situatie en zullen ze de mogelijkheid bieden de gegevens bij te werken, en dat is in de huidige context zeker nodig.

Uiterlijk op 30 juni 2009 zal een voorlopig rapport beschikbaar zijn. Het zal vervolgens worden besproken met het middenveld, onder meer binnen de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. De deadline voor de voorlegging van het eindrapport is 15 oktober 2009.

Ce groupe d'experts devra analyser les points communs et les différences de toutes ces études, en dégager d'éventuelles tendances générales, élucider les points d'achoppement (dus aux méthodologies, aux données de départ, à certaines hypothèses comme l'évolution des transports, les potentiels existant en biomasse, l'élasticité de la demande, ...) et évaluer les conséquences des choix énergétiques futurs.

Il s'agira également d'analyser et de tenir compte de phénomènes tels que la crise financière, le renforcement de la libéralisation du marché, les délais d'investissement.

Les travaux du groupe d'experts ont débuté et, dans un souci de transparence, le ministre propose de faire brièvement le point à ce propos à l'attention des membres.

La première réunion de travail a eu lieu le 8 janvier dernier à Bruxelles, sur la base des quatre rapports préalablement transmis à tous les participants. Le ministre a eu l'opportunité d'introduire les travaux en précisant la demande du gouvernement et de rencontrer les experts. Ensuite, le ministre a laissé travailler les experts sous la présidence de M. Dufresne.

Le ministre peut cependant confirmer qu'un accord est intervenu à propos de la méthode. L'échéance a été définie: 2020 pour le moyen terme et 2030 pour le long terme. L'étude ne se bornera pas à analyser la production d'électricité en Belgique, mais s'intéressera à l'énergie dans son ensemble.

Des études complémentaires proposées par le président vont être utilisées. En effet, l'étude récente du Bureau Fédéral du Plan, le «*Working paper* 21-08 (scénario 20/20)» sera également analysée afin de prendre en compte les objectifs du paquet Énergie-Climat. Les hypothèses de base correspondront ainsi mieux à la situation actuelle et permettront la réalisation d'un exercice d'actualisation des données bien nécessaire dans le contexte actuel.

Un rapport provisoire sera disponible au plus tard le 30 juin 2009. Il sera ensuite débattu avec la société civile, notamment au sein du Conseil Fédéral du Développement Durable et du Conseil Central de l'Économie. La date butoir pour la remise du rapport final est le 15 octobre 2009.

De volgende vergaderingen van GEMIX zijn gepland op:

17 februari 2009
13 en 31 maart 2009
21 april 2009
15 mei 2009
5 en 19 juni 2009

De groep nationale en internationale deskundigen die opgericht werd om de Regering met raad bij te staan over wat de ideale energiemix voor België zou moeten zijn is operationeel en werkzaam. De minister is ten eerste optimistisch met betrekking tot de kwaliteit van het verslag dat zal worden opgemaakt en is ervan overtuigd dat men zich aan de termijnen houden zal.

c) Replieken van de leden

De heer Philippe Henry (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of men met de aan de gang zijnde studie een oplossing zal kunnen vinden voor het vraagstuk van de energiemix en de samenstelling ervan.

De heer Peter Logghe (VB) stelt vast dat er vele rapporten en studies zijn gevraagd. Hij wenst te weten of het voor juni 2009 geplande tussenrapport over de aan de gang zijnde studie voor de leden beschikbaar zal zijn.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) merkt op dat bepaalde studies gelet op de evolutie van de prijzen niet meer helemaal actueel zijn.

De heer Bart Laeremans (VB), voorzitter, wenst te weten hoe het staat met het dossier-Myrrha.

De minister verklaart dat de experts in hun studie rekening houden met de weerslag van de crisis, alsook met de weerslag van de uitvoering van het Energie-Klimaat-pakket. De methodes worden vergeleken en zo nodig verduidelijkt.

Ten aanzien van de actualisering van bepaalde parameters in de studies verklaart de minister dat men op een gegeven moment wel voor een raming moet kiezen, waarbij dan de extreme scenario's worden geëlimineerd.

De heer Joseph George (cdH) vindt dat bij de energiekeuzes de onafhankelijkheid van het land, de vermindering van de energieverbruik, de CO₂-uitstoot, het behoud van betaalbare prijzen en de veiligheid als prioriteit in aanmerking moeten worden genomen.

Les prochaines réunions du GEMIX sont prévues les:

17 février 2009
13 et 31 mars 2009
21 avril 2009
15 mai 2009
5 et 19 juin 2009

Le groupe d'experts nationaux et internationaux institué afin de conseiller le gouvernement sur ce qui devrait constituer le mix énergétique idéal pour la Belgique est opérationnel et actif. Particulièrement optimiste quant à la qualité du rapport qui sera rédigé, le ministre est convaincu que les délais seront respectés.

c) Répliques des membres

M. Philippe Henry (Ecolo-Groen!) se demande si l'étude en cours permettra de trancher la question du mix énergétique et de sa composition.

M. Peter Logghe (VB) constate que de nombreux rapports et études ont été demandés. Il souhaite savoir si le rapport intermédiaire sur l'étude en cours, prévu en juin 2009, sera disponible pour les membres.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) relève que certaines études ne sont plus tout à fait d'actualité vu l'évolution des prix observée.

M. Bart Laeremans (VB), président, souhaite savoir ce qu'il en est du dossier Myrrha.

Le ministre explique que les experts prennent en compte l'impact de la crise dans leur étude, de même que l'impact de la mise en œuvre du paquet Énergie-Climat. Les méthodologies sont comparées et le cas échéant clarifiées.

Par rapport à l'actualisation de certains paramètres utilisés dans les études, *le ministre* explique qu'il faut bien prendre une estimation à un moment donné, en écartant les scénarios extrêmes.

M. Joseph George (cdH) estime que les priorités à prendre en compte dans les choix énergétiques sont l'indépendance du pays, la réduction de la consommation d'énergie, les émissions de CO₂, la conservation de prix abordables et la sécurité.

III.— STEMMINGEN

De consideransen en de aanbevelingen, alsook het gehele voorstel van resolutie worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Philippe HENRY
Willem-Frederik
SCHILTZ

Bart LAEREMANS

III. — VOTES

Les considérants et les recommandations ainsi que l'ensemble de la proposition de résolution sont rejetés par 11 voix contre 2.

Les rapporteurs,

Le président,

Philippe HENRY
Willem-Frederik
SCHILTZ

Bart LAEREMANS