

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 février 2007

PROJET DE LOI**réglant l'installation et l'utilisation
de caméras de surveillance****AMENDEMENT**N° 13 DE MME **SCHRYVERS**
(en remplacement de l'amendement n° 12)

Art. 9

Remplacer l'alinéa 3, 2° par le texte suivant:

«2° doit, dans tous les cas, transmettre les images à tout fonctionnaire de police chargé d'une mission de police judiciaire ou administrative, qui produit un mandat du juge d'instruction ou du procureur du Roi, chacun dans le cadre de ses compétences; les images qui contiennent exclusivement des données de personnes dans des lieux ouverts accessibles au public doivent être transmises lorsqu'un fonctionnaire qui satisfait aux conditions fixées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, ou un fonctionnaire de police chargé de missions de police judiciaire ou administrative les réclame expressément.».

Documents précédents :

Doc 51 **2799/ (2006/2007) :**001 : Projet de loi transmis par le Sénat.
002 et 003 : Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 februari 2007

WETSONTWERP**tot regeling van de plaatsing en het gebruik
van bewakingscamera's****AMENDEMENT**Nr. 13 VAN MEVROUW **SCHRYVERS**
(ter vervanging van amendement nr. 12)

Art. 9

Het derde lid, 2°, vervangen als volgt:

«2° moeten in alle gevallen worden overgedragen aan iedere politieambtenaar, belast met een opdracht van gerechtelijke of bestuurlijke politie, die een mandaat voorlegt van de onderzoeksrechter of de procureur des Konings, elk in het kader van hun bevoegdheden; beelden die uitsluitend gegevens van personen bevatten in publiek toegankelijke niet-besloten plaatsen moeten worden overgemaakt wanneer een ambtenaar die voldoet aan de door de Koning bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, gestelde voorwaarden, of een politieambtenaar belast met opdrachten van gerechtelijke of bestuurlijke politie, hierom uitdrukkelijk verzoekt.».

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2799/ (2006/2007) :**001 : Wetsontwerp overgezonden door de Senaat.
002 en 003 : Amendementen.

JUSTIFICATION

«Le responsable du traitement doit transmettre les images aux services de police si ceux-ci les réclament dans le cadre de leurs missions de police administrative ou judiciaire et si les images concernent l'infraction constatée.»...

Le texte manque un peu de clarté. Qu'entend-on par «l'»infraction constatée? Il faut sans doute entendre l'infraction visée au 1°, à moins qu'il ne s'agisse de toute infraction constatée. Et dans ce cas, constatée par qui?

Si les services de police réclament ces images dans le cadre de l'exercice de leurs missions de police administrative, cela signifie qu'aucune infraction n'a été commise (dans le cas contraire, ils agiraient en qualité de titulaires de missions de police judiciaire) ... Les images ne peuvent donc jamais être réclamées dans ce cadre.

Le responsable du traitement peut exiger la production d'un mandat judiciaire. Mais les autorités judiciaires ne sont pas compétentes en matière de police administrative. Comment pourraient-elles dès lors délivrer un mandat?

Nombre de fonctionnaires disposent de pouvoirs d'investigation dans le cadre de leurs missions de police administrative spéciale (c'est le cas notamment de l'inspection de l'environnement). Ces fonctionnaires ne font toutefois pas partie des services de police, mais des services d'inspection institués dans le cadre de l'administration dont ils relèvent. Ils ne peuvent pas réclamer la transmission d'images. Le responsable du traitement n'a même pas le droit de communiquer spontanément les images, sous peine de commettre lui-même une infraction.

La définition des caméras de surveillance, contenue à l'article 2, renvoie en outre expressément à l'article 135 de la loi communale (loi relative aux sanctions administratives communales). Or, les constats effectués dans ce cadre le sont par des fonctionnaires communaux qui ne relèvent pas d'un service de police.

Les modifications proposées ont pour but de répondre à chacune de ces remarques.

VERANTWOORDING

«De verwerker moet de beelden overdragen aan de politiediensten indien zij hierom verzoeken in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie en de beelden het vastgestelde misdrijf betreffen»...

De tekst bevat toch enkele onduidelijkheden. Wat is «het» vastgestelde misdrijf? Ongetwijfeld bedoelt men hiermee het misdrijf zoals bedoeld onder 1° Of bedoelt men eender welk vastgesteld misdrijf, zo ja vastgesteld door wie?

Indien de politiediensten de vraag richten in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke politie is er geen misdrijf (anders is het een gerechtelijke opdracht)... dus in dit kader kunnen nooit beelden worden opgevraagd.

De verwerker kan eisen dat er een gerechtelijk mandaat wordt voorgelegd. Maar de gerechtelijke overheden zijn niet bevoegd inzake bestuurlijke politie. Hoe kunnen ze dan een mandaat afleveren?

Heel wat ambtenaren hebben in het kader van de bijzondere bestuurlijke politie opsporingsbevoegdheden (bv. milieu-inspectie). Zij maken echter geen deel uit van de politiediensten, maar wel van inspectiediensten in het raam van hun administratie. Zij kunnen geen beelden opvragen. Meer nog de verwerker mag, op straffe van zelf een misdrijf te plegen, zelfs niet spontaan beelden overmaken.

Bovendien verwijst de definitie van bewakingscamera's, die in artikel 2 wordt bepaald, uitdrukkelijk naar artikel 135 van de gemeentewet (de GAS-wet). De vaststellingen in dit kader worden verricht door gemeenteambtenaren, die niet behoren tot een politiedienst.

De voorgestelde wijzigingen moeten een antwoord bieden op elk van deze opmerkingen.

Katrien SCHRYVERS (CD&V)