

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juillet 2006

**Evaluation des lois spéciale et ordinaire du
26 juin 2004 exécutant et complétant les lois
spéciale et ordinaire du 2 mai 1995 relatives
à l'obligation de déposer une liste de
mandats, fonctions et professions et
une déclaration de patrimoine**

Echange de vues

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE RÉVISION
DE LA CONSTITUTION ET DE LA REFORME
DES INSTITUTIONS
PAR
M. Hervé HASQUIN

SOMMAIRE

I. Introduction	3
II. Echange de vues	3
Annexe	9

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juli 2006

**Evaluatie van de bijzondere en de gewone
wetten van 26 juni 2004 tot uitvoering
en aanvulling van de gewone en
de bijzondere wetten van 2 mei 1995 met
betrekking tot de verplichting om een lijst
met mandaten, ambten en beroepen,
alsmede een vermogensaangifte in te dienen**

Gedachtewisseling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING
VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hervé HASQUIN**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Gedachtewisseling	3
Bijlage	9

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : Herman De Croo

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Herman De Croo, Stef Goris
PS Talbia Belhouari, Alisson De Clercq, Marie-Claire Lambert
MR Hervé Hasquin, Olivier Maingain, Charles Michel

SPA-SPIRIT David Geerts, Geert Lambert, Johan Vande Lanotte
CD&V Paul Tant, Servais Verherstraeten
Vlaams Belang Koen Bultinck, Bart Laeremans
cdH Joëlle Milquet

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Guido De Padt, Martine Taelman, Luk Van Biesen, Geert Versnick
Jean-Marc Délizée, Valérie Déom, Thierry Giet, Yvan Mayeur

Anne Barzin, Daniel Ducarme, Eric Libert, Marie-Christine Marghem

Hilde Claes, Philippe De Coene, Walter Muls, Guy Swennen
Pieter De Crem, Carl Devlies, Liesbeth Van der Auwera
Ortwin Depoortere, Hagen Goyvaerts, Frieda Van Themsche
Melchior Wathelet, Brigitte Wiaux

cdH : Centre démocrate Humaniste
CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN : Front National
MR : Mouvement Réformateur
N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS : Parti socialiste
sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang : Vlaams Belang
VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

I.— INTRODUCTION

Après une année d'application, la Conférence des présidents du 21 décembre 2005 a souhaité pouvoir disposer d'une évaluation des présentes lois.

Un groupe de travail « liste de mandats et déclaration de patrimoine » a préparé une note technique reprenant les problèmes légistiques constatés depuis l'entrée en vigueur de ces lois.

Votre commission a examiné cette note au cours de ses réunions des 6 juin et 4 juillet 2006. Lors de cette dernière réunion, elle a décidé de joindre la note précitée en annexe du présent rapport.

II.— ECHANGE DE VUES

M. Herman De Croo, président, attire l'attention des membres sur les constats faits par le groupe de travail à propos de l'application des présentes lois. A titre exemplatif, il cite le cas des mandataires communaux et provinciaux qui sont mentionnés dans la loi ordinaire. La commission de suivi de la Chambre des représentants est compétente pour ces mandataires. Or, depuis le transfert des compétences en matière de pouvoirs subordonnés (loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, art. 4), ces mandataires devraient relever de la loi spéciale de telle sorte que la commission de suivi du parlement régional concerné soit compétente.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) rappelle que lors du vote des présentes lois, l'engagement avait été pris de les évaluer après un an d'application. La note reprend un certain nombre de problèmes techniques. La réflexion politique doit suivre. Ainsi, dans l'exemple donné par le président, ne faudrait-il se poser la question de savoir si cette matière ne doit pas être scindée, chaque niveau politique ayant le contrôle sur ses mandataires.

M. Olivier Maingain (MR) relève qu'il échet de faire une distinction entre d'une part, ce qui appartient à l'interprétation des lois actuellement en vigueur (jurisprudence établie par la commission de suivi) et d'autre part, ce qui ressort des améliorations législatives à apporter aux textes en vigueur sur la base des propositions for-

DAMES EN HEREN,

I.— INLEIDING

Nadat deze wetten gedurende één jaar zijn toegepast, wenste de Conferentie van Voorzitters te kunnen beschikken over een evaluatie ervan.

Een werkgroep «mandatenlijst en vermogensaangifte» heeft een technische nota voorbereid met daarin de sinds de inwerkingtreding van die wetten vastgestelde wetgevingstechnische knelpunten.

Uw commissie heeft die nota besproken tijdens haar vergaderingen van 6 juni en 4 juli 2006. Tijdens die laatste vergadering heeft ze besloten voornoemde nota als bijlage bij dit verslag te laten gaan.

II.— GEDACHTEWISSELING

Voorzitter Herman De Croo vestigt de aandacht van de leden op de vaststellingen die de werkgroep heeft gedaan over de toepassing van deze wetten. Bij wijze van voorbeeld vernoemt hij het geval van de in de gewone wet vermelde gemeentelijke en provinciale mandatarissen. Wat die mandatarissen betreft, is de opvolgingscommissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers bevoegd. Sinds de overdracht van de bevoegdheden in verband met de ondergeschikte besturen (bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, art. 4), zou voor die mandatarissen de bijzondere wet op een dusdanige wijze moeten gelden dat de opvolgingscommissie van het desbetreffende gewestparlement bevoegd is.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) herinnert eraan dat bij de stemming over die wetten de verbintenis was aangegaan om ze te evalueren nadat ze één jaar lang waren toegepast. De nota gaat in op een aantal technische knelpunten. Vervolgens moet politieke reflectie plaatsvinden. Zou men zich bij het door de voorzitter gegeven voorbeeld niet moeten afvragen of die materie niet moet worden opgesplitst, waarbij dan elk bevoegdheidsniveau de controle over zijn eigen mandatarissen uitoefent?

De heer Olivier Maingain (MR) wijst erop dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen enerzijds hetgeen valt onder de interpretatie van de thans vigerende wetten (de door de opvolgingscommissie vastgestelde jurisprudentie), en anderzijds wat voortvloeit uit de wetgevingsverbeteringen welke aan de vigerende

mulées par le groupe de travail. Ce sont deux domaines différents.

M. Melchior Wathelet (cdH) est d'avis que les constats faits dans la note sont pertinents et les questions bien posées. A partir de là, des choix politiques doivent être posés. Ainsi, l'introduction annuelle d'une liste a-t-elle un sens ? Des arguments dans les deux sens existent. A qui appartient le contrôle ?

Le président est d'avis qu'il y a lieu de compléter la note par le problème – né ultérieurement à la rédaction de la note – de la suite pénale à donner aux assujettis en défaut. La question portait sur le fait de savoir si la Cour des comptes doit communiquer les noms des assujettis en défaut et si oui, à qui doit-elle les communiquer ?

Une réunion a eu lieu le 3 mai 2006 entre le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles, le procureur du Roi de Bruxelles, les greffiers de la Cour des comptes et le chef de cabinet de la ministre de la Justice.

Lors de cette réunion, il a été décidé que:

1. le parquet demandera officiellement à la Cour des comptes de communiquer les noms des assujettis en défaut actuellement, c'est-à-dire les noms publiés au *Moniteur belge*, à l'exception de ceux qui depuis la publication ont rempli leurs obligations. Les adresses des intéressés seront également demandées (elles ne sont pas publiées au *Moniteur belge*) ainsi que copie de la correspondance de la Cour des comptes intervenue en application des dispositions légales;

2. un dernier rappel aux assujettis en défaut sera effectué à l'initiative du parquet;

3. une transaction sera proposée aux assujettis restés en défaut;

4. le parquet décidera ensuite de la mise en œuvre de l'action publique à l'égard des assujettis qui continuent à se soustraire à la loi.

Par ailleurs, le président évoque les propositions de loi déposées par M. Servais Verherstraeten selon lesquelles la déclaration ne devrait plus être faite annuellement mais uniquement lors de la première prise de

teksten moeten worden aangebracht op grond van de voorstellen van de werkgroep. Het gaat om twee verschillende domeinen.

De heer Melchior Wathelet (cdH) acht de in de nota gedane vaststellingen pertinent en de vragen goed gesteld. Op grond daarvan moeten politieke keuzes worden gemaakt. Heeft aldus de jaarlijkse indiening van een lijst wel zin? Er zijn argumenten *pro* en *contra* voorhanden. Wie oefent de controle uit?

Volgens *de voorzitter* moet de nota nog worden aangevuld met het (na de redactie van de nota gerezen) vraagstuk omtrent de wijze waarop strafrechtelijk moet worden opgetreden jegens een in gebreke blijvende aangifteplichtige. De vraag was of het Rekenhof de namen van in gebreke blijvende aangifteplichtigen moet meedelen alsmede, bij een bevestigend antwoord, aan wie het Hof die namen dan moet meedelen.

Op 3 mei 2006 heeft een vergadering plaatsgevonden met de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel, de Brusselse procureur des Konings, de griffiers van het Rekenhof en de kabinetschef van de minister van Justitie.

Tijdens die vergadering is het volgende beslist:

1. het parket zal het Rekenhof officieel verzoeken de namen mee te delen van de thans in gebreke blijvende aangifteplichtigen. Het betreft met andere woorden de in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte namen, behalve die van wie sinds de bekendmaking zijn verplichtingen is nagekomen. De adressen van de betrokkenen (welke niet in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt) zullen eveneens worden opgevraagd, naast een kopie van de briefwisseling die het Rekenhof met toepassing van de wetsbepalingen heeft gevoerd;

2. op initiatief van het parket zal aan de in gebreke blijvende aangifteplichtigen een laatste aanmaning worden gestuurd;

3. aan de in gebreke blijvende aangifteplichtigen zal een minnelijke schikking worden voorgesteld;

4. vervolgens zal het parket beslissen de strafvordering ten uitvoer te leggen ten aanzien van de aangifteplichtigen die zich aan de wet blijven onttrekken.

Voorts haalt de voorzitter de wetsvoorstellen aan die de heer Servais Verherstraeten heeft ingediend, volgens welke niet langer jaarlijks aangifte zou moeten worden gedaan, doch alleen nog wanneer de betrokkene voor

mandat ou entrée en fonction (DOC 51 2433/001 et 2434/001).

Le président considère que cette seule publication ne permet pas de donner un état de la question.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) fait remarquer que les informateurs institutionnels sont chargés de transmettre la liste des assujettis à la Cour des comptes. C'est sur la base des informations transmises que la Cour des comptes peut effectuer son contrôle et faire remarquer si pour l'année évaluée la liste des mandats a été modifiée.

Le président relève que les informateurs institutionnels sont chaque année invités par la Cour des comptes à lui communiquer la liste des personnes assujetties. La Cour des comptes ne doit pas vérifier si une personne assujettie a un mandat de plus ou de moins.

M. Melchior Wathelet (cdH) est d'avis que le fait de savoir si la Cour des comptes doit en quelque sorte croiser les informations données par celui qui fait la déclaration de mandats relève plus de l'exécution de la poursuite que de la déclaration en tant que telle.

Le président attire l'attention des membres sur le fait que l'objectif poursuivi par les propositions de loi déposées par M. Servais Verherstraeten (DOC 51 2433/001 et 2434/001) est de ne plus devoir introduire de déclarations de mandats lorsque ces derniers n'ont pas subi de modifications.

Mme Muriel Gerken (Ecolo) peut comprendre cette préoccupation de ne rien devoir déclarer en cas de non-changement. Néanmoins, une démarche devient facile lorsque l'on l'entreprend régulièrement et que l'on sait à quel moment la faire.

Certes, des simplifications pourraient être apportées comme par exemple recevoir la précédente déclaration et pouvoir y apporter les modifications intervenues. Cet envoi de la précédente déclaration n'est même pas nécessaire vu la publication des déclarations au *Moniteur belge*.

En définitive, l'oratrice est d'avis que l'actuelle procédure n'est pas si compliquée et que la centralisation au niveau de la Cour des comptes permet d'intégrer les différents changements intervenus.

de eerste maal een mandaat of ambt opneemt (DOC 51 2433/001 en 51 2434/001).

De voorzitter meent dat over die aangelegenheid niet louter op grond van die bekendmaking een stand van zaken kan worden opgemaakt.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat de institutionele informatieverstrekters ermee belast zijn het Rekenhof de lijst van de aangifteplichtigen te bezorgen. Op grond van de doorgespeelde informatie kan het Rekenhof zijn controle uitoefenen en opmerken of voor het geëvalueerde jaar de mandatenlijst werd gewijzigd.

De voorzitter wijst erop dat de institutionele informatieverstrekters jaarlijks door het Rekenhof worden verzocht aan dat Hof de lijst van de aangifteplichtigen te bezorgen. Het Hof moet niet nagaan of een aangifteplichtige een mandaat meer of minder bekleedt.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vindt dat de vraag of het Rekenhof in zekere zin een kruisvergelijking moet maken op basis van de informatie die wordt verstrekt door wie aangifte doet van de mandaten, veeleer met de tenuitvoerlegging van de vervolging te maken heeft dan met de aangifte op zich.

De voorzitter vestigt er de aandacht van de leden op dat de door de heer Verherstraeten (DOC 51 2433/001 en 2434/001) ingediende wetsvoorstellen tot doel hebben geen aangifte van mandaten meer te moeten indienen, als daarin geen wijzigingen zijn opgetreden.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) heeft begrip voor dit streven om bij gebrek aan wijziging niets te moeten aangeven. Niettemin wordt een stap makkelijk als hij geregeld wordt gezet en men weet wanneer men hem moet zetten.

Vereenvoudigingen zijn zeker mogelijk, zoals bijvoorbeeld het opsturen aan de betrokkenen van hun vorige aangifte zodat ze er de opgetreden wijzigingen in kunnen aanbrengen. De vorige aangifte opzenden is zelfs niet eens nodig, aangezien de aangiften in het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt.

Uiteindelijk is de spreekster van mening dat de huidige procedure niet zo ingewikkeld is en dat de centralisatie bij het Rekenhof het mogelijk maakt de verschillende opgetreden veranderingen samen te brengen.

En ce qui concerne la vérification, Mme Gerkens établit un parallèle avec le régime juridique des ASBL. Les informations qui doivent être données ne sont vérifiées qu'en cas de problèmes.

Le président fait remarquer que la grande difficulté porte sur le caractère annuel de la déclaration. Il considère que si la déclaration n'est requise qu'en cas de modification, aucune comparaison n'est plus possible.

M. Melchior Wathelet (cdH) est d'avis que la publication annuelle au *Moniteur belge* peut avoir lieu même en cas d'absence de changement, la première déclaration étant reprise. Cela étant, il n'est pas extrêmement difficile de renvoyer chaque année la même déclaration en cas d'absence de modification.

Le président attire également l'attention des membres sur le champ d'application de ces lois. Celles-ci ne touchent pas une série de personnes qui devraient introduire une liste de mandats. Ni les responsables des sociétés de chemin de fer, ni ceux de la Poste, ni ceux de Belgacom ne sont soumis à une déclaration alors que le président du CPAS d'une toute petite commune est soumis à cette déclaration. Il semble normal que les mandats de l'administrateur-délégué de Belgacom soient publiés. Le raisonnement suivi à l'époque au Sénat était que si cette obligation de déclaration était retenue, plus personne ne serait candidat à ces fonctions. Les temps ont changé.

La note d'évaluation rédigée par le groupe de travail fait également remarquer qu'en cas de dissolution des Chambres, les présentes lois ne contiennent aucune disposition quant à la commission de suivi. Or, l'année prochaine, les Chambres seront dissoutes. Ne faudrait-il pas prévoir que les délais soient suspendus?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) rejoint l'observation du président quant à l'absence d'intérêt d'obliger un président de CPAS d'une toute petite commune à introduire une déclaration. Il se déclare dès lors prêt à discuter de la limitation du champ d'application des présentes lois.

Par ailleurs, il est d'avis que la commission ne parviendra pas à dégager une réglementation uniforme vu les grandes différences qui existent entre les régions. Il estime que la meilleure solution serait que l'autorité fédérale soit compétente pour tous les mandataires qui sont sous son contrôle et que les régions soient quant à elles compétentes pour prendre des mesures à l'égard de leurs propres mandataires. La question fondamentale suivante doit dès lors être posée : la commission souhaite-t-elle réglementer la situation de tous les man-

Wat de verificatie betreft, trekt mevrouw Gerkens een parallel met de juridische regeling voor de vzw's. De te verstrekken informatie wordt maar gecontroleerd in geval van problemen.

De voorzitter merkt op dat de grote moeilijkheid hem zit in het jaarlijkse karakter van de aangifte. Hij vindt dat als de aangifte slechts in geval van wijziging vereist is, geen enkele vergelijking meer mogelijk is.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vindt dat de jaarlijkse bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* kan plaatshebben, zelfs als er geen verandering is geweest; in dat geval kan men de eerste aangifte overnemen. Dit gezegd zijnde, is het niet bijzonder moeilijk elk jaar dezelfde aangifte terug te sturen als daarin geen wijziging is opgetreden.

De voorzitter vestigt de aandacht van de leden eveneens op het toepassingsgebied van de betrokken wetten. Deze betreffen geen reeks personen die een mandatenlijst zouden moeten indienen. De managers van de Spoorwegen, en ook die van de Post en die van Belgacom zijn niet verplicht een aangifte in te dienen, terwijl de voorzitter van het OCMW van een piepkleine gemeente wél aangifteplichtig is. Het lijkt normaal dat de mandaten van de gedelegeerd bestuurder van Belgacom worden gepubliceerd. De redenering die indertijd in de Senaat werd gevolgd, was dat als deze aangifteplicht zou gelden, niemand nog voor die functies kandidaat zou zijn. De tijden zijn veranderd.

In de evaluatienota van de werkgroep wordt voorts opgemerkt dat deze wetten geen enkele bepaling in verband met de Opvolgingscommissie bevatten in geval van ontbinding van de Kamers. Volgend jaar worden de Kamers ontbonden. Moet men niet bepalen dat de termijnen worden opgeschort?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) sluit zich aan bij de opmerking van de voorzitter dat het geen belang heeft een OCMW-voorzitter van een piepkleine gemeente te verplichten een aangifte in te dienen. Hij is dus bereid over de beperking van het toepassingsgebied van deze wetten te praten.

Voorts is hij van mening dat de commissie er niet zal in slagen tot een eenvormige reglementering te komen, gelet op de grote verschillen tussen de gewesten. De beste oplossing vindt hij dat de federale overheid bevoegd is voor alle mandatarissen die onder haar controle vallen en dat de gewesten, wat hen betreft, bevoegd zouden zijn om maatregelen te nemen ten opzichte van hun eigen mandatarissen. Rijst derhalve de fundamentele vraag of de Commissie de toestand van alle mandatarissen in het land wenst te reglement-

dataires dans le pays ? L'orateur défend la position qu'au moyen d'une disposition dans la loi spéciale, chaque niveau de pouvoir devrait être responsable pour ses propres mandataires.

Si l'on suit cette position, *le président* fait remarquer que des mandataires peuvent avoir des mandats qui relèvent de différents niveaux de pouvoir. Il cite le cas d'un sénateur-bourgmestre soumis à la loi (sénateur) et au décret (bourgmestre). La situation peut se révéler très complexe. Le pouvoir fédéral pourrait exiger un contrôle annuel et une région pourrait prévoir un contrôle tous les cinq ans.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo) se déclare étonnée par la position défendue par M. Van der Maelen. L'évaluation des présentes lois n'a montré aucune difficulté d'application en ce qui concerne la centralisation des déclarations auprès de la Cour des comptes.

Le président ajoute qu'aucun recours n'a été introduit cette année auprès de la commission de suivi.

M. Thierry Giet (PS) estime qu'il échet de prendre comme point de départ la personne et de voir quels sont les mandats détenus par la personne. Dans le cas contraire, le risque existe en cas de réglementation aux différents niveaux de pouvoir, que trois ou quatre *Moniteur belge* devront être consultés pour connaître l'ensemble des mandats détenus.

L'objectif des présentes lois était en réalité de savoir « qui fait quoi ».

Votre rapporteur, M. Hervé Hasquin, rappelle que la Constitution prévoit l'égalité des Belges, des citoyens. Ce principe d'égalité des personnes transcende les communautés et les régions. Tel est l'angle selon lequel cette matière doit être abordée.

M. Melchior Wathelet (cdH) partage cette considération. Il y a lieu de se baser sur la personne et les mandats qui sont les siens. Un deuxième élément réside dans une publication exhaustive. L'intérêt est d'avoir une totale transparence dans une seule et même liste publiée dans un seul document. Un dernier élément consiste dans la non-discrimination. Prévoir des réglementations différentes conduira à encore plus de discriminations. Ainsi, au sein d'un même conseil d'administration, on ne peut concevoir que certains doivent déposer une liste de mandats car ils ont été désignés par le pouvoir fédéral qui le requiert et d'autres pas, car ils ont été désignés par une autorité régionale qui n'exige pas une telle déclaration.

eren? De spreker verdedigt de stelling dat elk bestuursniveau door middel van een bepaling in de bijzondere wet voor zijn eigen mandatarissen verantwoordelijk moet zijn.

De voorzitter merkt op dat als men die stelling volgt, er mandatarissen kunnen zijn met mandaten op verschillende bestuursniveaus. Hij haalt het geval aan van een senator-burgemeester die onder de toepassing van de wet (senator) én van het decreet (burgemeester) valt. Zo'n situatie kan heel ingewikkeld blijken te zijn. De federale overheid zou een jaarlijkse controle kunnen eisen en een gewest maar een vijfjaarlijkse.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo) verbaast zich over het standpunt van de heer Van der Maelen. Uit de evaluatie van deze wetten is geen enkele toepassingsmoeilijkheid gebleken in verband met de centralisatie van de aangiften bij het Rekenhof.

De voorzitter voegt eraan toe dat dit jaar geen enkel beroep bij de Opvolgingscommissie is ingediend.

De heer Thierry Giet (PS) is van mening dat men de persoon als uitgangspunt moet nemen en zien van welke mandaten de persoon houder is. Anders bestaat het gevaar dat men bij een reglementering op de verschillende bestuursniveaus drie of vier Belgische staatsbladen zal moeten raadplegen om alle uitgeoefende mandaten te kennen.

Het doel van deze wetten was eigenlijk te weten «wie wat doet».

De heer Hervé Hasquin, rapporteur, herinnert eraan dat de Grondwet in de gelijkheid van de Belgische burgers voorziet. Dit principe van gelijkheid van personen overstijgt de gemeenschappen en gewesten. Dat is het oogpunt waaronder deze aangelegenheid moet worden behandeld.

De heer Melchior Wathelet (cdH) is het met die bedenking eens. Men moet zich op de persoon en de door die persoon uitgeoefende mandaten baseren. Een tweede element is gelegen in een volledige bekendmaking. Het belang ligt erin in te beschikken over één en dezelfde volkomen transparantie lijst die slechts in één document wordt gepubliceerd. Een laatste element is gelegen in de non-discriminatie. Voorzien in uiteenlopende reglementeringen zal tot nog meer discriminatie leiden. Aldus is het in dezelfde raad van bestuur niet denkbaar dat sommigen een mandatenlijst moeten indienen omdat zij zijn aangewezen door de federale overheid, die dit vereist, en anderen niet, omdat zij door een gewestinstantie zijn aangewezen, die een dergelijke verklaring niet vereist.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) insiste sur la difficulté que la commission aura à déterminer quel organisme sera soumis en Région flamande et en Région wallonne.

Le président précise qu'il ne s'agit pas de faire une énumération limitative mais de prévoir un critère général de l'intervention de l'autorité publique dans l'organisme.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) est d'avis que le recours à un critère général entraînera de nombreuses difficultés d'application pour savoir quel organisme sera soumis.

Le président fait valoir que c'est la Cour des comptes qui désigne les informateurs institutionnels.

Le rapporteur,

Le président,

Hervé HASQUIN

Herman DE CROO

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) legt de nadruk op de moeilijkheid die de Commissie zal hebben om te bepalen welke instantie in het Vlaams Gewest en welke in het Waals Gewest aangifteplichtig zal zijn.

De voorzitter verklaart dat het er niet om gaat een beperkte opsomming te maken, maar te voorzien in een algemeen criterium voor het optreden van de overheid in de instelling.

Volgens *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* zal het gebruik van een algemeen criterium talrijke toepassingsmoeilijkheden met zich brengen om te weten welke instelling onder de aangifteplicht valt.

De voorzitter wijst erop dat het Rekenhof de institutionele informatieverstrekkers aanstelt.

De rapporteur,

De voorzitter,

Hervé HASQUIN

Herman DE CROO

ANNEXE

Evaluation technique des lois spéciale et ordinaire du 26 juin 2004 exécutant et complétant les lois spéciale et ordinaire du 2 mai 1995 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

BIJLAGE

Technische evaluatie van de bijzondere en de gewone wetten van 26 juni 2004 tot uitvoering en aanvulling van de gewone en de bijzondere wetten van 2 mei 1995 met betrekking tot de verplichting om een lijst met mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen.

NOTE

Objet: Lois du 2 mai 1995 et du 26 juin 2004 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats et une déclaration de patrimoine: évaluation un an après l'entrée en vigueur

1. Entrée en vigueur

L'entrée en vigueur n'a pas posé de problèmes juridiques en ce qui concerne la liste de mandats. Elle a, en revanche, été un peu plus difficile en ce qui concerne la déclaration de patrimoine.

Les lois disposent qu'une déclaration de patrimoine doit être déposée dans le mois qui suit la première entrée en fonction ou la première nomination de l'assujetti, alors que l'esprit de ces lois permettait de plaider pour une application immédiate de celles-ci.

Une controverse est née à ce propos. Dans son *Vademecum relatif au dépôt des listes de mandats et déclarations de patrimoine* (abrégé ci-après en *Vademecum à l'intention des assujettis*), la Cour des comptes a considéré que quiconque était assujetti au 1^{er} janvier 2005, était tenu de déposer également, outre une liste de mandats, une déclaration de patrimoine.

À la suite de quelques recours individuels, la commission de suivi de la Chambre s'est prononcée en faveur d'une application immédiate et intégrale de la loi au 1^{er} janvier 2005. Pourtant, cette décision ne permet pas de tirer une conclusion générale. Par conséquent, se pose la question de savoir si une intervention du législateur ne s'impose pas.

2. Lois du 2 mai 1995 («lois-mères»)**2.1 Champ d'application *ratione personae* (article 1^{er})****2.1.1 Commissaires du gouvernement des communautés et des régions¹**

Il est manifeste que le législateur a eu l'intention de faire également relever du champ d'application de la réglementation les commissaires du gouvernement qui seraient éventuellement désignés par les gouvernements des communautés et des régions. En témoignent l'article 12, 3^o, de la loi spéciale d'exécution qui soumet les chefs de cabinet (adjoints) des commissaires du gou-

¹ Point 2 de la note d'observations du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 mars 2003 relative au projet de loi spéciale d'exécution (*Doc. parl.* Chambre, 2002-2003, n 2305/002, 8), dont il n'a pas été tenu compte en commission à l'époque.

NOTA

Betreft : Wetten van 2 mei 1995 en 26 juni 2004 met betrekking tot de verplichting om een mandatenlijst en een vermogensaangifte in te dienen : evaluatie 1 jaar na de inwerkingtreding

1. Inwerkingtreding

Er zijn geen juridische problemen gerezen met betrekking tot de inwerkingtreding wat betreft de mandatenlijst. De inwerkingtreding lag iets moeilijker wat betreft de vermogensaangifte.

De wetten bepalen dat een vermogensaangifte moet ingediend worden in de loop van de maand volgend op de eerste ambtsaanvaarding of benoeming van de aangifteplichtige, terwijl de geest van die wetten toeliet voor een onmiddellijke toepassing ervan te pleiten.

Hieromtrent ontstond een controverse. In zijn *Vademecum voor het indienen van een mandatenlijst en een vermogensaangifte* (verder afgekort als *Vademecum voor de aangifteplichtigen*), is het Rekenhof ervan uitgegaan dat ieder die op 1 januari 2005 aangifteplichtig was, naast een mandatenlijst ook een vermogensaangifte moest indienen.

De opvolgingscommissie van de Kamer heeft zich naar aanleiding van enkele individuele beroepen uitgesproken voor een onmiddellijke en volledige toepassing van de wet op 1 januari 2005. Nochtans kan uit die beslissing geen algemene conclusie getrokken worden. Bijgevolg rijst de vraag of de wetgever niet moet tussenkomen.

2. Wetten van 2 mei 1995 («moederwetten»)**2.1 Toepassingsgebied *ratione personae* (artikel 1)****2.1.1 Regeringscommissarissen van gemeenschappen en gewesten¹**

Het is overduidelijk de bedoeling van de wetgever geweest om ook de regeringscommissarissen die eventueel zouden worden aangesteld door de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten binnen het toepassingsgebied van de regelgeving te doen vallen. Getuige hiervan artikel 12, 3^o, van de bijzondere uitvoeringswet dat de (adjunct-) kabinetschefs van de

¹ Punt 2^o van de nota d.d. 12 maart 2003 met opmerkingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad over het ontwerp van bijzondere uitvoeringswet (*Parl. St.* Kamer, 2002-2003, nr. 2305/002, 8), waarmee eertijds in commissie geen rekening werd gehouden.

vernement des communautés et des régions au champ d'application des lois-mères, et l'article 6, alinéa 1^{er}, 1, de la loi spéciale d'exécution qui désigne les secrétaires des gouvernements de communauté et de région comme informateur institutionnel pour les commissaires du gouvernement et leurs chefs de cabinet (adjoints). En outre, l'article 1^{er}, 1, de la loi-mère ordinaire, modifié par l'article 12 de la loi ordinaire d'exécution, vise également les commissaires du gouvernement désignés par le gouvernement de la Communauté germanophone. Toutefois, le législateur a oublié de mentionner explicitement les commissaires du gouvernement des autres communautés et régions à l'article 1^{er}, 1, de la loi-mère spéciale. Le meilleur moyen de réparer cet oubli est de compléter l'article 1^{er}, 1, de la loi spéciale-mère en y mentionnant les commissaires du gouvernement.

2.1.2 À la suite du Décret cadre politique administrative du 18 juillet 2003, l'administration flamande va être réorganisé. Il s'ensuit qu'il convient d'adapter la terminologie de l'article 1^{er}, 3^o, de la loi spéciale, qui, actuellement, ne concerne que «*les fonctionnaires généraux des ministères de communauté et de région*».

2.1.3 Dirigeants (fédéral) vs. Fonctionnaires généraux, administrateurs généraux et fonctionnaires dirigeants (communautés et régions)

À l'article 1^{er}, 10, de la loi-mère ordinaire, modifié par l'article 12 de la loi d'exécution ordinaire, les fonctionnaires dirigeants du niveau fédéral sont désignés comme assujettis. L'article 1^{er}, 3, de la loi-mère spéciale, modifié par l'article 12 de la loi-mère spéciale, désigne les fonctionnaires généraux (rangs 16 et 17) et les administrateurs généraux (ou à défaut de ces derniers, les fonctionnaires généraux) au niveau des communautés et des régions. Il est souhaitable de définir la notion de «dirigeants» dans les lois, de sorte que la législation puisse être appliquée au niveau fédéral de la même manière qu'au niveau des communautés et des régions. (voir aussi point 3.2.4. pour une différence terminologique similaire en ce qui concerne la dénomination des informateurs institutionnels qui doivent transmettre à la Cour des comptes les données des assujettis susmentionnés).

2.1.4 Ainsi qu'il est indiqué ci-dessus, l'article 1^{er}, 10^o, de la loi ordinaire vise les dirigeants des ministères, des services publics fédéraux, des organismes d'intérêt public, ... On ignore s'il ne peut y avoir, au sein de chaque organisme, qu'un seul dirigeant ou s'il peut y en avoir plusieurs.

regeringscommissarissen van gemeenschappen en gewesten aan het toepassingsgebied van de moederwetten onderwerpt, en artikel 6, eerste lid, 1^o, van de bijzondere uitvoeringswet dat de secretarissen van de gemeenschaps- en gewestregeringen aanwijst als institutionele informatieverstrekker voor de regeringscommissarissen en hun (adjunct-) kabinetschefs. Daarnaast worden in artikel 1, 1^o, van de gewone moederwet, zoals gewijzigd bij artikel 12 van de gewone uitvoeringswet, ook de regeringscommissarissen aangesteld door de regering van de Duitstalige Gemeenschap geïnviseerd. De wetgever is evenwel vergeten de regeringscommissarissen van de andere gemeenschappen en gewesten expliciet in artikel 1, 1^o, van de bijzondere moederwet te vermelden. Dit kan best rechtgezet worden door artikel 1, 1^o van de bijzondere moederwet aan te vullen met de regeringscommissarissen.

2.1.2 Ten gevolge van het Kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 zal de Administratie van de Vlaamse Gemeenschap gereorganiseerd worden. Bijgevolg dient artikel 1, 3^o, van de bijzondere wet, waarin het nu enkel heeft over «*ambtenaren-generaal van gemeenschaps- en gewestministeries*», aangepast te worden.

2.1.3 Leidinggevenden (federaal) vs. ambtenaren-generaal, administrateurs-generaal en leidende ambtenaren (gemeenschappen en gewesten)

In artikel 1, 10^o, van de gewone moederwet, zoals gewijzigd bij artikel 12 van de gewone uitvoeringswet, worden de leidinggevende ambtenaren op het federale niveau als aangifteplichtig aangewezen. Artikel 1, 3^o, van de bijzondere moederwet, zoals gewijzigd bij artikel 12 van de bijzondere uitvoeringswet, wijst de ambtenaren-generaal (rang 16 en 17) en de administrateurs-generaal (of bij gebreke van deze laatste, de leidende ambtenaren) aan op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten. Het is aangewezen de notie «*leidinggevenden*» te definiëren in de wetten, zodat op federaal vlak een gelijke toepassing kan worden gemaakt als op dat van de gemeenschappen en gewesten. (zie ook punt 3.2.4 voor een gelijkaardig terminologisch verschil bij de aanduiding van de institutionele informatieverstrekkers die de gegevens van de hier vernoemde categorieën van aangifteplichtigen aan het Rekenhof moeten verzenden)

2.1.4 Zoals hierboven vermeld, worden in artikel 1, 10^o, van de gewone wet de leidinggevenden van ministeries, federale overheidsdiensten, instellingen van openbaar nut ... geïnviseerd. Het is onduidelijk of er per instelling slechts één leidinggevende is of er ook meerdere kunnen zijn.

2.1.5 À l'heure actuelle, tous les ministères fédéraux ont déjà été convertis en Services publics fédéraux ou de programmation, si bien qu'à l'article 1^{er}, 10°, de la loi ordinaire, le mot «*ministères*» peut être supprimé et qu'il convient d'y ajouter les termes «*services publics de programmation*».

2.1.6 À l'article 1^{er}, 13°, de la loi ordinaire, les membres des cabinets ministériels fédéraux sont mentionnés. Il convient de mettre la terminologie à jour. Cela vaut également pour les membres des cabinets ministériels communautaires et régionaux.

2.1.7 Au cours des travaux de la commission de suivi de la Chambre, le problème de la déclaration des mandats sans voix délibérative s'est posé. Dans le *Vademecum à l'intention des assujettis* du 1^{er} décembre 2005, la Cour des comptes en a déjà mentionné l'obligation² pour les intercommunales et des interprovinciales. Afin de lever toute ambiguïté sur ce point, il serait préférable d'apporter une modification législative.

2.1.8 Actuellement, la commission compétente de la Chambre est saisie de deux propositions de loi visant à élargir le champ d'application en imposant également aux membres du conseil d'administration des entreprises publiques économiques, ainsi qu'aux administrateurs des sociétés anonymes de droit public, des holdings bancaires de droit public et des établissements publics de crédit et aux administrateurs des sociétés commerciales dont l'État, les communautés ou les régions sont actionnaires majoritaires d'effectuer une déclaration³.

Un groupe de travail de représentants des services juridiques des différents assemblées législatives examine cette question.

2.2 Une déclaration de patrimoine pour chaque mandat visé par la loi?

2.2.1 Ni le texte de la loi, ni les travaux préparatoires des lois du 2 mai 1995 ne permettent de répondre clairement à cette question.

La Cour des comptes part du principe qu'une nouvelle déclaration de patrimoine doit être déposée pour chaque nouveau mandat ou chaque nouvelle fonction

2.1.5 Op heden werden alle federale ministeries reeds omgevormd tot Federale of Programmatorische Overheidsdiensten, zodat in artikel 1, 10°, van de gewone wet de vermelding «*ministeries*» kan vervallen en die van «*programmatorische overheidsdiensten*» dient toegevoegd te worden.

2.1.6 In artikel 1, 13°, van de gewone wet worden de kabinetsleden vermeld. Het is verkieslijk de terminologie te actualiseren. Hetzelfde geldt voor de kabinetsleden van de ministers van de gemeenschappen en gewestregeringen.

2.1.7 In de opvolgingscommissie van de Kamer werd het probleem van de onderworpenheid van mandaten zonder beslissende stem besproken. In het *Vademecum voor de aangifteplichtigen* van 1 december 2005 heeft het Rekenhof dit bij de intercommunale en interprovinciale verenigingen reeds de verplichting vermeld.² Teneinde elke dubbelzinnigheid terzake weg te vermijden, is het verkieslijk een wetswijziging door te voeren.

2.1.8 Momenteel zijn in de bevoegde Kamercommissie twee wetsvoorstellen hangende die beogen het toepassingsgebied uit te breiden door ook de leden van de raad van bestuur van de economische overheidsbedrijven, alsmede de bestuurders in publiekrechtelijke naamloze vennootschappen, publiekrechtelijke bankholdings en openbare kredietinstellingen, en de bestuurders van handelsvennootschappen waarvan de Staat, de Gemeenschap of het Gewest meerderheidsaandeelhouder zijn, aangifteplichtig te maken.³

Een werkgroep, samengesteld uit vertegenwoordigers van de juridische diensten van de verschillende assemblees onderzoekt deze problematiek.

2.2 Een vermogensaangifte voor elk aangifteplichtig mandaat ?

2.2.1 De tekst van de wet geeft hierover geen uitsluitel en de parlementaire voorbereiding van de wetten van 2 mei 1995 is al evenmin eenduidig.

Het Rekenhof gaat ervan uit dat voor elk nieuw aangifteplichtig mandaat of ambt dat na 1 januari 2005 opgenomen werd, een nieuwe vermogensaangifte moet

² *Vademecum relatif au dépôt des listes de mandats et déclarations de patrimoine*, Cour des comptes, 1^{er} décembre 2005, p. 7.

³ Doc. Chambre, n° 1397/001, article 2 et n° 1398/001, article 2.

² *Vademecum voor het indienen van een mandatenlijst en een vermogensaangifte*, Rekenhof, 1 december 2005, p. 7.

³ Parl. St. Kamer, nr. 1397/001, artikel 2 en nr. 1398/001, artikel 2.

dont la déclaration est obligatoire et qui est exercé(e) après le 1^{er} janvier 2005. C'est ce qui peut être inféré des projets de lettres destinées aux assujettis que la Cour des comptes a adressés aux informateurs institutionnels en décembre 2005, ainsi que du *Vade-mecum à l'intention des assujettis*. La Cour des comptes y déclare en effet ce qui suit: «*Les lois du 2 mai 1995 ne permettent pas d'affirmer avec certitude que vous êtes tenu de déposer une nouvelle déclaration de patrimoine pour chaque nouveau mandat ou fonction visés par la loi que vous seriez amené à exercer après le dépôt d'une première déclaration. Dans l'attente d'une décision sur ce point par les commissions de suivi compétentes, la Cour des comptes estime que dans ce cas, vous êtes tenus de déposer une nouvelle déclaration de patrimoine.*».⁴

On lit en effet, dans le rapport de la Commission spéciale, que «*la majorité des membres estiment que celui qui relève du champ d'application de la loi proposée en deux ou plusieurs qualités doit satisfaire aux conditions prévues dans chacune de ces qualités séparément*».⁵ Extraite de la discussion générale, cette citation semble étayer l'interprétation de la Cour des comptes.

Il ne faut toutefois pas perdre de vue que si l'interprétation de la Cour des comptes est suivie, elle risque d'entraîner une «cascade» de déclarations de patrimoine. Nous illustrerons notre propos à l'aide d'un exemple:

X est élu à la Chambre le 1/1/5. Il dépose une déclaration de patrimoine (A1).

Le 1/7/5, il devient Secrétaire d'État. Il dépose, en cette nouvelle qualité, une nouvelle déclaration de patrimoine (A2). Après un an, il démissionne de ses fonctions de Secrétaire d'État et reprend ses fonctions de député à la Chambre (A3). Six mois plus tard, des élections sont organisées au niveau communal et il devient bourgmestre (A4).

Trois mois plus tard, il est nommé en qualité de membre du conseil d'administration de l'intercommunale I1 (A5) et, un mois plus tard, en qualité de membre d'une seconde intercommunale I2 (A6). Sept mois plus tard, il démissionne de ses fonctions de l'intercommunale I1 (A7). Les Chambres sont dissoutes prématurément le 1/5/8 (A8). En 3,5 ans, X aura déposé 8 déclarations de patrimoine successives !

⁴ *Vade-mecum relatif au dépôt des listes de mandats et déclarations de patrimoine*, Cour des comptes, 1^{er} décembre 2005, p. 18, alinéa 3.

⁵ *Doc. Parl.*, Chambre, 1994-1995, 1697/4, p. 8.

ingediend worden. Dit kan opgemaakt worden uit de ontwerp-brieven voor de aangifteplichtigen die in december 2005 door het Rekenhof aan de institutionele informatieverstrekters bezorgd werden en ook uit het *Vademecum voor de aangifteplichtigen*. Daar stelt het Rekenhof immers het volgende : «*De wetten van 2 mei 1995 laten niet toe met zekerheid te stellen dat u voor elk nieuw «aangifteplichtig» mandaat of amb dat u na het indienen van die eerste vermogensaangifte zou opnemen, een nieuwe vermogensaangifte moet indienen. Totdat de bevoegde opvolgingscommissies daarover anders zouden hebben beslist, gaat het Rekenhof ervan uit dat u dat wel moet doen.*».⁴

In het commissieverslag van de bijzondere Kamercommissie lezen we inderdaad dat «*een meerderheid van de leden de mening lijkt te zijn toegedaan dat wie in twee of meer hoedanigheden onder het toepassingsgebied van de wet valt, in iedere hoedanigheid apart de voorwaarden moet vervullen*».⁵ Dit citaat – dat uit de algemene bespreking geput is - lijkt de interpretatie van het Rekenhof te ondersteunen.

Indien de interpretatie van het Rekenhof wordt gevolgd, moet men er zich wel van bewust zijn dat men geconfronteerd kan worden met een «cascade» van opeenvolgende vermogensaangiften. We illustreren dit met een voorbeeld :

X wordt op 1/1/5 verkozen tot Kamerlid. Hij dient een vermogensaangifte in (A1).

Op 1/7/5 wordt hij benoemd tot Staatssecretaris. Hij dient in die nieuwe hoedanigheid een nieuwe vermogensaangifte in (A2). Na 1 jaar neemt hij ontslag als staatssecretaris, en neemt hij zijn mandaat als kamerlid weer op (A3). Zes maanden later zijn er gemeenteraadsverkiezingen en wordt hij burgemeester (A4).

Drie maanden later wordt hij benoemd tot lid van de raad van bestuur van een intercommunale vereniging IV1 (A5), en een maand later van een tweede intercommunale vereniging IV2 (A6). Zeven maanden later neemt hij ontslag uit IV1 (A7). De Kamers worden vroegtijdig ontbonden op 1/5/8 (A8). X heeft in de loop van 3,5 jaar 8 opeenvolgende vermogensaangiften gedaan !

⁴ *Vademecum voor het indienen van een mandatenlijst en een vermogensaangifte*, Rekenhof, 1 december 2005, p. 19, derde lid.

⁵ *Parl. St.*, Kamer, 1994-1995, 1697/4, p. 8.

2.2.2 Nous estimons que la Cour des comptes néglige le fait que l'article 3, § 1^{er}, de la loi, fait explicitement mention d'un dépôt après la première entrée en fonction ou la première nomination. Lors de la discussion des articles, le mot «*première*» a été inséré par l'amendement n° 16 de M. Michel, qui a précisé que «*les mots «première entrée en fonction» ou «première nomination» visent le moment où l'intéressé est soumis à l'application de la loi.*»⁶ En même temps, M. Michel a présenté l'amendement n° 17 qui tend à prévoir explicitement qu'une deuxième déclaration de patrimoine doit être faite un mois après chaque démission ou un mois après l'expiration de chaque mandat ou de chaque fonction.

Il est clair que le législateur a voulu donner un sens particulier aux mots «*première*» et «*chaque*». Ne pourrait-il pas avoir voulu dire que les personnes qui ont déjà déposé une déclaration lors d'une première entrée en fonction ou nomination, ne doivent pas déposer de nouvelle déclaration pour tout autre mandat ou fonction soumis(e) à déclaration qu'elles acceptent, mais que, par contre, elles sont obligées de faire une déclaration de patrimoine après toute démission ou toute expiration d'un mandat ou d'une fonction soumis(e) à déclaration?

Si on applique cela à l'exemple donné au point 2.2.1, le nombre de déclarations de patrimoine serait réduit de moitié, sans que le contrôle visé par le législateur soit fondamentalement vidé de sa substance.

2.2.3 Dans la première version de son *Vademecum à l'intention des assujettis* (1^{er} décembre 2004), la Cour des comptes laissait encore le choix à l'assujetti: «*Les lois du 2 mai 1995 ne permettent pas d'affirmer avec certitude que vous êtes tenu de déposer une nouvelle déclaration de patrimoine pour chaque nouveau mandat ou fonction visés par la loi que vous seriez amené à exercer après le dépôt d'une première déclaration. Dans l'attente d'une décision sur ce point par les commissions de suivi compétentes, il vous appartient de décider si vous déposez ou non une nouvelle déclaration.*» Il peut dès lors se poser un problème pour les personnes qui étaient assujetties dès l'entrée en vigueur des lois et qui, la première année, se sont fiées à l'ancien vademecum. Sont par exemple concernés les membres de la Chambre des représentants qui ont prêté serment après le 1^{er} avril 2005 et qui avaient déjà déposé une déclaration de patrimoine en une autre qualité (de bourgmestre, par exemple).

⁶ Doc., Chambre, 1994-1995, 1697/4, p. 13.

2.2.2 Het Rekenhof gaat ons inziens voorbij aan het feit dat in artikel 3, § 1, van de wet, uitdrukkelijk sprake is van indiening na de eerste ambtsaanvaarding of eerste benoeming. Het woord «*eerste*» werd - tijdens de artikelsgewijze bespreking - ingevoegd bij amendement nr. 16 van de heer Michel, die specificeerde dat «*met de eerste ambtsaanvaarding of de eerste benoeming die wordt bedoeld welke tot gevolg heeft dat de betrokkene aan de toepassing van de wet onderworpen wordt.*»⁶ Tegelijkertijd diende de heer Michel een amendement nr. 17 in dat ertoe strekte uitdrukkelijk te bepalen dat een tweede vermogensaangifte moest worden ingediend een maand na elk ontslag of een maand na het verstrijken van elk mandaat of van elk ambt.

Het is duidelijk dat de wetgever aan de woorden «*eerste*» resp. «*elke*» een betekenis heeft willen geven. Zou het niet kunnen dat hij bedoeld heeft dat wie reeds een aangifte heeft ingediend bij een eerste ambtsaanvaarding of benoeming, niet opnieuw een aangifte moet indienen voor elk ander aangifteplichtig mandaat of ambt dat hij aanneemt, maar dat hij anderzijds wel verplicht is om een vermogensaangifte te doen na elk ontslag of elk verstrijken van een aangifteplichtig mandaat of ambt?

Toegepast op het sub 2.2.1 gegeven voorbeeld, zou dat het aantal vermogensaangiften halveren, zonder de controle die de wetgever beoogde fundamenteel uit te hollen.

2.2.3 In de eerste versie van zijn *Vademecum voor de aangifteplichtigen* (1 december 2004) liet het Rekenhof nog de keuze aan de aangifteplichtige: «*De wetten van 2 mei 1995 laten niet toe met zekerheid te stellen dat u voor elk nieuw «aangifteplichtig» mandaat of ambt dat u na het indienen van die eerste vermogensaangifte zou opnemen, een nieuwe vermogensaangifte moet indienen. Totdat de bevoegde opvolgingscommissie daarover hebben beslist, staat het dus aan u te beslissen of u dat al dan niet doet.*» Er kan bijgevolg een probleem rijzen voor de personen die reeds van bij de inwerkingtreding van de wetten aangifteplichtig waren en voor het eerste jaar op het oude vademecum vertrouwd hebben. Dit betreft bijvoorbeeld de volksvertegenwoordigers die na 1 april 2005 hun eed hebben afgelegd en reeds een vermogensaangifte hadden ingediend in een andere hoedanigheid (bvb. burgemeester).

⁶ Parl. St., Kamer, 1994-1995, 1697/4, p. 13.

Du fait que, selon le nouveau *Vade-mecum à l'attention des assujettis* du 1^{er} décembre 2005, la Cour des comptes agira en 2006 contre tout assujetti qui ne «participe» pas à la cascade de déclarations de patrimoine, il est très probable que plusieurs dossiers aboutissent devant une commission de suivi. En conséquence, il conviendrait de modifier la loi.

3. Lois du 26 juin 2004 («lois d'exécution»)

3.1 Mandataires communaux et provinciaux⁷

Les mandataires communaux et provinciaux ont été mentionnés dans la loi-mère ordinaire en 1995 (article 1^{er}, 6 à 8). Le transfert des compétences en matière de pouvoirs subordonnés, opéré par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001, a amené le législateur à faire ressortir les assujettis des associations intercommunales et interprovinciales à la loi-mère spéciale (article 1^{er}, 4, de la loi-mère spéciale). Dès lors que l'autorité fédérale reste compétente pour les associations intercommunales et interprovinciales transrégionales, la loi-mère ordinaire est restée inchangée sur ce point (article 1^{er}, 9, de la loi-mère ordinaire).⁸ Le législateur n'a toutefois pas pensé à faire passer également les mandataires communaux et provinciaux dans la loi spéciale, avec pour conséquence que la commission de suivi de la Chambre des représentants est responsable des mandataires provinciaux et communaux (article 1^{er}, 6^o à 8^o, de la loi-mère ordinaire en relation avec l'article 7, § 2, alinéa 2, de la loi d'exécution ordinaire). Dans l'esprit de la réforme de l'État précitée, les personnes mentionnées à l'article 1^{er}, 6^o à 8^o, de la loi-mère ordinaire devraient relever de l'article 1^{er} de la loi-mère spéciale, de telle sorte qu'en cas de contestation, ce soit la commission de suivi du parlement régional concerné qui soit compétente.

3.2 Informateurs institutionnels

3.2.1 Le secrétaire du Conseil des ministres fédéral est l'informateur institutionnel pour les commissaires du gouvernement fédéral qui portent le titre de gouverneur et vice-gouverneur, désignés dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale (article 6, § 1^{er}, 1, de la loi ordinaire d'exécution). Depuis sa modification par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001,

Doordat het Rekenhof volgens het nieuwe *Vademecum voor de aangifteplichtigen* van 1 december 2005 in 2006 zal optreden tegen elke aangifteplichtige die niet aan de cascade van vermogensaangiften «deelneemt», zullen hoogstwaarschijnlijk wel enkele dossiers tot voor een opvolgingscommissie gebracht worden. Dientengevolge zou de wet moeten worden gewijzigd.

3. Wetten van 26 juni 2004 («uitvoeringswetten»)

3.1 Gemeentelijke en provinciale mandatarissen⁷

De gemeentelijke en provinciale mandatarissen werden in 1995 vermeld in de gewone moederwet (artikel 1, 6^o tot 8^o). De overheveling van de bevoegdheden inzake ondergeschikte besturen door artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 heeft de wetgever ertoe gebracht de aangifteplichtigen binnen de intercommunale en interprovinciale verenigingen in de bijzondere moederwet onder te brengen (artikel 1, 4^o, van de bijzondere moederwet). Aangezien de federale overheid bevoegd blijft voor de transregionale intercommunale en interprovinciale verenigingen bleef de gewone moederwet op dat punt ongewijzigd (artikel 1, 9^o, van de gewone moederwet).⁸ De wetgever heeft er echter niet aan gedacht ook de gemeentelijke en provinciale mandatarissen naar de bijzondere wet over te hevelen. Het gevolg daarvan is dat de opvolgingscommissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers verantwoordelijk is voor de provinciale en gemeentelijke mandatarissen (artikel 1, 6^o tot 8^o, van de gewone moederwet *juncto* artikel 7, § 2, tweede lid, gewone uitvoeringswet). Naar de geest van de voornoemde staatshervorming zouden de in artikel 1, 6^o tot 8^o, van de gewone moederwet vermelde personen in artikel 1 van de bijzondere moederwet moeten ondergebracht worden, zodat ingeval van betwisting de opvolgingscommissie van het betrokken gewestparlement bevoegd is.

3.2 Institutionele informatieverstrekkers

3.2.1 De secretaris van de federale Ministerraad is de institutionele informatie-verstrekker voor de commissarissen van de federale regering die de titel voeren van gouverneur en vice-gouverneur, aangesteld in het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad (artikel 6, § 1, 1^o, van de gewone uitvoeringswet). Artikel 6, § 1, VIII, BWHI bepaalt, sedert de wijziging bij artikel

⁷ Observation du Parlement Flamand, voir PV réunion des 7 Greffiers du 22 novembre 2004, point 2.2.

⁸ Doc., Sénat, 2002-2003, n° 2-289/7, p. 7

⁷ Opmerking van het Vlaams Parlement, zie PV vergadering van de 7 Griffiers d.d. 22 november 2004, punt 2.2.

⁸ Parl. St. Senaat, 2002-2003, nr. 2-289/7, p. 7.

l'article 6, § 1^{er}, VIII, de la loi spéciale de réformes institutionnelles dispose toutefois que ceux-ci sont nommés et révoqués par le gouvernement de région concerné, en l'occurrence par le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, sur l'avis conforme du Conseil des Ministres. Il serait dès lors plus logique de disposer, à l'article 6, § 1^{er}, 1, de la loi ordinaire d'exécution que le secrétaire du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale joue, pour eux, le rôle d'informateur institutionnel.⁹

3.2.2 La Cour des comptes ne reçoit pas, chaque année, la liste des intercommunales installées sur le territoire de la Communauté germanophone, et ce, à la différence de ce qui est prévu pour la liste que les autres communautés et régions doivent lui adresser (article 5, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale d'exécution) ainsi que pour la liste des intercommunales et des interprovinciales transrégionales qui doit être adressée à la Cour des comptes par le fonctionnaire désigné par le premier ministre (article 5, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire d'exécution). Cette lacune pourrait être comblée en disposant, à l'article 5 de la loi ordinaire d'exécution, que, dans le courant du mois de janvier de chaque année, la liste des intercommunales sur lesquelles la Communauté germanophone exerce la tutelle est adressée à la Cour des comptes par une personne désignée par le président du gouvernement de la Communauté germanophone.

3.2.3 La Cour des comptes n'obtient pas la liste annuelle des noms des organismes d'intérêt public sur lesquels la Communauté germanophone exerce la tutelle, et ce, à la différence de ce qui est prévu pour la liste que les autres communautés et régions sont tenues de transmettre (article 5, alinéa 1^{er}, de la loi d'exécution spéciale).¹⁰ Cette lacune pourrait être comblée en précisant à l'article 5 de la loi d'exécution ordinaire qu'une personne désignée par le président du gouvernement de la Communauté germanophone transmettra à la Cour des comptes, dans le courant du mois de janvier de chaque année, la liste des organismes d'intérêt public sur lesquels la communauté germanophone exerce la tutelle.

4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001, echter dat de laatstgenoemden, op eensluidend advies van de ministerraad, benoemd en afgezet worden door de betrokken gewestregering, *i.c.* de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het zou bijgevolg logischer zijn in artikel 6, § 1, 1^o, van de bijzondere uitvoeringswet te bepalen dat de secretaris van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor hen fungeert als institutionele informatieverstrekker.⁹

3.2.2 Het Rekenhof ontvangt geen jaarlijkse lijst van de intercommunale verenigingen op het grondgebied van de Duitstalige Gemeenschap, en dit in tegenstelling tot de lijst die de andere gemeenschappen en gewesten moeten doorzenden (artikel 5, eerste lid, van de bijzondere uitvoeringswet) en de lijst van de transregionale intercommunale en interprovinciale verenigingen die door de door de Eerste Minister aangeduide ambtenaar aan het Rekenhof moet worden overgezonden (artikel 5, eerste lid, van de gewone uitvoeringswet). Men zou die leemte kunnen opvullen door in artikel 5 van de gewone uitvoeringswet te bepalen dat een door de Voorzitter van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap aan te wijzen persoon in de loop van de maand januari van ieder jaar aan het Rekenhof de lijst verzendt van de intercommunale verenigingen waarop de Duitstalige Gemeenschap toezicht uitoefent.

3.2.3 Het Rekenhof ontvangt geen jaarlijkse lijst met de namen van de instellingen van openbaar nut waarop de Duitstalige Gemeenschap toezicht uitoefent, en dit in tegenstelling tot de lijst die de andere gemeenschappen en gewesten moeten verzenden (artikel 5, eerste lid, van de bijzondere uitvoeringswet).¹⁰ Men zou die leemte kunnen opvullen door in artikel 5 van de gewone uitvoeringswet te bepalen dat een door de Voorzitter van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap aan te wijzen persoon in de loop van de maand januari van ieder jaar aan het Rekenhof de lijst verzendt van de instellingen van openbaar nut waarop de Duitstalige Gemeenschap toezicht uitoefent.

⁹ Observation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, voir le PV de la réunion des sept greffiers du 22 novembre 2004, point 3.2.

¹⁰ Note d'observations du Conseil de la Communauté germanophone du 12 mars 2003 concernant le projet de loi d'exécution spéciale (*Doc.*, Chambre, 2002-2003, n° 2305/002, 9), dont il n'a pas été tenu compte à l'époque en commission et lettres du 10 novembre 2004 et 8 juin 2005 adressées par le président du parlement de la Communauté germanophone au président de la Chambre.

⁹ Opmerking van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, zie PV vergadering van de 7 Griffiers d.d. 22 november 2004, punt 3.2.

¹⁰ Nota d.d. 12 maart 2003 met opmerkingen van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap inzake het ontwerp van bijzondere uitvoeringswet (*Parl. St. Kamer*, 2002-2003, nr. 2305/002, 9) waarmee eertijds in commissie geen rekening werd gehouden en brieven van de Voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap van 10 november 2004 en 8 juni 2005 aan de Voorzitter van de Kamer.

3.2.4 Il y a une différence de terminologie entre les informateurs institutionnels cités à l'article 6, 10° et 11°, de la loi d'exécution ordinaire (fonctionnaires dirigeants et secrétaires généraux) et les informateurs cités à l'article 6, 3° et 4°, de la loi d'exécution spéciale (dirigeants et administrateurs généraux).¹¹ Il s'indique d'utiliser la même terminologie, de sorte que l'application des lois soit identique dans l'ensemble des régions et des communautés.

3.3 Commission de suivi

3.3.1 À l'heure actuelle, la création, la composition, le statut et le fonctionnement des commissions de suivi ainsi que leurs rapports mutuels ne font pas encore l'objet de dispositions légales. Il s'indiquerait d'adopter un règlement d'ordre intérieur au sein de la commission de suivi de la Chambre et de fixer la procédure (cf. la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques et la Commission parlementaire de concertation).

3.3.2 À l'inverse de ce qui est prévu pour les autres communautés et régions, la commission de suivi compétente pour les dirigeants des organismes d'intérêt public sur lesquels la Communauté germanophone exerce la tutelle (article 1^{er}, 10, de la loi-mère ordinaire) et pour les fonctionnaires généraux du ministère de la Communauté germanophone (article 1^{er}, 11, de la loi-mère ordinaire) n'est pas celle du parlement de la Communauté germanophone, mais celle de la Chambre des représentants (article 7, § 2, alinéa 2, de la loi d'exécution ordinaire).¹² On pourrait compléter en ce sens l'article 7, § 2, alinéa 2, deuxième phrase, de la loi d'exécution ordinaire.

3.4. Procédure: délais

La Cour des comptes n'est tenue par aucun délai pour faire savoir à un assujetti qu'elle juge la liste de mandats qu'il a envoyée inexacte ou incomplète (article 7, § 1^{er}, alinéa 2, des lois d'exécution), alors qu'une date limite a bien été fixée pour les contestations en matière d'assujettissement («immédiatement après le 30 avril», article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois précitées). Force est

3.2.4 Er is een terminologisch verschil tussen de in artikel 6, 10° en 11°, van de gewone uitvoeringswet vernoemde institutionele informatieverstrekkers (leidende ambtenaren en secretarissen-generaal) en de in artikel 6, 3° en 4°, van de bijzondere uitvoeringswet opgenomen informatieverstrekkers (leidinggevenden en administrateurs-generaal).¹¹ Het is aangewezen dezelfde terminologie te gebruiken zodat een gelijke toepassing van de wetten kan worden gemaakt in alle gewesten en gemeenschappen.

3.3 Opvolgingscommissie

3.3.1 Over de oprichting, de samenstelling, het statuut en de werking en onderlinge verhouding van de opvolgingscommissies bestaan momenteel geen wettelijke regels. Het zou raadzaam zijn een huishoudelijk reglement in de opvolgingscommissie van de Kamer aan te nemen en de procedure vast te leggen (cf. Controlecommissie betreffende de Verkiezingsuitgaven en de Boekhouding van de politieke partijen en de Parlementaire overlegcommissie).

3.3.2 In tegenstelling tot de andere gemeenschappen en gewesten is de bevoegde opvolgingscommissie voor de leidinggevenden van de instellingen van openbaar nut waarop de Duitstalige Gemeenschap toezicht uitoefent (artikel 1, 10°, van de gewone moederwet) en voor de ambtenaren-generaal van het ministerie van de Duitstalige Gemeenschap (artikel 1, 11°, van de gewone moederwet), niet die van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap maar wel die van de Kamer van volksvertegenwoordigers (artikel 7, § 2, tweede lid, gewone uitvoeringswet).¹² Men zou artikel 7, § 2, tweede lid, tweede zin, van de gewone uitvoeringswet¹³, in die zin kunnen aanvullen.

3.4 Procedure : termijnen

3.4.1 Er werd aan het Rekenhof geen limietdatum opgelegd om een aangifteplichtige te laten weten dat zijn ingezonden mandatenlijst onjuist of onvolledig bevonden is (artikel 7, § 1, tweede lid, van de uitvoeringswetten), en dit in tegenstelling tot wat het geval is bij een betwisting inzake de onderworpenheid («onmiddellijk na 30 april», artikel 7, § 1, eerste lid, van

¹¹ Ibid.

¹² Ibid., p. 10.

¹³ «Si l'affaire est soumise par un membre du gouvernement ou du Conseil de la Communauté germanophone, elle est examinée par une commission de suivi composée de membres de ce Conseil.»

¹¹ Ibid.

¹² Ibid., p. 10.

¹³ «Is de zaak aanhangig gemaakt door een lid van de regering of de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, dan wordt ze onderzocht door een opvolgingscommissie samengesteld uit leden van laatstgenoemde Raad.»

toutefois de constater que, même dans le premier cas, l'assujetti n'a que jusqu'au 15 mai pour contester le point de vue de la Cour des comptes. Bien que cette dernière se soit fixé une date limite - le 30 avril ¹⁴ - dans son Vade-mecum à l'intention des assujettis (page 15), il est recommandé de conférer une base légale à cette pratique.

3.4.1. Les commissions de suivi ne disposent que de 14 jours (du 15 au 30 juin) pour statuer dans le cadre de la procédure de contrôle annuel (article 7, § 2, alinéa 2, des lois d'exécution). Ce délai peut poser problème pour les années au cours desquelles des élections communautaires et régionales sont organisées, étant donné que les parlements sont normalement dissous dans ce cas. ¹⁵ Le même problème se pose en cas d'élections législatives fédérales.

Il convient d'insérer, à l'instar de ce qui a été fait en ce qui concerne la législation relative au contrôle des dépenses électorales ¹⁶ et celle concernant la commission parlementaire de concertation ¹⁷, une disposition interrompant, en cas de dissolution de l'assemblée, les délais dont disposent les commissions de suivi pour exercer leurs compétences. Les nouveaux délais pourraient ainsi, par exemple, commencer à courir à compter de l'installation du bureau définitif.

3.4.2. Lorsqu'un assujetti constate, après la publication au *Moniteur belge* des listes de mandats définitives, que la liste qu'il a communiquée à la Cour des comptes est incomplète ou inexacte, il peut demander à la Cour des comptes de procéder à une correction écrite (article 8, § 2, alinéa 1^{er}, des lois précitées). Le législateur a toutefois omis de fixer le délai dans lequel la Cour des comptes doit informer l'assujetti de son intention de rejeter la demande de correction écrite. Il s'ensuit que lorsque la Cour des comptes reste en défaut de statuer sur cette demande, la personne assujettie n'a d'autre choix que d'attendre; elle ne peut pas intro-

de de uitvoeringswetten). Nochtans heeft een aangifteplichtige ook in het eerste geval slechts tot 15 mei tijd om de stelling van het Rekenhof te betwisten. Het Rekenhof heeft zichzelf in zijn *Vademecum voor de aangifteplichtigen* wel zichzelf de limietdatum van 30 april opgelegd ¹⁴, maar het verdient toch aanbeveling hieraan een wettelijke grondslag te geven.

3.4.2 De opvolgingscommissies hebben in het kader van de jaarlijks terugkerende controleprocedure slechts 14 dagen tijd (van 15 tot 30 juni) om tot een uitspraak te komen (artikelen 7, § 2, tweede lid, van de uitvoeringswetten). Dat kan problematisch zijn in een jaar dat er gemeenschaps- en gewestverkiezingen worden gehouden, vermits de parlementen dan normaliter ontbonden zijn. ¹⁵ Hetzelfde probleem stelt zich ingeval van federale wetgevende verkiezingen.

Het is aangewezen naar het voorbeeld van de wetgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven ¹⁶ en die betreffende de parlementaire overlegcommissie ¹⁷ een bepaling in te voegen die de termijnen waarover de opvolgingscommissies beschikken voor het uitoefenen van hun bevoegdheden, zou stuiten ingeval van ontbinding van de assemblee. De nieuwe termijnen zouden dan bijvoorbeeld beginnen te lopen vanaf de installatie van het vast bureau.

3.4.3 Wanneer een aangifteplichtige na de bekendmaking van de definitieve mandatenlijsten in het *Belgisch Staatsblad* vaststelt dat de lijst die hij aan het Rekenhof heeft medegedeeld onvolledig of onjuist is, kan hij het Rekenhof om een schriftelijke verbetering vragen (artikel 8, § 2, eerste lid, van de uitvoeringswetten). De wetgever is in deze wel vergeten het Rekenhof een termijn op te leggen binnen welke het aan de aangifteplichtige moet laten weten dat het niet wenst in te gaan op diens vraag tot schriftelijke verbetering. Wanneer het Rekenhof geen beslissing neemt ten aanzien van een dergelijke vraag, zit er voor de aangifteplichtige persoon bijgevolg niets anders op dan af te wachten,

¹⁴ *Vade-mecum relatif au dépôt des listes de mandats et déclarations de patrimoine*, Cour des comptes, 1^{er} décembre 2005, p. 16, point 4.2, alinéa 4.

¹⁵ Observation formulée par le Parlement wallon, voir le procès-verbal de la réunion des 7 Greffiers du 22 novembre 2004, point 2.2.

¹⁶ Article 1^{er} de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.

¹⁷ Article 10 de la loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État.

¹⁴ *Vademecum voor het indienen van een mandatenlijst en een vermogensaangifte*, Rekenhof, 1 december 2005, pagina 16, punt 4.2, vierde lid.

¹⁵ Opmerking van het Waals Parlement, zie PV vergadering van de 7 Griffiers d.d. 22 november 2004, punt 2.2.

¹⁶ Artikel 1 van de wet van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

¹⁷ Artikel 10 van de wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

duire de recours auprès de la commission de suivi compétente. La Cour des comptes précise toutefois dans son *Vade-mecum à l'intention des assujettis* que lorsqu'elle conteste la demande écrite de correction, l'assujetti en est immédiatement avisé¹⁸. Il est néanmoins conseillé de conférer une base légale à cette pratique.

3.5 Dépôt tardif

3.5.1 Liste de mandats (absence de sanctions et de possibilités de contrôle)

Si la Cour des comptes estime qu'une personne est assujettie et si cette personne n'a pas déposé de liste de mandats, elle reçoit un rappel de la Cour des comptes «immédiatement après le 30 avril» (article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois d'exécution). Au cas où un intéressé ne souhaite pas contester son assujettissement mais souhaite encore envoyer une liste de mandats, la loi ne prévoit aucune date butoir pour le dépôt de celle-ci. Si, par conséquent, un assujetti attend le 14 juillet pour déposer sa liste de mandats, il satisfait pleinement à ses obligations légales et son nom ne peut figurer sur la liste, à publier au *Moniteur belge*, de ceux qui n'ont pas déposé de liste de mandats. Étant donné que les procédures de contestations en matière d'inexactitude ou de manque d'exhaustivité sont toutes établies en fonction des listes de mandats qui sont déposées dans les délais, la Cour des comptes ne peut contrôler la liste de mandats. Une fois que les listes ont été publiées au *Moniteur belge*, on ne peut plus entamer qu'une procédure de correction de ces listes, au cas où la Cour des comptes reçoit des informations selon lesquelles une liste est inexacte ou incomplète (article 7, § 3, des lois d'exécution). Après la publication des listes de mandats au *Moniteur belge*, la Cour des comptes n'a plus la possibilité de les contrôler d'office.

3.5.2 Déclaration de patrimoine (aucune sanction et pas toujours conforme à la vérité)

Les informateurs institutionnels ne doivent transmettre les noms des assujettis à la Cour des comptes qu'une fois par an, au mois de février. Les coordonnées d'une personne qui devient assujettie peu après cette date, ne seront donc transmises à la Cour des comptes que l'année suivante. Si l'assujetti n'a pas encore déposé de déclaration de patrimoine, la Cour des comptes lui

en kan hij niet in beroep gaan bij de bevoegde opvolgingscommissie. Het Rekenhof stelt in zijn *Vademecum voor de aangifteplichtigen* wel dat het een betwisting van de schriftelijke vraag tot verbetering onmiddellijk aan de aangifteplichtige zal mededelen¹⁸, maar het verdient toch aanbeveling hieraan een wettelijke grondslag te geven.

3.5 Laattijdige indiening

3.5.1 Mandatenlijst (ontbreken van sancties en controle mogelijkheden)

Indien het Rekenhof van oordeel is dat iemand aangifteplichtig is, en die persoon heeft geen mandatenlijst ingediend, dan krijgt laatstgenoemde van het Rekenhof «onmiddellijk na 30 april» een herinneringsbrief (artikel 7, § 1, eerste lid, van de uitvoeringswetten). Ingeval een betrokkene zijn onderworpenheid niet wenst te betwisten maar alsnog een mandatenlijst wil inzenden, is er in de wet geen limietdatum voor indiening voorzien. Wanneer een aangifteplichtige bijgevolg zou wachten tot 14 juli om zijn mandatenlijst in te dienen, voldoet hij volledig aan zijn wettelijke verplichtingen en mag zijn naam niet voorkomen op de in het *Belgisch Staatsblad* te publiceren lijst van diegenen die geen mandatenlijst hebben ingediend. Aangezien de procedures voor betwistingen inzake onjuistheid of onvolledigheid allemaal opgesteld zijn in functie van mandatenlijsten die tijdig worden ingediend, kan het Rekenhof de mandatenlijst niet controleren. Nadat de mandatenlijsten in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd zijn, kan er enkel nog een procedure tot verbetering opgestart worden ingeval het Rekenhof informatie ontvangt waarin erop wordt gewezen dat een mandatenlijst onvolledig of onjuist is (artikel 7, § 3, van de uitvoeringswetten). Het Rekenhof heeft na de publicatie van mandatenlijsten in het *Belgisch Staatsblad* dus niet meer de mogelijkheid om deze ambtshalve te gaan controleren.

3.5.2 Vermogensaangifte (geen sancties en niet altijd waarheidsgetrouw)

De institutionele informatieverstrekken moeten slechts éénmaal per jaar, in de maand februari, de namen van aangifteplichtigen aan het Rekenhof overzenden. De gegevens van een persoon die vlak daarna aangifteplichtige wordt, zullen dus pas het daaropvolgende jaar aan het Rekenhof worden overgezonden. Indien de aangifteplichtige dan nog geen vermogens-

¹⁸ *Vade-mecum relatif au dépôt des listes de mandats et déclarations de patrimoine*, Cour des comptes, 1^{er} décembre 2005, page 26, dernier alinéa.

¹⁸ *Vademecum voor het indienen van een mandatenlijst en een vermogensaangifte*, Rekenhof, 1 december 2005, pagina 26, laatste lid.

adresse un rappel «immédiatement après le 30 avril» (article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois d'exécution). La liste définitive des assujettis qui n'ont pas déposé de déclaration de patrimoine est établie le 15 juillet. Dans le pire des cas, un assujetti peut donc attendre du 1^{er} mars de l'année X au 14 juillet de l'année X+1 avant de déposer une déclaration de patrimoine, sans risquer aucune sanction (la liste à publier au *Moniteur belge* contient uniquement les noms de ceux qui n'ont pas déposé de déclaration de patrimoine et ne mentionne donc nullement ceux qui l'ont déposée tardivement). En outre, la question se pose de savoir si plus d'un an après la date, il est encore possible de déposer une déclaration de patrimoine qui soit conforme à la vérité et dont le moment de référence est le jour de l'entrée en fonction ou de la nomination. Le législateur était conscient de ce problème, mais s'est néanmoins borné à déterminer le moment de référence pour la déclaration de patrimoine.

3.6 Publication au *Moniteur belge*

Les lois d'exécution ne précisent pas quelles données la Cour des comptes peut ou doit faire figurer dans les listes définitives de mandats et les listes des personnes n'ayant pas respecté leurs obligations, qui doivent être publiées au *Moniteur belge*.

aangifte zou ingediend hebben, verstuurt het Rekenhof «onmiddellijk na 30 april» (artikel 7, § 1, eerste lid, van de uitvoeringswetten) een herinneringsbrief. De definitieve lijst van aangifteplichtigen die geen vermogensaangifte hebben ingediend wordt op 15 juli vastgelegd. Bijgevolg kan een aangifteplichtige in het slechtste geval van 1 maart van jaar X tot 14 juli van jaar X+1 wachten alvorens een vermogensaangifte in te dienen, zonder enige sanctie te riskeren (de in het *Belgisch Staatsblad* te publiceren lijst bevat alleen de namen van zij die geen vermogensaangifte hebben ingediend, en maakt dus geen melding van laattijdige indieners). De vraag rijst bovendien of het meer dan een jaar na datum überhaupt nog mogelijk is een waarheidsgetrouwe vermogensaangifte, waarvoor als referentiemoment de dag van ambtsaanvaarding of benoeming geldt, in te dienen. De wetgever was zich bewust van dit probleem¹⁹, maar bepaalde niettemin alleen het referentiemoment voor de vermogensaangifte.

3.6 Publicatie in het *Belgisch Staatsblad*

De uitvoeringswetten bepalen niet welke gegevens het Rekenhof in de definitieve, in het *Belgisch Staatsblad*, te publiceren mandatenlijsten en de lijsten van personen die de hun verplichtingen niet zijn nagekomen, mag of moet opnemen.

¹⁹ Doc. Sénat, 1997-1998, n 1-621/12, 43.

¹⁹ Parl. St. Senaat, 1997-1998, nr. 1-621/12, 43.