

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2006

PROJET DE LOI
relatif aux heures d'ouverture dans
le commerce, l'artisanat et les services**AMENDEMENT**déposé en séance plnière
_____N° 7 DE MMES **PIETERS ET GERKENS**

Art. 16

Au § 2, alinéa 2, remplacer les mots «au moins 50% du chiffre d'affaires annuel» par les mots «au moins 80% du chiffre d'affaires annuel».

JUSTIFICATION

Conformément au texte actuel du projet de loi, les unités d'établissement dont l'activité principale constitue la vente de journaux, magazines, produits de tabac ou encore de carburant et huile peuvent ouvrir de façon illimitée (c'est-à-dire 24 heures sur 24, 7 jours sur 7), à condition que l'activité principale représente au moins 50% du chiffre d'affaires annuel.

La limite de 50% du chiffre d'affaires est cependant beaucoup trop basse, car elle implique qu'outre l'activité principale, une activité secondaire d'une importance quasi similaire peut être développée. On crée ainsi la possibilité de développer,

Documents précédents :

Doc 51 **2486/ (2005/2006) :**

001 : Projet de loi.
002 à 004 : Amendements.
005 : Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2006

WETSONTWERP
betreffende de openingsuren in handel,
ambacht en dienstverlening**AMENDEMENT**ingediend in de plenaire vergadering
_____Nr. 7 VAN DE DAMES **PIETERS EN GERKENS**

Art. 16

In § 2, tweede lid, de woorden «minstens 50% van het jaarlijks zakencijfer» vervangen door de woorden, «minstens 80% van het jaarlijks zakencijfer».

VERANTWOORDING.

Op basis van de huidige tekst van het wetsontwerp is het zo dat vestigingseenheden waarvan de hoofdactiviteit de verkoop van kranten, tijdschriften, tabak of nog brandstof en olie is, onbeperkt (d.w.z. 24u/24, 7 dagen op 7) mogen open zijn op voorwaarde dat de hoofdactiviteit minstens 50% van het jaarlijks zakencijfer vertegenwoordigt.

De grens van 50% zakencijfers is evenwel veel te laag, want zij impliceert dat naast de hoofdactiviteit een nevenactiviteit mag worden ontwikkeld die nagenoeg even groot is. Op deze manier wordt de mogelijkheid gecreëerd om naast

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2486/ (2005/2006) :**

001 : Wetsontwerp.
002 tot 004 : Amendementen.
005 : Verslag.

autre l'activité principale – qui donne le droit d'appliquer des heures d'ouverture illimitées –, une activité secondaire à part entière qui n'est plus non plus tenue aux heures d'ouverture, ce qui peut faire naître une forme poussée de concurrence déloyale par rapport aux petits magasins de quartier qui sont, quant à eux, tenus de respecter la réglementation relative aux heures d'ouverture.

Cette mesure permettrait même d'échapper à la fois à la législation relative aux heures d'ouverture des magasins de nuit et au pouvoir communal de réglementation et de contrôle de cette législation. Une unité d'établissement qui réalise 50% de son chiffre d'affaires par la vente de journaux, de magazines et de produits de tabac peut parfaitement présenter une large gamme de produits alimentaires et de boissons, sans être soumise au règlement communal en matière de magasins de nuit ou aux heures d'ouverture en vigueur pour les commerces ordinaires.

Le présent amendement tend donc à remédier à ce problème et à rendre le système cohérent, en établissant effectivement une distinction entre l'activité principale et l'activité secondaire. C'est la raison pour laquelle nous prévoyons qu'il n'est question d'une activité principale que lorsque celle-ci représente 80% du chiffre d'affaires. La limite de 50% ne permet pas de faire une distinction entre activité principale et secondaire. Les autres critères énumérés dans la loi pour faire la distinction entre activité principale et activité secondaire ne remédient guère à cette situation, dès lors qu'ils sont beaucoup trop vagues et trop peu contraignants. En effet, quand une offre est-elle «limitée» et quelle est la réelle plus-value contraignante de la condition posée en matière de publicité?

Il s'indique dès lors de faire une distinction claire et incontestable entre activité principale et secondaire. Telle est la teneur du présent amendement.

die hoofdactiviteit – die het recht opent op onbeperkte openingstijden –, een volwaardige nevenactiviteit te ontplooiën die ook niet meer gebonden is aan de openingstijden, waardoor een verregaande vorm van deloyale concurrentie kan ontstaan t.a.v. de gewone buurtwinkel die wel door de reglementering inzake openingstijden is gebonden.

Meer nog, langs deze weg zou zelf aan de wetgeving inzake openingstijden van nachtwinkels én aan de gemeentelijke reglementering- en toezichtsbevoegdheid daarop kunnen worden ontsnapt. Een vestigingseenheid die 50% van zijn zakencijfer haalt uit kranten, tijdschriften en tabaksproducten, kan perfect een ruim amalgaam van voeding- en drankproducten aan de man brengen, zonder daarbij onderworpen te zijn aan het gemeentelijk reglement inzake nachtwinkels of aan de openingstijden voor gewone handelszaken.

Met dit amendement beogen wij dan ook aan deze problematiek te verhelpen en het systeem sluitend te maken, door daadwerkelijk een onderscheid te maken tussen hoofd- en nevenactiviteit. Daarom bepalen wij dat er maar sprake is van een hoofdactiviteit wanneer 80% van het zakencijfer wordt gehaald uit die bedoelde hoofdactiviteit. Met een grens van 50% bestaat het onderscheid tussen hoofd- en nevenactiviteit niet. De andere criteria die in de wet zijn opgesomd om het onderscheid tussen hoofd- en nevenactiviteit te bepalen, verhelpen aan deze situatie nauwelijks iets, vermits deze veel te vaag en te weinig dwingend zijn. Immers, wanneer is een aanbod «beperkt» en wat is de echte afdwingbare meerwaarde van de reclamevereiste?

Een duidelijk en onbetwistbaar onderscheid tussen hoofd- en nevenactiviteit is dan ook meer dan aangewezen, vandaar dit amendement.

Trees PIETERS (CD&V)
Muriel GERKENS (ECOLO)