

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mai 2004

PROPOSITION DE LOI**accordant aux journalistes le droit de taire
leurs sources d'information****RAPPORT COMPLÉMENTAIRE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Tony VAN PARYS****SOMMAIRE**

I. Discussion	3
II. Votes	11

Documents précédents :

Doc 51 0024/ (S.E. 2003) :

001 : Proposition de loi de M. Bourgeois.
 002 : Avis du Conseil d'Etat.
 003 et 004 : Amendements.
 005 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.
 006 à 009 : Amendements.
 010 : Rapport.
 011 : Texte adopté par la commission.
 012 à 014 : Amendements.

Voir aussi :

016 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 mei 2004

WETSVOORSTEL**tot toekenning aan de journalisten
van het recht om hun informatiebronnen
te verzwijgen****AANVULLEND VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Tony VAN PARYS****INHOUD**

I. Bespreking	3
II. Stemmingen	11

Voorgaande documenten :

Doc 51 0024/ (B.Z. 2003) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.
 002 : Advies van de Raad van State.
 003 en 004 : Amendementen.
 005 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
 006 tot 009 : Amendementen.
 010 : Verslag.
 011 : Tekst aangenomen door de commissie.
 012 tot 014 : Amendementen.

Zie ook :

016 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Alfons Borginon

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD	Alfons Borginon, Karel De Gucht, Martine Taelman
PS	Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR	Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit	Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Gerda Van Steenberge
cdH	Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove, Claude Marinower
Alisson De Clercq, Claude Eerdeken, Thierry Giet, Karine Lalieux
Anne Barzin, Jean-Luc Crucke, Pierre-Yves Jeholet, Marie-Christine Marghem
Anne-Marie Baeke, Annelies Storms, Anissa Temsamani, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten
Nancy Caslo, Alexandra Colen, Bert Schoofs
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden :

ECOLO	Marie Nagy
N-VA	Geert Bourgeois

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	: <i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (*PLEN*: couverture blanche; *COM*: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (*PLEN*: witte kaft; *COM*: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Le proposition de loi relative à la protection des sources d'information du journaliste a été renvoyée en commission par l'assemblée plénière du 29 avril 2004.

La commission a, au cours de la réunion du 4 mai, examiné les amendements n^{os} 18 (de Mme Nagy) et 19 (de Mme Van der Auwera), qui avaient déjà été soumis à l'assemblée plénière et qui ont entraîné le renvoi en commission. Au cours de la réunion du 5 mai 2004, deux amendements supplémentaires ont été déposés par M. Borginon.

I.— DISCUSSION

1. Amendements n^{os} 18 et 19

Mme Marie Nagy (Ecolo) commente son amendement n^o 18.

Il vise à supprimer, à l'article 4 du texte adopté par la commission, les mots «des infractions visées au Livre II, Titre premier, du Code pénal, ou». (DOC 51 0024/0012)

Si elle est adoptée, cette exception fournira un fondement constitutionnel permettant de limiter le droit des journalistes de taire leurs sources dans de très nombreux cas. Le Livre II, titre I^{er}, du Code pénal contient en effet plus de 35 dispositions («Des crimes et des délits contre la sûreté de l'État», art. 101 à 135*quinquies* du Code pénal).

L'objectif paraît être de prévenir, grâce à cette exception, les menaces graves – notamment les menaces terroristes proférées à l'encontre de personnes.

L'intervenante estime que le texte offre déjà cette possibilité, étant donné qu'il prévoit une exception pour les infractions constituant une menace pour l'intégrité physique des personnes.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente l'amendement n^o 19 (DOC 51 0024/013) ayant la même portée. Elle rappelle qu'au cours des dernières discussions en commission, cette modification du texte a presque fait l'objet d'un accord. Finalement, il a tout de même été décidé de maintenir l'exception pour les «infractions politiques». Mme Van der Auwera s'est ralliée à cette décision pour éviter de rompre le consensus. Les auteurs des propositions de loi ayant eux-mêmes consenti à un renvoi en commission, elle ne s'estime plus liée par le consensus.

DAMES EN HEREN,

Het wetsvoorstel tot bescherming van de informatiebronnen van de journalist werd door de plenaire vergadering van 29 april 2004 teruggezonden naar de commissie.

De commissie heeft tijdens de vergadering van 4 mei de amendementen nrs 18 (van mevrouw Nagy) en 19 (van mevrouw Van der Auwera) besproken die reeds aan de plenaire vergadering waren voorgelegd en die aanleiding hebben gegeven tot de terugzending naar de commissie. Tijdens de vergadering van 5 mei 2004 werden nog twee bijkomende amendementen ingediend door de heer Borginon.

I. — BESPREKING

1. Amendementen nrs. 18 en 19

Mevrouw Marie Nagy (Ecolo) licht haar amendement nr 18 toe.

Het strekt ertoe in artikel 4 de woorden «Boek II, Titel I van het Strafwetboek» in de door de commissie aangenomen tekst te doen wegvallen. (DOC 51 0024/0012)

Indien die uitzondering wordt goedgekeurd, reikt ze een wettelijke grond aan om in zeer veel gevallen het zwijgrecht van de journalisten in te perken. Boek II, titel I, van het Strafwetboek bevat immers ruim 35 bepalingen («misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van de Staat», art. 101 tot 135*quinquies* van het Strafwetboek).

Het lijkt de bedoeling te zijn via die uitzondering zware bedreigingen - inzonderheid terroristische bedreigingen tegen personen - te voorkomen.

Spreekster is van oordeel dat de tekst die mogelijkheid reeds biedt omdat er in een uitzondering wordt voorzien voor misdrijven waarbij de fysieke integriteit van personen bedreigd wordt.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) heeft amendement nr. 19 (DOC 51 0024/013) ingediend met dezelfde strekking. Zij herinnert eraan dat er tijdens de laatste besprekingen in de commissie bijna een akkoord was over deze tekstwijziging. Uiteindelijk werd toch beslist om de uitzondering voor de «politieke misdrijven» te behouden. Mevrouw Van der Auwera heeft zich bij deze beslissing aangesloten om de consensus niet te doorbreken. Aangezien de indieners van de wetsvoorstellen zelf ingestemd hebben met een terugzending naar de commissie, acht ze zich niet meer gebonden door de consensus.

M. Olivier Maingain (MR) considère qu'il n'y a pas lieu de modifier le texte adopté par la commission. Les infractions visées au livre II, titre I^{er}, du Code pénal sont, d'une part, suffisamment graves pour justifier une exception et, d'autre part, elles donnent lieu à si peu de poursuites qu'il est presque impensable que la loi s'en trouve vidée de sa substance.

Mme Valérie Déom (PS) partage cet avis. Elle souligne que la proposition de loi est déjà d'une conception très large. Une analyse des législations en vigueur dans ce domaine dans d'autres pays révèle même que le texte proposé offre une liberté maximale aux journalistes. L'intervenante renvoie notamment aux législations du Portugal, du Canada, de la Suisse et du Luxembourg, qui sont beaucoup plus restrictives.

M. Geert Bourgeois (N-VA) ne voit pas d'objection à ce que l'on supprime la référence au livre II, titre I^{er}, du Code pénal. Dès le premier examen en commission, il avait envisagé de présenter un amendement en ce sens. Il s'est toutefois rallié au consensus atteint à ce sujet en commission.

M. Walter Muls (sp.a-spirit) fait observer que les infractions visées au livre II, titre premier, du Code pénal ne menacent pas toujours l'intégrité physique de personnes. Il cite comme exemple un attentat contre le Parlement à un moment où personne n'est présent dans les bâtiments.

M. Alfons Borginon (VLD), président, souscrit aux propos de l'intervenant précédent. L'exemple de M. Muls fait référence à une infraction terroriste. Le respect de la liberté journalistique n'exclut pas qu'il faille une protection efficace contre une menace terroriste. De telles infractions doivent être évitées et il n'est pas convaincu que la proposition de loi à l'examen, telle qu'elle est formulée actuellement, en tienne suffisamment compte. Le président renvoie à la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes. Il demande à la ministre d'examiner le rapport entre les infractions visées au livre II, titre premier, du Code pénal, et les infractions terroristes visées dans la loi du 19 décembre 2003.

2. Note de réponse de la ministre de la Justice

Lors des travaux préparatoires du projet de loi relatif aux infractions terroristes, la décision-cadre a été transposée dans la législation belge par l'insertion d'un nouveau titre dans le Code pénal belge, ainsi que par quelques adaptations ponctuelles au Code d'instruction criminelle.

De heer Olivier Maingain (MR) vindt dat de tekst die door deze commissie gestemd werd niet moet gewijzigd worden. De misdrijven bedoeld in Boek II, titel I van het Strafwetboek zijn enerzijds voldoende ernstig om een uitzondering te rechtvaardigen, anderzijds zijn er zo weinig vervolgingen op grond van deze misdrijven dat het bijna ondenkbaar is dat de wet erdoor zou uigehold worden.

Mevrouw Valérie Déom (PS) sluit zich hierbij aan. Zij merkt op dat het wetsvoorstel reeds zeer ruim is opgevat. Uit een analyse van de wetgevingen die hierover in andere landen van kracht zijn blijkt zelfs dat deze tekst de grootst mogelijke journalistieke vrijheid biedt. De spreekster verwijst onder meer naar de wetgevingen in Portugal, Canada, Zwitserland en Luxemburg die veel restrictiever zijn.

De heer Geert Bourgeois (N-VA) heeft geen bezwaar tegen de weglating van de verwijzing naar Boek II, Titel I van het Strafwetboek. Hij was reeds tijdens de eerste bespreking in commissie geneigd om een amendement in die zin in te dienen. Hij heeft zich echter aangesloten bij de consensus die hierover in de commissie bereikt werd.

De heer Walter Muls (sp.a-spirit) merkt op dat de misdrijven, vermeld in Boek II, Titel I van het Strafwetboek de fysieke integriteit van personen niet altijd bedreigen. Hij geeft als voorbeeld een aanslag op het Parlement, op een ogenblik dat er niemand in het gebouw aanwezig is.

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) sluit zich hierbij aan. Het voorbeeld van de heer Muls verwijst naar een terroristisch misdrijf. Het respect voor de journalistieke vrijheid sluit niet uit dat men een afdoende bescherming dient te hebben tegen een terroristische dreiging. Dergelijke misdrijven moeten voorkomen worden en hij is er niet van overtuigd dat het wetsvoorstel, zoals het thans gelibelleerd is, daar voldoende rekening mee houdt. De voorzitter verwijst naar de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven. Hij vraagt aan de minister om na te gaan hoe de misdrijven, bedoeld in Boek II, Titel I van het Strafwetboek zich verhouden tot de terroristische misdrijven bedoeld in de wet van 19 december 2003.

2. Antwoordnota van minister van Justitie

Bij de voorbereiding van het wetsontwerp betreffende terroristische misdrijven werd de omzetting van het Kaderbesluit naar de Belgische wetgeving verricht via de invoering van een nieuwe titel in het Belgisch Strafwetboek, alsook via enkele gerichte aanpassingen in het Wetboek van strafvordering.

À la lecture de la loi du 19 décembre 2003, on constate que, pour la définition de la notion d'«infraction terroriste», on est parti d'une série d'infractions existantes, de natures diverses, qui sont considérées comme terroristes dès qu'elles sont commises dans une certaine intention, avec un certain objectif ou qu'elles ont une certaine conséquence.

Par exemple, un **homicide intentionnel** (qui constitue une infraction de droit commun) devient une infraction terroriste assortie d'une peine aggravée quand :

- l'homicide, de par sa nature ou son contexte, peut porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale et

- est commise intentionnellement dans le but d'intimider gravement une population ;

- ou de contraindre indûment des pouvoirs publics ou une organisation internationale à accomplir ou à s'abstenir d'accomplir un acte ;

- ou de gravement déstabiliser ou détruire les structures fondamentales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale.

Les différentes circonstances peuvent dans un certain sens aussi être considérées comme des circonstances aggravantes d'une infraction existante.

Chapitre 1^{er} : Des attentats et des complots contre le Roi, contre la Famille royale et contre la forme du gouvernement

En comparant la liste des infractions, reprises dans ce chapitre, il n'y a pas d'infractions qui se chevauchent.

Cela n'empêche pas qu'un nombre d'infractions, reprises aux articles 101 à 112 du Code pénal, peuvent devenir, indirectement, des infractions terroristes lorsqu'elles satisfont à la notion de circonstances aggravantes. Dans le même sens, ces faits placés dans le cadre des infractions prévues au chapitre 1^{er} du livre II, titre 1^{er}, sont qualifiés de terroristes, toujours conformément aux conditions prévues dans la loi de décembre 2003.

Ce qui implique qu'un attentat contre le Roi, son successeur ou ses ministres (articles 101, 102, 103) si leur mort en résulte ou s'ils sont blessés, peut être considéré comme une infraction terroriste pour autant qu'elle

Bij lezing van de wet van 19 december 2003 stelt men vast dat, voor de definitie van het begrip «terroristisch misdrijf» vertrokken wordt van een reeks van bestaande misdrijven, van uiteenlopende aard, die als terroristisch worden beschouwd wanneer ze gepleegd worden met een bepaald opzet, met een bepaald doel of met een bepaald gevolg.

Zo wordt bijvoorbeeld **opzettelijke doding** (dat een misdrijf van gemeen recht uitmaakt) een terroristisch misdrijf met een aangepaste verzwaarde straf wanneer :

- de doding door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden, en

- opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen;

- of opzettelijk gepleegd is om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling;

- of opzettelijk gepleegd is om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen.

De verschillende omstandigheden kunnen in zekere zin dan ook beschouwd worden als verzwarende omstandigheden van een bestaand misdrijf.

Hoofdstuk 1 : Aanslag op en samenspanning tegen de Koning, de Koninklijke familie en de regeringsvorm

Bij de vergelijking van de lijst van misdrijven, opgenomen in dit hoofdstuk, zijn er geen samenvallende misdrijven.

Dit neemt echter niet weg dat een aantal misdrijven, opgenomen in de artikelen 101 tot 112 van het Strafwetboek, onrechtstreeks, toch terroristische misdrijven kunnen worden wanneer aan de verzwarende omstandigheden wordt voldaan. In dezelfde zin kunnen daden die gesteld worden in het kader van de inbreuken voorzien in hoofdstuk 1 van boek II, titel 1, steeds wanneer zij gesteld worden conform de voorwaarden voorzien in de wet van december 2003, als terroristisch worden bestempeld.

Dit houdt in dat een aanslag op de Koning, zijn troonopvolger of zijn ministers, (artikelen 101,102,103) wanneer hierdoor hun dood wordt veroorzaakt of aan hen verwondingen worden toegebracht, als een terroristisch

se soit passée avec intention, avec un certain objectif ou ayant une certaine conséquence.

Chapitre 2 : Des crimes et des délits contre la sûreté extérieure de l'État

Il faut qu'il n'y ait pas d'infractions qui soient reprises, ni dans ce chapitre, ni dans la liste reprise dans le nouvel article 137 du Code pénal.

La seule exception (partielle) est le fait de la destruction ou de la dégradation des biens.

L'article 122 prévoit des peines particulières lorsque des objets ont été détruits dans l'intention de favoriser l'ennemi. Selon l'article 137, ces destructions, si les conditions sont remplies, peuvent être considérées comme des infractions terroristes.

Pour le reste, il faut aussi que certains actes dictés dans le cadre des infractions prévues au chapitre 2, puissent parfois être vus comme terroristes. Ce sera le cas pour celui qui porte les armes contre la Belgique (article 113). Si des destructions ou des dégradations sont causées à grande échelle au sens de l'article 521 et suivants du Code pénal et si les autres conditions sont remplies, il peut aussi être question d'une infraction terroriste.

Chapitre 3 : Des crimes contre la sûreté intérieure de l'État

Ici aussi, il faut qu'il n'y ait aucune infraction qui soit reprise, tant dans ce chapitre que dans la liste reprise dans le nouvel article 137 du Code pénal.

Conclusion :

In fine, il n'y a pas de concordance réelle entre les infractions prévues au Titre 1^{er} du Livre II du Code pénal et la liste des infractions reprises dans le nouvel article 137. Le fait qu'il n'y ait pas que la nature des infractions reprises qui soit totalement différente, mais aussi les conditions qui doivent être remplies font que ces infractions sont totalement indépendantes les unes des autres.

Les infractions ne se chevauchent donc pas.

Dans ce sens, il est plus correct de parler de dispositions complémentaires.

misdrijf kan worden beschouwd voor zover dit gebeurde met het vereiste opzet, het vereiste doel of het vereiste gevolg.

Hoofdstuk 2 : Misdaden en wanbedrijven tegen de uitwendige veiligheid van de Staat

Ook hier geldt dat er geen misdrijven zijn die opgenomen zijn, zowel in dit hoofdstuk, als in de lijst opgenomen onder het nieuwe artikel 137 Strafwetboek.

De enige (gedeeltelijke) uitzondering hierop is het feit van de vernieling of beschadiging van goederen.

Artikel 122 voorziet bijzondere straffen wanneer deze vernielingen gebeuren met de bedoeling de vijand te begunstigen; volgens artikel 137 kunnen deze vernielingen, wanneer de voorwaarden vervuld zijn, beschouwd worden als terroristische misdrijven.

Voor het overige geldt ook hier dat bepaalde handelingen die gesteld worden in het kader van de misdrijven voorzien in hoofdstuk 2, soms als terroristisch kunnen aanzien worden. Dit zal het geval zijn voor degene die de wapens tegen België opneemt (artikel 113). Wanneer hierbij «grootschalige vernielingen of beschadigingen» worden aangericht in de zin van artikel 521 e.v. van het Strafwetboek en mits de andere voorwaarden voldaan zijn, kan hier dan sprake zijn van een terroristisch misdrijf.

Hoofdstuk 3: Misdaden tegen de inwendige veiligheid van de Staat

Ook hier geldt dat er geen misdrijven zijn die opgenomen zijn, zowel in dit hoofdstuk, als in de lijst opgenomen onder het nieuwe artikel 137 Strafwetboek.

Conclusie:

In fine zijn er geen werkelijke overeenkomsten tussen de inbreuken voorzien in titel 1 van Boek II van het Strafwetboek en de lijst van inbreuken opgenomen in het nieuwe artikel 137. Niet alleen is de aard van de opgenomen misdrijven totaal verschillend, ook de voorwaarden die dienen vervuld te zijn, maken dat ze totaal los van elkaar staan.

Het gaat dus niet om misdrijven die elkaar overlappen.

Het is in die zin eerder correct te spreken van complementaire bepalingen.

Les arguments qui peuvent être utilisés pour considérer les infractions prévues au Livre II, Titre 1^{er}, du Code pénal d'exception au droit de se taire des journalistes valent tout autant pour les infractions prévues à la loi du 19 décembre 2003.

3. Discussion de la note de la ministre de la Justice et des amendements n^{os} 20 et 21

Mme Marie Nagy (Ecolo) demande si, par «association», il y a lieu d'entendre une association de fait.

Le représentant de la ministre répond par l'affirmative. En matière répressive, une réunion à laquelle participent deux personnes peut déjà être considérée comme une association.

Dans la foulée de la note, il précise encore que les infractions du Livre II, Titre 1^{er}, du Code pénal peuvent aussi être des infractions terroristes, mais que tel ne doit pas nécessairement être le cas. Les éléments constitutifs de ces infractions peuvent correspondre à ceux des infractions terroristes, telles qu'elles sont définies à l'article 137 du Code pénal. C'est ainsi qu'un attentat contre le Roi peut relever de cette définition, étant donné que cette infraction déstabilise aussi gravement les structures fondamentales politiques du pays.

Le président estime qu'il convient de procéder à une évaluation en la matière. Il importe à cet égard de savoir si des abus sont possibles dans l'une ou l'autre option. Les enquêtes sur des infractions terroristes seront sans nul doute plus fréquentes que les enquêtes sur les infractions précitées contre la sécurité de l'État.

Laquelle de ces catégories offre le plus de garanties ?

Le représentant de la ministre répond que les infractions mentionnées au Livre II, Titre 1^{er}, constituent en fait des exceptions qui se présentent très rarement, même si cette liste d'infractions est plus longue que celle des infractions terroristes. Cette dernière liste est donc plus limitée, mais ces infractions sont plus fréquentes. Les dispositions pénales en matière de terrorisme sont en outre libellées de manière plus stricte.

Il est difficilement de répondre *in abstracto* à la question du président. Les deux options sont possibles, de manière isolée ou complémentaire. Il faudra procéder à une évaluation politique.

M. Geert Bourgeois (N-VA) constate que l'établissement d'une exception pour les infractions terroristes affaiblit quelque peu la protection des journalistes, en ce sens qu'elle étend, de toute évidence, l'option initiale,

De argumenten die kunnen gebruikt worden om de misdrijven bedoeld in boek II, titel 1 van het Strafwetboek als uitzondering te beschouwen op het zwijgrecht van de journalisten gelden evenzeer voor de misdrijven bedoeld in de wet van 19 december 2003.

3. Bespreking van de nota van de minister van Justitie en van de amendementen nrs. 20 en 21

Mevrouw Marie Nagy (Ecolo) vraagt of met «vereniging» een feitelijke vereniging bedoeld wordt.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt bevestigend. In strafzaken kan een samenkomst van twee deelnemers reeds als een vereniging worden beschouwd.

In aansluiting met de nota verduidelijkt hij nog dat de misdrijven van Boek II, Titel I, van het Strafwetboek tevens terroristische misdrijven kunnen zijn, maar dat zulks zeker niet noodzakelijk het geval is. De constitutieve bestanddelen van deze misdrijven kunnen overeenstemmen met deze van de terroristisch misdrijven, zoals omschreven in artikel 137 van het Strafwetboek. Zo kan een aanslag op de Koning onder die omschrijving vallen omdat dit misdrijf tevens de politieke basisstructuren van het land ernstig ontwricht.

De voorzitter meent dat een afweging moet worden gemaakt. Daarbij is het belangrijk om te weten of misbruiken mogelijk zijn in de ene of de andere optie. Onderzoeken naar terroristische misdrijven zullen ongetwijfeld vaker voorkomen dan onderzoeken naar de voormelde misdrijven tegen de veiligheid van de Staat.

Welke categorie houdt het meeste waarborgen in ?

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de misdrijven, vermeld in Boek II, Titel I, in feite uitzonderingen zijn die zeer zelden voorkomen, al is deze lijst van misdrijven langer dan de lijst van de terroristische misdrijven. De lijst van de terroristische misdrijven is dus beperkter maar deze misdrijven komen wel vaker voor. Voorts is het zo dat de strafrechtelijke bepalingen inzake terrorisme strikter zijn opgesteld.

De vraag van de voorzitter is *in abstracto* moeilijk te beantwoorden. Beide opties zijn mogelijk, afzonderlijk of complementair. Er zal een politieke afweging moeten gemaakt worden.

De heer Geert Bourgeois (N-VA) stelt vast dat de invoering van een uitzondering voor terroristische misdrijven de bescherming van de journalisten enigszins afzwakt in de zin dat het onbetwistbaar een verruiming

qui ne prévoyait une exception qu'en cas de menace pour l'intégrité physique. M. Bourgeois n'estime pas nécessaire, pour l'heure, d'aller plus loin dans cette direction. Il souligne que la définition d'« infraction terroriste » correspond souvent à une circonstance aggravante d'une infraction de base. Le texte prévoit déjà, de manière générique, ce type d'infraction de base, en établissant une exception pour l'atteinte à l'intégrité physique.

M. Olivier Maingain (MR) constate avant tout que la proposition de loi est conforme à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, pour laquelle la notion de « journaliste » ne se limite pas au « journaliste professionnel ».

Cela implique cependant que tous les journalistes qui bénéficient de la protection ne sont pas soumis à la déontologie d'une organisation professionnelle. Lors de la discussion, il convient de tenir compte de cet aspect aussi. Le champ d'application de la proposition de loi ne se limite donc pas aux publications dans un quotidien ou dans un hebdomadaire connu.

Par ailleurs, l'exception ne peut être invoquée que pour prévenir des infractions et ne concerne dès lors pas la recherche d'infractions déjà commises, contrairement à ce que permettent certaines législations similaires dans d'autres pays. Compte tenu de cet élément, il n'est certainement pas excessif de prévoir une exception, en particulier pour les infractions terroristes, qui ne relèvent pas nécessairement de la définition générique « menaces sérieuses pour l'intégrité physique ». L'intention déstabilisatrice, telle que décrite à l'article 137, § 1^{er}, du Code pénal, constitue une circonstance aggravante qui fait d'une infraction une infraction terroriste. Cette circonstance aggravante est suffisamment sérieuse pour être mentionnée dans la loi.

Mme Valérie Déom (PS) estime que la lutte contre le terrorisme doit être considérée comme une mission prioritaire de l'État. Il est inimaginable qu'un acte terroriste ne puisse être évité au motif de la protection des sources du journaliste.

M. Alfons Borginon (VLD), président, présente deux amendements. L'amendement n° 20 (DOC 51 0024/014) tend à rendre l'exception plus stricte en spécifiant qu'il doit s'agir d'une menace grave pour l'intégrité physique. L'amendement n° 21 (DOC 51 0024/014) remplace l'exception qui est prévue aujourd'hui pour les infractions contre la sûreté de l'État, en renvoyant à l'article 137 du

inhoudt ten opzichte van de allereerste optie, waarbij alleen een uitzondering werd gemaakt voor een bedreiging van de fysieke integriteit. De heer Bourgeois vindt het niet meteen nodig om daarin verder te gaan. Hij onderstreept dat de omschrijving van « terroristisch misdrijf » vaak neerkomt op een verzwarende omstandigheid van een basismisdrijf. De tekst voorziet reeds, in generieke zin, in dergelijk basismisdrijf door een uitzondering te maken voor de aantasting van de fysieke integriteit.

De heer Olivier Maingain (MR) stelt allereerst vast dat het wetsvoorstel conform is met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarbij het begrip « journalist » niet beperkt wordt tot de « professionele journalist ».

Dat impliceert evenwel dat niet alle journalisten die onder de bescherming vallen ook onderworpen zijn aan de deontologie van een beroepsvereniging. Deze discussie moet ook met dit aspect rekening houden. Het toepassingsveld van het wetsvoorstel is dus niet beperkt tot publicaties in een gekend dag- of weekblad.

De uitzondering geldt bovendien alleen voor het voorkomen van misdrijven, het gaat dus niet om de opsporing van reeds gepleegde misdrijven, wat in sommige gelijkaardige wetgevingen van andere landen wel toegelaten is. Dit gegeven in acht genomen is het zeker niet overdreven om in het bijzonder voor terroristische misdrijven een uitzondering mogelijk te maken. Deze misdrijven vallen niet noodzakelijk onder de generieke omschrijving « ernstige bedreiging van de fysieke integriteit ». Het destabiliserend opzet, zoals omschreven in artikel 137, § 1, van het Strafwetboek, is een verzwarende omstandigheid waardoor een misdrijf als een terroristisch misdrijf dient te worden aangemerkt. Die verzwarende omstandigheid is ernstig genoeg om in deze wet opgenomen te worden.

Mevrouw Valérie Déom (PS) is van oordeel dat de bestrijding van terrorisme als een prioritaire opdracht van de Staat moet beschouwd worden. Het is ondenkbaar dat de bescherming van de bronnen van de journalist de reden zou zijn dat een terroristische daad niet kon voorkomen worden.

De heer Alfons Borginon (VLD), voorzitter, dient twee amendementen in. Amendement nr. 20 (DOC 51 0024/014) strekt ertoe de uitzondering strikter te maken door te specificeren dat het moet gaan om een *ernstige* bedreiging van het de fysieke integriteit. Amendement nr 21 (DOC 51 0024/014) vervangt de uitzondering die nu gemaakt wordt voor misdrijven tegen de veiligheid van

Code pénal inséré par la loi du 19 décembre 2003 relative aux infractions terroristes.

Il renvoie au paragraphe 1^{er} de cet article, libellé comme suit :

« Constitue une infraction terroriste, l'infraction prévue aux §§ 2 et 3 qui, de par sa nature ou son contexte, peut porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale et est commise intentionnellement dans le but d'intimider gravement une population ou de contraindre indûment des pouvoirs publics ou une organisation internationale à accomplir ou à s'abstenir d'accomplir un acte, ou de gravement déstabiliser ou détruire les structures fondamentales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale. ».

C'est là en fait une formulation moderne de l'exception que la commission souhaitait prévoir dès sa première réunion. La liste figurant à l'article 137, § 2, du Code pénal est directement reprise de la décision-cadre européenne. Le président rappelle que notre législation doit être en concordance avec la réglementation européenne, dont l'importance croîtra encore sans conteste.

Mme Marie Nagy (Ecolo) constate que la discussion montre en tout cas qu'il était important de légiférer dans cette matière. L'étendue du champ d'application (pas seulement les journalistes professionnels, mais bien tous les journalistes) est à présent invoquée pour justifier une série d'exceptions. On peut se demander si, au bout du compte, cette loi ne risque pas de constituer en fait un recul pour les journalistes professionnels. L'intervenante est convaincue que la déontologie des journalistes peut suffire.

M. Olivier Maingain (MR) n'est pas d'accord avec Mme Nagy lorsqu'elle prétend que la future loi constituera un recul. Les poursuites qui ont été intentées contre des journalistes avant l'initiative législative à l'examen et qui sont à la base de celle-ci avaient toujours trait à des délits déjà commis. La loi proposée rend cette pratique impossible. Il s'agit là déjà d'une avancée considérable. Ce sera la loi la plus progressiste d'Europe.

M. Melchior Wathelet (cdH) estime que la proposition qui a été votée par la commission en première lecture offre suffisamment de garanties. Le débat ne porte pas sur la lutte contre le terrorisme, mais bien sur la protection des sources du journaliste.

de Staat, door een verwijzing naar artikel 137 van het Strafwetboek dat werd ingevoegd door de wet van 19 december 2003 betreffende de terroristische misdrijven.

Hij verwijst naar paragraaf 1 van dit artikel, die luidt als volgt:

« Als terroristisch misdrijf wordt aangemerkt het misdrijf bepaald in de §§ 2 en 3 dat door zijn aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kan schaden en opzettelijk gepleegd is met het oogmerk om een bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen. ».

In feite is dit een modernere formulering voor de uitzondering die de commissie reeds tijdens de eerste bespreking wenste te maken. De lijst die verder opgenomen is in artikel 137, § 2, van het Strafwetboek komt rechtstreeks uit het Europees kaderbesluit. De voorzitter herinnert eraan dat onze wetgeving in overeenstemming moet zijn met de Europese regelgeving, die in belang ongetwijfeld nog zal toenemen.

Mevrouw Marie Nagy (Ecolo) stelt vast dat de bespreking in elk geval aantoonde dat het belangrijk was om in deze materie te legiferen. Het ruime toepassingsveld (niet alleen de beroepsjournalisten maar alle journalisten) wordt thans ingeroepen om een aantal uitzonderingen te rechtvaardigen. Vraag is of dit niet tot resultaat zal hebben dat de professionele journalisten er met deze wet in feite op achteruit gaan. Zij vertrouwt erop dat de deontologie van de journalisten kan volstaan.

De heer Olivier Maingain (MR) spreekt de bewering van mevrouw Nagy dat deze wet zou neerkomen op een achteruitgang, tegen. De vervolgingen van journalisten die plaatsvonden vóór dit wetgevend initiatief en die er aan de basis van lagen, hadden steeds te maken met reeds gepleegde misdrijven. Deze wet maakt zulks onmogelijk. Alleen daardoor is dit reeds een enorme vooruitgang. Dit is de meest progressieve wet in Europa.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vindt dat het voorstel dat in eerste lezing door de commissie gestemd werd voldoende waarborgen biedt. Dit debat gaat niet over de bestrijding van het terrorisme maar wel degelijk over de bescherming van de bronnen van de journalist.

La possibilité de lever la protection si l'intégrité physique de personnes est menacée et l'énumération des conditions qui doivent être remplies cumulativement permettent d'intervenir dans le cas d'une menace terroriste et suffisent pour contrer les abus.

M. Geert Bourgeois (N-VA) rappelle qu'il juge l'amendement proposé superflu, mais qu'il ne considère pas qu'il vide la loi de sa substance. L'exception ne pourra en effet être appliquée que dans un nombre très limité de cas. Les exceptions restreintes qui peuvent entrer en ligne de compte en ordre très subsidiaire sont conformes à la jurisprudence de la Cour européenne.

M. Tony Van Parys (CD&V) n'est pas favorable à l'amendement n° 21. Il estime que l'amendement n'a pas été suffisamment examiné et craint qu'il ne comporte des risques. En outre, cette discussion ne s'est pas déroulée conformément à ce qui avait été convenu en séance plénière, la proposition ayant été renvoyée en commission en vue de la discussion des amendements n°s 18 et 19.

II. — VOTES

Les amendements n°s 18 et 19, qui ont la même portée, sont rejetés par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 21 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 20 est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

La proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adoptée par 10 voix et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Tony VAN PARYS

Le président,

Alfons BORGINON

De mogelijkheid om de bescherming op te heffen indien de fysieke integriteit van personen bedreigd wordt en de opsomming van de cumulatieve voorwaarden die moeten voldaan zijn, maken het mogelijk om op te treden in de gevallen van een terroristische dreiging en volstaan om misbruiken tegen te gaan.

De heer Geert Bourgeois (N-VA) herhaalt dat hij de amendering die voorgesteld wordt overbodig vindt maar dat hij niet van oordeel is dat de wet erdoor uitgehold wordt. De uitzondering zal slechts in een zeer beperkt aantal gevallen kunnen toegepast worden. De beperkte uitzonderingen die in zeer subsidiaire orde aan bod kunnen komen, beantwoorden aan de rechtspraak ter zake van het Europees Hof.

De heer Tony Van Parys (CD&V) is geen voorstander van amendement nr. 21. Hij meent dat het amendement onvoldoende kon onderzocht worden en vreest dat het risico's inhoudt. Bovendien is deze bespreking niet verlopen conform de afspraak die in de plenaire vergadering gemaakt werd en waarbij het voorstel werd teruggezonden met het oog op de bespreking van de amendementen nrs. 18 en 19.

II. — STEMMINGEN

De amendementen nrs. 18 en 19, met dezelfde strekking worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 21 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendementen nr. 20 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Tony VAN PARYS

De voorzitter,

Alfons BORGINON