

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 avril 2004

PROPOSITION DE LOI**relative à la protection des sources
d'information du journaliste****AMENDEMENT**

présenté après le dépôt du rapport

N° 18 DE MME **NAGY**

Art. 4

Supprimer les mots :«des infractions visées au Livre II, Titre premier, du
Code pénal, ou».**JUSTIFICATION**L'amendement vise à supprimer l'exception du droit à la non-divulgaration des sources liée à la prévention des infractions du Livre II, Titre 1^{er}, du Code pénal, pour ne laisser comme exception au droit à la non-divulgaration des sources que celle liée à la nécessité de prévenir les infractions constituant une menace pour l'intégrité physique d'une personne.

Documents précédents :

Doc 51 0024/ (S.E. 2003) :001 : Proposition de loi de M. Bourgeois.
002 : Avis du Conseil d'Etat.
003 et 004 : Amendements.
005 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.
006 à 009 : Amendements.
010 : Rapport.
011 : Texte adopté par la commission.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 april 2004

WETSVOORSTEL**tot bescherming van de informatiebronnen
van de journalist****AMENDEMENT**

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 18 VAN MEVROUW **NAGY**

Art. 4

De woorden «bedoeld in boek II, titel I, van het
Strafwetboek of misdrijven» **weglaten.****VERANTWOORDING**

Dit amendement strekt tot weglating van de uitzondering op grond waarvan de journalisten hun informatiebronnen toch moeten prijsgeven, wanneer het de bedoeling is misdrijven te voorkomen als bedoeld in boek II, titel I, van het Strafwetboek. Er zou nog slechts één uitzondering mogen overblijven, te weten die ter voorkoming van misdrijven waarbij iemands fysieke integriteit wordt bedreigd.

Voorgaande documenten :

Doc 51 0024/ (B.Z. 2003) :001 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.
002 : Advies van de Raad van State.
003 en 004 : Amendementen.
005 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
006 tot 009 : Amendementen.
010 : Verslag.
011 : Tekst aangenomen door de commissie.

En effet, le but de la présente proposition de loi est d'accroître la protection du droit des journalistes de ne pas divulguer la source de leur information et non de l'amoindrir.

Selon le Conseil d'Etat, les sources journalistiques étaient déjà protégées d'une part par les articles 81 et 158 du code d'instruction criminelle qui permettent aux journalistes d'être dispensés de divulguer la source de leur information et, d'autre part, par la jurisprudence de la Cour de Strasbourg dans l'arrêt Goodwin qui précise le droit à la protection des sources journalistiques dans le cadre de l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Si ces garanties sont considérées comme insuffisantes et justifient l'adoption d'une loi réglementant la matière, il importe que celle-ci n'ait pas pour effet contraire de prévoir une série d'hypothèses trop larges d'ingérence dans l'exercice du droit des journalistes de taire leurs sources d'information.

Or, l'exception prévue au droit à la non-divulgaration des sources, telle qu'elle est libellée dans la proposition de loi, risque d'amenuiser ce droit du journaliste à taire ses sources: elle consacre une possibilité légale d'ingérence dans les hypothèses très larges, les infractions visées au Livre II, Titre 1^{er}, du Code pénal, soit plus de 35 dispositions du code pénal (crimes et délits contre la sûreté de l'Etat, articles 101 à 135 *quinquies* du Code pénal).

Cette exception semble tirer sa justification par la préoccupation de prévenir des menaces graves à l'égard des personnes et notamment des menaces terroristes.

Or, la première exception liée à la prévention des infractions constituant une menace pour l'intégrité physique, libellée de manière large permet de rencontrer cette préoccupation.

Marie NAGY (Ecolo)

Het wetsvoorstel moet immers zorgen voor een betere - dus geen slechtere - bescherming van het recht van de journalisten hun bronnen te verzwijgen.

Volgens de Raad van State zijn de bronnen van de journalisten reeds beschermd door, enerzijds, de artikelen 81 en 158 van het Wetboek van strafvordering, op grond waarvan de journalisten hun informatiebronnen niet bekend moeten maken, en, anderzijds, de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat, in zijn arrest-Goodwin tegen het Verenigd Koninkrijk, bevestigt dat het recht op bescherming van de bronnen van de journalist vervat zit in artikel 10 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Hoewel die garanties als ontoereikend worden beschouwd en derhalve de goedkeuring rechtvaardigen van een wet tot regeling van deze aangelegenheid, is het van belang niet in het andere uiterste te vervallen en te voorzien in een reeks van té ruime hypothesen die het recht van de journalist om zijn bronnen te verzwijgen al te zeer beknotten.

Dat is nu precies wat dreigt te gebeuren indien de thans in het wetsvoorstel opgenomen uitzondering wordt goedgekeurd. Zoals die uitzondering nu is verwoord, reikt ze een wettelijke grond aan om in zeer veel gevallen voormeld recht van de journalisten in te perken. Boek II, titel I, van het Strafwetboek bevat immers ruim 35 bepalingen (misdaden en wanbedrijven tegen de veiligheid van de Staat, art. 101 tot 135 *quinquies* van het Strafwetboek).

Het lijkt de bedoeling te zijn via die uitzondering zware bedreigingen - inzonderheid terroristische bedreigingen - tegen personen te voorkomen.

Een en ander is echter ook mogelijk op grond van de andere, ruim geformuleerde uitzondering waarin het wetsvoorstel voorziet, namelijk die met betrekking tot de bedreigingen ten aanzien van de fysieke integriteit.