

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

7 janvier 2004

**PROPOSITION DE LOI****relative à la protection des sources  
d'information du journaliste****AMENDEMENT**

N° 5 DE M. BOURGEOIS

Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5, libellé comme suit :**

«Art. 5. — *Le journaliste ne peut être poursuivi sur la base de l'article 505 du Code pénal que s'il existe des indices sérieux qu'il a été impliqué directement ou indirectement dans le vol des informations.*»

**JUSTIFICATION**

Le présent amendement tend à préciser expressément dans la *lex specialis* qu'un journaliste ne peut être interrogé ni, a fortiori, poursuivi pour recel. Compte tenu de la suggestion claire formulée en ce sens par le Conseil d'État (note de bas de page n° 32), cela paraît opportun.

Documents précédents :

Doc 51 **0024/ (S.E. 2003) :**

- 001 : Proposition de loi de M. Bourgeois.
- 002 : Avis du Conseil d'Etat.
- 003 : Amendements

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 januari 2004

**WETSVOORSTEL****tot bescherming van de informatiebronnen  
van de journalist****AMENDEMENT**

Nr. 5 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt :**

«Art. 5. — *De journalist kan niet worden vervolgd op grond van artikel 505 van het Strafwetboek tenzij er ernstige aanwijzingen zijn dat de journalist rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken was bij de diefstal van informatie.*».

**VERANTWOORDING**

Dit amendement strekt ertoe uitdrukkelijk in de *lex specialis* op te nemen dat een journalist niet kan worden ondervraagd, en *a fortiori* niet kan worden vervolgd op grond van heling. Gelet op de duidelijke suggestie daartoe door de Raad van State (voetnoot 32) lijkt dat raadzaam.

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0024/ (B.Z. 2003) :**

- 001 : Wetsvoorstel van de heer Bourgeois.
- 002 : Advies van de Raad van State.
- 003 : Amendementen.

Soupçonner un journaliste de recel est un moyen de l'amener à révéler l'origine de ses informations et ainsi de vider indirectement de sa substance son droit de taire ses sources d'information. Que le journaliste sache ou soit censé savoir qu'il s'agissait d'informations obtenues illégalement n'est pas pertinent en l'occurrence.

S'il existe des indices sérieux que le journaliste est impliqué dans le vol, les articles 3 et 4 de la proposition de loi sont évidemment applicables par analogie.

Een journalist verdenken wegens heling is een middel om hem ertoe te brengen de herkomst van zijn informatie te verklappen en op die manier onrechtstreeks zijn recht om zijn informatiebronnen te verzwijgen, uit te hollen. Daarbij doet het er niet toe of de journalist wist of hoorde te weten dat het om vervreemde informatie ging.

In geval er ernstige aanwijzingen zijn dat de journalist betrokken is bij de diefstal zijn de artikelen 3 en 4 van het wetsvoorstel uiteraard van overeenkomstige toepassing.

Geert BOURGEOIS (NV-A)