

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2003

WETSONTWERP

**betreffende de voorzieningen aangelegd voor
de ontmanteling van de kerncentrales en voor
het beheer van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Muriel GERKENS**

INHOUD

- I. Toelichting door de Staatssecretaris voor Energie en
Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de minister
van Mobiliteit en Vervoer 3
- II. Algemene bespreking 3
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 4

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2238/ (2002/2003)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Amendement.

Zie ook :

004 : tekst verbeterd door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2003

PROJET DE LOI

**sur les provisions constituées pour
le démantèlement des centrales nucléaires
et pour la gestion de matières fissiles
irradiées dans ces centrales nucléaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Muriel GERKENS**

SOMMAIRE

- I. Exposé du Secrétaire d'État à l'Énergie et au
Développement durable, adjoint au ministre
de la Mobilité et des Transports 3
- II. Discussion générale 3
- III. Discussion des articles et votes 4

Documents précédents :

Doc 50 **2238/ (2002/2003)** :

001 : Projet de loi.
002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte corrigé par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Pierre Lano, Frans Verhelst, Arnold Van Aperen.
CD&V	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS	Léon Campstein, Maurice Dehu.
MR	Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Roger Bouteica, Jaak Van den Broeck.
SPA	Henk Verlinde.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Hugo Philtjens,
Ludo Van Campenhout.
Greta D'hondt, Dirk Pieters, Paul Tant, Jozef Van Eetvelt.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdeken, Guy Larcier, N.
Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Dalila Douifi.
Joseph Arens, Luc Paque.
Alfons Borginon, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SPA	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 19 maart 2003.

I. — TOELICHTING DOOR DE STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE EN DUURZAME ONTWIKKELING, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN MOBILITEIT EN VERVOER

De Staatssecretaris verwijst naar de Memorie van Toelichting (DOC 50 2238/001, blz. 1-12).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Simonne Creyf (CD&V) heeft bedenkingen bij de timing van deze bespreking. Reeds op 26 september 2002 bracht de Raad van State een advies uit : waarom wachtte de Regering dan nog 6 maanden vooraleer dit wetsontwerp (met urgentie) in te dienen ?

Daarnaast vindt zij in de toelichting geen enkele motivering voor het wetsontwerp, behoudens een verwijzing naar het regeerakkoord; evenmin wordt vermeld waar het huidige systeem in gebreke zou blijven. Zij herinnert eraan dat zij reeds meermaals heeft aangedrongen om het beheer van de nucleaire provisies aan een afzonderlijke instelling toe te vertrouwen.

De Toelichting geeft evenmin inzicht in de stand van zaken op dit moment : hoeveel bedragen de provisies momenteel ? Waar en hoe worden ze beheerd ? Zij ze toereikend ?

Verder vindt zij dat men sneller moet gaan : momenteel kunnen de betrokken bedragen nog gedurende 2 jaar voor 100 % bij Electrabel/Synatom blijven : kan dit niet worden versneld ?

Tenslotte gaat zij in op de situatie van de vennootschap SUEZ, die voor 2002 een historisch verlies bekend maakte van 863 Mio euro. Suez blijft momenteel enkel overeind dankzij Tractebel en Electrabel. Suez verklaarde zelf in december 2002 een oplossing te zien in de verkoop van Tractebel aan Electrabel, dat hiervoor 3 Mia euro zou moeten ophoesten. Welnu, spreekster is hierover ongerust : zij vreest dat Electrabel hiervoor de nucleaire provisies zal aanspreken, getuige verschillende alarmerende berichten hierover in de media.

MESDAMES, MESSIEURS

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 19 mars 2003.

I. — EXPOSÉ DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ÉNERGIE ET AU DÉVELOPPEMENT DURABLE, ADJOINT AU MINISTRE DE LA MOBILITÉ ET DES TRANSPORTS

Le Secrétaire d'État renvoie à l'exposé des motifs (DOC 50 2238/001, pp. 1-12).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Simonne Creyf (CD&V) s'interroge sur le calendrier de cette discussion. Le Conseil d'État a remis un avis dès le 26 septembre 2002 : pourquoi le gouvernement a-t-il encore attendu 6 mois avant de déposer ce projet de loi (en demandant l'urgence) ?

Par ailleurs, elle ne trouve rien dans l'exposé des motifs qui justifie le projet de loi, abstraction faite d'une référence à l'accord de gouvernement ; il n'est pas non plus indiqué en quoi le système actuel serait déficient. Elle rappelle qu'elle a déjà insisté à plusieurs reprises pour que l'on confie la gestion des provisions nucléaires à un organisme distinct.

L'exposé des motifs ne renseigne pas non plus sur la situation actuelle : à combien s'élèvent actuellement les provisions ? Où et comment sont-elles gérées ? Sont-elles suffisantes ?

Elle estime en outre en que l'on doit agir plus rapidement : actuellement les montants en question peuvent encore rester à 100 % chez Electrabel/Synatom pendant encore 2 ans : ce processus ne pourrait-il pas être accéléré ?

Enfin, elle aborde la situation de la société SUEZ, qui a enregistré une perte historique de 863 millions d'euros pour 2002. Actuellement, Suez survit uniquement grâce à Tractebel et Electrabel. Suez a déclaré elle-même en décembre 2002 voir une solution à ses problèmes dans la vente de Tractebel à Electrabel, qui devrait déboursier 3 milliards d'euros à cet effet. Or, cette perspective inquiète l'intervenante : elle craint qu'Electrabel puise pour ce faire dans les provisions nucléaires, si l'on en croit différents articles alarmants parus à ce sujet dans les médias.

De Staatssecretaris stelt voorafgaandelijk vast dat mevrouw Creyf door haar tussenkomst eigenlijk de urgentie van dit wetsontwerp bevestigt.

De termijn van 6 maanden werd besteed aan contacten met de sector en met de in het Opvolgingscomité vertegenwoordigde organisaties, onder meer om te komen tot een definitieve conventie tussen de Staat, de N.V. Electrabel en de N.V. Synatom, vooraleer het wetsontwerp werd ingediend. De conventie werd dan ook in bijlage bij het wetsontwerp opgenomen.

In vergelijking met het momenteel bestaande stelsel houdt het wetsontwerp een verbetering in, vermits men momenteel over minder of zelfs geen waarborgen beschikt m.b.t. de beschikbare voorzieningen. Het Opvolgingscomité zal dienen na te gaan of de provisies al dan niet toereikend zijn, en zulks onder meer aan de hand van de «ratingschaal» waarvan sprake in artikel 14. De samenstelling van het Opvolgingscomité lijkt de Staatssecretaris op dit punt verregaande garanties te bieden. Tenslotte lost het wetsontwerp ook de verwarring op die momenteel blijft heersen m.b.t. het statuut van de gebruikte splijtstof (afval of grondstof).

Volgens de gegevens van NIRAS op 28 december 2002 bedroegen de provisies bij Electrabel 25 Mia oude franken en de provisies bij Synatom 75 Mia oude franken.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1 tot 4

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 5

Mevrouw Creyf (CD&V) vraagt wat wordt bedoeld met de laatste zin van § 1 :

«Wat betreft het bestaan en de toerekenbaarheid van de provisies, vergen de besluiten van het Opvolgingscomité het eensluidend advies van NIRAS.»

De Staatssecretaris benadrukt dat het wetsontwerp niets verandert aan de bevoegdheden van de NIRAS inzake afvalbeheer. Het Opvolgingscomité zorgt er gewoon voor dat het door de NIRAS gevraagde geld beschikbaar is : de leden van het Opvolgingscomité zijn immers geen nucleaire experts maar wel financiële specialisten.

Le Secrétaire d'État commence par constater que l'intervention de Mme Creyf confirme à vrai dire le caractère urgent du projet de loi à l'examen.

Le délai de six mois a été utilisé pour établir des contacts avec le secteur et avec les organisations représentées au sein du Comité de suivi, notamment pour parvenir à une convention définitive entre l'État, la S.A. Electrabel et la S.A. Synatom, avant de déposer le projet de loi. La convention a par conséquent été annexée au projet de loi.

Le projet de loi implique une amélioration par rapport au système actuel, puisque pour le moment, on dispose de moins de garanties ou on ne dispose même d'aucune garantie en ce qui concerne les provisions disponibles. Il appartiendra au Comité de suivi de contrôler si les provisions sont suffisantes, et ce, notamment à l'aide de « l'échelle de *rating* » prévue à l'article 14. Le Secrétaire d'État estime que la composition du Comité de suivi offre des garanties sérieuses sur ce point. Enfin, le projet de loi dissipe également la confusion qui continue de régner actuellement à propos du statut de la matière fissile utilisée (déchet ou matière première).

Selon les données de l'ONDRAF, les provisions atteignaient, au 28 décembre 2002, 25 milliards d'anciens francs chez Electrabel et 75 milliards d'anciens francs chez Synatom.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1 à 4

Les articles 1 à 4 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 5

Mme Creyf (CD&V) demande ce que signifie la dernière phrase du § 1^{er} :

« En ce qui concerne l'existence et la suffisance des provisions, les résolutions du Comité de suivi requièrent l'avis conforme de l'ONDRAF. »

Le secrétaire d'État souligne que le projet de loi ne modifie aucunement les compétences de l'ONDRAF en matière de gestion des déchets. Le Comité de suivi veille simplement à ce que les moyens financiers demandés par l'ONDRAF soient disponibles : les membres du Comité de suivi ne sont effet pas des experts nucléaires mais bien des spécialistes financiers.

*
* *

Artikel 5 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 6 tot 11

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.
Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 12

Mevrouw Creyf wenst verduidelijking bij wat (en wanneer) er nu eigenlijk zal veranderen in de methode voor de aanleg van de voorzieningen en meer bepaald de in § 2 vermelde voorstellen tot herziening van deze methode.

De Staatssecretaris merkt op dat de definitieve methode niet per se zal verschillen van de huidige. Momenteel immers wordt dit voor de ontmantelingsprovisies verzekerd door het Controlecomité maar dit wordt afgeschaft met ingang van 1 juli 2003, zodat de gebruikte methode dient te worden bevestigd dan wel gewijzigd.

*
* *

Art. 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Mevrouw Creyf merkt op dat art. 14 de kern van het wetsontwerp vormt. Hoe komt men in § 1 tot het maximum van 75 % van het totale bedrag van de voorzieningen dat door de kernprovisievennootschap kan worden geleend aan de kernexploitanten ?

Daarnaast wordt in § 2, tweede lid, bepaald dat het Opvolgingscomité dit maximaal percentage kan herzien, zowel naar omhoog als omlaag mits goedkeuring door de Ministerraad.

Zij wenst hierbij enige verduidelijking.

*
* *

L'article 5 est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 6 à 11

Les articles 6 à 11 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 12

Mme Creyf (CD&V) demande quelles modifications seront finalement apportées (et quand ?) à la méthode de constitution des provisions et l'intervenante demande, plus particulièrement, des précisions sur les propositions de modification de cette méthode mentionnées au § 2.

Le secrétaire d'État fait observer que la méthode définitive ne sera pas forcément différente de la méthode actuelle. À l'heure actuelle, c'est le Comité de contrôle qui en est responsable en ce qui concerne les provisions pour démantèlement, mais il sera supprimé le 1^{er} juillet 2003, de sorte qu'il convient de confirmer ou de modifier la méthode utilisée.

*
* *

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13

L'article 13 ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 14

Mme Creyf fait observer que l'article 14 constitue le fondement même du projet de loi. Comment obtient-on, au § 1^{er}, le pourcentage maximum de 75% du montant total des provisions que la société de provisionnement nucléaire peut prêter aux exploitants nucléaires ?

Par ailleurs, le § 2, alinéa 2, dispose que le Comité de suivi peut revoir ce pourcentage maximal, tant à la baisse qu'à la hausse, moyennant approbation du Conseil des ministres.

L'intervenante demande quelques éclaircissements à ce sujet.

Tenslotte wordt in § 5 zeer duidelijk gesteld dat 25 % van de voorzieningen hoedanook niet het voorwerp kan uitmaken van leningen. Hoe kan men dit alles samenrijmen ?

De Staatssecretaris antwoordt dat 75 % het absolute maximum percentage is dat kan worden geleend. Art. 14, § 2, voorziet de herziening van dit percentage, zowel naar omhoog als omlaag, maar mits het absolute maximum van 75 % gehandhaafd blijft. Immers, als men eerst omlaag herzien, kan men later eventueel weer omhoog herzien, tot maximum 75 %. Voor de schaal waarvan sprake in artikel 14, § 2, verwijst de Staatssecretaris naar het schema zoals opgenomen op blz. 45 in het Stuk nr. 2238/1 : er werd hier een voorstel gevraagd aan de financiële specialisten van het Opvolgingscomité. Tenslotte benadrukt de Staatssecretaris dat in laatste instantie uiteraard de ministerraad de beslissing neemt.

Mevrouw Creyf betreurt de ongelukkige formulering van het artikel. Vervolgens dient zij een *amendement nr. 1* (Stuk nr. 2238/2) in : het percentage van 75 procent ligt te hoog om de doelstellingen van het ontwerp te kunnen realiseren en bovendien is de overgangstermijn van twee jaar te lang, aldus de auteur. Het amendement beoogt het maximaal percentage dat kan worden geleend vast te leggen op 50 %. Dit percentage moet worden bereikt op vijf jaar tijd.

Zij stelt dan ook voor § 1 als volgt te formuleren :

«§ 1. De kernprovisievennootschap kan, tegen de geldende rente voor industriële kredieten, tot maximum 50 procent van het totale bedrag van de voorzieningen, de tegenwaarde van de voorzieningen voor de ontmanteling en het beheer van bestraalde splijtstoffen lenen aan kernexploitanten die beschouwd kunnen worden als schuldenaars van goede kwaliteit volgens de criteria aangegeven in § 2.

Onverminderd § 2, alinea 2, bedraagt dit percentage 100 procent tijdens een periode van 12 maanden volgend op de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.

Dit percentage bedraagt wordt jaarlijks met 10 procent verminderd tot het percentage bedoeld in het eerste lid wordt bereikt.»

De Staatssecretaris vraagt het behoud van de huidige tekst, die het resultaat is van een uitgebreid overleg met alle betrokkenen.

*
* *

Enfin, le § 5 dispose très clairement que 25% des provisions ne peuvent de toute façon faire l'objet de prêts. Comment ces diverses dispositions sont-elles conciliables ?

Le secrétaire d'État répond que 75% constitue le maximum absolu pouvant être prêté. L'article 14, § 2, prévoit la révision de ce pourcentage, à la hausse et à la baisse, pourvu que le pourcentage de 75% demeure le maximum absolu. Si une première révision est opérée à la baisse, une révision ultérieure peut éventuellement être opérée à la hausse, jusqu'à 75% maximum. En ce qui concerne l'échelle visée à l'article 14, § 2, le secrétaire d'État renvoie au schéma figurant dans le document 2238/1, p. 45 : les spécialistes financiers du Comité de suivi ont été invités à présenter une proposition. Le secrétaire d'État souligne enfin que la décision appartient effectivement, en dernier ressort, au Conseil des ministres.

Mme Creyf regrette que l'article soit mal formulé. Elle présente ensuite un *amendement (n° 1, DOC 2238/2)* : l'auteur estime que le pourcentage de 75% est trop élevé pour permettre la réalisation des objectifs du projet et qu'en outre, la période de transition de deux ans est trop longue. L'amendement vise à fixer le pourcentage maximal à 50 %. Ce pourcentage doit être atteint en cinq ans.

L'intervenante propose donc de formuler le § 1^{er} comme suit :

« § 1^{er}. La société de provisionnement nucléaire peut prêter, au taux pratiqué sur le marché pour des crédits industriels, la contre-valeur des provisions pour le démantèlement et pour la gestion de matières fissiles irradiées, à hauteur de maximum 50 pour cent du montant total de ces provisions, aux exploitants nucléaires qui peuvent être considérés comme des débiteurs de bonne qualité selon les critères visés au § 2.

Sans préjudice du § 2, alinéa 2, ce pourcentage est de 100 pour cent durant une période de 12 mois suivant la date de la publication de la présente loi au Moniteur belge.

Ce pourcentage est réduit annuellement de 10 pour cent, jusqu'à ce que le pourcentage visé à l'alinéa 1^{er} soit atteint. ».

Le secrétaire d'État demande que le texte du projet soit maintenu, car il est le fruit d'une large concertation avec tous les intéressés.

*
* *

Amendement nr. 1 van mevrouw Creyf wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen.

Art. 14 wordt aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 16

Mevrouw Creyf vraagt waarom in § 1 alleen sprake is van een voorrecht op de *roerende* goederen van de kern-exploitant ? Waarom geldt het voorrecht niet ook de activa (zie § 3) van de kernexploitant ?

De Staatssecretaris antwoordt dat gezien de hoge waarde van de betrokken roerende goederen en gezien de hoogte van de provisies een algemeen voorrecht op de roerende goederen volstaat voor de doeleinden van dit wetsontwerp.

De memorie van toelichting van het wetsontwerp verduidelijkt de keuze voor een «*negative pledge*» ipv een gewoon voorrecht op onroerende goederen van de kern-exploitant :

«De combinatie van het algemene voorrecht op roerende goederen en van een dergelijke «*negative pledge*» clause maakt het mogelijk om op een adequate manier te waken over het algemeen belang, gezien dit systeem (i) een algemeen voorrecht omvat op roerende goederen waarvan de grondslag, een groot aantal roerende activa omvat met een waarde die een veelvoud is van de maximale schuldvordering van de kernprovisievennootschap, en die, subsidiair, eveneens betrekking heeft op onroerende goederen (krachtens artikel 19, *in fine*, van de hypotheekwet) en (ii) een systeem van financiële knipperlichten omvat alsook een «*negative pledge*» verbintenis, die beide gecontroleerd worden door het Opvolgingscomité welke de vervroegde terugbetaling van de leningen, verzekeren ruim vóór het moment waarop de hypotheeken, panden of andere zekerheden de grondslag van het algemene voorrecht ernstig hadden kunnen verminderen.»

Electrabel verstrekt in de regel geen zakelijke zekerheden in het kader van aangegane kredieten, maar werkt steeds met de klassieke clause van «*negative pledge*» in de leningsovereenkomsten. Deze clause verbiedt Electrabel om specifieke zekerheden te verlenen aan bepaalde schuldeisers zonder dat de bestaande schuldeisers gelijkwaardige zekerheden zouden verkrijgen.

L'amendement n° 1 de Mme Creyf est rejeté par 8 voix contre 2.

L'article 14 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 16

Mme Creyf demande pourquoi il est uniquement question, au § 1^{er}, d'un privilège sur les biens meubles des exploitants nucléaires ? Pourquoi ce privilège ne vaut-il pas également pour les actifs (voir le § 3) de l'exploitant nucléaire ?

Le secrétaire d'État répond qu'étant donné la grande valeur des biens mobiliers concernés et l'importance des provisions, un privilège général sur les biens meubles suffit pour réaliser les objectifs du projet de loi à l'examen.

L'exposé des motifs du projet de loi précise les raisons du choix d'une clause «*negative pledge*» plutôt que d'un simple privilège sur les biens immeubles de l'exploitant nucléaire :

« La combinaison du privilège général sur meubles et d'une telle clause «*negative pledge*» permet de protéger adéquatement l'intérêt public dans la mesure où ce dispositif comprend (i) un privilège général sur meubles dont l'assiette, comprend un ensemble très important d'actifs mobiliers dont la valeur comptable est plusieurs fois le multiple de la créance maximale de la société de provisionnement nucléaire, et qui, à titre subsidiaire, porte également sur les biens immeubles (en vertu de l'article 19, *in fine*, de la loi hypothécaire), et (ii) un système de clignotants financiers, de même qu'un engagement «*negative pledge*», contrôlés tous les deux par le Comité de suivi, qui assurent le remboursement anticipé des prêts bien avant le moment où des hypothèques, gages ou autres sûretés auraient pu sérieusement diminuer l'assiette du privilège général. ».

En règle générale, Electrabel n'accorde pas de sûretés réelles dans le cadre des crédits souscrits, mais recourt toujours à la clause classique «*negative pledge*» dans les conventions de prêt. Cette clause interdit à Electrabel d'accorder des sûretés spécifiques à certains créanciers sans que les créanciers existants obtiennent des sûretés équivalentes. À l'heure actuelle, Electrabel

Electrabel heeft op heden geen hypotheeken of andere zakelijke zekerheden toegekend op activa van de vennootschap. De gegevens inzake zekerheden welke volgens de wet in de toelichting bij de jaarrekening moet worden opgenomen (KB van 30/01/01 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen), laten de overheid, en dus het opvolgingscomité toe om de situatie op te volgen aan de hand van openbare documenten.

Art. 16 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 17 tot 25

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, mits een aantal tekstcorrecties, wordt vervolgens eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Muriel GERKENS

De voorzitter,

Jos ANSOMS

n'a pas accordé d'hypothèques ou d'autres sûretés réelles sur des actifs de la société. Les données concernant les sûretés qui, conformément à la loi, doivent figurer dans l'annexe relative aux comptes annuels (arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés) permettent aux autorités, et partant au Comité de suivi, de suivre la situation à l'aide de documents publics.

L'article 16 est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 17-25

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, moyennant une série de corrections de texte, est ensuite adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Muriel GERKENS

Le président,

Jos ANSOMS