

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 september 2002

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 68bis, § 2,
eerste lid, 2°, van de organieke wet
van 8 juli 1976 betreffende de openbare
centra voor maatschappelijk welzijn,
teneinde het door het Arbitragehof
als discriminerend aangemerkte
karakter van de voorschotten op
de uitkeringen tot onderhoud weg te werken**

(ingediend door de heer Yvan Mayeur)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 septembre 2002

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 68bis, § 2,
alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du
8 juillet 1976 organique des
centres publics d'aide sociale,
relatif aux avances sur pensions
alimentaires, visant à éliminer
son caractère discriminatoire
relevé par la Cour d'arbitrage**

(déposée par M. Yvan Mayeur)

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
cdH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : publicaties@deKamer.be		e-mail : publications@laChambre.be	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Geregeld vragen gewone of administratieve rechtsinstanties zich af of een wetsbepaling strookt met de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet. In dergelijke gevallen moeten zij in principe een prejudiciële vraag richten tot het Arbitragehof. De rechtspleging voor de betrokken rechtsinstantie wordt opgeschort zolang het Arbitragehof zijn arrest niet heeft gevelde; zo het Hof oordeelt dat de kwestieuze bepaling voornoemde grondwetsbepalingen schendt, kan de rechter ze niet meer toepassen op het hem voorgelegde geschil. Een en ander neemt niet weg dat die bepaling in onze rechtsorde blijft voorbestaan.

De artikelen 68*bis*, 68*ter* en 68*quater* van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, ingevoegd bij artikel 1 van de wet van 8 mei 1989 en gewijzigd bij artikel 200 van de wet van 29 december 1990, behelzen een regeling van voorschotten op de uitkeringen tot onderhoud¹.

Voormeld artikel 68*bis* bepaalt onder andere:

«§ 1. Het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn is belast met het toekennen van voorschotten op een of verscheidene welbepaalde en opeenvolgende termijnen van onderhoudsgelden en met de invordering van deze onderhoudsgelden.

§ 2. Het recht op de termijnvoorschotten wordt toegekend wanneer de volgende voorwaarden zijn vervuld:

1° het onderhoudsgerechtigde kind moet zijn verblijfplaats hebben in België en de burgerlijke meerderjarigheid niet hebben bereikt of, na die leeftijd en tot de leeftijd van vijftientig jaar, rechtgevend zijn op kinderbijslag;

2° de onderhoudsplichtige vader of moeder of de krachtens artikel 336 van het Burgerlijk Wetboek onderhoudsplichtige persoon moet zich gedurende twee al dan niet opeenvolgende termijnen in de loop van de

¹ Zie over dit vraagstuk: Memento des CPAS, 2001, blz. 175; D. ADRIAENS et al., *Praktisch handboek voor OCMW-recht*, Die Keure, 2001, V.1. e.v.; H. FUNCK, *Le droit au minimex et à l'aide sociale accordés par les CPAS*, La Charte, 1989, blz. 120 e.v., B. NOTE, *Le CPAS compétent pour accorder l'aide sociale et la prise en charge des frais, commentaire permanent de la loi du 2 avril 1965*, UGA, blz. 253 e.v., J. Cl. BODSON, *L'aide sociale, pratique de droit n° 13*, Kluwer, 2000, nr. 149 e.v.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il arrive fréquemment que les juridictions ordinaires ou administratives se demandent si une disposition légale est conforme aux articles 10, 11 et 24 de la Constitution. Lorsque ce problème survient, elles doivent, en principe, poser une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage. La procédure devant cette juridiction est suspendue tant que l'arrêt de la Cour n'est pas rendu et si cette dernière considère que la norme viole les dispositions constitutionnelles précitées, le juge ne peut plus tenir compte de la norme en question pour trancher le litige qui lui est soumis. Cependant, celle-ci demeure dans l'ordre juridique.

Les articles 68*bis*, 68*ter* et 68*quater* de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, insérés par l'article 1^{er} de la loi du 8 mai 1989 et modifiés par l'article 200 de la loi du 29 décembre 1990, instaurent un régime d'avances sur pensions alimentaires¹.

L'article 68*bis* précité dispose notamment:

«§ 1^{er}. Le centre public d'aide sociale est chargé d'allouer des avances sur un ou plusieurs termes déterminés et consécutifs de pensions alimentaires et de recouvrer ces pensions.

§ 2. Le droit aux termes d'avances est accordé lorsque sont réunies les conditions suivantes:

1° l'enfant créancier d'aliments doit résider en Belgique et ne pas avoir atteint l'âge de la majorité civile ou être bénéficiaire d'allocations familiales après cet âge et jusqu'à l'âge de vingt-cinq ans;

2° le père ou la mère, débiteur d'aliments ou la personne qui est débiteur d'aliments en vertu de l'article 336 du Code civil, doivent s'être soustraits pendant deux termes, consécutifs ou non, au cours des douze

¹ Voy. sur la question : Memento des CPAS, 2001, Kluwer, p.175, D. ADRIAENS et al., *Praktisch handboek voor OCMW-RECHT*, Die Keure, 2001, V.1. et suiv., H. FUNCK, *Le droit au minimex et à l'aide sociale accordés par les cpas*, La Charte, 1989, p.120 et suiv., B. NOTE, *Le CPAS compétent pour accorder l'aide sociale et la prise en charge des frais, commentaire permanent de la loi du 2 avril 1965*, UGA, p. 253 et suiv., J. Cl. BODSON, *L'aide sociale, pratique du droit n°13*, Kluwer, 2000, n°149 et suiv.

twalf maanden die de aanvraag voorafgaan, onttrokken hebben aan de verplichting tot betaling van een onderhoudsgeld dat hem of haar ten laste is gelegd hetzij bij een uitvoerbare rechterlijke beslissing, hetzij bij de overeenkomst bedoeld bij artikel 1288, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, na overschrijving van de echtscheiding of scheiding van tafel en bed door onderlinge toestemming;

(...).»

Deze bepaling is dus niet van toepassing op alle onderhoudsplichtigen die werden veroordeeld en die ten opzichte van het onderhoudsgerechtigde kind in gebreke zijn gebleven.

In zijn arrest nr. 48/2002 van 13 maart 2002 heeft het Arbitragehof, naar aanleiding van een prejudiciële vraag van de arbeidsrechtbank van Dendermonde, geoordeeld dat artikel 68*bis*, § 2, eerste lid, 2°, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, een schending vormt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, «doordat het recht op voorschotten op onderhoudsgelden wordt beperkt tot de gevallen waarin de nalatige onderhoudsplichtige de vader, de moeder of de in artikel 336 van het Burgerlijk Wetboek bedoelde man is, zelfs wanneer buiten die gevallen de onderhoudsaanspraak van het kind bij een uitvoerbare rechterlijke beslissing is vastgesteld».

Het geschil dat aan de oorsprong ligt van dit arrest, ging tussen een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en een alleenstaande vrouw die tussen 1993 en 1997 met haar partner een feitelijk gezin had gevormd. Uit hun homoseksuele relatie waren via kunstmatige inseminatie twee kinderen geboren.

Na het stuklopen van de relatie werd de ex-partner van de moeder van beide kinderen, die hier als eisende partij optrad, door het vrederecht veroordeeld tot de maandelijkse storting van een uitkering tot onderhoud ten behoeve van de kinderen. Aangezien die ex-partner haar verplichting niet uit eigen beweging nakwam, had de moeder van beide kinderen zich tot het bevoegde OCMW gericht op grond van artikel 68*bis* van de wet van 8 juli 1976, teneinde een voorschot op de in dat artikel bedoelde uitkering tot onderhoud te ontvangen. Haar verzoek werd ongegrond verklaard omdat de onderhoudsplichtige in dit geval noch de moeder of de vader was, noch de krachtens artikel 336 van het Burgerlijk Wetboek onderhoudsplichtige persoon.

mois qui précèdent la demande, à l'obligation de paiement d'une pension alimentaire mise à sa charge, soit par une décision de justice exécutoire, soit par la convention visée à l'article 1288, 3°, du Code judiciaire, après transcription du divorce ou de la séparation de corps par consentement mutuel;

(...).»

La disposition ne s'applique donc pas à tous les débiteurs d'aliments condamnés et restés en défaut à l'égard de l'enfant créancier d'aliments.

La Cour d'arbitrage a considéré dans son arrêt n° 48/2002 du 13 mars 2002 rendu suite à une question préjudicielle posée par le tribunal du travail de Termonde que l'article 68*bis*, § 2, alinéa 1^{er}, 2° de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale viole les articles 10 et 11 de la Constitution «*en ce que le droit aux avances sur les pensions alimentaires est limité aux cas dans lesquels le débiteur d'aliments défaillant est le père, la mère ou l'homme visé à l'article 336 du Code civil, même lorsqu'en dehors de ces cas, le droit de l'enfant à la pension alimentaire a été établi par une décision de justice exécutoire*».

A l'origine de cet arrêt, le litige opposait un centre public d'aide sociale à une personne vivant seule et qui entre 1993 et 1997 avait formé un ménage de fait avec sa partenaire. De leur relation homosexuelle en question étaient nés deux enfants via insémination artificielle.

Lorsque la relation prit fin, l'ex-partenaire de la manderesse en l'occurrence la mère des enfants fut condamnée par la justice de paix à verser à cette dernière une pension alimentaire mensuelle destinée aux enfants. L'ex-partenaire n'exécutant pas volontairement son obligation, la mère des deux enfants s'est adressée au CPAS compétent sur base de l'article 68*bis* de la loi du 8 juillet 1976 afin de recevoir une avance sur ladite pension. Sa demande fut déclarée non fondée au motif que le débiteur d'aliments en l'espèce n'était ni la mère, le père ou la personne qui est débiteur d'aliments en vertu de l'article 336 du Code civil.

Artikel 336 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt immers het volgende: *«het kind wiens afstamming van vaderszijde niet vaststaat, kan van degene die gedurende het wettelijk tijdvak van de verwekking met zijn moeder gemeenschap heeft gehad, een uitkering tot levensonderhoud, opvoeding en passende opleiding vorderen».*

De moeder van beide kinderen weigerde zich bij de beslissing van het OCMW neer te leggen en tekende beroep aan bij de arbeidsrechtbank. Die kwam tot de bevinding dat de ex-partner van de eiseres inderdaad niet voldeed aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 68bis, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 8 juli 1976. De geadierde rechter heeft vervolgens een prejudiciële vraag gericht tot het Arbitragehof, dat heeft geoordeeld dat die bepaling de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, omdat zij ertoe leidt dat twee categorieën van onderhoudsplichtigen verschillend worden behandeld.

De beslissing van het Arbitragehof bindt weliswaar de rechter die de vraag heeft gesteld, maar dat betekent niet dat artikel 68bis, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 8 juli 1976 de facto uit de wetgeving verdwijnt. Uiteraard kunnen andere rechters de beslissing van het Arbitragehof invoeren om de kwestieuze bepaling niet toe te passen, maar dan alleen als het onderwerp van het hun voorgelegde geschil identiek is...

Er schuilt beslist een zekere logica in het gelijk behandelen van kinderen die in een zelfde situatie verkeren. Bovendien heeft elk kind het subjectieve recht voorschotten te ontvangen op door een rechterlijke beslissing uitvoerbaar gemaakte uitkeringen tot onderhoud, temeer daar die verzoeken tot het betalen van dergelijke voorschotten uitgaan van mensen die met grote financiële moeilijkheden te kampen hebben. Zo die gezinnen de uitkeringen niet ontvangen, dreigen zij in een nog hopelozere armoede verstrikt te geraken.

Er grijpen talrijke echtscheidingen plaats, alsook scheidingen van een partner die de voornaamste bron van inkomsten was; die gezinsbreuken kunnen tot armoede leiden². Tegelijkertijd ontstaan onvermijdelijk conflicten omtrent uitkeringen tot onderhoud die moeten dienen voor de opvoeding en het levensonderhoud van de kinderen; die conflicten kunnen zowel draaien rond de niet-betaling van de uitkering, als gewoon rond de late of slechts gedeeltelijke betaling ervan. Vanzelfsprekend hebben dergelijke situaties dramatische gevolgen voor de kinderen die uit die verbroken relaties geboren zijn.

² R. CARDELLI, *Vers une approche pluridimensionnelle de la monoparentalité*, in B. BAWIN-LEGROS, *Familles, modes d'emploi - Etude sociologique des ménages belges*, De Boeck, 1999, blz. 58.

En effet, l'article 336 du Code civil dispose que *«l'enfant dont la filiation paternelle n'est pas établie, peut réclamer à celui qui a eu des relations avec sa mère pendant la période légale de la conception, une pension pour son entretien, son éducation et sa formation adéquate».*

La mère des deux enfants n'ayant pu se satisfaire de la décision du CPAS a interjeté appel devant le tribunal du travail. Celui-ci déclara qu'effectivement l'ex-partenaire de la demanderesse ne se trouvait pas dans les conditions de l'article 68bis, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 8 juillet 1976. Le juge saisi de l'affaire a soumis la question à la Cour d'arbitrage, qui a estimé que cette disposition était contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution parce qu'elle établissait une différence de traitement entre deux catégories de débiteurs d'aliments.

Si la décision de la Cour d'arbitrage s'impose au juge qui lui a posé la question, cela ne veut pas dire pour autant que l'article 68bis, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 8 juillet 1976 est retiré *de facto* de la législation. Evidemment, d'autres juges pourront se prévaloir de la décision de la Cour d'arbitrage pour ne pas appliquer la disposition en question mais à condition toutefois que l'objet du litige soit identique...

Il y a dès lors assurément une certaine logique à traiter de manière égale les enfants se trouvant dans une même situation. Il existe par ailleurs un droit subjectif dans le chef de chaque enfant à pouvoir bénéficier du paiement d'avances sur pensions alimentaires rendues exécutoires par une décision de justice et ce d'autant plus que les demandes d'avances sont introduites par des personnes rencontrant des difficultés financières importantes. Le non-paiement de ces pensions risque d'entraîner les familles dans une précarité encore plus accrue.

De nombreux divorces mais aussi de nombreuses séparations avec un conjoint qui était la principale source de revenu ont lieu et ces ruptures familiales sont de nature à provoquer des situations de pauvreté². Par la même occasion surgissent inévitablement des conflits à propos des pensions alimentaires devant servir à l'éducation et à l'entretien des enfants, qu'il s'agisse du non-paiement de la pension ou du simple retard voire du versement partiel. Il va sans dire que ces situations provoquent des conséquences dramatiques pour les enfants issus de ces unions.

² R. CARDELLI, *Vers une approche pluridimensionnelle de la monoparentalité*, in B. BAWIN-LEGROS, *Familles, Modes d'emploi - Etude sociologique des ménages belges*, De Boeck, 1999, p.58

Het huwelijk kan in deze aangelegenheid niet langer worden beschouwd als de allesoverheersende wettelijke en maatschappelijke hoeksteen, omdat het beeld van het ideale paar of gezin de jongste jaren onder druk is komen te staan door de opkomst van nieuwe gezinsstructuren, zoals - al dan niet homoseksuele - ongetrouwde paren, eenoudergezinnen of nieuw samengestelde gezinnen.

Die nieuwe evolutie van het begrip «gezin» brengt een veelheid aan levenswijzen met zich en leidt tot nieuwsoortige moeilijkheden die de wetgever moet aanpakken teneinde eenieder individuele vrijheid en gelijke waardigheid te bevorderen en te vrijwaren. Het betreft hier immers fundamentele waarden van onze democratische samenleving.

Steeds meer mensen leven samen zonder daarom getrouwd te zijn. Het gaat dan zowel om heteroseksuele als om homoseksuele paren met of zonder (gemeenschappelijke) kinderen. Ook zij hebben nood aan een passend juridisch raamwerk.

Tegenwoordig zorgen heel wat volwassenen in diverse verwantschaps- en rechtsposities voor de opvoeding en het levensonderhoud van kinderen. Daarom is het van belang opnieuw na te denken over de wijze waarop het solidariteitsmechanisme kan en moet worden ingeschakeld teneinde die ouders - ongeacht hun onderlinge band, levenswijze, beperkingen en moeilijkheden - te begeleiden en te steunen in hun rol en verantwoordelijkheid. Het vraagstuk van het homo-ouderschap moet in die context worden gezien.

Kinderen van ouders die hebben gekozen voor andere dan de gebruikelijke samenlevingsverbanden, moeten aanspraak kunnen maken op dezelfde rechten, mogelijkheden en voorwaarden als die welke universeel zijn erkend en die alle kinderen genieten³.

De kinderen zijn het voornaamste slachtoffer wanneer partners uit elkaar gaan en worden tegen hun wil de speelbal van de rivaliteit tussen de ex-partners. Het hoederecht speelt op dit vlak weliswaar een fundamentele rol, maar het recht op een uitkering tot onderhoud is al even belangrijk, omdat aldus de noodzakelijke en vitale noden van het kind worden gelenigd en het zich in de samenleving kan ontplooiën en ontwikkelen. Elk kind heeft het fundamentele recht op een levensstandaard die toereikend is voor zijn goede lichamelijke,

La primauté du mariage en tant que canevas légal et social du couple et de la famille idéale est battue en brèche par l'apparition depuis de nombreuses années de nouvelles structures familiales comme les couples non mariés, homosexuels ou non, les familles monoparentales ou recomposées, ...

Cette nouvelle évolution de la notion de famille créant une variété de modes de vie implique de nouvelles problématiques devant être prises en compte par le législateur afin de promouvoir et de sauvegarder la liberté individuelle et l'égalité dignité de chacun, valeurs fondamentales de notre société démocratique.

Les situations de partage de vie commune hors mariage se sont multipliées et concernent tant les couples hétérosexuels qu'homosexuels, avec ou sans enfants (communs), et nécessitent un encadrement juridique adéquat.

Beaucoup d'adultes, à des degrés et statuts divers, prennent en charge aujourd'hui l'éducation et l'entretien d'enfants. C'est pourquoi il importe de repenser la façon dont peuvent et doivent être mobilisées les solidarités permettant d'accompagner et de soutenir ces parents – quels que soient leurs liens, leurs modes de vie, les contraintes et les difficultés qui pèsent sur eux – dans leurs rôles et leurs responsabilités. C'est dans ce contexte que s'inscrit la problématique de l'homoparentalité.

Les enfants dont les parents ont adopté d'autres modes de vie doivent bénéficier des mêmes droits, des mêmes facilités ou modalités que ceux qui sont universellement reconnus et dont disposent tous les enfants³.

Les enfants sont donc les principales victimes des séparations de couple et deviennent malgré eux l'enjeu de rivalités entre les ex-conjoints. Si le règlement du droit de garde s'avère un élément fondamental, il n'en reste pas moins que celui de la pension alimentaire l'est tout autant afin de subvenir aux besoins nécessaires et vitaux de l'enfant et de lui permettre de s'épanouir et de se développer dans la société. Être à même de bénéficier d'un niveau de vie suffisant pour permettre son développement physique, mental, spiri-

³ Zie het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, arrest (Marckx) van 13 juni 1979.

³ Voy. Cour européenne des droits de l'homme, arrêt (Marckx) du 13 juin 1979.

geestelijke, intellectuele, zedelijk en sociale ontwikkeling⁴.

We kunnen er echter niet omheen dat de rechterlijke beslissing om een uitkering tot onderhoud toe te kennen ten behoeve van een kind, geenszins garandeert dat die uitkering wel degelijk wordt gestort.

Daar staat tegenover dat het door een rechterlijke beslissing bekrachtigde recht op een uitkering tot onderhoud voor het kind zo fundamenteel is dat de Staat de verantwoordelijkheid heeft te garanderen dat elk kind dat recht ook effectief geniet.

Thans vormen eenoudergezinnen of nieuw samengestelde gezinnen niet langer uitzonderlijke of geïsoleerde gevallen⁵. Daarom is het niet zozeer van belang specifieke regels voor die gezinnen uit te werken, dan wel er hetzelfde beleid op toe te passen als dat waaronder de traditionele gezinsvormen vallen⁶, want aldus voorkomt men discriminatie tussen de gezinnen en de kinderen. Dat is des te noodzakelijker als men bedenkt dat de eenoudergezinnen, die op affectief en relationeel vlak sowieso al kwetsbaar zijn, ook economisch zwak staan.

Een van de principiële uitgangspunten terzake moet hoe dan ook het hogere belang van het kind zijn⁷. In het familierecht geldt die zienswijze vandaag als een algemeen rechtsbeginsel⁸. De onvermijdelijke conflicten tussen de rechten of belangen van de diverse leden van een of ander gezin, dan wel tussen de rechten of belangen van de leden van een gezin en die van een of andere instelling, mogen ons niet uit het oog doen verliezen dat dergelijke conflicten voor de kinderen vaak een bijzonder pijnlijke ervaring zijn.

⁴ Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind opgemaakt te New York (ondertekend op 26 januari 1990 en goedgekeurd bij de wet van 25 november 1991), artikel 27.

⁵ Vandaag gaat men ervan uit dat de eenoudergezinnen 12 tot 14 procent uitmaken van alle gezinnen. Ze tellen slechts zeer zelden meer dan twee kinderen en het opleidingsniveau - bijgevolg ook het inkomensniveau - van de alleenstaande ouders ligt lager dan het gemiddelde, zie Eenoudergezinnen: welke oplossingen?, Koning Boudewijnstichting, Synthese van een colloquium dat plaatsvond op 24 oktober 2000, blz. 1.

⁶ De te nemen maatregelen moeten passen in de algemene context van een geïntegreerd beleid inzake de actieve sociale-welvaartsstaat en mogen niet berusten op een verschillende behandeling, zie «Eenoudergezinnen: welke oplossingen», Koning Boudewijnstichting, Synthese van een colloquium dat plaatsvond op 24 oktober 2000, blz. 2.

⁷ Zie A. Ch. VAN GYSEL, *L'intérêt de l'enfant, principe général de droit*, in Revue générale de droit civil belge, 1988-2, blz. 200: «lorsque, dans la constitution de l'état ou l'exercice de l'administration de la personne et des biens de l'enfant, son intérêt entre en conflit avec celui de ses auteurs ou de tiers adultes, il prévaut».

⁸ A. Ch. VAN GYSEL, *L'intérêt de l'enfant, principe général de droit*, in Revue générale de droit civil belge, 1988-2, blz. 186 e.v.

tuel, moral et social est un droit fondamental de l'enfant⁴.

Cependant, force est de constater que la décision judiciaire d'octroi d'une pension alimentaire en faveur des enfants ne constitue en rien une garantie effective de son versement.

Or, le fait de pouvoir bénéficier d'une pension alimentaire sanctionnée par une décision de justice constitue un droit à ce point fondamental pour l'enfant qu'il est de la responsabilité de l'État de garantir l'effectivité de ce droit pour tous les enfants.

Partant du constat que les familles monoparentales ou recomposées ne constituent plus à ce jour une situation exceptionnelle et isolée⁵, il importe, non pas de leur attribuer des règles spécifiques⁶ mais bien de leur appliquer la même politique que celle pratiquée vis-à-vis des familles de type traditionnel dans le but de ne pas créer de discrimination entre les familles et les enfants. D'autant plus que les familles monoparentales, déjà vulnérables sur le plan affectif et relationnel, le sont également économiquement.

L'une des positions de principe qui doit être soulignée est celle qui a trait à la notion d'intérêt supérieur de l'enfant⁷. Ce concept s'est imposé aujourd'hui comme un principe général de droit au sein du droit de la famille⁸. Face aux inévitables conflits de droits ou d'intérêts qui surgissent entre les membres de telle ou telle famille, ou entre ceux-ci et telle ou telle institution, il importe de prendre en considération le fait que ces conflits sont souvent vécus avec beaucoup de difficultés par les enfants.

⁴ Convention relative aux droits de l'enfant, 26 janvier 1990, art. 27.

⁵ On estime aujourd'hui que les familles monoparentales représentent de 12 à 14 % de l'ensemble des ménages. Elles comptent assez rarement plus de deux enfants et le niveau de qualification, et donc de revenus, des parents isolés est inférieur à la moyenne, voy. Fondation Roi Baudouin, *Familles monoparentales, Quelles solutions ?* in Colloque du 24 octobre 2000, p.1.

⁶ Les mesures à prendre doivent s'inscrire dans le contexte global d'une politique intégrée d'État social actif et non pas dans un traitement différencié, voy. Fondation Roi Baudouin, *Familles monoparentales, Quelles solutions ?*, in Colloque du 24 octobre 2000, p.2.

⁷ Voy. A. Ch. VAN GYSEL, *L'intérêt de l'enfant, principe général de droit*, in Revue générale de droit civil belge, 1988-2, p.200: «lorsque, dans la constitution de l'état ou l'exercice de l'administration de la personne et des biens de l'enfant, son intérêt entre en conflit avec celui de ses auteurs ou de tiers adultes, il prévaut».

⁸ A. Ch. VAN GYSEL, *L'intérêt de l'enfant, principe général de droit*, in Revue générale de droit civil belge, 1988-2, p.186 et suiv.

Het belang van het kind moet voorrang krijgen op dat van de volwassene. In dat verband bevat artikel 3 van het Verdrag inzake de rechten van het kind, ondertekend te New York op 26 januari 1990, een treffende passage: «Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging».

De kwalijke gevolgen van een eventuele fout die aanleiding geeft tot de ontbinding van het paar, mogen het kind niet treffen, evenmin als de gevolgen van de levenskeuze van de ouders of een van beide ouders.

Hoewel het onmogelijk is alle ongelijkheden te herstellen of uit te wissen die het gevolg zijn van de omstandigheden waarin het kind wordt geboren, moet het recht er op zijn minst voor zorgen dat die ongelijkheden niet in stand worden gehouden of verergerd.

Discriminatie op grond van de homoseksualiteit van een van de ouders kan niet door de beugel, zeker als het kind daardoor geen aanspraak kan maken op de institutionele maatregelen ter ondersteuning van de uitoefening van het ouderschap.

Artikel 68*bis*, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 8 juli 1976 schendt volgens het Arbitragehof de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, aangezien het zonder aanvaardbare reden voorziet in een verschillende behandeling tussen twee categorieën van vergelijkbare personen. Het Hof voert aan dat voornoemde grondwetsbepalingen worden geschonden omdat de betwiste wetsbepaling niet van toepassing is op alle uitkeringsplichtigen die ten aanzien van de uitkeringsgerechtigde kinderen in gebreke zijn gebleven. Daar komt nog bij dat de OCMW's momenteel als enige sociale instantie steun bieden aan eenoudergezinnen die de voor hun kinderen bestemde uitkering tot onderhoud niet of slechts gedeeltelijk ontvangen.

De wet van 8 mei 1989 heeft de openbare centra voor maatschappelijk welzijn een tweevoudige taak gegeven, door te voorzien in een recht op specifieke maatschappelijke bijstand:

- a) het toekennen van voorschotten wanneer aan kinderen verschuldigde uitkeringen tot onderhoud niet worden betaald;
- b) het invorderen van de achterstallige uitkeringen tot onderhoud bij de nalatige persoon.

L'intérêt de l'enfant doit primer sur celui de l'adulte. A cet égard, l'article 3 de la Convention relative aux droits de l'enfant signée à New-York le 26 janvier 1990 est significatif lorsqu'il énonce que «*Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale*».

Les conséquences fâcheuses d'une faute éventuelle provoquant une dissolution du couple ou du choix de vie de ses parents ou de l'un d'eux ne peuvent être supportées par l'enfant.

A défaut de réparer ou de compenser toutes les inégalités résultant des conditions de naissance, le droit devrait à tout le moins veiller à ne pas les fixer et à ne pas les aggraver.

Une discrimination fondée sur l'homosexualité de l'un ou l'autre des parents est inacceptable en ce qui concerne l'accès aux dispositifs institutionnels de soutien à l'exercice des fonctions parentales.

L'article 68*bis*, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 8 juillet 1976 viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il introduit, sans justification admissible, une différence de traitement entre deux catégories de personnes comparables. La juridiction soutient qu'il existe une violation des articles précités parce que la disposition légale ne s'applique pas à tous les débiteurs d'aliments restés en défaut à l'égard d'enfants créanciers d'aliments. Or, les C.P.A.S. sont aujourd'hui les seuls organismes sociaux à aider les familles monoparentales ne percevant pas ou partiellement les pensions alimentaires destinées aux enfants.

La loi du 8 mai 1989 a confié aux centres publics d'aide sociale une double mission, en prévoyant un droit à une aide sociale spécifique :

- a) l'octroi d'avances lorsque des pensions alimentaires dues à des enfants ne sont pas payées,
- b) le recouvrement des arriérés de pension alimentaire auprès de la personne défaillante.

De in het geding zijnde bepaling schept dus een subjectief recht⁹ ten voordele van het kind dat aan de door de wet gestelde vereisten¹⁰ voldoet om de betaling van voorschotten op de verschuldigde uitkering tot onderhoud te verkrijgen.

Met de invoering van de betwiste bepaling wilde de wetgever voorkomen dat kinderen in een toestand van bestaansonzekerheid zouden belanden omdat de hen verschuldigde uitkeringen tot onderhoud niet worden gestort¹¹, temeer daar een dergelijk recht op een uitkering tot onderhoud wordt bekrachtigd door een rechterlijke beslissing waarvan de daadwerkelijke uitvoering veel tijd in beslag kan nemen, alsook zwaar en duur is. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt duidelijk dat de wijziging geenszins tot doel had een oplossing te bieden voor de moeilijkheden bij de uitvoering van de beslissingen van de rechterlijke macht, maar ertoe strekte meer sociale rechtvaardigheid te schep- pen in het raam van een beleid ter bestrijding van de armoede¹².

Dit wetsvoorstel levert uiteraard slechts een geringe bijdrage tot het omvattende vraagstuk dat hierboven werd geschetst. Wel heeft het tot doel een specifieke onrechtvaardige situatie uit de wereld te helpen en komaf te maken met het discriminerende karakter van de regeling. Bovendien strekt het voorstel ertoe in alle omstandigheden de belangen van het kind te waarborgen, ongeacht de levenskeuzen van de betrokken individuen, alsook te voorkomen dat gezinnen waarin slechts één ouder overblijft, in de armoede verzeild geraken terwijl een van beide ouders nochtans via het Gerecht heeft verkregen dat de ex-partner een uitkering tot onderhoud moet betalen. Aldus wordt met dit wetsvoorstel ook de daadwerkelijke uitvoering van een rechterlijke beslissing beoogd.

La disposition crée donc un droit subjectif⁹ en faveur de l'enfant qui remplit les conditions fixées par la loi¹⁰ pour obtenir le paiement d'avances sur une pension alimentaire exigible.

Lors de l'élaboration de la disposition critiquée, l'intention du législateur était d'éviter que des enfants se retrouvent dans une situation d'insécurité d'existence parce que les pensions alimentaires qui leur sont dues ne sont pas honorées¹¹. Et ce d'autant plus que la créance alimentaire est consacrée par une décision de justice dont la mise en œuvre effective est longue, lourde et onéreuse. Il ressort clairement des travaux parlementaires que la modification ne visait nullement à résoudre le problème d'exécution des décisions du pouvoir judiciaire mais prônait plus de justice sociale en s'inscrivant dans le cadre d'une politique visant à combattre la pauvreté¹².

La présente proposition de loi ne peut bien entendu qu'apporter une maigre contribution au vu des enjeux du contexte développé dans les lignes qui précèdent. Elle a pour but de remédier à cette situation injuste et d'éliminer le caractère discriminatoire du système. Elle vise en outre tant à garantir en toutes circonstances l'intérêt de l'enfant quels que soient les choix de vie des individus qu'à lutter contre la précarité des familles devenues monoparentales et dont un parent a pourtant obtenu une décision judiciaire condamnant l'autre au paiement d'une pension alimentaire. En ce sens, il s'agit également de garantir la mise en œuvre et l'effectivité d'une décision de justice.

Yvan MAYEUR (PS)

⁹ Arbitragehof, arrest nr. 48/2002 van 13 maart 2002.

¹⁰ Zie ook artikel 68bis, § 1 en §2, eerste lid, 3°, wat de andere voorwaarden betreft.

¹¹ Parlementair Stuk Kamer, 1986-1987, nr. 975/1, blz. 1.

¹² Parlementair Stuk Kamer, 1988, nr. 479/4, blz. 9.

⁹ Cour d'arbitrage, arrêt n° 48/ 2002 du 13 mars 2002.

¹⁰ Voy. aussi art 68bis, § 1^{er} et le § 2, alinéa 1^{er}, 3° en ce qui concerne les autres conditions et modalités.

¹¹ Doc. parl., Chambre, 1986-1987, n° 975/1, p.1.

¹² Doc. parl., Chambre, 1988, n° 479/4, p.9.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 68*bis*, § 2, eerste lid, 2° van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, ingevoegd bij de wet van 8 mei 1989 en gewijzigd bij de wet van 29 december 1990, worden de woorden «de onderhoudsplichtige vader of moeder of de krachtens artikel 336 van het Burgerlijk Wetboek onderhoudsplichtige persoon» vervangen door de woorden «de onderhoudsplichtige».

Art. 3

Deze wet treedt in de werking op de dag dat zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

19 juli 2002

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 68*bis*, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, inséré par la loi du 8 mai 1989 et modifié par la loi du 29 décembre 1990, les mots «le père ou la mère, débiteur d'aliments ou la personne qui est débiteur d'aliments en vertu de l'article 336 du Code civil, doivent s'être soustraits» sont remplacés par les mots «le débiteur d'aliments doit s'être soustrait».

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

19 juillet 2002

Yvan MAYEUR (PS)