

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2002

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de onderhandelingen
over de Algemene Overeenkomst
inzake de handel in diensten binnen
de Wereldhandelsorganisatie**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 16 VAN DE HEER **DECROLY**

Considerans M

**Het woord «2003» vervangen door het woord
«2002» en het woord «moet» door de woorden «heeft
moeten».**

VERANTWOORDING

Volgens de WTO-procedure moesten de liberaliseringsverzoeken uiterlijk op 30 juni 2002 kenbaar worden gemaakt en moeten de liberaliseringsaanbiedingen uiterlijk op 31 maart 2003 worden geformuleerd (indiening te Genève van het door de Europese Unie uitgewerkte ontwerp inzake de aanbiedingen).

Die procedure is dus helaas al veel verder gevorderd dan de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen kennelijk denkt!

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1983/ (2001/2002) :**

001 : Voorstel van resolutie ingediend door de dames laenens, lalieux en Drion en de heren Van der Maelen en Lefevre.

002 tot 004 : Amendementen.

005 : Verslag.

006 : tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2002

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative aux négociations de
l'Accord général sur le commerce
des services au sein de l'Organisation
mondiale du commerce**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 16 DE M. **DECROLY**

**Au considérant M, remplacer «2003» par «2002»
et le mot «doit» par le mot «a dû».**

JUSTIFICATION

La procédure OMC prévoit la clôture du volet «demandes de libéralisation» au 30 juin 2002 et celle du volet «offres de libéralisation» au 31 mars 2003 (dépôt à Genève du projet d'offres élaboré par l'Union européenne).

Nous nous trouvons donc hélas déjà beaucoup plus loin dans cette procédure que ce que la commission des Relations extérieures semble croire !...

Documents précédents :

Doc 50 **1983/ (2001/2002) :**

001 : Proposition de résolution déposée par Mmes Laenens, Lalieux et Drion et MM. Van der Maelen et Lefevre

002 à 004 : Amendements.

005 : Rapport.

006 : Texte adopté par la commission.

Nr. 17 VAN DE HEER DECROLY

Punt 1

De voorgestelde tekst vervangen door de volgende tekst:

«1. Zolang de huidige versie van de GATS niet, zoals gepland, is geëvalueerd, zich te verzetten tegen nieuwe liberaliseringsverzoeken en -aanbiedingen namens de Europese Commissie, er zelf geen te formuleren en de verzoeken en aanbiedingen in te trekken die tot dusver eventueel werden geformuleerd op het vlak van bijvoorbeeld waterhuishouding, huisvesting, gezondheid met inbegrip van de bijstand aan personen, onderwijs, beroepsopleiding of cultuur en audiovisuele media - stuk voor stuk domeinen waarin overheidsdiensten fundamentele rechten concretiseren en bijdragen tot de emancipatie van de mens.».

VERANTWOORDING

1. In de huidige context van grote verwarring kan de regering zich niet eindeloos verbergen achter de compromissen die binnen de Europese Unie zouden zijn gesloten. Laten we ophouden te doen alsof de Unie volkomen buiten België om ageert.

2. Voorts is het van belang expliciet het begrip «overheidsdienst» te hanteren, omdat daarover heel wat minder discussie bestaat dan over het begrip «openbaar belang».

3. De door de huidige GATS in uitzicht gestelde evaluatie heeft niet plaatsgevonden. Laten we eerst de verdragen naleven en ze pas daarna wijzigen...

Nr. 18 VAN DE HEER DECROLY

Punt 6

Het eerste en het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

De Kamer hoeft de regering niet te vragen haar op de hoogte te houden. Om ervoor te zorgen dat die informatie aan de Kamer wordt bezorgd, is het voldoende dat een verkozene een interpellatieverzoek indient (en verkrijgt dat zijn verzoek door de Conferentie van voorzitters ontvankelijk wordt verklaard). Het parlement hoeft van de regering niet het recht af te smeken zijn - fundamentele - bevoegdheid inzake politieke controle te mogen uitoefenen.

N° 17 DE M. DECROLY

Au point 1, remplacer le texte proposé par le suivant :

1. De s'opposer aux requêtes et offres nouvelles de libéralisation qui seraient faites au nom de l'Union, de s'abstenir d'en déposer lui-même et de retirer celles qu'il aurait éventuellement déposées jusqu'ici dans des domaines, tels que les secteurs de l'eau, du logement, de la santé en ce compris l'aide aux personnes, de l'éducation, de la formation professionnelle ou de la culture et de l'audio-visuel, où des services publics concrétisent des droits fondamentaux et contribuent à l'émancipation de l'être humain, tant que l'AGCS dans sa version actuelle n'a pas été évaluée comme prévu.».

JUSTIFICATION

1. Le gouvernement ne peut s'abriter indéfiniment, dans le contexte actuel de grande capacité, derrière le paravent de compromis qui seraient passés au sein de l'Union européenne comme si l'Union lui était un corps totalement étranger.

2. Par ailleurs, il importe de préciser explicitement la notion de service public, bien moins discutable que celle «d'intérêt public».

3. L'évaluation prévue par l'AGCS actuel n'a pas eu lieu. Respectons les traités avant de les modifier...

N° 18 DE M. DECROLY

Supprimer le point 6, alinéas 1 et 2

JUSTIFICATION

La Chambre n'a pas à prier le gouvernement de l'informer : il suffit à un élu de déposer une demande d'interpellation (et d'obtenir qu'elle soit considérée comme recevable par la Conférence des présidents) pour que l'information sollicitée soit communiquée à la Chambre. Le Parlement n'a pas à demander au gouvernement de lui octroyer le droit d'exercer sa prérogative fondamentale de contrôle politique.

Nr. 19 VAN DE HEER DECROLY

Punt 7

Dit punt weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 18. Het parlement - en niet de regering - is bevoegd om binnen de eigen muren al dan niet een hoorzitting te houden.

Nr. 20 VAN DE HEER DECROLY

Punt 2

Dit punt vervangen door de volgende zin:

«2. Elke liberalisering in de transport-, de post-, de telecommunicatie- en de energiesector te weigeren.».

VERANTWOORDING

De roep om «garanties voor universele en betaalbare toegang [...] met de mogelijkheid dat de openbare verleners van dergelijke diensten met overheidsgeld worden gefinancierd», klinkt nogal hol als men zich tegelijkertijd bij het liberaliseringsproces neerlegt. Een dergelijke vraag heft als het ware zichzelf op.

Nr. 21 VAN DE HEER DECROLY

Punt 3

Het punt 3 van het voorstel van resolutie vervangen door de volgende tekst:

«3. In ieder geval te signaleren dat ze de Algemene Overeenkomst inzake de handel in diensten niet zal ondertekenen indien die niet uitdrukkelijk en ontegenzeggelijk in de mogelijkheid voorziet om een openbare dienst te creëren, of de rol van de reeds bestaande diensten op ieder moment en in gelijk welke sector te behouden of uit te breiden;».

VERANTWOORDING

De huidige formulering van het voorstel van resolutie lijkt het vigerende artikel XIX van de GATS terzijde te schuiven: het bepaalt echter, als enig perspectief en belangrijkste inzet van de periodieke nieuwe onderhandelingen, de geleidelijke verwezenlijking van een hoger liberaliseringsniveau («*In pursuance*

N° 19 DE M. DECROLY

Supprimer le point 7.

JUSTIFICATION

Même justification que pour l'amendement n° 18. Une audition au Parlement relève des compétences du Parlement, pas du pouvoir du gouvernement.

N° 20 DE M. DECROLY

Remplacer le point 2 par la phrase suivante :

«2. De refuser tout processus de libéralisation dans le secteur des transports, des services postaux, des télécommunications et de l'énergie.».

JUSTIFICATION

L'expérience démontre à suffisance qu'exiger «des garanties d'accès universel aux services et ce, à un prix abordable et des possibilités de financement des prestations publiques de ces services par des fonds publics» tant en acceptant un processus de libéralisation, c'est solliciter une chose et tolérer son contraire.

N° 21 DE M. DECROLY

Point 3

Remplacer le point 3 de la proposition de résolution par le texte suivant :

«3. De signaler en tout cas qu'il ne signera pas l'accord général sur le commerce des services s'il ne prévoit pas explicitement et incontestablement la possibilité de créer un service public, ou de maintenir ou étendre le rôle de ceux qui existent déjà, à tout moment et dans n'importe quel secteur.».

JUSTIFICATION

La formulation actuelle de la proposition de résolution semble faire l'impasse sur l'article XIX de l'AGCS actuellement en vigueur : il assigne pourtant, comme unique perspective et enjeu central des renégociations périodiques. A la réalisation progressive d'un niveau supérieur de libéralisation («*In pursuance*

of the objectives of the Agreement, Members shall enter into successive rounds of negotiations, (...), with a view to achieving a progressively higher level of liberalization.»)

Andere bepalingen van het verdrag stellen overigens dat niet op beslissingen kan worden teruggekomen, ook niet mocht de politieke oriëntatie als gevolg van verkiezingen veranderen.

Zo kon de Staat Californië, na de rampzalige privatisering van zijn elektriciteitsdiensten (prijzen die de pan uit rijzen, stroompannes, enzovoort) het bestuur ervan niet opnieuw overnemen, omdat het de compensaties aan alle andere WTO-leden niet kon betalen.

Nr. 22 VAN DE HEER DECROLY

Punt 5

Het punt 5 van het voorstel van resolutie vervangen door de volgende tekst:

«5. Zich te verzetten tegen elke bepaling die de ontworpen juridische inhoud van de GATS zou «aantasten» door vooruit te lopen op de nieuwe poging om tegen eind 2003 tot een multilaterale overeenkomst inzake investeringen te komen; en het nodige te doen om de flexibiliteitsclausules te verscherpen, daar die de Staten thans de mogelijkheid bieden zich te onttrekken aan de in de vandaag geldende GATS reeds bestaande maatregelen inzake investering; «.

VERANTWOORDING

Volgens het secretariaat van de WTO zelf (...) is de GATS de eerste multilaterale overeenkomst inzake investeringen omdat ze niet alleen de grensoverschrijdende handel omvat, maar alle mogelijke vormen van dienstverlening, met inbegrip van het recht om een commerciële aanwezigheid op de uitvoermarkt te creëren.

In tegenstelling tot andere overeenkomsten van de WTO, is de GATS niet uitsluitend van toepassing op de handel. Aangezien de diensten voornamelijk op lokaal vlak worden geproduceerd (dichtbij de plaats waar ze worden geleverd), zijn ze meer afhankelijk van de investering ter plaatse dan van de uitvoer.

In plaats van de douanerechten af te schaffen, wordt hier veeleer de «investeringsvrijheid» gegarandeerd; dat wil zeggen dat men voor 4/5 van de rechtstreekse investeringen in het buitenland moet overgaan tot fusies en verwervingen, en (eventueel overheids-) bedrijven moeten worden overgenomen. In dit geval is het er veeleer om te doen de welgestelde klassen die zich in een paar landen concentreren, te verrijken in plaats van voor iedereen rijkdom en welzijn (werkgelegenheid, levenskwaliteit) te creëren.

of the objectives of the Agreement, Members shall enter into successive rounds of negotiations, (...), with a view to achieving a progressively higher level of liberalization.»)

D'autres propositions du traité créent par ailleurs un mécanisme de «cliquet anti-retour», même en cas de changement d'orientation politique à la suite d'élections.

Ainsi l'Etat de Californie, après la privatisation désastreuse de ses services d'électricité (flambée des prix, pannes, ...), n'a pu en reprendre la gestion, faute de pouvoir payer des compensations à tous les autres membres de l'OMC.

N° 22 DE M. DECROLY

Point 5

Remplacer le point 5 proposé par le texte suivant :

«5. De s'opposer à toute disposition qui trahirait la «contamination» du contenu juridique de l'AGCS en projet par une anticipation de la nouvelle tentative d'Accord multilatéral sur l'investissement programmée pour la fin 2003; et d'agir pour renforcer les clauses de flexibilité permettant aux Etats d'échapper aux dispositions relatives à l'investissement déjà existantes dans l'AGCS en vigueur.».

JUSTIFICATION

Selon le secrétariat de l'OMC lui-même, «l'AGCS est le premier accord multilatéral sur les investissements car il ne couvre pas uniquement le commerce transfrontalier, mais toutes les formes possibles de fourniture de services, y compris le droit d'établir une présence commerciale sur le marché d'exportation».

A l'inverse d'autres accords de l'OMC, l'AGCS ne s'applique pas exclusivement au commerce. Comme les services sont pour l'essentiel produits localement (à proximité du lieu où ils sont fournis), ils relèvent moins d'une logique d'exportation que d'investissement in situ.

Il s'agit moins ici de supprimer des droits de douane que de garantir la «liberté d'investir», c'est-à-dire, pour le 4/5 des investissements directs à l'étranger, de procéder à des fusions-acquisitions, des rachats d'entreprises (éventuellement publiques). Il s'agit moins de créer des richesses et du bien-être (emploi, qualité de vie) pour tous que de les transférer au bénéfice de catégories sociales aisées concentrées dans un petit nombre de pays.

Vincent DECROLY (indépendant)