

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 oktober 2002

**WETSONTWERP**

**houdende diverse fiscale bepalingen op  
het stuk van milieutaksen en ecobonussen**

AMENDEMENT

Nr. 7 VAN DE HEREN **BACQUELAINE EN VAN WED-  
DINGEN**

Art. 37 (*nieuw*)

**Een artikel 37 invoegen, luidend als volgt:**

«Art. 37. — *De Koning bepaalt de datum van inwer-  
kingtreding van deze wet.*».

VERANTWOORDING

Artikel 11 van het onderhavige wetsontwerp vervangt artikel 371 van de gewone wet van 16 juli 1993 ter vervollediging van de federale staatsstructuur door een nieuwe bepaling die het enig bedrag van de verpakkingshoefting vaststelt op «11,6262 euro per hectoliter product die aldus is verpakt». Die bepaling voorziet ook in de mogelijk vrijstellingen van betaling van die verpakkingshoefting, namelijk voor de verpakkingen voor melk en melkproducten, voor de drankverpakkingen die hoofdzake-

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1912/ (2001/2002)** :

001 : Wetsontwerp.  
002 : Bijlage.  
003 : Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 octobre 2002

**PROJET DE LOI**

**portant diverses dispositions fiscales  
en matière d'écotaxes et d'écoréductions**

AMENDEMENT

N° 7 DE MM. **BACQUELAINE ET VAN WEDDINGEN**

Art. 37 (*nouveau*)

**Insérer un article 37, rédigé comme suit:**

«Art. 37. — *Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur  
de la présente loi.*».

JUSTIFICATION

L'article 11 du présent projet de loi remplace l'article 371 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat par une nouvelle disposition qui fixe le montant unique de la cotisation d'emballage à 11,62 EUR par hectolitre de produit contenu dans le récipient. Il fixe en même temps les exonérations possibles de cette cotisation d'emballage, à savoir pour le lait et les produits du lait, pour les emballages en matériau repris à l'annexe 18, tels le grès, la porcelaine..., et

Documents précédents :

Doc 50 **1912/ (2001/2002)** :

001 : Projet de loi.  
002 : Annexe.  
003 : Amendement.

lijk bestaan uit één van de grondstoffen opgenomen in bijlage 18, zoals aardewerk en porselein, en voor «de drankverpakkingen die, per soort grondstof, bestaan uit een minimumhoeveelheid gerecycleerde grondstoffen».

Voor die laatste vrijstellingsmogelijkheid moeten de nadere regels echter worden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

In de memorie van toelichting wordt in verband met de mogelijkheid van discriminatie tegenover buitenlandse producenten echter het volgende aangegeven : «Een vrijstelling van de verpakkingshoefting wordt in het wetsontwerp met name voorzien voor de verpakkingen die een bepaald percentage aan gerecycleerde materialen bevatten. Dus beschikken producenten van bronwaters en van producten met een oorsprongsbenaming over een alternatieve oplossing om de betaling van de verpakkingshoefting te vermijden en dus van de gunstigste belastingregeling te genieten : het volstaat dat zij hun dranken verpakken in verpakkingen die aan de door de Koning overeenkomstig art. 371, § 3, 3°, vastgestelde voorschriften voldoen. Daar deze producenten dus over twee opties beschikken, om de betaling van de verpakkingshoefting te vermijden, zijn de indieners van het wetsontwerp van mening dat ze niet mogen beweren dat ze de gunstigste belastingregeling niet kunnen krijgen.».

Daaruit vloeit voort dat men aan die argumentatie (non-discriminatie) alleen gevolg kan geven als men het koninklijk besluit en de wet gelijktijdig vaststelt, aangezien ze aan elkaar gebonden zijn.

Men kan die argumentatie die wordt aangevoerd ten aanzien van de buitenlandse producenten van bronwaters en van producten met een oorsprongsbenaming ook doen gelden voor de Belgische producenten, die eveneens de gunstigste belastingregeling zouden kunnen genieten door gebruik te maken van verpakkingen die vrijgesteld zijn van de verpakkingshoefting overeenkomstig de bepalingen van artikel 371, § 3, 3°.

pour les emballages constitués, par type de matériau d'une quantité de minimale de matériaux recyclés.

Pour cette dernière possibilité d'exonération, les conditions doivent cependant être fixées par la voie d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Or, l'exposé des motifs de cet article 11 précise bien en ce qui concerne la possibilité de discrimination envers les producteurs étrangers, «qu'une exonération de la cotisation d'emballage est notamment prévue dans le projet de loi à l'égard des emballages contenant un certain pourcentage de matériaux recyclés» et que «dès lors, les producteurs d'eau de source et de produits bénéficiant d'une appellation d'origine disposent d'une solution alternative pour éviter le paiement de la cotisation d'emballage et dès lors de bénéficier du régime fiscal le plus avantageux : il leur suffira de conditionner leurs boissons dans des récipients qui sont conformes aux prescriptions qui seront fixées par le Roi en vertu de l'article 371, § 3, 3°. En conséquence, «puisque ces producteurs disposent de deux options au moins pour éviter le paiement de la cotisation d'emballage, les auteurs du projet estiment que ces personnes ne peuvent prétendre que le régime fiscal le plus favorable ne leur est pas accessible».

Il s'en suit que l'on ne peut aller dans le sens de cette argumentation (non-discrimination) qu'en prenant l'arrêté royal en même temps que la loi, les deux étant liés.

Cette argumentation développée à l'égard des producteurs étrangers d'eaux de source et de ceux bénéficiant de l'appellation d'origine peut également être appliquée pour les producteurs belges qui pourraient également bénéficier du régime fiscal le plus favorable en utilisant les récipients exonérés de la cotisation d'emballage en fonction des dispositions de l'article 371, § 3, 3°.

Daniel BACQUELAINE (MR)  
Eric VAN WEDDINGEN (MR)