

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2002

**Evaluatie van de wet van 1 maart 2000
tot wijziging van een aantal bepalingen
betreffende de Belgische nationaliteit**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Jacqueline HERZET**
EN DE HEER **Jo VANDEURZEN**

INHOUD

I.	Uiteenzetting door de minister van Justitie	3
II.	Bespreking	5
III.	Voorstellen van besluit	27
A.	Voorstel van besluit van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Servais Verherstraeten (CD&V)	27
B.	Voorstel van besluit van de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)	29
C.	Voorstel van besluit van de heren Fred Erdman (SPA), Guy Hove (VLD), Thierry Giet (PS) en de dames Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo), Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) en Martine Dardenne (Agalev/Ecolo)	34
D.	Bespreking en stemmingen	34

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2002

**Evaluation de la loi du 1^{er} mars 2000
modifiant certaines dispositions relatives
à la nationalité belge**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Jacqueline HERZET**
ET M. **Jo VANDEURZEN**

SOMMAIRE

I.	Exposé introductif par le ministre de la Justice	3
II.	Discussion	5
III.	Propositions de conclusion	27
A.	Proposition de conclusion de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys et Servais Verherstraeten (CD&V)	27
B.	Proposition de conclusion de M. Bart Laeremans (Vlaams Blok)	29
C.	Proposition de conclusion de MM. Fred Erdman (SPA), Guy Hove (VLD), Thierry Giet (PS) et de Mmes Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo), Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) et Martine Dardenne (Agalev/Ecolo)	34
D.	Discussion et votes	34

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP.A Fred Erdman.
PSC Joseph Arens.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdekens, Yvan Mayeur.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Els Haegeman, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur.
Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

Niet-stemgerechtigd lid/ Membre sans voix délibérative:
Vincent Decroly.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit besproken tijdens haar vergaderingen van 16 januari, 5 en 19 februari en 12 maart 2002.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE
HEER MARC VERWILGHEN,
MINISTER VAN JUSTITIE**

Zoals aangekondigd tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 1 maart 2000 betreffende de nationaliteit hebben de onderzoekers Prof. Caestecker (EHSAL) en Prof. Rea (ULB), op 1 april 2001, een onderzoeksrapport neergelegd dat een evaluatie bevat van de effectiviteit en de efficiëntie van de nationaliteitswet van 1 maart 2000. De resultaten van deze studie werden voornamelijk gebaseerd op veldonderzoek naar het functioneren van de Belgische bestuurlijke en gerechtelijke instanties die betrokken zijn bij de procedure van nationaliteitsverwerving.

Bij diverse officiële instanties en sleutelfiguren die geselecteerd werden op basis van hun betrokkenheid, expertise en representativiteit werden inlichtingen gewonnen. Zo bijvoorbeeld werd voor de selectie van de gemeentelijke autoriteiten gewerkt op basis van de statistische representativiteit, nl. gemeenten met zowel een absoluut en relatief groot aantal vreemdelingen, waarbij er tevens over gewaakt werd dat de diverse nationaliteiten die in België aanwezig zijn in voldoende mate vertegenwoordigd waren. Aldus werden bij het onderzoek onder meer de volgende gemeenten betrokken: Anderlecht, Schaerbeek, Sint-Gillis, Antwerpen en Charleroi. Er werd tevens samengewerkt met de dienst Vreemdelingenzaken, de dienst Veiligheid van de Staat, de naturalisatiecommissie van de Kamer, en de gerechtelijke autoriteiten.

Op basis van de voormelde contacten en het gedane veldwerk worden een aantal voorstellen geformuleerd die moeten toelaten de doelstellingen van de wet van 1 maart 2000 te behalen en de werking van de wet te optimaliseren. Deze voorstellen werden opgenomen in de synthesesnota opgesteld door de Administratie Justitie, waarbij telkenmale werd aangeduid welk het nuttig gevolg is dat aan iedere aanbeveling zou kunnen gegeven worden. Inmiddels werd door de Ministerraad van 21 november 2001 beslist dat een werkgroep beleidscoördinatie zich dient te buigen over de gedane voorstellen en moet onderzoeken welke gevolgen aan het onderzoeksrapport gegeven moeten worden. Deze werk-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge au cours de ses réunions des 16 janvier, 5 et 19 février et 12 mars 2002.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE M. MARC VERWILGHEN, MINISTRE
DE LA JUSTICE**

Le 1^{er} avril 2001, deux chercheurs, le professeur Caestecker (EHSAL) et le professeur Rea (ULB), ont déposé un rapport d'enquête comprenant une évaluation de l'effectivité et de l'efficacité de la loi du 1^{er} mars 2000 sur la nationalité, comme il avait été annoncé un an plus tôt au cours des travaux préparatoires de cette loi. Les résultats de l'étude étaient essentiellement basés sur l'enquête de terrain relative au fonctionnement des instances administratives et judiciaires belges associées à la procédure d'acquisition de la nationalité.

A cette fin, un certain nombre d'instances officielles et de personnalités-clés ont été interrogées, eu égard à leur implication, leur expertise et leur représentativité. C'est ainsi que les autorités communales ont été sélectionnées sur la base de la représentativité statistique, ce qui signifie qu'ont été sélectionnées les communes qui comptent un nombre élevé d'étrangers, tant en chiffres absolus qu'en chiffres relatifs, et au sein desquelles les différentes nationalités présentes en Belgique sont suffisamment représentées. L'enquête a ainsi notamment porté sur les communes d'Anderlecht, de Schaerbeek, de Saint-Gilles, d'Anvers et de Charleroi. L'Office des étrangers, la Sûreté de l'État, la commission des Naturalisations de la Chambre ainsi que les autorités judiciaires y ont également apporté leur collaboration.

Les contacts précités et le travail effectué sur le terrain ont servi de base à l'élaboration de plusieurs propositions, qui doivent permettre d'optimiser la réalisation des objectifs de la loi du 1^{er} mars 2000 ainsi que son exécution. Les propositions ont été reprises dans la note de synthèse rédigée par l'administration de la Justice, qui indique également la suite utile qui peut être apportée à chacune des recommandations. Le Conseil des ministres du 21 novembre 2001 a entre-temps décidé qu'un groupe de travail sur la coordination de la politique à suivre devait se pencher sur les propositions émises et examiner les suites qu'il convenait de donner au rapport d'enquête. Lors de sa réunion du 17 décembre

groep kwam tijdens haar vergadering van 17 december 2001 tot de conclusie dat de volgende voorstellen als nuttig kunnen weerhouden worden en het voorwerp dienen uit te maken van verder overleg met alle betrokken instanties:

- Opleiding voor de betrokken actoren, voornamelijk bestemd voor de ambtenaren van de Burgerlijke Stand en de parketten;

- In het kader van artikel 12*bis*, §1, 3 Wetboek van de Belgische nationaliteit (W.B.N.) zouden in een nieuw koninklijk besluit de soorten verblijfsvergunningen kunnen worden vastgelegd die in aanmerking moeten worden genomen, zulks na overleg met en met instemming van de dienst Vreemdelingenzaken;

- In het kader van de aflevering van het document gelijkwaardig aan de geboorteakte, wordt overleg gepleegd met de verschillende actoren, en in het bijzonder met het departement Buitenlandse Zaken. Met dit departement zal tevens verder overleg gepleegd worden met betrekking tot de stempel van de dienst Legalisatie;

- Wat betreft de rol van de gemeentelijke ambtenaren van de burgerlijke stand zal verder overleg gepleegd worden met de gemeenten om na te gaan in welke mate de gemeenten een eerste controle kunnen uitvoeren op het rechtmatig verblijf van de aanvrager zodat enkel de dossiers die in dat opzicht problematisch lijken, aan de dienst Vreemdelingenzaken worden voorgelegd. Dit zou ook kunnen gelden voor de commissie Naturalisaties van de Kamer. In het algemeen zal nagegaan worden in welke mate de rol van alle betrokken instanties kan gerationaliseerd worden. Hierbij moet verduidelijkt worden dat alleszins de praktische haalbaarheid nader onderzocht dient te worden en dat vermeden moet worden dat de gemeenten bijkomende taken krijgen waarvoor zij onvoldoende middelen hebben;

- Wat betreft de gemeenten zal eveneens nagegaan worden in welke mate het verzenden van een eenvoudig verzoek om advies naar de dienst Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat onder een algemeen referentienummer, het intern verwerkingsproces kan bevorderen;

- Wat betreft de rol van de parketten, zal verder overleg gepleegd worden met het College van Procureur Generaals omtrent het aanleggen van een federale gegevensbank die toelaat de gegevens te centraliseren van alle gerechtelijke onderzoeken en vervolgingen die in alle arrondissementen van het land aan de gang zijn, alsook de in het buitenland uitgesproken veroordelingen. Er zal worden nagegaan zal worden in welke mate dit kan gekaderd worden in het PHENIX-project;

2001, le groupe de travail est arrivé à la conclusion que les propositions suivantes pourraient s'avérer utiles et faire l'objet de nouvelles concertations avec l'ensemble des instances concernées:

- Formation pour les acteurs concernés, principalement destinée aux officiers de l'État civil et des parquets;

- Dans le cadre de l'article 12*bis*, § 1^{er}, 3, du Code de la nationalité belge, un nouvel arrêté royal pourrait définir les types de permis de séjour à prendre en considération, après concertation avec l'Office des étrangers et en accord avec celui-ci;

- Dans le cadre de la délivrance du document équivalent à l'acte de naissance, une concertation a lieu avec les différents acteurs, en particulier avec les Affaires étrangères. De nouvelles concertations auront également lieu avec ce département en ce qui concerne le cachet du service Légalisation;

- Pour ce qui est du rôle des fonctionnaires communaux de l'État civil, une nouvelle concertation sera organisée avec les communes en vue de déterminer la mesure dans laquelle celles-ci peuvent exercer un premier contrôle sur le séjour légitime du demandeur, afin que seuls les dossiers qui semblent poser problème dans cette optique soient soumis à l'Office des étrangers. Il pourrait en être de même pour la commission des Naturalisations de la Chambre. D'une manière générale, on examinera comment le rôle de toutes les instances concernées peut être rationalisé. À noter, à ce propos, que la faisabilité pratique doit être examinée plus avant et qu'il s'impose également d'éviter que les communes ne se voient attribuer des tâches supplémentaires pour lesquelles elle ne disposent pas de moyens suffisants;

- Au niveau des communes, on examinera également la mesure dans laquelle l'envoi d'une simple demande d'avis à l'Office des étrangers et à la Sûreté de l'État sous un numéro de référence général peut favoriser le traitement interne;

- En ce qui concerne le rôle des parquets, d'autres concertations auront lieu avec le Collège des procureurs généraux quant à l'installation d'une banque de données fédérale qui permette de centraliser non seulement l'ensemble des instructions et des poursuites en cours dans tous les arrondissements du pays, mais aussi des jugements prononcés à l'étranger. On examinera dans quelle mesure ce plan peut s'inscrire dans le cadre du projet PHENIX;

– Wat betreft de kosteloosheid van de procedure (fiscale zegels, honoraria buitenlandse raadslieden) wordt verder overleg gepleegd met het ministerie van Financiën en het ministerie van Buitenlandse Zaken;

– Wat de aanbeveling tot het houden van coördinatievergaderingen tussen de parketten betreft, zal contact genomen worden met het College van Procureurs Generaal.

Teneinde met betrekking tot deze voorstellen verder overleg met de actoren op het terrein mogelijk te maken, worden twee grote vergaderingen gepland op 29 januari en 8 februari 2002. Het doel van deze vergaderingen bestaat erin om een diepgaandere bespreking te voeren over de voormelde voorstellen, en een oriëntatie te geven aan de concrete uitvoering ervan teneinde er over te waken dat de verdere uitvoering ervan in overeenstemming is met de noden van de praktijk.

II.— BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat op 29 november 1999 in de Kamer het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit door de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, en de heer Didier Reynders, minister van Financiën, werd ingediend.

In «Hoofdstuk 4, «Een open samenleving» wordt aangekondigd dat «belangrijke wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit worden aangebracht». Tegelijk kondigde de regering aan dat ze de nieuwe regeling «één jaar na haar inwerkingtreding zal beoordelen».

De wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit, die in de media als de «snel-Belg-wet» werd omschreven, werd op 6 april in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd en trad in werking op 1 mei 2000.

De nieuwe wet had een spectaculaire toename tot gevolg van het aantal nationaliteitsverklaringen en naturalisatieverzoeken.

Ook bleek dat de wet aanleiding gaf tot heel wat problemen bij de actoren die de nieuwe wet dienden toe te passen. Herhaaldelijk bleek dat de wet geen voorbeeld is van behoorlijk wetgevend werk en de toepassing ervan niet in overeenstemming was met de beginselen inzake behoorlijk bestuur.

– La question de la gratuité de la procédure (timbres fiscaux, honoraires des conseillers étrangers) sera abordée avec le ministère des Finances et le ministère des Affaires étrangères;

– Quant à la recommandation relative l'organisation de réunions de concertation entre les parquets, contact sera pris avec le Collège des procureurs généraux.

Afin de permettre de nouvelles concertations au sujet de ces propositions avec les acteurs sur le terrain, deux grandes réunions se tiendront les 29 janvier et 8 février 2002. L'objectif de ces rencontres est d'examiner plus avant les propositions susmentionnées et de donner une orientation à leur application concrète, en vue de s'assurer que leur exécution réponde aux besoins pratiques.

II. — DISCUSSION

A. Questions et remarques de membres

M. Jo Vandeurzen (CD&V) fait observer que M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, et M. Didier Reynders, ministre des Finances, ont déposé à la Chambre, le 29 novembre 1999, un projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge.

Le chapitre 4 « Une société ouverte » de l'accord de gouvernement annonce que « des modifications importantes seront apportées au Code de la nationalité belge ». Le gouvernement annonça en même temps qu'il « évaluera la nouvelle réglementation un an après son entrée en vigueur ».

La loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge, aussi appelée loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, a été publiée au Moniteur belge le 6 avril et est entrée en vigueur le 1^{er} mai 2000.

La nouvelle loi a entraîné une augmentation spectaculaire du nombre de déclarations de nationalité et de demandes de naturalisation.

Il est également apparu que la nouvelle loi posait pas mal de problèmes aux acteurs chargés de l'appliquer. On s'est aperçu à plusieurs reprises que la loi n'était pas un exemple de travail législatif de qualité et n'était pas en adéquation avec les principes de bonne gestion.

In december 2000 belastte de minister van Justitie onderzoekers van EHSAL en ULB met een onderzoek naar «de effectiviteit en de efficiëntie van de nationaliteitswet van 1 maart 2000». De opdracht was evenwel beperkt tot het onderzoek van technische verbeteringen van de wet, het verbeteren van de procedures. Met andere woorden de uitgangspunten van de snel-Belg-wet mochten niet in vraag worden gesteld.

De kritiek van de CD&V-fractie heeft niet alleen te maken met het verloop van de procedures, maar ook met de uitgangspunten van de wet.

1) De wet is niet sluitend en draagt onmiskenbare veiligheidsrisico's in zich.

De spreker beklemtoont dat in het voorbije jaar duidelijk gebleken is dat de georganiseerde criminaliteit de nationaliteitswetgeving gebruikt. De criminele wereld heeft ontdekt dat Belgische nationaliteit relatief eenvoudig kan verkregen worden en dat dit tal van voordelen biedt (onbeperkt reisvisum in heel Europa, geen uitwijzing mogelijk, ...). Dat zou ons moeten opteren voor een preventieve, pro-actieve benadering van de organisatie van de nationaliteitsverwerving.

Een deel van de problemen met betrekking tot de werking van de commissie voor de Naturalisaties van de Kamer ontstonden reeds vóór de 'snel-Belg-wet'. Onder meer via een wetswijziging in de vorige legislatuur en een voorstel tot wijziging van het reglement van de Kamer heeft de CD&V-fractie toen al willen tegemoet komen aan een aantal kritieken.

De snel-Belg-wet doet de problemen evenwel zeer snel ernstig vergroten en uitbreiden tot alle vormen van nationaliteitsverwerving.

De heer Jo Vandeuren haalt volgende veiligheidsrisico's aan:

a) Adviestermijnen zijn niet haalbaar

De CD&V-fractie beklemtoonde tijdens de bespreking van de wet dat de adviestermijn van één maand voor het parket, de Staatsveiligheid en de dienst Vreemdelingenzaken het voor deze instanties onmogelijk maakt gefundeerde adviezen uit te brengen. Daarom werd via een amendement een afbouwscenario voorgesteld: in een eerste jaar zou een termijn van vier maanden gehanteerd worden, het volgende jaar een termijn van drie maanden om zo na vier jaar toepassing van de wet te komen tot een termijn van één maand. Hierdoor

En décembre 2000, le ministre de la Justice a chargé des chercheurs de l'EHSAL et de l'ULB de mener une étude sur « l'effectivité et l'efficacité de la loi du 1^{er} mars 2000 sur la nationalité ». La mission se limitait toutefois à examiner la possibilité d'apporter des améliorations techniques à la loi, d'améliorer les procédures. En d'autres termes, les principes de base de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation ne pouvaient être remis en cause.

La critique du groupe CD&V ne vise pas seulement le déroulement des procédures, mais aussi les principes qui sous-tendent la loi.

1) La loi présente des failles et des risques indéniables en matière de sécurité.

L'intervenant souligne qu'il est apparu clairement l'année dernière que la criminalité organisée tire parti de la législation relative à la nationalité. Les milieux criminels ont découvert qu'il est relativement facile d'acquérir la nationalité belge et que cela offre de nombreux avantages (visa de voyage illimité dans toute l'Europe, pas de risque d'expulsion, ...). Cela devrait nous inciter à adopter une approche préventive, proactive de l'organisation de l'acquisition de la nationalité.

Une partie des problèmes relatifs au fonctionnement de la commission des Naturalisations de la Chambre s'était déjà manifestée avant l'adoption de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Le groupe CD&V avait déjà voulu répondre à l'époque à un certain nombre de critiques, notamment en modifiant la loi au cours de la législature précédente et en proposant de modifier le Règlement de la Chambre.

Or, la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation ne fait qu'amplifier dans une large mesure et très rapidement les problèmes et les étendre à toutes les formes d'acquisition de la nationalité.

M. Jo Vandeuren cite les risques suivants en matière de sécurité :

a) Il est impossible de respecter les délais fixés pour rendre un avis.

Au cours de l'examen du projet de loi, le groupe CD&V avait souligné que le délai d'un mois accordé au parquet, à la Sûreté de l'État et à l'Office des étrangers pour rendre leur avis ne leur permettrait pas de rendre des avis étayés. C'est pourquoi il avait proposé, par voie d'amendement, que ce délai soit fixé à quatre mois, au cours de la première année pour être ensuite réduit à trois mois l'année suivante et ramené enfin à un mois après quatre années d'application de la loi. Les différentes instances disposeraient ainsi d'un laps de temps

zouden de verschillende instanties voldoende tijd krijgen om zich intern te organiseren en voor te bereiden op een adviestermijn van één maand.

Tijdens de bespreking kwam aan het licht dat de heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken, in een brief aan de minister van Justitie had laten weten dat de dienst Vreemdelingenzaken niet in staat zou zijn om zonder ernstige hervormingen en zonder bijkomende middelen binnen de termijn van één maand advies uit te brengen.

Bijna 2 jaar na de inwerkingtreding van de wet is er van een reorganisatie nog steeds niets terechtgekomen.

Ook bleek dat het college van procureurs-generaal voorbehoud had geformuleerd voor het parket van Brussel, erop wijzend dat de personeelsformatie van het Brussels parket ontoereikend is om binnen de voorgeschreven termijn advies uit te brengen.

De adviestermijn van één maand werd evenwel gehandhaafd.

Bij de toepassing van de wet blijkt evenwel dat de diensten die de adviezen moeten uitbrengen, de middelen en de mensen niet hebben om binnen de voorziene termijn een grondig advies uit te brengen.

In veel omstandigheden zijn de adviezen omwille van de tijdsdruk oppervlakkig, of wordt een advies onder voorbehoud uitgebracht, wat volgens de wet niet kan, of wordt een negatief advies gegeven omdat het parket niet de verantwoordelijkheid op zich wil nemen om een gunstig advies uit te brengen wanneer ze onvoldoende informatie heeft.

Op de studiedag in Leuven in juni 2001 hebben parket-magistraten met klem gewaarschuwd voor de gevolgen van situaties die onder het regime van de wet niet tegen te houden zijn, met name dat de Belgische nationaliteit wordt toegekend aan personen tegen wie een gerechtelijk onderzoek aan de gang is. Er werd door verschillende deelnemers gewezen op de ontsnappingsmogelijkheden sinds de termijn tot één maand is ingekort. De vreemdeling die vlak voor zijn aanvraag verhuist naar een ander arrondissement of naar een ander taalgebied, maakt het voor het parket bijna onmogelijk om binnen de maand na te gaan of tegen de betrokkene een strafrechtelijk onderzoek loopt. De vraag om advies van het ene parket naar het andere parket met de eventuele vertaling van het dossier volstaat om de adviestermijn te omzeilen.

suffisant pour adapter leur organisation interne et se préparer à rendre leur avis dans un délai d'un mois.

Au cours de l'examen, il est apparu que M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur, avait fait savoir par lettre au ministre de la Justice qu'à défaut de réformes radicales et de moyens supplémentaires, l'Office des étrangers ne serait pas en mesure de rendre son avis dans le délai d'un mois.

Or, près de deux ans après l'entrée en vigueur de la loi, aucune réorganisation n'a encore été entamée.

Il s'est également avéré que le collège des procureurs généraux avait formulé des réserves à l'encontre du parquet de Bruxelles, faisant observer que le cadre était insuffisant pour pouvoir rendre un avis dans le délai prescrit.

Le délai d'un mois a toutefois été maintenu.

Il s'avère toutefois, lors de l'application de la loi, que les services chargés de rendre les avis ne disposent ni du personnel ni des moyens pour rendre un avis circonstancié dans le délai prévu.

Dans de nombreux cas, par suite du manque de temps, ou bien les avis sont superficiels ou bien ils sont émis avec réserves, ce que ne permet pas la loi, ou bien l'avis est négatif parce que le parquet ne veut pas prendre la responsabilité d'émettre un avis positif sans disposer des informations suffisantes.

Lors de la journée d'étude qui a eu lieu en juin 2001 à Louvain, certains magistrats du parquet ont mis fermement en garde contre les conséquences de situations que le régime instauré par la loi ne permet pas de contrôler, à savoir l'octroi de la nationalité belge à des personnes contre lesquelles une instruction est en cours. Plusieurs participants ont mis l'accent sur les possibilités de passer entre les mailles du filet depuis que le délai a été ramené à un mois. Si un étranger déménage dans un autre arrondissement judiciaire ou dans une autre région linguistique peu de temps avant d'introduire sa demande, il est pratiquement impossible pour le parquet de vérifier en un mois si l'intéressé fait l'objet de poursuites pénales. Étant donné que la demande du parquet devra être transmise à l'autre parquet et que le dossier devra éventuellement être traduit, le délai d'avis sera facilement dépassé.

Professor M-C. Foblets schrijft in het boek «Naar de Belgische nationaliteit. Een jaar toepassing van het nieuwe Wetboek van de Belgische nationaliteit» (M-C. Foblets, R. Focqué, M. Verwilghen, e.a., «Devenir Belge») het volgende:

«Algemeen gesteld, ontbraken de minimale instrumenten - tijd en sluitende communicatie tussen de parketten - die parketmagistraten zouden toelaten in deze materie toe te zien op de eerbiediging van de openbare orde en de veiligheid».

Over veroordelingen in het buitenland is doorgaans zo goed als niets bekend.

De verklaringen van de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, en van de meerderheidspartijen dat de voorgeschreven adviestertermijn geen problemen zou opleveren worden door diegenen die de wet moeten toepassen, manifest tegengesproken.

b) De toelaatbaarheid van alternatieve akten veroorzaakt problemen

Overeenkomstig artikel 5 W.B.N. hebben vreemdelingen wanneer zij zich onmogelijk een akte van geboorte kunnen verschaffen, de mogelijkheid om een gelijkwaardig document voor te leggen, afgeleverd door de diplomatieke of consulaire overheden van hun land van herkomst. Indien ook dit niet mogelijk is, dan kan de akte van geboorte worden vervangen door een akte van bekendheid. Twee getuigen leggen dan een verklaring af voor de vrederechter, die op zijn beurt de verklaring ter homologatie voorlegt aan de rechtbank van eerste aanleg. Indien ook dit niet mogelijk is (omdat geen getuigen worden gevonden of er geen getuigen zijn die de waarachtigheid van een aantal gegevens kunnen attesteren), mag de akte met toestemming van de rechtbank worden vervangen door een beëdigde verklaring van de vreemdeling zelf.

Bij de totstandkoming van de wet heeft de Raad van State kritiek geuit op deze aanpak

De problemen met artikel 5 W.B.N. blijken in de praktijk divers:

– Niettegenstaande de omzendbrief van de minister over de interpretatie van de notie «in de onmogelijkheid verkeren» blijkt dat die onmogelijkheid uiteenlopend wordt geïnterpreteerd en voornamelijk afhankelijk is van de dienst dit de situatie evalueert.

– In een aantal landen (o.m. Zuid-Amerikaanse) zijn er circuits die frauduleuze documenten afleveren.

Le professeur M.-C. Foblets écrit dans son livre « Naar de Belgische nationaliteit. Een jaar toepassing van het nieuwe Wetboek van de Belgische nationaliteit » (M-C. Foblets, R. Focqué, M. Verwilghen, e.a. « Devenir Belge »):

« On peut dire, d'une manière générale, qu'il n'y avait pas les instruments minimums – le temps et une communication performante entre les parquets – qui auraient permis aux magistrats du parquet de surveiller le respect de l'ordre public et de la sécurité ». (traduction)

En général, on ne sait pratiquement rien sur les condamnations à l'étranger.

Les déclarations de M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, et des partis de la majorité, selon lesquelles le délai d'avis prescrit ne poserait aucun problème, sont manifestement contredites par ceux qui sont chargés d'appliquer la loi.

b) L'admissibilité d'actes alternatifs pose problème

L'article 5 du Code de la nationalité belge permet aux étrangers qui sont dans l'impossibilité de se procurer un acte de naissance de produire un document équivalent délivré par les autorités diplomatiques ou consulaires de leur pays d'origine. Si cela s'avère impossible, l'acte de naissance peut être remplacé par un acte de notoriété. Dans ce cas, deux témoins font une déclaration devant le juge de paix, qui présentera la déclaration pour homologation au tribunal de première instance. Si cela s'avère également impossible (parce que l'on ne trouve pas de témoins ou qu'il n'y a pas de témoins pouvant attester la véracité de certains éléments), l'acte de notoriété peut être remplacé, avec l'autorisation du tribunal, par une déclaration sous serment de l'étranger lui-même.

Lors des travaux préparatoires dont est issue la loi, le Conseil d'État avait critiqué cette approche.

L'article 5 du Code de la nationalité belge pose divers problèmes pratiques :

– En dépit de la circulaire du ministre concernant l'interprétation des termes « être dans l'impossibilité », il s'avère que cette notion donne lieu à des interprétations divergentes qui sont essentiellement fonction du service qui procède à l'évaluation de la situation.

– Il existe, dans un certain nombre de pays (entre autres sud-américains), des filières pour se procurer frauduleusement des documents.

– De bevoegdheid van buitenlandse diplomatieke en consulaire diensten in ons land om documenten gelijkwaardig aan de geboorteakte af te leveren, betekent dat die instanties documenten afleveren die in bepaalde gevallen volgens het eigen interne recht van het land dat zij hier vertegenwoordigen geen juridische waarde hebben.

In geval van een beëdigde verklaring twijfelen magistraten vaak aan de waarachtigheid van bepaalde getuigenissen. Zij kunnen die evenwel niet nagaan.

2) Het opheffen van de vereiste om de integratiewil aan te tonen geeft volgens de spreker een verkeerd signaal.

In het verleden werd een aanvraag wel eens verdaagd of verworpen omdat de integratiewil ontbrak.

Met de nieuwe wet is een wettelijke fictie ingevoerd. Diegene die de Belgische nationaliteit aanvraagt, wordt (onweerlegbaar) vermoed bereid te zijn zich te integreren. De praktijk van de commissie Naturalisaties toont aan dat dit vermoeden niet altijd berust op een werkelijkheid. De ervaringen van de actoren die de wet moeten toepassen gaan in dezelfde richting. Vreemdelingen bieden zich aan om de nationaliteit te verkrijgen, maar zijn niet in staat om zich in één van de landstalen uit te drukken.

Door het vermoeden van integratie als uitgangspunt te nemen, heeft de wetgever een hefboom voor integratie uit handen gegeven.

Het signaal dat de federale overheid uitzendt, is verkeerd. De mensen die hier duurzaam verblijven moeten aangemoedigd worden om zich te integreren en hiervoor een inspanning te doen. Burgerschap zonder taalkennis is veeleer een handicap dan een middel tot emancipatie.

Het standpunt van de CD&V-fractie is geen uniek standpunt. Meerdere auteurs zijn het erover eens dat de Belgische regelgeving met betrekking tot de verwerving van de Belgische nationaliteit het soepelste is van heel Europa.

Het spreekt vanzelf dat het dan ook onmogelijk is om in andere sectoren een integratiebeleid te voeren of mensen aan te moedigen om zich te integreren. Een coherent beleid is met andere woorden onmogelijk.

3) De aanvrager heeft geen rechtszekerheid.

De naturalisatie is een gunst, de besluitvorming wordt vanuit het standpunt van de aanvrager als erg ondoorzichtig en willekeurig ervaren. Sommigen menen dat ze de bijstand moeten inroepen van «experts» om een dossier bij de Kamer aanhangig te maken.

– Le fait que certains postes diplomatiques et consulaires étrangers établis dans notre pays puissent délivrer des documents équivalant à un acte de naissance implique que ces instances délivrent, dans certains cas, des documents conformément au droit interne du pays qu'ils représentent en Belgique mais qui n'ont chez nous aucune valeur juridique.

En cas de déclaration sous serment, les magistrats doutent souvent de la véracité de certains témoignages qu'ils ne peuvent toutefois pas vérifier.

2) L'intervenant estime que la suppression de l'obligation de prouver sa volonté d'intégration est un mauvais signal.

Par le passé, si la volonté d'intégration était absente, la demande était soit ajournée soit rejetée.

La nouvelle loi a créé une fiction légale. Celui qui demande la nationalité belge est (incontestablement) censé vouloir s'intégrer. L'expérience acquise au sein de la commission des Naturalisations montre que cette présomption ne se fonde pas toujours sur la réalité. Les acteurs chargés d'appliquer la loi ont fait des expériences identiques. Des étrangers se présentent en vue d'obtenir la nationalité et ne sont pas capables de s'exprimer dans une des langues nationales.

En partant du principe que le demandeur est censé vouloir s'intégrer, le législateur a abandonné un levier d'intégration.

Le signal qu'envoie l'autorité fédérale est erroné. Les personnes qui désirent s'établir chez nous de manière durable doivent être incitées à s'intégrer et à faire l'effort nécessaire. Devenir citoyen d'un pays sans en connaître la langue est plutôt un handicap qu'un moyen d'intégration.

Le point de vue du groupe CD&V n'est pas unique en son genre. Plusieurs auteurs s'accordent à dire que la législation belge relative à l'acquisition de la nationalité est la plus souple d'Europe.

Il va de soi qu'il est dès lors impossible de mener une politique d'intégration dans d'autres secteurs ou d'inciter les gens à s'intégrer. En d'autres termes, il est impossible de mener une politique cohérente en la matière.

3) Le demandeur n'a aucune sécurité juridique

La naturalisation est une faveur. Le processus décisionnel est perçu par le demandeur comme très opaque et arbitraire. Certains croient devoir se faire assister par des « experts » pour introduire un dossier à la Chambre.

De CD&V-fractie heeft reeds eerder aangeklaagd dat het verbreden van de toegangspoort tot de naturalisatie eigenlijk een verpolitiserend van de verwerving ervan inhoudt. Er zijn dringend transparante regels nodig die rechtszekerheid geven aan de aanvragers, die de besluitvorming in de Kamer objectiveren en die de interne controle organiseren.

Inmiddels is de CD&V-fractie er in geslaagd het Kamerreglement te doen wijzigen. Deze reglementswijziging en het intern reglement dat de werking van de commissie voor de Naturalisaties regelt, komen tot op zekere hoogte tegemoet aan de kritiek op de besluitvorming m.b.t. de naturalisaties:

- er is een beperkte vorm van tegensprekelijkheid: de aanvrager kan reageren als de commissie een aanvraag wil verwerpen of verdagen;

- de dossiers worden op een objectieve wijze verdeeld onder de leden van de commissie;

- een lid kan niet afwijken van het voorstel van advies van de ambtenaren zonder dat dit aanleiding geeft tot een formele nieuwe collectieve deliberatie.

Met deze wijzigingen zijn evenwel niet alle problemen opgelost. Zoals de Raad van State in zijn adviezen over de ontwerpen van de regering opmerkte, moet de naturalisatieprocedure uitzonderlijk zijn. Thans is dit niet het geval. Voor de vreemdeling is de naturalisatie op het eerste gezicht de meest aantrekkelijke procedure. De verblijfsduur is immers het kortst in deze procedure (3 jaar volstaat).

Ondertussen zijn de richtlijnen om overal in België op uniforme wijze te adviseren voor de naturalisatieaanvragen en dit in functie van de rechtspraak van de commissie voor de Naturalisaties nog steeds niet uitgevaardigd. De wet is op dit punt nochtans duidelijk. Artikel 24*bis* geeft de minister de kans om deze richtlijnen te formuleren.

4) Er is een gebrek aan interne coherentie en aan coherentie tussen de nationaliteitswetgeving en andere wetgeving, kortom gebrek aan behoorlijk bestuur.

a) De logica is zoek.

Onder de vroegere wetgeving had het W.B.N. een duidelijke logica: naarmate de band van de vreemdeling met België sterker is, zijn de voorwaarden lager en de procedures eenvoudiger. Integratie leidde zo tot nationaliteit.

Le groupe CD&V a déjà dénoncé le fait qu'en ouvrant plus grande la porte donnant accès à la naturalisation, on politisait en fait son acquisition. Il faut élaborer d'urgence des règles transparentes qui garantissent la sécurité juridique aux demandeurs, qui objectivent la prise de décisions à la Chambre et qui règlent le contrôle interne.

Entre-temps, le groupe CD&V est parvenu à faire modifier le Règlement de la Chambre. Cette modification du Règlement et le règlement d'ordre intérieur qui règle le fonctionnement de la commission des Naturalisations répondent dans une certaine mesure aux critiques formulées à l'égard du processus décisionnel relatif aux naturalisations :

- la procédure est, dans une mesure limitée, contradictoire : le demandeur peut réagir lorsque la commission entend rejeter ou ajourner la demande ;

- les dossiers sont répartis de manière objective entre les membres de la commission ;

- un membre ne peut s'écarter de la proposition d'avis des fonctionnaires sans provoquer une nouvelle délibération collective formelle.

Ces modifications n'ont toutefois pas résolu tous les problèmes. Ainsi que le Conseil d'État l'a fait observer dans ses avis sur les projets du gouvernement, la procédure de naturalisation doit être exceptionnelle. Aujourd'hui, ce n'est pas le cas. Pour l'étranger, la naturalisation est à première vue la procédure la plus attrayante. C'est en effet dans le cadre de cette procédure que la durée requise du séjour est la plus courte (3 années suffisent).

Les directives visant à uniformiser, partout en Belgique, les avis relatifs aux demandes de naturalisation en fonction des décisions prises par la commission des Naturalisations n'ont toujours pas été édictées. La loi est pourtant claire sur ce point. L'article 24*bis* permet au ministre d'arrêter ces directives.

4) Il y a un manque de cohérence interne et de cohérence entre la législation relative à la nationalité et les autres législations; bref, le respect du principe de bonne administration laisse à désirer.

a) La logique s'est évanouie.

Le C.N.B. suivait précédemment une logique claire : les conditions étaient d'autant plus souples et les procédures d'autant plus simples que le lien de l'étranger avec la Belgique était plus fort. L'intégration menait ainsi (naturellement) à la nationalité.

Deze logica werd met de snel-Belg-wet ongedaan gemaakt.

Met deze wet wordt de nationaliteit eigenlijk gekoppeld aan het verblijf.

De voorwaarden voor de verkrijging van de Belgische nationaliteit zijn grotendeels dezelfde, ongeacht of gebruik wordt gemaakt van de nationaliteitsverklaring of van de naturalisatie, met uitzondering van de verblijfsduur. Wie hier (kort) verblijft (en zelfs kinderen die hier niet verblijven) krijgt de nationaliteit.

b) Het concept van de nationaliteitswetgeving zorgt voor een veelheid van interpretaties en het uitoefenen van discretionaire bevoegdheden door besturen die deze bevoegdheden niet gevraagd hebben.

Wanneer men de beslissing over een nationaliteitsverklaring of -keuze toevertrouwd aan diverse ambtenaren van de burgerlijke stand heeft men uiteraard het risico dat éénieder begrippen zoals «de onmogelijkheid om een akte bij te brengen» en «gewichtige feiten eigen aan de persoon» anders gaat interpreteren. De minister van Justitie heeft dit laatste begrip weliswaar in omzendbrieven omschreven voor wat betreft de keuze en de verklaring doch de commissie Naturalisaties heeft (eenparig) aan die term een andere invulling gegeven. Met andere woorden: voor de naturalisatie dienen de parketten andere elementen te onderzoeken teneinde na te gaan of er gewichtige feiten zijn eigen aan de persoon die een beletsel zouden kunnen zijn voor de verlening van de gunst van de naturalisatie.

In Vlaanderen wordt op dit ogenblik een kerntaken-debat georganiseerd. Men stelt zich daarbij de vraag welke de kerntaken zijn van het lokale bestuur. Het belang van zo'n debat wordt sterk gerelativeerd nu men aan de hand van de nationaliteitswetgeving kan zien hoe de federale wetgever aan de lokale besturen nieuwe opdrachten kan toevertrouwen, buiten elk overleg over de kerntaken van het lokale bestuur om.

c) De invoering van de snel-Belg-wet is een dramatische vergissing.

Uit alle onderzoeken blijkt op welke totaal geïmproviseerde wijze de snel-Belg-wet in België is geïmplementeerd. Ondanks het uitdrukkelijk verzoek van alle betrokken diensten werden vooraf geen informatie, geen instructies gegeven. Er werd ook geen extra personeel ingeschakeld. Gevolg van dit alles was dat de betrokken diensten chaotisch moesten werken. De rege-

Cette logique a été mise à mal par la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation.

Cette loi lie en fait la nationalité au séjour.

Les conditions à remplir pour obtenir la nationalité belge n'ont pas fondamentalement changé, que l'on ait recours à la déclaration de nationalité ou à la naturalisation, à l'exception de la durée du séjour. Une personne séjournant (brièvement) dans notre pays (et même des enfants qui n'y séjournent pas) obtient la nationalité.

b) Le concept de la législation relative à la nationalité entraîne une multitude d'interprétations et l'exercice de pouvoirs discrétionnaires par des administrations qui ne les ont pas demandés.

En confiant la décision en matière de déclaration ou d'option de nationalité à divers fonctionnaires de l'état civil, on court bien entendu le risque de voir chacun interpréter de manière différente des concepts tels que « l'impossibilité de se procurer un acte » et « des faits personnels graves ». Le ministre de la Justice a certes défini ce dernier concept dans des circulaires en ce qui concerne l'option et la déclaration, mais la commission des Naturalisations a donné (à l'unanimité) une interprétation différente à cette notion. Cela signifie que pour la naturalisation, les parquets doivent examiner d'autres éléments afin de vérifier s'il existe des faits personnels graves qui pourraient faire obstacle à l'octroi de la faveur que constitue la naturalisation.

En Flandre se déroule actuellement un débat à propos des tâches essentielles des autorités administratives. On se demande quelles sont les tâches essentielles des administrations locales. L'importance d'un tel débat est fortement relativisée à présent que l'on peut constater, à la lumière de la législation relative à la nationalité, comment le législateur fédéral peut confier de nouvelles tâches aux administrations locales en dehors de toute concertation à propos des tâches essentielles de celles-ci.

c) L'adoption de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation est une tragique erreur.

Toutes les études réalisées mettent en lumière l'improvisation totale avec laquelle cette loi a été mise en œuvre. Les services concernés n'ont reçu aucune information ni aucune instruction préalable, et ce, bien qu'ils en aient réclamé expressément. L'effectif des services concernés n'a pas non plus été renforcé, de sorte que ceux-ci sont contraints de travailler dans un véritable

ring draagt hier volgens de spreker een grote verantwoordelijkheid.

d) Geen enkele registratie

Er is een interferentie van de procedures onder elkaar: kandidaten dienen een naturalisatieaanvraag in doch ze kunnen ook een aanvraag indienen om de nationaliteit te verwerven via een andere procedure. Procedures kunnen naast elkaar lopen of elkaar overlappen. Er is geen enkele registratie van de hangende procedures.

Het is al meermaals voorgekomen dat de Kamer de nationaliteit via naturalisatie heeft verleend aan vreemdelingen die reeds via een andere procedure de nationaliteit hadden verkregen.

e) Onduidelijke begrippen met verschillende inhoud in verschillende wetten.

Er is niet alleen een gebrek aan interne coherentie, er is ook een gebrek aan coherentie met andere wetten. Twee illustraties daarvan: de onduidelijkheid in de wet m.b.t. het begrip «hoofdverblijfplaats», en de weerslag van het artikel 12*bis*, § 1, 2° W.B.N. op het migratiebeleid (zie punt f).

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, heeft in zijn toelichting bij het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (DOC 50 0292/001 en 0293/001) voor de omschrijving van het begrip «hoofdverblijfplaats» verwezen naar de artikelen 102 tot 111 van het Burgerlijk Wetboek. Die artikelen bevatten evenwel geen nauwkeurige definitie van het begrip hoofdverblijfplaats. Het begrip werd bijgevolg door de rechtspraak en de rechtsleer omschreven.

In de verklaring van de minister, in zijn memorie en bij de parlementaire bespreking stelt hij dat inzake nationaliteit, een onwettig verblijf niet in aanmerking kan worden genomen. Het onderscheid onwettig verblijf/hoofdverblijfplaats is evenwel niet terug te vinden in het Burgerlijk Wetboek.

De koninklijke besluiten van 16 april en 4 oktober 2000 geven inmiddels aan welke stukken tot staving bij naturalisatie-aanvragen en nationaliteitsverklaringen moeten worden gevoegd als bewijs dat aan de vereiste duur van het hoofdverblijf is voldaan.

Het probleem blijft evenwel dat de wettekst zelf naar het hoofdverblijf en niet naar het wettig verblijf verwijst.

chaos. L'intervenant estime que le gouvernement porte une grande part de responsabilité dans cette situation.

d) Absence totale d'enregistrement

Les procédures interfèrent l'une avec l'autre : les candidats qui introduisent une demande de naturalisation peuvent également obtenir la nationalité belge par le biais d'une autre procédure. Plusieurs procédures peuvent donc se dérouler en parallèle ou se chevaucher. Les procédures en cours ne sont absolument pas enregistrées.

Il est arrivé plus d'une fois que la Chambre ait accordé la nationalité belge par naturalisation à des étrangers qui l'avaient déjà obtenue par une autre voie.

e) Certaines notions sont imprécises et leur contenu varie selon les lois.

Force est de constater que la loi pêche non seulement par manque de cohérence interne mais également par manque de coordination avec d'autres textes légaux. Nous en donnerons deux exemples : l'imprécision de la loi en ce qui concerne la notion de « résidence principale » et l'incidence de l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code de la Nationalité belge sur la politique d'immigration (voir point f).

Dans son exposé introductif concernant le projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (DOC 50 0292/001 et 0293/001), M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, a renvoyé, pour la définition de la notion de « résidence principale », aux articles 102 à 111 du Code civil. Ces articles ne contiennent toutefois aucune définition précise de la notion en question. Cette notion a par conséquent été définie par la jurisprudence et la doctrine.

Dans certaines déclarations, dans l'exposé des motifs et lors des travaux parlementaires, le ministre a précisé qu'en matière de nationalité, il ne peut être tenu compte d'une résidence illégale. On ne retrouve toutefois pas trace dans le Code civil de la distinction entre résidence illégale et résidence principale.

Les arrêtés royaux des 16 avril et 4 octobre ont précisé entre-temps quels étaient les documents à produire à l'appui des demandes de naturalisation et des déclarations de nationalité afin de prouver qu'il a été satisfait à la condition de durée de la résidence principale.

Cela ne résout toutefois pas le problème, étant donné que la loi elle-même ne traite que de la résidence principale et non de la résidence légale.

Uit het in opdracht van de minister van Justitie uitgevoerde onderzoek over de effectiviteit en de efficiëntie van de toepassing van de snel-Belg-wet blijkt dat, ondanks de koninklijke besluiten, de diverse actoren het begrip «hoofdverblijfplaats» sterk verschillend interpreteren.

f) Interferentie met de wet die de toegang regelt tot het grondgebied

Een ander knelpunt betreft de categorie vreemdelingen die de nationaliteit op een bijzonder soepele wijze kunnen verkrijgen, met name de vreemdelingen die in het buitenland geboren zijn en waarvan één van de ouders Belg is op het moment van de nationaliteitsverklaring (art. 12bis, § 1, 2° W.B.N.). Er dus geen verblijfsvoorwaarde gesteld. Het is dus mogelijk dat wanneer de Kamer een kandidaat-Belg naturaliseert (drie jaar verblijf volstaan zonder dat integratiebereidheid is aangetoond) diens meerderjarige kinderen in het buitenland, die nog nooit hier zijn geweest, recht hebben op de Belgische nationaliteit en tevens gerechtigd zijn om zich in ons land te komen vestigen.

Artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals gewijzigd bij wet van 15 juli 1996 voorziet dat van rechtswege voor een verblijf van meer dan drie maanden (d.i. onbepaalde duur) in België wordt toegelaten, onder meer «de vreemdeling die voldoet aan de wettelijke voorwaarden om de Belgische nationaliteit door een nationaliteitsverklaring of nationaliteitskeuze te verkrijgen, of ze te herkrijgen, zonder dat evenwel vereist is dat hij gedurende de twaalf maanden voorafgaand aan de aanvraag om tot verblijf te worden toegelaten zijn hoofdverblijf in België moet hebben, noch dat hij naargelang van het geval een nationaliteitsverklaring, een verklaring van nationaliteitskeuze of een verklaring met het oog op het herkrijgen van de Belgische nationaliteit hoeft te doen.»

Artikel 15, 1° van dezelfde wet bepaalt zelfs dat aan de betrokken vreemdeling de machtiging tot vestiging wordt verleend.

Men kan aldus zeggen dat naturalisatie voortaan, onder bepaalde omstandigheden weliswaar, tot verblijfsrecht leidt, en niet, zoals men zou verwachten, andersom.

g) De procedure van vervallenverklaring van de nationaliteit is niet bruikbaar.

Bij de behandeling van de snel-Belg-wet werd herhaaldelijk de vraag gesteld naar de mogelijkheid om de

Il ressort de l'étude relative à l'efficacité et l'efficience de l'application de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, étude réalisée sur ordre du ministre, qu'en dépit des arrêtés royaux qui ont été pris, les divers acteurs donnent des interprétations très divergentes de la notion de « résidence principale ».

f) Interférence avec la loi qui règle l'accès au territoire

Un autre problème concerne la catégorie des étrangers qui peuvent obtenir la nationalité belge de manière particulièrement souple, à savoir les étrangers nés à l'étranger dont l'un des auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration de nationalité (art. 12bis, § 1^{er}, 2°, du Code de la nationalité belge). Aucune condition de séjour n'est donc prévue. Il se peut dès lors que si la Chambre accorde la naturalisation à un candidat à la nationalité belge (un séjour de trois ans suffit sans que la volonté d'intégration soit prouvée), ses enfants majeurs résidant à l'étranger, et qui ne sont jamais venus en Belgique, aient droit à la nationalité belge et soient en droit de venir s'établir dans notre pays.

L'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié par la loi du 15 juillet 1996, prévoit que sont de plein droit admis à séjourner plus de trois mois dans le royaume (c'est-à-dire pour une durée indéterminée), notamment « l'étranger qui remplit les conditions légales pour acquérir la nationalité belge par déclaration de nationalité ou par option, ou pour la recouvrer, sans qu'il soit toutefois requis qu'il ait eu sa résidence principale en Belgique durant les douze mois qui précèdent la demande d'admission au séjour et sans qu'il doive faire une déclaration, selon le cas, de nationalité, d'option ou de recouvrement de la nationalité belge ».

L'article 15, 1°, de la même loi précise même que l'autorisation d'établissement est accordée à l'étranger concerné.

On peut donc dire que la naturalisation débouche dorénavant, certes dans des conditions déterminées, sur un droit de séjour, et non pas l'inverse, comme on pourrait s'y attendre.

g) La procédure à suivre pour prononcer une déchéance de la nationalité n'est pas adéquate.

Lors de l'examen de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, la question de la possibilité

nationaliteit vervallen te verklaren. De discussie daaromtrent is steeds vaag gebleven. Ofschoon er diverse amendementen werden voorgesteld om de wetgeving op dat punt te verduidelijken, heeft de meerderheid steeds geweigerd deze te aanvaarden. Het resultaat is dat de nationaliteitswetgeving met zeer weinig preventieve controle op de geloofwaardigheid van documenten, een zeer fraudegevoelige procedure is.

Als blijkt dat de nationaliteit op frauduleuze wijze werd bekomen, kan men ze dan ontnemen? Het antwoord blijkt in de huidige wetgeving negatief te zijn.

De rechtspraak van het huidige artikel 23 W.B.N. laat in de praktijk niet toe om iemand zijn nationaliteit vervallen te verklaren wanneer hij deze nationaliteit frauduleus zou hebben verworven. De vervallenverklaring werd tot op heden slechts uitgesproken in een aantal gevallen van landverraad. In andere landen (zoals Nederland) is nadrukkelijk voorzien in de mogelijkheid van vervallenverklaring wanneer de nationaliteit op een onrechtmatige manier is verworven. De procedure van vervallenverklaring is ook zeer omslachtig. Bij de aanneming van de snel-Belg-wet werd deze optie uitdrukkelijk door de meerderheid verworven. Tot op heden is de wetgeving, ondanks pogingen van de CD&V-fractie daartoe, nog niet aangepast.

h) Coördinatie tussen de wetgeving met betrekking tot de nationaliteitsverwerving en de wetgeving ter bestrijding van de schijnhuwelijken.

Er wordt aanvaard dat het aantal schijnhuwelijken in ons land toeneemt. Tijdens een gesprek met de commissie Naturalisaties heeft de dienst Vreemdelingenzaken dit ook bevestigd. In een aantal steden zoals Antwerpen is er een speciale dienst opgericht die zich met deze problematiek bezig houdt. Het Parlement heeft in de vorige legislatuur ook de wetgeving terzake aangepast. In essentie komt het erop neer dat de ambtenaar van de Burgerlijke Stand in een aantal gevallen het parket kan verwittigen wanneer hij van oordeel is dat er aanwijzingen zijn van een mogelijk schijnhuwelijk. Het parket moet dan optreden.

Bij de procedure van de nationaliteitsverwerving en in bijzonder de naturalisatieprocedure, stelt zich vaak de vraag of de aanvrager op basis van een regelmatige verblijfstitel in ons land verblijft. Soms is deze verblijfstitel het resultaat van een huwelijk.

Dit huwelijk kan evenwel een schijnhuwelijk blijken te zijn, hetgeen zou kunnen betekenen dat de verblijfstitel op onrechtmatige manier werd verkregen. Er heerst grote onduidelijkheid over wat er dan moet gebeuren.

de prononcer la déchéance de la nationalité a été posée à plusieurs reprises. La discussion sur ce point est toujours restée vague. Bien que divers amendements aient été présentés pour clarifier la législation sur ce point, la majorité a toujours refusé de les accepter. Il en résulte que la législation relative à la nationalité est un terrain très propice à la fraude en raison du manque de contrôle préventif de la crédibilité des documents.

Lorsqu'il s'avère que la nationalité a été obtenue de manière frauduleuse, peut-on la retirer ? Il faut manifestement répondre par la négative sous la législation actuelle.

La jurisprudence relative à l'article 23 du C.N.B. ne permet pas, dans la pratique, de déchoir quelqu'un de sa nationalité s'il a acquis celle-ci de manière frauduleuse. La déchéance n'a été prononcée jusqu'à présent que dans un certain nombre de cas de haute trahison. Dans d'autres pays (tels les Pays-Bas), la possibilité de prononcer la déchéance est explicitement prévue lorsque la nationalité a été acquise de manière irrégulière. La procédure à suivre pour prononcer la déchéance est en outre très lourde. Lors de l'adoption de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, la majorité s'est prononcée expressément en faveur de cette option. A ce jour, la législation n'a toujours pas été adaptée, malgré des tentatives en ce sens de la part du groupe CD&V.

h) Coordination de la législation relative à l'acquisition de la nationalité et celle visant à réprimer les mariages fictifs.

Il est admis que le nombre de mariages fictifs augmente en Belgique. L'Office des étrangers l'a également confirmé lors d'un entretien avec la commission des Naturalisations. Dans un certain nombre de villes comme Anvers, on a créé un service spécial pour traiter cette problématique. Au cours de la dernière législature, le Parlement a également adapté la législation en la matière. Cette adaptation consiste, pour l'essentiel, en ce que l'officier de l'état civil peut, dans certains cas, avvertir le parquet lorsqu'il estime que certains éléments pourraient être l'indice d'un mariage fictif. C'est alors au parquet d'intervenir.

Dans le cadre de la procédure d'acquisition de la nationalité et, plus particulièrement, dans le cadre de la procédure de naturalisation, la question est de savoir si le demandeur réside en Belgique en vertu d'un titre de séjour en règle. Ce titre de séjour est parfois la conséquence d'un mariage.

Ce mariage peut toutefois s'avérer fictif, ce qui implique que le titre de séjour aurait été obtenu de manière illicite. La plus grande confusion règne en ce qui concerne l'attitude à adopter en pareil cas.

In de commissie Naturalisatie werd beslist om deze dossiers systematisch voor advies naar het parket te sturen. Wat moet het parket in een dergelijke situatie doen? Het gebeurt ook dat het huwelijk al beëindigd werd door een echtscheiding. De elementen die de dienst Vreemdelingenzaken ertoe brengen om een schijnhuwelijk te vermoeden, hebben uiteraard een zeker arbitrair karakter. Eens te meer blijkt er geen goede afstemming te zijn tussen de richtlijnen aan het parket met betrekking tot schijnhuwelijken, de manier waarop de dienst Vreemdelingenzaken adviseert en de gevolgen die dit alles kan hebben op de toekenning van de Belgische nationaliteit.

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) besluit dat de snel-Belg-wet één van de slechtste wetten die de laatste jaren door de wetgever werd gemaakt. Het concept van de wet is verkeerd en leidt tot talloze moeilijkheden op het terrein, onder meer in verband met de interpretatie van bepaalde begrippen. In het debat, naar aanleiding van de goedkeuring van de wet, werd herhaaldelijk gevraagd om bepaalde begrippen te verduidelijken. Dit werd evenwel steeds geweigerd.

De Belgische wetgeving is de soepelste van heel Europa geworden. Het feit dat geen integratiebereidheid meer wordt gevraagd voor het verwerven van de Belgische nationaliteit ondermijnt elk coherent integratiebeleid. In plaats van bij te dragen tot meer cohesie in de samenleving wordt precies het tegenovergestelde bereikt.

De wet creëert manifeste veiligheidsproblemen. In een globaliserende wereld waarin de veiligheid van de samenleving afhankelijk is van de wijze waarop elke staat voor zich erin slaagt een performant beleid te organiseren, mag dit beschouwd worden als een bedreiging voor heel de Westerse democratische wereld. België wordt meer en meer aanzien als een land dat niet in staat is een behoorlijk veiligheidsbeleid te voeren. De snel-Belg-wet is daar een sprekend voorbeeld van. Het is bovendien ook belangrijk voor ogen te houden dat tweederde van de nationaliteitsverwervingen ontsnappen aan het toezicht van het Parlement. Ze geschieden op «automatische piloot». Juist in die procedures is het feit dat men niet in staat is om binnen de opgelegde termijn behoorlijk te adviseren een aanzienlijk probleem.

De CD&V-fractie stelt 2 oplossingen voor: één op korte en één op lange termijn.

Op korte termijn moet de snel-belg-wet gecorrigeerd worden om de voornaamste veiligheidsrisico's te beperken.

Il a été décidé, en commission des Naturalisations, d'envoyer systématiquement ces dossiers au parquet pour avis. Que doit faire le parquet en un tel cas ? Il peut également arriver que le mariage ait été dissous par un divorce. Les éléments qui incitent l'Office des étrangers à supposer qu'un mariage est fictif ont évidemment un certain caractère arbitraire. Il s'avère une fois encore qu'il existe des incohérences entre les directives adressées au parquet concernant les mariages fictifs, la manière dont l'Office des étrangers émet ses avis et l'incidence possible de ces éléments sur l'octroi de la nationalité belge.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) conclut que la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation est l'une des plus mauvaises lois de ces dernières années. La loi pêche par la base et pose d'innombrables problèmes sur le terrain, notamment quant à l'interprétation de certaines notions. Au cours du débat qui a eu lieu à l'occasion du vote de la loi, il a été demandé à plusieurs reprises que certaines notions soient explicitées. Cette demande est toutefois toujours restée sans suite.

La législation belge est devenue la plus souple de toute l'Europe. Le fait de ne plus exiger de volonté d'intégration pour acquérir la nationalité belge sape toute politique cohérente d'intégration. Au lieu de contribuer à accroître la cohésion sociale, la législation a exactement l'effet inverse.

La loi génère manifestement des problèmes de sécurité. Dans un monde qui se globalise, et dans lequel la sécurité de la société dépend de la manière dont chaque État parvient, pour soi, à mener une politique performante, ce problème peut être considéré comme une menace pour l'ensemble des démocraties occidentales. La Belgique est de plus en plus considérée comme un pays incapable de mener une politique de sécurité convenable. La loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation en est un parfait exemple. Il convient en outre également de souligner que les deux tiers des acquisitions de la nationalité belge échappent au contrôle du Parlement. Elles ont lieu en « pilotage automatique ». Or, c'est précisément dans ces procédures que l'impossibilité de rendre un avis pertinent dans le délai imparti pose un énorme problème.

Le groupe CD&V propose deux solutions, l'une à court terme et l'autre, à long terme.

A court terme, il conviendrait de corriger la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation afin de limiter les principaux risques au niveau de la sécurité.

Tegelijkertijd moet de procedure van vervallenverklaring van de ten onrechte verworven nationaliteit beter georganiseerd worden.

Hiertoe werd een wetsvoorstel ingediend met de volgende inhoud:

— een strengere controle invoeren indien personen in het kader van de procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit in de onmogelijkheid verkeren zich een geboorteakte te verschaffen, gebruik maken van de mogelijkheid om deze te vervangen door een gelijkwaardig document afgegeven door diplomatieke of consulaire overheden van het land hun geboorte;

— in de wet uitdrukkelijk laten opnemen dat wanneer verblijf als een voorwaarde wordt gesteld om in aanmerking te komen voor één van de procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit, het moet gaan om een regelmatig verblijf;

— de adviserende instanties (procureur des Konings, Dienst Vreemdelingenzaken en Veiligheid van de Staat) de mogelijkheid geven om formeel voorbehoud te formuleren indien ze niet bij machte zijn om binnen de voorgeschreven termijn van één maand advies te verlenen;

— de in het buitenland geboren vreemdeling van wie een ouder op het tijdstip van de verklaring de Belgische nationaliteit bezit niet langer zonder meer in aanmerking te laten komen voor de nationaliteitsverklaringen;

— de mogelijkheid in te voeren om de nationaliteit te ontnemen van personen die ze op frauduleuze hebben verworven en de procedure van vervallenverklaring van de nationaliteit te versoepelen.

Om te zaken evenwel structureel aan te pakken is volgens de spreker een fundamentele wijziging van de nationaliteitswetgeving noodzakelijk.

Hierbij gelden de volgende uitgangspunten.

- Integratiebereidheid is de basis voor de nationaliteitsverwerving.
- De nationaliteitsverkrijging moet in principe migratie-neutraal zijn.
- De procedures van nationaliteitsverkrijging moeten blijk geven van een behoorlijk bestuur.
- De nationaliteitsverkrijging moet kaderen in een coherent beleid.
- De nationaliteitsverwerving dient gedepolitiseerd te worden.

De heer Jo Vandeurzen concludeert dat dit alles duidelijk aantoonst dat de CD&V-fractie bereid is om mee te werken aan structurele oplossingen.

Dans le même temps, la procédure de déchéance de la nationalité indûment accordée doit être mieux organisée.

Une proposition de loi a été déposée à cette fin, dont voici le contenu :

— renforcer les contrôles dans le cas où des personnes qui sont dans l'impossibilité de se procurer un acte de naissance dans le cadre des procédures d'obtention de la nationalité belge usent de la faculté de remplacer celui-ci par un document équivalent délivré par des autorités diplomatiques ou consulaires de leur pays de naissance ;

— prévoir explicitement dans la loi que lorsque l'étranger doit avoir séjourné en Belgique pour pouvoir bénéficier d'une des procédures d'obtention de la nationalité belge, il doit s'agir d'un séjour régulier ;

— donner aux instances appelées à rendre un avis (procureur du Roi, Office des étrangers et Sûreté de l'État) la possibilité de formuler des réserves formelles si elles ne sont pas en mesure de donner un avis dans le délai d'un mois qui leur est imparti ;

— faire en sorte que l'étranger né à l'étranger, dont l'un des auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration, ne puisse plus acquérir automatiquement la nationalité belge en faisant une déclaration de nationalité ;

— instaurer la possibilité de retirer la nationalité aux personnes qui l'ont obtenue de manière frauduleuse et assouplir la procédure de déchéance de la nationalité belge.

Pour agir sur le plan structurel, l'intervenant estime toutefois qu'il est nécessaire de modifier fondamentalement la législation sur la nationalité.

Les principes sur lesquels doit s'appuyer cette révision fondamentale sont les suivants :

- la volonté d'intégration constitue la condition fondamentale pour l'obtention de la nationalité;
- l'acquisition de la nationalité ne doit en principe pas avoir d'incidence sur les flux migratoires;
- les procédures d'obtention de la nationalité doivent témoigner d'une bonne administration;
- l'obtention de la nationalité doit s'inscrire dans le cadre d'une politique cohérente;
- l'obtention de la nationalité doit être dépolitisée.

M. Jo Vandeurzen conclut que tout cela montre clairement que le groupe CD&V est prêt à collaborer pour trouver des solutions structurelles.

*
* *

Het verheugt *de heer Guy Hove (VLD)* dat de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, zich aan de afspraak houdt om de snel-Belg-wet te evalueren.

De VLD is geen vragende partij geweest voor de aanpassing van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Bij het lezen van de uitvoerige studie over de efficiëntie en de effectiviteit van de nationaliteitswet stelt de spreker vast dat deze evaluatie vooral betrekking heeft op de toepassing van de wet en niet zozeer op de inhoud van de wet. Dit betekent niet dat deze studie geen nuttig instrument zou zijn, maar er worden geen of onvoldoende oplossingen voor de vastgestelde pijnpunten aangereikt.

De snel-Belg-wet is bovendien geënt op de vorige wet, die verre van volmaakt was. De dossiers die in het verleden binnen de commissie Naturalisaties voor moeilijkheden hebben gezorgd, zijn allemaal dossiers die nog gebaseerd zijn op de vorige wet.

Naar aanleiding van de vastgestelde pijnpunten heeft de VLD een aantal voorstellen geformuleerd om hieraan te verhelpen.

Een eerste voorstel had betrekking op een wijziging van artikel 94 van het Kamerreglement. Dit voorstel beoogde onder meer de uitbreiding van de commissie Naturalisaties tot 17 leden alsook de opdeling van de commissie in verschillende kamers die elk een aantal dossiers toegewezen krijgen. Deze wijzigingen zijn ondertussen reeds doorgevoerd.

De VLD-fractie wou ook wijzigingen aanbrengen aan het reglement van orde of het intern reglement dat de commissie Naturalisaties volgt bij het behandelen en beoordelen van de dossiers. De nodige stappen hiertoe werden reeds gezet.

In het kader van openheid en transparantie heeft de spreker in de commissie Naturalisaties voorgesteld om eens dat de 'rechtspraak' van de betreffende commissie is opgemaakt, deze ter kennis te brengen aan de plenaire vergadering van de Kamer.

Een tweede, tot op heden nog niet behandeld voorstel, (Doc. 50 1182/001) beoogt een wijziging van de wet op de Belgische nationaliteit en wil de mogelijkheid om de Belgische nationaliteit te ontnemen in de wet laten opnemen als blijkt dat deze verkrijging het gevolg is van frauduleuze feiten.

Dit voorstel wil het adagium «*Fraus omnia corrumpit*» in de wet verankeren. Dit adagium houdt in dat de rechts-

*
* *

M. Guy Hove (VLD) se réjouit que le ministre de la Justice respecte son engagement de procéder à une évaluation de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation.

Ce n'est pas le VLD qui a demandé que l'on adapte le Code de la nationalité belge.

A la lecture de l'étude fouillée sur l'effectivité et l'efficience de la loi sur la nationalité, l'intervenant constate que cette évaluation concerne surtout l'application de la loi et pas tellement son contenu. Cette étude n'en est pas pour autant un instrument inutile, mais elle ne propose pas de solutions ou ne propose que des solutions insuffisantes aux problèmes constatés.

La loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation est en outre greffée sur la loi précédente, qui était loin d'être parfaite. Les dossiers qui ont posé problème par le passé au sein de la commission des Naturalisations sont tous basés sur la loi précédente.

Le VLD a formulé un certain nombre de propositions visant à remédier aux manquements constatés.

Une première proposition concernait une modification de l'article 94 du Règlement de la Chambre. Cette proposition visait notamment à porter à 17 le nombre des membres de la commission des Naturalisations et à diviser cette dernière en différentes chambres qui se verraient attribuer chacune un certain nombre de dossiers. Ces modifications ont d'ores et déjà été mises oeuvre.

Le groupe VLD souhaitait également apporter des modifications au règlement d'ordre intérieur auquel la commission des Naturalisations se conforme pour traiter et évaluer les dossiers. Les démarches nécessaires à cet effet ont déjà été entreprises.

Dans le cadre de la publicité et de la transparence, l'intervenant a proposé en commission des Naturalisations qu'une fois établie, la « jurisprudence » de cette commission soit communiquée à l'assemblée plénière de la Chambre.

Une seconde proposition (DOC 50 1182/001), qui n'a pas encore été examinée à ce jour, vise à modifier la loi sur la nationalité belge en intégrant dans celle-ci la possibilité de retirer la nationalité belge s'il appert que celle-ci a été acquise à la suite de faits frauduleux.

Cette proposition vise à ancrer dans la loi l'adage «*Fraus omnia corrumpit*». Cet adage implique l'annula-

gevolgen die ontstaan zijn tengevolge van bedrieglijke akten of handelingen ongedaan worden gemaakt.

Het gaat hier om een verduidelijking van de ernstige tekortkomingen aan de verplichtingen als Belgisch burger. Het voorleggen van valse documenten of het stellen van bedrieglijke handelingen om de Belgische nationaliteit te verwerven kan dan als een ernstige tekortkoming beschouwd worden.

De Europese Conventie inzake de nationaliteit (Straatsburg, Raad van Europa, 6 november 1997) bepaalt dat het aan elke lidstaat toekomt om in hun intern recht het verlies of vervallenverklaring van de nationaliteit te voorzien indien dit het gevolg zou zijn van valse of bedrieglijke informatie, of gebaseerd is op het achterhouden van relevante gegevens.

Wat de procedure betreft, dient de vervallenverklaring gevorderd te worden door het openbaar ministerie voor het hof van beroep van de woonplaats van de verweerder.

Een derde en vierde voorstel (DOC 50 1180/001 en 1181/001) kaderen in een lange termijn visie.

Deze twee voorstellen beogen een grondwetwijziging waardoor het verlenen van de Belgische nationaliteit niet langer meer als een gunst beschouwd wordt, verleend door de Kamer van volksvertegenwoordigers, zoals voorzien in artikel 9 van de Grondwet maar wel een opdracht wordt van de rechtbank.

Een gunst mag echter geen synoniem zijn voor willekeur of arbitraire beslissing. Nergens in de ons omringende landen wordt de naturalisatie nog verleend door het Parlement.

De naturalisatie of de nationaliteit wordt daar verleend door de uitvoerende macht. Het is een subjectief recht waartegen een beroep mogelijk is. Dit impliceert dat elke beslissing uitdrukkelijk dient te worden gemotiveerd.

Zolang het in België een gunst betreft, verleend door het Parlement is een beroep uitgesloten.

De spreker benadrukt dat men op korte termijn oog moet hebben voor de heikele punten van deze wet en dat er een aantal zaken dringend moeten worden aangepast. De wet zoals ze nu bestaat is weliswaar toepasbaar maar laat te veel ruimte voor interpretatie.

En aantal begrippen behoeven een duidelijker en stringenter bepaling of zelfs een definitie.

De heer Guy Hove verwijst naar volgende begrippen:

– De vaststelling van de «verblijfsduur» en daarmee verband houdend een duidelijke formulering van het begrip hoofdverblijfplaats.

tion des conséquences juridiques d'actes ou de conduites frauduleux.

Il s'agit en l'espèce d'explicitier les manquements graves aux obligations qui incombent au citoyen belge. La production de faux documents ou l'accomplissement d'actes frauduleux pour acquérir la nationalité belge pourrait alors être considéré(e) comme un manquement grave.

La Convention européenne sur la nationalité (Strasbourg, Conseil de l'Europe, 6 novembre 1997) dispose qu'il appartient à chaque État membre de prévoir dans sa législation nationale la perte ou la déchéance de la nationalité si celle-ci a été acquise sur la base d'informations fausses ou trompeuses ou d'une dissimulation de faits pertinents.

En ce qui concerne la procédure, la déchéance doit être poursuivie par le ministère public devant la cour d'appel du domicile du défendeur.

Une troisième et une quatrième proposition (DOC 50 1180/001 et 1181/001) s'inscrivent dans une vision à long terme.

Ces deux propositions visent à modifier la Constitution pour faire en sorte que l'octroi de la nationalité belge ne soit plus considérée comme une faveur, accordée par la Chambre des représentants, comme le prévoit l'article 9 de la Constitution, mais relève de la compétence du tribunal.

Faveur ne signifie toutefois pas arbitraire ou décision arbitraire. Chez aucun de nos voisins, c'est le Parlement qui accorde encore la naturalisation.

C'est le pouvoir exécutif qui y accorde la naturalisation ou la nationalité. Il s'agit d'un droit subjectif susceptible de recours, ce qui implique que toute décision doit être spécialement motivée.

Tant qu'elle sera considérée en Belgique comme une faveur, accordée par le Parlement, tout recours est exclu.

L'intervenant souligne qu'il faudra examiner à brève échéance les points délicats de cette loi et qu'il convient d'adapter d'urgence certains aspects. Telle qu'elle existe actuellement, la loi est, certes, applicable, mais elle laisse trop de place à l'interprétation. Il faut préciser de manière plus stricte, voire définir, certaines notions.

M. Guy Hove songe aux notions suivantes :

– La détermination de la « durée de séjour » et, en rapport avec celle-ci, une formulation claire de la notion de résidence principale.

Er moet duidelijk gesteld worden dat een onwettig verblijf geen aanleiding kan geven tot naturalisatie. De vraag stelt zich ook te weten of een «legaal tijdelijk verblijf» in aanmerking kan worden genomen. Het gaat hier vooral om mensen met een tijdelijke vergunning, hetzij voor studie hetzij voor werk.

— In één van de grondvoorwaarden is er sprake van wat men noemt een werkelijke band met België. Ook hier ontbreekt een duidelijke omschrijving of definitie.

Tenslotte stelt zich het probleem van wat men in de rechtsleer «het cascade-effect» noemt.

Telkens als in België aan een vreemdeling de Belgische nationaliteit wordt toegekend, dan betekent dit dat er een subjectief recht ontstaat voor de kinderen die in het buitenland verblijven om, eens ze achttien zijn geworden, eveneens de Belgische nationaliteit te verkrijgen.

Via de naturalisaties, krijgen meerderjarige vreemdelingen, dus ook zij die nog geen verblijfsrecht hadden, de Belgische nationaliteit.

De vraag stelt zich dan ook of naturalisatie tot verblijfsrecht moet leiden of eerder dat verblijfsrecht tot naturalisatie zou kunnen leiden.

De spreker meent dat het belangrijk is de consequenties van dit cascade-effect onder ogen te zien en waar nodig te remediëren.

De spreker onderschrijft de aanbevelingen van de studie «Effectiviteit en efficiëntie van de nationaliteitswet van 1 maart 2000» daar waar gepleit wordt om het begrip «de onmogelijkheid om de originele geboorteakte voor te leggen» nader te omschrijven en te bepalen, volledig. Hetzelfde geldt wat de aanbevelingen betreft over «gewichtige feiten eigen aan de persoon». Het is immers duidelijk dat de manifeste en volgehouden weigering om één van de landstalen aan te leren, hieronder valt.

Het is duidelijk dat de termijn van 1 maand voor de diverse adviezen in de praktijk niet houdbaar is. Deze termijn wordt ook door geen enkele instantie gerespecteerd. De beperkte tijdsduur van het advies is daarenboven ook niet bevorderlijk voor de kwaliteit van het advies.

Het probleem is het meest acuut met betrekking tot de adviezen van de dienst Staatsveiligheid. Zij kunnen geen enkele garantie geven met betrekking tot de inhoud van deze adviezen.

De spreker concludeert dat het wijzigingen van de adviesterminnen het onderwerp zou moeten kunnen uitmaken van een wetsverbetering. Hij pleit voor een duidelijk praktisch toepasbare en haalbare wet.

*
* *

Il faut préciser clairement qu'un séjour illégal ne peut donner lieu à une naturalisation. La question se pose également de savoir si un « séjour temporaire légal » peut être pris en considération. Il s'agit en l'occurrence principalement de personnes en possession d'une autorisation temporaire, pour suivre des études ou pour travailler.

— Une des conditions de base est d'avoir des « attaches véritables » avec la Belgique. Cette notion n'est pas non plus clairement définie.

Enfin, se pose le problème de ce que la doctrine appelle l'« effet cascade ».

Chaque fois qu'un étranger se voit octroyer la nationalité belge, il se crée, dans le chef des enfants résidant à l'étranger, un droit subjectif à acquérir la nationalité belge à dix-huit ans accomplis.

Cela signifie que, par le biais de la naturalisation, d'autres étrangers majeurs obtiennent la nationalité belge, même ceux qui ne possèdent aucun droit de séjour.

Reste dès lors à savoir si c'est la naturalisation qui doit induire le droit de séjour ou si c'est l'inverse.

L'intervenant estime qu'il est important d'examiner les conséquences de cet effet « cascade » et d'y remédier au besoin.

L'intervenant souscrit sans réserve aux recommandations de l'étude intitulée « Effectivité et efficience de la loi sur la nationalité du 1^{er} mars 2000 », étude qui préconise de définir de manière plus précise la notion d'« impossibilité de produire l'acte de naissance original ». Il en va de même en ce qui concerne les « faits personnels graves ». Il est en effet évident que le refus manifeste et constant d'apprendre une des langues nationales relève de cette notion.

Il est clair qu'il est impossible, dans la pratique, de respecter le délai d'un mois pour donner les divers avis. Aucune des instances appelées à intervenir ne le respecte. La durée limitée du délai est en outre préjudiciable à la qualité de l'avis.

Le problème se pose avec le plus d'acuité en ce qui concerne les avis de la Sûreté de l'État. Le service ne peut donner aucune garantie quant au contenu de ces avis. L'intervenant estime que le législateur devrait modifier la durée du délai imparti pour rendre les avis. Il préconise que l'on veille à ce que la loi soit claire, facile à appliquer et réaliste.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) onderschrijft vele bemerkingen van de heer Jo Vandeurzen doch merkt op dat de CD&V in grote mate zelf de hand heeft gehad in de tekortkomingen van de naturalisatiewetgeving.

Verder gaat hij akkoord met de kritieken die professor M.-C. Foblets in het boek «Naar de Belgische nationaliteit. Een jaar toepassing van het nieuwe Wetboek van de Belgische nationaliteit» heeft geuit.

De spreker merkt op dat de huidige evaluatie van de snel-Belg-wet een jaar te laat plaatsvindt.

Uit een eigen studie van het Vlaams Blok en de studie van professor M.-C. Foblets blijkt dat België internationaal de meest lakse nationaliteitswetgeving heeft.

Het Vlaams Blok heeft altijd al gepleit voor de invoering van de burgerschapsproef en objectieve, meetbare criteria om de Belgische nationaliteit te verwerven. Aldus worden kandidaten aangezet om zich te integreren.

Al de betrokken actoren (het parket, de dienst Vreemdelingenzaken, de ambtenaren van de Burgerlijke Stand, ...) zijn ontevreden met de huidige wetgeving.

Men mag ook niet uit het oog verliezen dat 9% van deze kandidaat-Belgen een dossier hebben bij de Staatsveiligheid.

Al de magistraten menen dat het integratiecriterium opnieuw moet worden ingevoerd. Huidige meerderheid gaat evenwel voorbij aan deze kritieken.

Volgens hem heeft deze snel-Belg-wet daarenboven als neveneffect de creatie van een nieuw Franstalige kiezerspotentieel. Deze nieuwe kiezers hebben in Brussel voor een enorme achteruitgang van de Vlamingen ten opzichte van de Franstaligen gezorgd.

De Brusselse bevolking bestaat voor 43% uit nieuwe Belgen. Jaarlijks voorziet de spreker voor Brussel een toename van 11.000 vreemdelingen. In 2007 zal er een evenwicht zijn tussen de autochtone en niet-autochtone bevolking van Brussel. In 2010 zal de autochtone bevolking amper 40% uitmaken van de totale Brusselse bevolking.

De lakse asielpolitiek en de politiek inzake de familiehereniging zorgen ervoor dat België als een magneet fungeert voor vreemdelingen.

Rekening houdend met de blijvende uittocht van Vlamingen uit de hoofdstad, zullen bij de komende verkiezingen aan Vlaamse kant voor de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde 3 tot 4 zetels op de helling komen te staan.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) se rallie à de nombreuses observations formulées par M. Jo Vandeurzen, mais souligne que le CD&V porte lui-même une grande part de responsabilité dans les lacunes que présente par la législation relative à la naturalisation.

Il souscrit par ailleurs aux critiques formulées par le professeur M.-C. Foblets dans l'ouvrage intitulé « Naar de Belgische Nationaliteit. Een jaar toepassing van het nieuwe Wetboek van de Belgische nationaliteit ».

L'intervenant fait observer que l'évaluation actuelle de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation aurait dû avoir lieu une année plus tôt.

Il ressort d'une étude réalisée par le Vlaams Blok même ainsi que de l'étude du professeur M.-C. Foblets que la législation belge relative à la nationalité est la plus laxiste.

Le Vlaams Blok a toujours défendu l'instauration d'un examen de citoyenneté et l'utilisation de critères objectifs et mesurables en vue de l'acquisition de la nationalité belge.

Les candidats sont ainsi incités à s'intégrer. Tous les acteurs concernés (le parquet, l'Office des étrangers, les officiers de l'État civil) sont mécontents de la législation actuelle.

Il ne faut pas non plus perdre de vue que 9% de ces candidats à la nationalité belge sont fichés à la Sûreté de l'État.

Tous les magistrats estiment qu'il convient de réintroduire le critère de l'intégration. La majorité actuelle n'a toutefois cure de toutes ces critiques.

L'intervenant estime par ailleurs que la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation a un effet secondaire, en ce sens qu'elle crée un nouveau potentiel d'électeurs francophones. À Bruxelles, l'afflux de ces nouveaux électeurs est responsable d'un recul considérable des Flamands par rapport aux francophones.

La population bruxelloise se compose à raison de 43 % de nouveaux Belges. Selon l'intervenant, il faut s'attendre à ce que 11.000 étrangers supplémentaires viennent s'installer à Bruxelles chaque année. En 2007, les populations autochtone et allochtone de Bruxelles seront en équilibre. En 2010, la population autochtone ne représentera plus qu'à peine 40 % du total de la population bruxelloise.

En raison de la politique d'asile laxiste et de la politique de regroupement familial, la Belgique constitue un pôle d'attraction pour les étrangers.

Compte tenu de l'exode continu des Flamands de la capitale, 3 à 4 sièges flamands seront menacés dans l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde lors des prochaines élections.

Hij maakt de bedenking of men, in het licht van deze gegevens, een multiculturele samenleving wel als een zegen kan beschouwen.

Het vreemdelingenstemrecht kan dan ook volgens hem niet losgekoppeld worden van de nationaliteit.

Hij concludeert dat de grondvoorwaarden strenger moeten zijn, de termijnen verlengd moeten worden en de vervallenverklaring sneller dient te gebeuren. De wet is daarenboven ook te complex en dient bijgevolg herschreven te worden.

De spreker wenst verder te beschikken over een overzicht van de verschillende wijze van nationaliteitsverwerving en – aanvragen sinds 1996, opgesplitst per gewest, teneinde de invloeden van de recente wetswijzigingen na te gaan.

*
* *

Mevrouw Simonne Leen (Agalev-Ecolo) merkt op dat de periode om een aanvraag in te dienen weliswaar verkort is maar dat de totale duur van de procedure eigenlijk niet gewijzigd is.

Wat de indiening van de geboorteakte betreft: soms wordt de vervangende akte aanvaard, soms niet.

Het is daarenboven niet voor iedereen even gemakkelijk om het inschrijvingsformulier in te vullen.

Het is ook niet altijd duidelijk welk verblijf in aanmerking wordt genomen. Er is een verschillende behandeling door de verschillende ambtenaren.

Ook het begrip gewichtige feiten aan de persoon wordt verschillend geïnterpreteerd.

De aanvrager is zich vaak ook niet bewust van de beroepstermijnen bij een negatief advies.

De procedure van naturalisatie duurt zelfs na de wetswijziging in de regel 10 maanden. Er zijn in de procedure ook verschillende verdagingen mogelijk waardoor die termijn gemakkelijk uitloopt.

De adviestermijn bedraagt 30 dagen. Deze termijn wordt evenwel nooit gehaald. Het is vooral de dienst Vreemdelingenzaken die laattijdig zijn advies indient.

De aanvragers worden ook niet snel genoeg verwittigd dat hen de Belgische nationaliteit werd verleend.

De spreekster komt tot de slotsom dat het niet zo eenvoudig is om de Belgische nationaliteit te verwerven.

L'intervenant se demande si, à la lumière de ces chiffres, on peut considérer une société multiculturelle comme un bienfait.

C'est pourquoi, il estime que le droit de vote des étrangers ne peut être dissocié de la nationalité.

Il conclut que les conditions de base devraient être plus strictes, que les délais devraient être prolongés et que la déclaration de déchéance devrait intervenir plus rapidement. La loi est en outre trop complexe et il convient dès lors de la récrire.

L'intervenant souhaiterait également disposer d'un relevé, ventilé par région et remontant jusqu'à 1996, des acquisitions de la nationalité selon les différents modes d'acquisition et de demande, afin d'étudier l'impact des récentes modifications de la loi.

*
* *

Mme Simonne Leen (Agalev-Ecolo) fait remarquer que le délai accordé pour introduire une demande a, certes, été raccourci, mais que la durée totale de la procédure n'a en fait pas été modifiée.

En ce qui concerne le dépôt de l'acte de naissance : tantôt l'acte de remplacement est accepté, tantôt il ne l'est pas.

En outre, certains demandeurs éprouveront plus de difficultés que d'autres à compléter le formulaire d'inscription.

Il n'est pas non plus toujours évident de savoir quel séjour est pris en considération. Le traitement varie d'un fonctionnaire à l'autre. De même, la notion de « faits personnels graves » est interprétée différemment.

Par ailleurs, le demandeur ignore souvent les délais de recours dont il dispose en cas d'avis négatif.

Même après la modification de la loi, la procédure de naturalisation dure en règle générale dix mois. La procédure prévoit aussi plusieurs possibilités d'ajournement, ce qui a pour effet d'allonger cette durée.

Le délai d'avis est de 30 jours. Ce délai n'est cependant jamais respecté. C'est surtout l'Office des étrangers qui rend son avis tardivement.

Les demandeurs ne sont pas non plus avertis suffisamment rapidement que la nationalité belge leur a été accordée.

L'intervenante en arrive à la conclusion que ce n'est pas si simple d'acquérir la nationalité belge.

*
* *

De heer Jan Mortelmans (Vlaams Blok) heeft enkele bedenkingen bij de procedure van verkrijging van de nationaliteit door naturalisatie en in het bijzonder bij de commissie voor de Naturalisaties.

Het belangrijkste probleem is het feit dat politici beslissen over het al of niet toekennen van de nationaliteit.

De Kamer van volksvertegenwoordigers beslist hier soeverein.

Het gebeurt meermaals dat wanneer een commissaris op basis van bijvoorbeeld gerechtelijke veroordelingen oordeelt dat iemand de Belgische nationaliteit niet verdient, dit ongunstig advies door de commissie wordt omgezet in een gunstig advies.

In bepaalde dossiers zijn er ook politieke tussenkomsten waardoor een persoon die niet in aanmerking komt voor de naturalisatie toch de Belgische nationaliteit verkrijgt.

Telkens de spreker deze toestand aankaart, wordt het principe van de soevereiniteit van de Kamer opgeworpen.

De commissie wordt daarenboven vaak misbruikt voor electoraal dienstbetoon.

Men mag ook niet uit het oog verliezen dat bij de behandeling van dossiers, vergissingen mogelijk zijn. De commissie voor de naturalisatie wordt immers overspoeld met aanvragen. De, weliswaar sinds enkele maanden uitgebreide, commissie van 17 leden heeft in 2001, 16.263 dossiers behandeld. De kans dat sommige criminelen en terroristen door de mazen van het net glijpen is dan ook reëel.

De adviestermijn van 1 maand voor het parket, de Staatsveiligheid en de dienst Vreemdelingenzaken is manifest te kort. Het is niet verantwoord dat als er geen advies binnen deze termijn gegeven wordt, het advies geacht wordt gunstig te zijn.

Ondanks de inspanningen van de voorzitter van de Kamer is er weinig of niets gewijzigd aan de wijze waarop de naturalisatie wordt verleend. Het gebeurt nog altijd dat personen die niet voldoen aan de verblijfsvoorwaarden, illegalen, criminelen genaturaliseerd worden. België is het enige land van de Europese Unie waar een verblijf van 3 jaar voldoende is om in aanmerking te komen voor naturalisatie. De meeste lidstaten van de EU stellen een verblijf van 5 jaar voorop.

De kritiek op de naturalisatieprocedure komt niet alleen van politici en wetenschappers maar ook vanuit de praktijk (parketmagistraten, ambtenaren van de Burgerlijke Stand, ambtenaren bij het parket) wordt heftig gereageerd op deze wet.

*
* *

M. Jan Mortelmans (Vlaams Blok) émet certaines réserves concernant la procédure d'acquisition de la nationalité par naturalisation et, en particulier, en ce qui concerne la commission des Naturalisations.

Le principal problème est que ce sont les politiques qui décident d'octroyer ou non la nationalité.

La Chambre des représentants décide en l'occurrence de manière souveraine.

Il arrive fréquemment que lorsque, se fondant, par exemple, sur des condamnations en justice, un membre de la commission juge qu'une personne ne mérite pas la nationalité belge, la commission transforme cet avis défavorable en un avis favorable.

Certains dossiers font également l'objet d'interventions politiques qui ont pour conséquence qu'une personne qui ne peut pas être naturalisée se voit malgré tout octroyer la nationalité belge.

Chaque fois que l'intervenant évoque cette situation, on lui oppose le principe de la souveraineté de la Chambre.

On utilise en outre souvent la commission pour rendre des services à des fins électorales.

Il ne faut pas non plus perdre de vue que des erreurs peuvent être commises lors du traitement des dossiers. La commission des Naturalisations est en effet submergée de demandes. Cette commission de 17 membres, qui a certes été étoffée depuis quelques mois, a traité 16 263 dossiers en 2001. Il y a donc un risque réel que certains criminels et terroristes passent à travers les mailles du filet.

Le délai d'un mois dans lequel le parquet, la Sûreté de l'État et l'Office des étrangers doivent donner leur avis est manifestement trop court. Il est injustifiable que si aucun avis n'est donné dans ce délai, l'avis est censé être favorable.

En dépit des efforts déployés par le président de la Chambre, le mode d'octroi de la nationalité belge n'a pas ou guère changé. Il arrive encore que l'on naturalise des personnes qui ne satisfont pas aux conditions de résidence, des illégaux, des criminels. La Belgique est le seul pays de l'Union européenne où le fait d'avoir résidé trois ans dans le pays suffit pour pouvoir obtenir la naturalisation. La plupart des États membres exigent que l'on justifie d'un séjour d'une durée de cinq ans.

Les critiques formulées à l'égard de la procédure de naturalisation ne proviennent pas uniquement des politiques et des scientifiques, mais également des gens de terrain (magistrats du parquet, officiers de l'état civil, fonctionnaires de parquet), dont les réactions ont été vives lors de l'entrée en vigueur de cette loi.

Er bestaat heel wat ongenoegen over het schrappen van het onderzoek naar de integratiebereidheid. Behalve Italië en België handhaven de overige lidstaten bij de naturalisatie de integratievoorwaarden.

Er stelt zich ook het probleem van de dubbele aanvraag. Deze mogelijkheid leidt tot vertraging en overbelasting van de verschillende diensten. Het gebeurt meermaals dat personen die een aanvraag tot naturalisatie hebben ingediend ingevolge de procedure van de nationaliteitskeuze reeds in het bezit zijn van de Belgische nationaliteit.

Tot slot merkt de spreker op dat de Kamer tot tweemaal toe, in het kader van mogelijke fraude bij de naturalisatieprocedure, geconfronteerd werd met huiszoekingen.

De Vlaams Blok-fractie sluit zich dan ook aan bij alle initiatieven die een drastische wijziging van de nationaliteitswetgeving in het algemeen en in de naturalisatieprocedure in het bijzonder, beogen.

De heer Fred Erdman (SPA) merkt op dat men in de naturalisatieprocedure bepaalde risico's niet kan uitsluiten. Hij merkt evenwel op dat er maar 1 gekend geval is waar iemand die vervolgd werd voor betrokkenheid bij de GIA op het punt stond de Belgische nationaliteit te verwerven. De naturalisatie werd tegengehouden.

Volgens *de heer Jo Vandeurzen (CD&V)* is het noodzakelijk een correct beeld te schetsen van het veiligheidsrisico.

Het is niet omdat iemand een strafregister heeft dat die persoon een bedreiging vormt voor de samenleving. Geval per geval moet beoordeeld worden.

Volgens hem zit het veiligheidsrisico niet bij de commissie voor de Naturalisaties. De Kamer respecteert manifest en unaniem de door de wet voorgeschreven termijnen niet. Hierdoor worden de risico's beperkt.

Het risico zit in de tweederde van de nationaliteitsverwevingen die ontsnappen aan het toezicht van de Kamer en die automatisch geschieden.

*
* *

Volgens *mevrouw Martine Dardenne (Agalev/Ecolo)* mag men niet uit het oog verliezen dat de wet van 1 maart 2000 de verkrijging van de Belgische nationaliteit beoogt te vergemakkelijken.

Huidige evaluatie heeft in de eerste plaats betrekking op de toepassing van de wet en niet op de inhoud van de wet. Het is dan ook niet de bedoeling om deze wet te wijzigen maar om eventuele technisch verbeteringen te introduceren die voor het overgrote deel kunnen worden opgenomen in verordnungsmaatregelen.

De nombreuses voix s'élèvent pour critiquer la suppression de l'enquête sur la volonté d'intégration. À part l'Italie et la Belgique, les États membres de l'U.E. maintiennent la volonté d'intégration parmi les conditions d'accès à la nationalité.

Un autre problème qui se pose est celui de la double demande. Cette possibilité entraîne des retards et constitue une surcharge de travail pour les services. Il est déjà arrivé à plusieurs reprises que des personnes qui avaient introduit une demande de naturalisation selon la procédure d'option possédaient déjà la nationalité belge.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'à deux reprises, des perquisitions ont eu lieu à la Chambre pour rechercher d'éventuelles fraudes à la naturalisation.

Le groupe Vlaams Blok soutient dès lors toutes les initiatives qui vont dans le sens d'une modification radicale de la loi en général et de la procédure de naturalisation en particulier..

M. Fred Erdman (SPA) fait observer que certains risques ne peuvent être exclus dans le cadre de la procédure de naturalisation. Il fait toutefois observer que l'on ne connaît qu'un seul cas d'une personne qui était poursuivie pour association avec le GIA et était en passe d'acquérir la nationalité belge. La naturalisation a été stoppée.

M. Jo Vandeurzen (CD&V) estime qu'il est nécessaire de donner une image correcte du risque en termes de sécurité.

Une personne qui a un casier judiciaire ne constitue pas forcément une menace pour la société. Il s'agit d'apprécier au cas par cas. Il estime que le risque en termes de sécurité ne se situe pas au niveau de la commission des Naturalisations. C'est à l'unanimité que la Chambre ne respecte manifestement pas les délais prévus par la loi, ce qui réduit les risques.

Le risque se situe dans les deux tiers d'acquisitions de la nationalité qui échappent au contrôle de la Chambre et qui sont accordées automatiquement.

*
* *

Selon *Mme Martine Dardenne (Ecolo/Agalev)*, il ne faut pas perdre de vue que la loi du 1^{er} mars 2000 vise à faciliter l'obtention de la nationalité belge.

La présente évaluation concerne en premier lieu l'application de la loi, et non pas son contenu. L'objectif n'est pas non plus de modifier cette loi, mais d'y apporter d'éventuelles améliorations d'ordre technique, dont la plupart peuvent faire l'objet de mesures réglementaires.

Het is duidelijk dat ten aanzien van de wet van 1 maart 2000 en de rechten van de vreemdelingen, de vorming van de magistraten in gebreke is gebleken.

Er is een gebrek aan coördinatie tussen de parketten waardoor zij de begrippen van de wet van 1 maart 2000 verschillend interpreteren. Het is aangewezen deze begrippen in een circulaire te verduidelijken.

Op het vlak van de logistieke ondersteuning en personeel is het belangrijk dat de nodige voorzieningen worden getroffen opdat de termijnen gerespecteerd zouden kunnen worden.

De aanbevelingen die de administratie van het departement Justitie geformuleerd heeft in de synthesesnota betreffende de evaluatie van de wet van 1 maart 2000 lijken de spreekster afdoende te zijn. Zij hoopt dat de minister aan de commissie voor de Justitie binnenkort voorstellen van maatregelen kan voorleggen die hieraan tegemoet komen.

B. Antwoorden van de minister

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, vindt de insinuatie dat de regering een gestuurd evaluatieverslag zou hebben besteld, onterecht. Men maakt een samensmelting tussen enerzijds het rapport opgesteld door het onderzoekteam (Frank Caestecker, Mathieu Bietlot en Andrea Rea) en anderzijds de synthesesnota naar aanleiding van dit onderzoeksrapport.

Wat de synthesesnota betreft, heeft de minister uitdrukkelijk gevraagd dat men zich zou buigen over de punten die geen politieke draagwijdte hebben.

In Hoofdstuk V van het onderzoeksrapport worden een aantal wijzigingen voorgesteld die eveneens te vinden zijn in de werkzaamheden van de werkgroep rond professor Foblets.

Wat de circulaire met betrekking tot de toepassing van art. 24bis van het W.B.N. betreft, merkt de minister op dat deze circulaire op 17 december 2001 werd overgezonden naar de verschillende procureurs-generaal.

De regering is niet blind voor de aanbevelingen die in het onderzoeksrapport werden gedaan in verband met de registratie van de hangende procedures inzake de nationaliteitsverwerving.

Naar aanleiding van het onderzoeksrapport werden twee vergaderingen met de actoren op het terrein georganiseerd: een vergadering met de ambtenaren van burgerlijke stand en een vergadering met de parketdiensten, de diensten van de Staatsveiligheid en de dienst Vreemdelingenzaken.

Il est évident que la formation des magistrats laisse à désirer pour ce qui est de l'application de la loi du 1^{er} mars 2000 et des droits des étrangers. Il y a un manque de coordination entre les parquets, ce qui les amène à donner des interprétations différentes aux concepts de la loi du 1^{er} mars 2000. Il serait souhaitable de clarifier ces concepts dans une circulaire. Sur le plan du soutien logistique et du personnel, il importe de prendre les dispositions nécessaires pour que les délais puissent être respectés.

L'intervenante juge pertinentes les recommandations formulées par l'administration du département de la Justice dans sa note de synthèse relative à l'évaluation de la loi du 1^{er} mars 2000. Elle espère que le ministre pourra prochainement proposer à la commission des mesures propres à donner corps à ces recommandations.

B. Réponses du ministre

Le ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen, estime injuste l'insinuation selon laquelle le gouvernement aurait commandé un rapport d'évaluation tendancieux. On fait un amalgame entre, d'une part, le rapport rédigé par l'équipe d'enquête (Frank Caestecker, Mathieu Bietlot et Andrea Rea) et, d'autre part, la note de synthèse rédigée à la suite de ce rapport d'enquête.

En ce qui concerne la note de synthèse, le ministre a explicitement demandé que l'on se penche sur les points qui n'ont pas de portée politique.

Au chapitre V du rapport d'enquête sont proposées un certain nombre de modifications que l'on retrouve également dans les travaux du groupe de travail dirigé par le professeur Foblets.

En ce qui concerne la circulaire relative à l'application de l'art. 24bis du Code de la Nationalité belge, le ministre fait observer que cette circulaire a été transmise le 17 décembre 2001 aux différents procureurs généraux.

Le gouvernement ne fait pas fi des recommandations faites dans le rapport d'enquête à propos de l'enregistrement des procédures pendantes en matière d'acquisition de la nationalité.

Deux réunions avec les acteurs de terrain ont été organisées à la suite du rapport d'enquête : une réunion avec l'état civil et une réunion avec les services de parquet, les services de la sécurité de l'État et l'Office des étrangers.

Deze vergaderingen hadden tot doel overleg te plegen met de actoren over de aanbevelingen die werden voorgesteld door het onderzoeksteam, zowel wat betreft de haalbaarheid als de concrete uitvoering ervan.

In globo staan de actoren positief tegenover de aanbevelingen.

Wat betreft de bijkomende opleidingen voor de gemeentelijke ambtenaren van de burgerlijke stand en de leden van het parket is uit het overleg gebleken dat de dienst Vreemdelingenzaken reeds een opleiding aanbiedt. Deze opleiding is evenwel niet gestructureerd en wordt slechts gegeven op verzoek van de betrokken parketten of van de ambtenaren van de burgerlijke stand. Men beraadt zich momenteel over de vraag in hoeverre deze opleiding verder geïnstitutionaliseerd moet worden.

In het kader van de nationaliteitsverklaring gegrond op artikel 12*bis*, §1, 3° W.B.N., stelt het onderzoeksteam de opmaak van een nieuw koninklijk besluit voor. Dit koninklijk besluit zou de soorten verblijfsdocumenten opnemen die in aanmerking komen in het kader van de nationaliteitsverklaring. Deze aanbeveling werd positief onthaald. Er wordt hierover overleg gepleegd met de dienst Vreemdelingenzaken.

Met betrekking tot de optimalisering van de werking van de ambtenaren van de burgerlijke stand werd voorgesteld om deze een grotere verantwoordelijkheid te geven. Zij zouden, op basis van de hen beschikbare gegevens, een eerste selectie maken over het al of niet voldaan zijn aan de vereiste van rechtmatig verblijf.

De dienst Vreemdelingenzaken is dit voorstel genegen omdat zij aldus meer aandacht zal kunnen besteden aan de manifeste probleemdoossiers.

Het voorstel tot oprichting van een federale gegevensbank die een overzicht zou geven van alle vervolgingen ten lande werd positief onthaald.

Tijdens het overleg was de houding van de verschillende actoren bijzonder constructief.

De parketten zullen een document opstellen waarin zij zelf een aantal concrete oplossingen naar voren zullen brengen. Dit document zal besproken worden in een volgende overlegronde.

Uit de synthesesnota blijkt dat de administratie van het departement Justitie met betrekking tot de interpretatie van een aantal begrippen, van oordeel is dat de bestaande circulaire, de huidige rechtsleer en rechtspraak voldoende zijn. De parketten hebben er evenwel zelf op aangedrongen de gelegenheid te krijgen om met betrekking tot deze circulaire een aantal verfijningen voor te stellen.

Ces réunions étaient destinées à se concerter avec les différents acteurs à propos des recommandations proposées par l'équipe d'enquête, tant en ce qui concerne leur faisabilité que du point de vue de leur exécution concrète. L'opinion des acteurs à propos des recommandations est globalement positive.

En ce qui concerne les formations complémentaires prévues pour les officiers communaux de l'état civil et les membres du parquet, il est ressorti de la concertation que l'Office des étrangers organise déjà une formation. Toutefois, celle-ci n'est pas structurée et est uniquement proposée à la demande des parquets concernés ou des officiers de l'état civil. La question se pose actuellement de savoir dans quelle mesure cette formation devrait être institutionnalisée.

Dans le cadre de la déclaration de nationalité basée sur l'article 12*bis*, §1, 3°, du CNB, l'équipe d'enquête propose que soit élaboré un nouvel arrêté royal qui énumérerait les documents de séjour à prendre en considération dans le cadre de la déclaration de nationalité. Cette recommandation a été favorablement accueillie. Une concertation avec l'Office des étrangers est en cours.

Pour ce qui est de l'optimisation du travail des officiers de l'état civil, il a été proposé d'élargir la responsabilité de ces derniers. Ils pourraient effectuer, sur la base des données dont ils disposent, une première sélection en vérifiant si les candidats répondent ou non à la condition de séjour légal.

L'Office des étrangers est favorable à cette proposition, dès lors qu'il pourra consacrer davantage de temps aux dossiers qui posent manifestement problème.

La proposition visant à créer une banque de données fédérale reprenant un relevé de toutes les poursuites intentées dans le pays a été accueillie favorablement.

Au cours de la concertation, l'attitude des différents acteurs a été particulièrement constructive.

Les parquets rédigeront un document dans lequel il présenteront eux-mêmes un certain nombre de solutions concrètes. Ce document sera examiné au cours d'une prochaine concertation.

Il ressort de la note de synthèse qu'en ce qui concerne l'interprétation d'un certain nombre de notions, l'administration du département de la Justice considère que les circulaires existantes, la doctrine et la jurisprudence actuelles sont suffisantes. Les parquets mêmes ont toutefois insisté afin d'avoir l'occasion de proposer un certain nombre de précisions en ce qui concerne ces circulaires.

Wanneer het geheel van voorstellen verzameld is, zal de minister op basis hiervan een voorstel voorleggen aan de regering.

C. Replieken

De heer Jo Vandeuren (CD&V) stelt vast dat er geen wetswijzing in het vooruitzicht wordt gesteld.

In het rapport opgesteld door het onderzoeksteam (Frank Caestecker, Mathieu Bietlot en Andrea Rea) wordt uitdrukkelijk gesteld dat de aanbevelingen enkel handelen over de toepassing van de wet en niet over de inhoud van de wet. De inhoud van de wet was niet het onderwerp van de studie.

In deze studie vindt de spreker evenwel geen antwoord op volgende problemen:

Er werd niet nagegaan of de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit bij de toepassing ervan veiligheidsrisico's creëert.

Er werd geen analyse gemaakt over de problematiek van de betrouwbaarheid van de akten.

Het effect van deze wet op de migratiestromen werd niet geëvalueerd.

Vanzelfsprekend zijn de actoren verheugd dat er bijkomende opleiding worden georganiseerd en dat er een federale gegevensbank zal worden opgericht. Dit toont volgens de spreker duidelijk aan de wet dramatisch slecht werd ingevoerd. Dergelijke zaken hadden reeds geregeld moeten zijn vóór de inwerkingtreding van de wet.

Het verheugt de spreker dat de circulaire met betrekking tot de toepassing van art. 24*bis* van het W.B.N., weliswaar laat, er gekomen is.

Hij besluit dat men evenwel consequent moet zijn; ofwel worden in de commissie voor de Naturalisaties de adviestertermijnen strikt toegepast ofwel wordt de wet ter zake gewijzigd.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) stelt vast dat de minister niet ingaat op de opmerkingen van heer Hove. De spreker wenst te vernemen welke politieke conclusies de minister hieruit trekt.

Lorsque toutes les propositions auront été rassemblées, le ministre se basera sur celles-ci pour présenter une proposition au gouvernement.

C. Répliques

M. Jo Vandeuren (CD&V) constate qu'aucune modification de la loi n'est envisagée.

Dans son rapport, l'équipe qui a réalisé l'étude (Franck Caestecker, Mathieu Bietlot et Andra Rea) indique clairement que les recommandations ne portent que sur l'application de la loi et non sur son contenu. Ce dernier ne constituait pas l'objet de l'étude.

Dans cette étude, l'intervenant ne trouve cependant aucune réponse aux problèmes suivants.

Il n'a pas été examiné si l'application de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge menaçait la sécurité.

La problématique de la fiabilité des actes n'a pas été analysée.

L'effet de cette loi sur les flux migratoires n'a pas été évalué.

Il va sans dire que les acteurs se réjouissent qu'une formation complémentaire soit organisée et que la création d'une banque de données fédérale soit prévue. Selon l'intervenant, cela illustre combien ont été exécrables les conditions dans lesquelles s'est opérée l'entrée en vigueur de la loi. Ces différents points auraient dû être réglés dès avant celle-ci.

L'intervenant se réjouit de la publication, certes tardive, de la circulaire relative à l'application de l'article 24*bis* du Code de la nationalité belge.

Il conclut qu'il faut cependant faire preuve de cohérence : ou les délais d'avis sont strictement appliqués au sein de la commission des Naturalisations, ou il y a lieu de modifier la loi en la matière.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) constate que le ministre ne répond pas aux observations de M. Hove. L'intervenant demande au ministre quelles conclusions politiques il tire de ces observations.

III. — VOORSTELLEN VAN BESLUIT

A. Voorstel van besluit van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Servais Verherstraeten (CD&V) (28 februari 2002)

De commissie voor de Justitie heeft tijdens haar vergaderingen van 16 januari, 5 en 19 februari en 12 maart 2002 de toepassing van de wet van 1 maart 2000 tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit geëvalueerd.

Op basis van deze evaluatie formuleert de commissie de volgende aanbevelingen om deze wet en de toepassing ervan te verbeteren, hierbij rekening houdend met:

– de doelstelling van de wet: het bevorderen van de integratie van vreemdelingen in onze samenleving;

– de noodzaak om de rechtspositie van de aanvrager van de Belgische nationaliteit te verbeteren en de verkrijging van de nationaliteit verder te depolitiseren;

– de noodzakelijkheid om actoren die betrokken zijn bij de toepassing van de wet in staat te stellen hun opdracht behoorlijk uit te voeren;

– overwegingen inzake rechtszekerheid en veiligheid en behoorlijk bestuur, die het dringend karakter van de aanbevelingen wettigen;

– de noodzakelijke coherentie van de wet, zowel intern als extern.

overwegende dat een aantal aanbevelingen een wetswijziging veronderstellen waarvoor de regering op de medewerking van de Kamer van volksvertegenwoordigers kan rekenen.

vraagt de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers met aandrang werk te maken van:

– het verduidelijken van de volgende begrippen in de wet: «hoofdverblijf (plaats)», «gewichtige feiten eigen aan de persoon», «werkelijke band met België»;

– het opnemen in de wet dat, wanneer een verblijf als voorwaarde wordt gesteld om in aanmerking te komen voor een procedure in het kader van de verwerving van de Belgische nationaliteit, het een wettelijk verblijf betreft;

III. — PROPOSITIONS DE CONCLUSION

A. Proposition de conclusion de MM . Jo Vandeurzen, Tony Van Parys et Servais Verherstraeten (CD&V) (28 février 2002)

La commission de la justice a procédé à l'évaluation de l'application de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge, au cours de ses réunions des 5 et 19 février 2002.

A la suite de cette évaluation, la commission formule les recommandations suivantes afin d'améliorer cette loi et son application, en tenant compte :

– de l'objectif de la loi : favoriser l'intégration des étrangers dans notre société ;

– de la nécessité d'améliorer la position juridique du demandeur de la nationalité belge et de dépolitiser davantage l'obtention de la nationalité ;

– de la nécessité de permettre aux acteurs qui sont associés à l'application de la loi d'exécuter correctement leur mission ;

– de considérations relatives à la sécurité juridique, à la sécurité publique et à la bonne administration, considérations qui justifient le caractère urgent des recommandations ;

– de la nécessaire cohérence de la loi tant du point de vue interne qu'externe.

Considérant qu'un certain nombre de recommandations impliquant une modification de loi, modification pour laquelle le gouvernement peut compter sur la collaboration de la Chambre des représentants,

Demande instamment au gouvernement et à la Chambre des représentants de veiller

– à préciser les notions suivantes figurant dans la loi : « résidence principale », « faits personnels graves », « attaches véritables avec la Belgique » ;

– à préciser dans la loi que lorsqu'un lieu de résidence constitue une condition dans le cadre d'une procédure d'acquisition de la nationalité belge, il doit s'agir d'une résidence légale ;

– het verduidelijken in de wet van «de onmogelijkheid om zich een akte van geboorte te verschaffen»;

– het organiseren van een efficiënte controle op gelijkwaardige documenten voor de geboorteakte die afgeleverd worden door de diplomatieke of consulaire overheden van het land van herkomst van de aanvrager;

– het bieden van de mogelijkheid aan de adviserende instanties (procureur des Konings, dienst Vreemdelingenzaken en veiligheid van de Staat) om formeel voorbehoud aan te tekenen indien ze niet in staat zijn om binnen de door de wet bepaalde termijn van één maand advies te verlenen en deze diensten de nodige middelen en personeel te verschaffen voor het opmaken van hun adviezen;

– de in het buitenland geboren vreemdeling van wie een ouder op het tijdstip van de verklaring de Belgische nationaliteit verkregen heeft niet langer zonder meer in aanmerking te laten komen voor de nationaliteitsverklaring;

– het afstemmen van de wetgeving inzake de nationaliteit en de wetgeving betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

– het invoeren in de wet van de mogelijkheid om de nationaliteit te ontnemen van personen die de nationaliteit op frauduleuze wijze hebben verworven;

– het organiseren van vormingsinitiatieven voor ambtenaren van de burgerlijke stand en leden van de parketten in het vreemdelingenrecht;

– het verspreiden van de rechtspraak van de commissie Naturalisaties in de Kamer van volksvertegenwoordigers onder de parketten zodat deze laatste zich daarop kunnen baseren voor hun advies in de naturalisatieprocedure;

– het aanleggen van een federale gegevensbank door de parketten van vervolgingen in andere gerechtelijke arrondissementen en van veroordelingen in het buitenland;

– het aanleggen van een federaal registratiesysteem voor de verschillende procedures voor de verwerving van de nationaliteit;

– een globale herziening van de voorwaarden en procedures inzake de nationaliteitsverklaring, nationaliteitskeuze en naturalisatie waarbij de volgende uitgangspunten gehanteerd worden:

– à préciser dans la loi ce qu'il y a lieu d'entendre par « l'impossibilité de se procurer un acte de naissance » ;

– à organiser un contrôle efficace des documents équivalents à l'acte de naissance délivrés par les autorités diplomatiques ou consulaires du pays d'origine du demandeur ;

– à permettre aux instances consultatives (procureur du Roi, Office des étrangers et Sûreté de l'État) d'émettre des réserves formelles si elles ne sont pas en mesure de rendre un avis dans le délai d'un mois fixé par la loi et à doter ces services des moyens et du personnel nécessaires pour rendre leurs avis ;

– à faire en sorte que l'étranger né à l'étranger dont l'un des auteurs possède la nationalité belge au moment de la déclaration, ne puisse plus, sans autre condition, faire une déclaration de nationalité ;

– à harmoniser la législation relative à la nationalité et la législation relative à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers ;

– à inscrire dans la loi la possibilité de retirer la nationalité aux personnes qui l'ont acquise de manière frauduleuse ;

– à organiser des formations sur le droit des étrangers à l'intention des officiers de l'état civil et des membres des parquets ;

– à diffuser la jurisprudence de la commission des Naturalisations de la Chambre des représentants dans les parquets pour que ceux-ci puissent s'en inspirer pour rédiger les avis qu'ils doivent rendre dans le cadre des procédures de naturalisation ;

– à faire élaborer, par les parquets, une banque de données fédérale reprenant les poursuites engagées dans d'autres arrondissements judiciaires et les condamnations prononcées à l'étranger ;

– à organiser un système d'enregistrement fédéral pour les différentes procédures d'acquisition de la nationalité ;

– à procéder à une révision globale des conditions et procédures en matière de déclaration de nationalité, de choix de la nationalité et de naturalisation, révision basée sur les principes suivants :

- de overheid moet vreemdelingen uitnodigen om zich te integreren en moet hen hiervoor kansen geven en hen aanmoedigen om hiervoor een inspanning te doen;

- de integratiebereidheid is daarom een voorwaarde voor het verwerven van de Belgische nationaliteit; deze moet desgevallend op een objectieve en correcte manier kunnen worden aangetoond;

- de verkrijging van de nationaliteit moet in eerste instantie gebeuren door de uitoefening van een recht i.p.v. het bekomen van een gunst (nl. de naturalisatie);

- de nationaliteit via de nationaliteitsverklaring en -keuze wordt verkregen door een beslissing van een onafhankelijke Nationale commissie voor de nationaliteitsverklaring;

- de naturalisatie is een uitzonderlijke procedure: de aanvrager moet uitzonderlijke omstandigheden kunnen invoeren die wijzen op zijn duurzame gehechtheid aan of zijn grote betekenis voor de Belgische samenleving.

B. Voorstel van besluit van de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) (11 maart 2002)

De commissie acht het passend naar aanleiding van deze bespreking ten behoeve van de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers een aantal aanbevelingen te formuleren.

De commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers,

gelet op het feit dat er geen grondrecht op de verkrijging van het staatsburgerschap bestaat en dat het behoort tot de soevereine bevoegdheid van elke staat om in zijn intern statelijk recht de voorwaarden te bepalen voor de toekenning, de verkrijging, het behoud, het verlies en de her verkrijging van het staatsburgerschap eigen aan die staat,

overwegende dat het lichtzinnig toekennen van het staatsburgerschap aan vreemdelingen de cohesie van de staatkundige gemeenschap en de identificatie van de staatsburger niet de staat dreigt te verzwakken

gelet op de noodzaak om het staatsburgerschap voor te behouden aan personen die hun lot ten volle verbinden aan dat van de samenleving waarvan zij deel wensen uit te maken en die de nodige garanties bieden inzake loyaliteit tegenover onze samenleving,

- les autorités doivent inviter les étrangers à s'intégrer, leur offrir des opportunités à cet effet et les encourager à faire un effort dans ce sens ;

- la volonté d'intégration constitue par conséquent une condition à remplir pour acquérir la nationalité belge ; celle-ci doit pouvoir être démontrée, le cas échéant, de manière objective et correcte ;

- l'acquisition de la nationalité doit être essentiellement l'exercice d'un droit plutôt que l'obtention d'une faveur (à savoir la naturalisation) ;

- la nationalité par déclaration et choix de nationalité s'acquiert par une décision d'une commission nationale indépendante pour la déclaration de nationalité ;

- la naturalisation est une procédure exceptionnelle : le demandeur doit pouvoir invoquer des circonstances exceptionnelles qui témoignent de son attachement durable à la société belge ou de l'intérêt qu'il porte à la communauté nationale.

B. Proposition de conclusion de M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) (11 mars 2002)

La commission juge opportun de formuler, à l'occasion de cet examen, un certain nombre de recommandations à l'intention du gouvernement et de la Chambre des représentants.

La commission de la Justice de la Chambre des représentants,

considérant qu'il n'existe pas de droit fondamental à l'obtention de la citoyenneté et qu'il appartient à chaque État de fixer, en toute souveraineté, dans son droit étatique interne, les conditions relatives à l'attribution, à l'acquisition, à la conservation, à la perte et au recouvrement de la citoyenneté qui lui sont propres,

considérant l'attribution inconsidérée de la citoyenneté à des étrangers risque d'affecter la cohésion de la communauté politique ainsi que l'identification du citoyen avec l'État,

vu la nécessité de réserver la citoyenneté à des personnes qui lient pleinement leur destin à celui de la société dont ils désirent faire partie et qui offrent les garanties nécessaires en matière de loyauté à l'égard de notre société,

gelet op het feit dat sinds de inwerkingtreding van de zogenaamde snel-Belg-wet er een onweerlegbaar vermoeden van integratiewil ontstaat op het ogenblik van de indiening door een vreemdeling van een aanvraag tot nationaliteitsverwerving,

overwegende dat het onweerlegbaar vermoeden van integratiewil op grond van het loutere feit van het aanvragen van het Belgische staatsburgerschap het mogelijk maakt dat personen het staatsburgerschap verkrijgen zonder daadwerkelijk in onze samenleving geïntegreerd te zijn of daar minstens de bereidheid toe te bezitten, en dat de huidige nationaliteitswetgeving dienengevolge voor de vreemdelingen eerder een stimulans betekent om zich niet aan te passen dan omgekeerd, zodat het jarenlange integratiebeleid op losse schroeven wordt gezet,

gelet op de wenselijkheid dat de nationaliteitsverwerving de bekroning zou vormen van een geslaagd integratieproces,

gelet op het feit dat de verwerving van de Belgische nationaliteit de uitoefening van politieke rechten op alle niveaus impliceert en dat de nationaliteit als voorwaarde voor de uitoefening van politieke rechten weinig zin heeft, wanneer de nationaliteitswetgeving extreem versoepeld wordt,

gelet op de aanzienlijke veiligheidsrisico's die meerderde bepalingen van de huidige nationaliteitswetgeving inhouden,

gelet op het feit dat de snel-Belg-wet bijzonder fraudegevoelig is, zoals onder meer blijkt uit de huiszoekingen die eind 2000 in de Kamer van volksvertegenwoordigers plaats vonden, en dat het Wetboek van de Belgische nationaliteit - in tegenstelling tot het nationaliteitsrecht van bijvoorbeeld Nederland, Spanje en Groot-Brittannië - geen enkele bepaling bevat die een rechtsgrond zou kunnen vormen voor het achteraf ongedaan maken van een onrechtmatige nationaliteitsverkrijging,

gelet op het feit dat uit informatie, verstrekt door de Dienst Veiligheid van de Staat, blijkt dat het aantal aanvragen voor de Belgische nationaliteit door personen die een veiligheidsrisico uitmaken, sinds de inwerkingtreding van de snel-Belg-wet aanzienlijk is toegenomen,

gelet op het feit dat de explosieve toename van het aantal nationaliteitsaanvragen ten gevolge van de inwerkingtreding van de snel-Belg-wet ten koste gaat van de overige opdrachten van de Dienst Veiligheid van de Staat,

considérant que depuis l'entrée en vigueur de la loi accélérant la procédure de naturalisation, une présomption irréfragable de la volonté d'intégration surgit au moment où un étranger introduit une demande d'obtention de la nationalité,

considérant que la présomption irréfragable de la volonté d'intégration sur la base de la simple demande de la citoyenneté belge permet à certaines personnes d'obtenir la citoyenneté belge sans être réellement intégrées dans notre société ou du moins montrer de la bonne volonté à cet effet, et que la législation actuelle relative à la nationalité stimule plutôt les étrangers à ne pas s'adapter au lieu de tout mettre en œuvre pour s'intégrer, ce qui remet entièrement en question la politique d'intégration menée depuis des années,

considérant qu'il est souhaitable que l'obtention de la nationalité constitue le couronnement d'un processus d'intégration réussi,

considérant que l'obtention de la nationalité belge implique l'exercice des droits politiques à tous les niveaux et que la nationalité comme condition pour l'exercice des droits politiques a peu de sens lorsque la législation relative à la nationalité est extrêmement assouplie,

vu les risques considérables relatifs à la sécurité que représentent plusieurs dispositions de la législation actuelle sur la nationalité,

considérant que la loi accélérant la procédure de naturalisation est particulièrement exposée à la fraude, ainsi que l'ont révélé les perquisitions qui ont eu lieu à la Chambre des représentants à la fin 2000, et que le Code de la nationalité belge, contrairement au droit sur la nationalité en vigueur, par exemple, aux Pays-Bas, en Espagne et en Grande-Bretagne, ne contient aucune disposition qui pourrait former un fondement juridique permettant *a posteriori* d'annuler l'obtention illégitime de la nationalité,

considérant qu'il ressort d'informations fournies par la Sûreté de l'État que le nombre de demandes introduites en vue de l'acquisition de la nationalité belge par des personnes qui font peser un risque sur la sécurité s'est accru considérablement depuis l'entrée en vigueur de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation,

considérant que l'augmentation explosive du nombre de demandes de naturalisation consécutive à l'entrée en vigueur de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation porte préjudice aux autres missions de la Sûreté de l'État,

gelet op het feit dat de huidige termijn van één maand voor het uitbrengen van een advies door de parketten, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Dienst Veiligheid van de Staat onrealistisch is en dat de diverse adviesverlenende instanties wijzen op het belang van een voldoende termijn zodat een behoorlijk advies kan uitgebracht worden,

gelet op het feit dat er in verschillende bepalingen van het vigerende Wetboek van de Belgische nationaliteit, wat de grondvoorwaarden betreft, sprake is van een «*hoofdverblijf*», zonder dat daarbij wordt bepaald dat het om een wettelijk verblijf dient te gaan, zodat het mogelijk is dat een (periode van) illegaal verblijf in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de vereiste verblijfsduur,

gelet op de onwenselijkheid van de huidige situatie waarbij het mogelijk is om de immigratiewetgeving te omzeilen door een beroep te doen op bepalingen van de nationaliteitswetgeving,

gelet op het feit dat er van de vigerende, extreem soepele nationaliteitswetgeving een onvermijdelijk aanzuig-effect uitgaat op de migratie van vreemdelingen die afkomstig zijn uit landen die niet tot de Europese Unie horen,

gelet op het feit dat de door de snel-Belg-wet ingevoerde mogelijkheid tot het afleggen van een nationaliteitsverklaring door de vreemdeling die in het buitenland geboren is en van wie een ouder op het tijdstip van de verklaring de Belgische nationaliteit bezit, de beperkingen die in de vreemdelingenwet aan het recht op gezinshereniging gesteld worden, compleet uitholt, aangezien niet vereist wordt dat de betrokken vreemdeling ooit in ons land heeft verbleven,

gelet op het feit dat de Belgische nationaliteit toegang heeft tot het Europese burgerschap en zo tot vrij verkeer van personen in de overige Europese lidstaten, en dat het mede derhalve niet wenselijk is dat de Belgische nationaliteitswetgeving in vergelijking met de nationaliteitswetgeving van de overige lidstaten extreem laagdrempelig is,

gelet op het feit dat uit de rechtsvergelijking blijkt dat België op dit ogenblik over de meest soepele nationaliteitswetgeving van de hele Europese Unie beschikt,

gelet op het feit dat de afwezigheid van een vereiste van afstand van de oorspronkelijke nationaliteit van vreemdelingen die de Belgische nationaliteit wensen te verkrijgen, in de huidige nationaliteitswetgeving veelvul-

considérant que le délai actuel d'un mois imparti aux parquets, à l'Office des étrangers et à la Sûreté de l'État pour rendre leur avis est irréaliste et que les différentes instances consultatives insistent sur la nécessité de disposer d'un délai suffisant pour pouvoir rendre un avis convenable,

considérant que différentes dispositions du Code de la nationalité belge actuellement en vigueur relatives aux conditions de base font état d'une «*résidence principale*», sans qu'il soit précisé qu'il doit s'agir d'une résidence légale, de sorte qu'un (une période de) séjour illégal peut être pris(e) en considération pour le calcul de la durée de séjour requise,

vu l'inopportunité de la situation actuelle dans laquelle il est possible de contourner la législation relative à l'immigration en recourant aux dispositions de la législation relative à la nationalité,

considérant que la législation relative à la nationalité, extrêmement souple, qui est en vigueur actuellement génère inéluctablement un effet d'aspiration sur l'immigration d'étrangers originaires de pays qui ne font pas partie de l'Union européenne,

considérant que la possibilité qui est offerte par la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation à l'étranger qui est né à l'étranger et dont l'un des auteurs possède la nationalité belge au moment de sa déclaration de faire une déclaration de nationalité vide tout à fait de leur substance les conditions dont la loi sur les étrangers a assorti le droit au regroupement familial, étant donné qu'il n'est pas requis que l'étranger concerné ait jamais séjourné dans notre pays,

considérant que la nationalité belge donne accès à la citoyenneté européenne et ainsi à la libre circulation des personnes dans les autres États membres et qu'il n'est dès lors pas souhaitable que le Code de la nationalité belge soit d'une souplesse excessive par rapport à la législation des autres États membres,

considérant qu'il ressort de l'étude de droit comparé que la Belgique dispose à l'heure actuelle de la législation la plus souple en matière de nationalité de toute l'Union européenne,

considérant que le fait qu'il ne soit pas prévu dans le Code actuel de la nationalité que les étrangers qui souhaitent acquérir la nationalité belge sont tenus de renoncer à leur nationalité initiale donne fréquemment lieu

dig aanleiding geeft tot positieve wetsconflicten, en bovendien discriminatoir is ten opzichte van de Belgische staatsburgers die vrijwillig de nationaliteit van een vreemd land wensen aan te nemen,

gelet op het feit dat er geen eenduidige wettelijke definitie wordt gegeven van de notie «*gewichtige feiten eigen aan de persoon*», wat aanleiding geeft tot interpretatieverschillen tussen de verschillende parketten, en een gebrek aan eenvormigheid van de rechtspraak en aan rechtszekerheid meebrengt,

gelet op de noodzaak voor de parketten om, niet het oog op het uitbrengen van een advies met betrekking tot het bestaan van een beletsel wegens «*gewichtige feiten eigen aan de persoon*», te beschikken over een betrouwbare informatiebron met betrekking tot

veroordelingen en lopende onderzoeken in andere gerechtelijke arrondissementen enerzijds en veroordelingen in het buitenland anderzijds,

gelet op de noodzaak om de diverse betrokken instanties voldoende middelen ter beschikking te stellen, zodat zij hun taak in het kader van de diverse procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit naar behoren kunnen vervullen,

overwegende dat het wenselijk is de verkrijging van de Belgische nationaliteit grondig te depolitiseren,

vraagt de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers om zo spoedig mogelijk werk te maken van:

– een grondige herziening van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, die enerzijds de verkrijging van de Belgische nationaliteit opnieuw afhankelijk maakt van het vervullen door de kandidaat-Belg van een aantal strenge objectieve voorwaarden, en anderzijds willekeur uitsluit door aan alle kandidaat-Belgen een gelijke en rechtvaardige behandeling van hun nationaliteitsaanvraag te garanderen,

– een verregaande vereenvoudiging van de nationaliteitswetgeving door van het *ius sanguinis* opnieuw de basis van het Belgische nationaliteitsrecht te maken en door het huidige ondoorzichtige kluwen van elkaar overlappende procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit te vervangen door een eenvoudige, strenge, maar rechtvaardige procedure voor de meerderjarige vreemdelingen die het Belgische staatsburgerschap wensen te verkrijgen, zonder dat evenwel uitgesloten wordt dat een aantal door de wet bepaalde categorieën van vreemdelingen - bijvoorbeeld de echtgenoten van een Belg- van één of meerdere voorwaarden vrijgesteld wordt;

à des conflits de loi positifs et établit en outre une discrimination à l'égard des citoyens belges qui souhaitent acquérir volontairement la nationalité d'un pays étranger,

considérant qu'il n'existe pas de définition légale uniforme de la notion de « faits personnels graves », ce qui donne lieu à des interprétations différentes de la part des différents parquets et des divergences au niveau de la jurisprudence et compromet aussi la sécurité juridique,

considérant qu'il est nécessaire que les parquets disposent, afin de pouvoir rendre un avis concernant l'existence d'un empêchement à la naturalisation en raison de « faits personnels graves », d'une source d'information fiable en ce qui concerne, d'une part, les condamnations infligées et les instructions en cours dans d'autres arrondissements judiciaires et, d'autre part, les condamnations à l'étranger ;

considérant qu'il faut mettre à la disposition des diverses instances concernées des moyens suffisants pour leur permettre d'exécuter correctement leurs missions dans le cadre des diverses procédures d'acquisition de la nationalité belge ;

demande au gouvernement et à la Chambre des représentants de procéder le plus rapidement possible :

à une réforme en profondeur du Code de la nationalité belge de manière que, d'une part,

– l'acquisition de la nationalité belge soit de nouveau subordonnée au respect par le candidat-Belge d'un certain nombre de conditions objectives strictes et que, d'autre part, tout arbitraire soit exclu en garantissant à tous les candidats-Belges un traitement égal et équitable de leur demande de nationalité ;

à une simplification poussée de la législation relative à la nationalité en rétablissant le *ius sanguinis* comme base du droit de la nationalité belge et en remplaçant l'écheveau inextricable des procédures d'acquisition de la nationalité belge actuellement en vigueur par une procédure uniforme, stricte mais équitable réservée aux étrangers majeurs désirant acquérir la nationalité belge et en faisant en sorte toutefois qu'un certain nombre de catégories d'étrangers, par exemple le conjoint d'un citoyen belge, soit dispensé d'une ou de plusieurs conditions ;

– het opnieuw invoeren in het Wetboek van de Belgische nationaliteit van een vereiste van integratie, die objectief dient getoetst te worden door het opleggen aan alle kandidaat-Belgen van een burgerschapsproef, aan de hand waarvan de aanvrager zijn kennis dient te bewijzen van de taal van het taalgebied waarin hij woonachtig is, en aan de hand waarvan gepeild wordt naar de motivatie om de Belgische nationaliteit aan te vragen, alsook naar de kennis van de kandidaat-Belg omtrent de staatsstructuur, de rechtsbeginselen en de grondnormen van onze samenleving en omtrent de geschiedenis en de cultuur van de Gemeenschap waartoe hij wenst te behoren;

– de invoeging in het Wetboek van de Belgische nationaliteit van een bepaling die - naar het voorbeeld van de Nederlandse wetgeving - toelaat het op een onrechtmatige wijze verkregen staatsburgerschap af te nemen;

– het behoud van de Belgische nationaliteit die werd verworven door verkrijging, afhankelijk te stellen van de afwezigheid, binnen een door de wet bepaalde «proefperiode» na de verkrijging, van strafrechtelijke veroordelingen van een zekere ernst;

– het voorzien van realistische en voldoende termijnen voor de parketten, de Dienst Vreemdelingenzaken en de Dienst Veiligheid van de Staat om met kennis van zaken een advies te kunnen formuleren met betrekking tot nationaliteitsaanvragen;

– een herziening van de verblijfsvoorwaarden waardoor voortaan voor de berekening van de vereiste verblijfsduur nog enkel rekening wordt gehouden met een verblijf dat is geregistreerd in het bevolkings- of vreemdelingenregister, en de afschaffing van de mogelijkheid om de verblijfsduurvereiste te vervangen door de vereiste van een werkelijke band met België;

– de herinvoering in het Belgische nationaliteitsrecht, wat de procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit betreft, van de vereiste van afstand van de nationaliteit van het land van herkomst, zodat meervoudig staatsburgerschap en nationaliteitsschopping zoveel als mogelijk vermeden worden;

– een verduidelijking in de wet van het begrip «*gewichtige feiten eigen aan de persoon*» teneinde de eenheid van de rechtspraak te herstellen,

– het aanleggen door de parketten van een federale gegevensbank die informatie bevat over alle veroordelingen en vervolgingen in alle gerechtelijke arrondissementen van het land en over de veroordelingen in het buitenland;

– au rétablissement dans le Code de la nationalité belge d'une condition d'intégration, qui doit être vérifiée de manière objective en imposant à tous les candidats à la nationalité belge une épreuve de citoyenneté. Cette épreuve doit permettre au demandeur de prouver sa connaissance de la langue de la région linguistique dans laquelle il réside. Elle permet également d'évaluer la motivation de la demande d'acquisition de la nationalité belge, ainsi que la connaissance qu'a le candidat de la structure de l'état, des principes de droit et des normes fondamentales de notre société, ainsi que de l'histoire et de la culture de la Communauté à laquelle il souhaite appartenir ;

– à l'insertion dans le Code de la nationalité belge d'une disposition qui – suivant l'exemple de la législation néerlandaise – permet de reprendre la citoyenneté acquise de manière irrégulière ;

– au maintien de la nationalité belge qui a été acquise en subordonnant l'acquisition à l'absence de condamnations pénales d'une certaine gravité pendant une « période d'essai » postérieure à l'acquisition, fixée par la loi ;

– à la fixation de délais réalistes et suffisants pour permettre aux parquets, à l'Office des étrangers et au Service de la sûreté de l'état de formuler, en connaissance de cause, un avis sur les demandes d'acquisition de la nationalité belge ;

– à une révision des conditions de séjour prévoyant que, pour le calcul de la durée de séjour requise, il ne soit désormais plus tenu compte que d'un séjour qui a été enregistré dans le registre de la population ou dans le registre des étrangers, et à la suppression de la possibilité de remplacer le critère de la durée du séjour par le critère d'un lien réel avec la Belgique ;

– au rétablissement, dans le droit belge de la nationalité, en ce qui concerne les procédures d'acquisition de la nationalité belge, de l'exigence de renoncement à la nationalité du pays d'origine, de manière à éviter autant que possible la pluralité de citoyennetés et le choix d'une nationalité en fonction des avantages qu'elle présente;

– à une clarification dans la loi de la notion de «*faits personnels graves*», afin de rétablir l'unité de la jurisprudence;

– à la constitution par les parquets d'une banque de données fédérale contenant des informations sur toutes les condamnations et poursuites dans l'ensemble des arrondissements judiciaires du pays et sur les condamnations prononcées à l'étranger;

– een drastische uitbreiding van de middelen waarover de adviesverlenende instanties moeten beschikken om hun taak in het kader van de procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit naar behoren te kunnen vervullen;

– een grondige depolitisering van de nationaliteitsverkrijging.

C. Voorstel van besluit van de heren Fred Erdman (SP.A), Guy Hove (VLD) en Thierry Giet (PS) en de dames Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo), Jacqueline Herzet (PRL/FDF/MCC) en Martine Dardenne (Agalev/Ecolo) (12 maart 2002)

Gelet op de bespreking van het evaluatierapport betreffende de nationaliteit tijdens de vergaderingen van de commissie voor de Justitie, d.d. 16 januari, 5 en 19 februari en 12 maart 2002.

Gelet op de verklaringen van de minister van Justitie.

Formuleert de commissie volgende aanbeveling:

Wacht met vertrouwen op de maatregelen van de regering om te komen tot een efficiënte toepassing van de wet.

D. Bespreking en stemmingen

De heer Jo Vandeurzen (CD&V) merkt op dat de commissie voor de Naturalisaties 6 naturalisaties heeft verleend aan personen waarvan nadien aan het licht is gekomen dat zij banden hebben met de maffia. De wet in kwestie was reeds getekend door de Koning doch nog niet gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. De Kamer van volksvertegenwoordigers was aldus verplicht om met hoogdringendheid het wetsvoorstel van de heren Yvan Mayeur en Robert Hondermarcq tot wijziging van de wetten van 17 februari 2002 die naturalisaties verlenen, (DOC 50 1689/001) te stemmen waardoor de 6 betreffende dossiers terug voor behandeling naar de commissie werden gestuurd.

Hieruit blijkt opnieuw duidelijk de slechte werking van de nationaliteitswet van 1 maart 2000.

Hij moet met spijt vaststellen dat de meerderheid zelfs niet in het kader van de veiligheidsaspecten deze wet wil wijzigen.

De heer Guy Hove (VLD) meent dat het voorstel van besluit van de meerderheid tegemoet komt aan zijn eerder geformuleerde bemerkingen.

– à un accroissement drastique des moyens dont les instances chargées de donner leur avis doivent disposer pour pouvoir accomplir correctement leur mission dans le cadre des procédures d'acquisition de la nationalité belge;

– à une dépolitisation approfondie de l'acquisition de la nationalité.

C. Proposition de conclusion de MM. Fred Erdman (SP.A), Guy Hove (VLD) et Thierry Giet (PS) de Mmes. Fauzaya Talhaoui (Agalev/Ecolo), Jacqueline Herzet (PRL/FDF/MCC) et Martine Dardenne (Agalev/Ecolo) (12 mars 2002)

Vu la discussion du rapport d'évaluation concernant la nationalité qui a eu lieu au sein de la commission de la Justice au cours des réunions des 16 janvier et 5 et 19 février 2002;

Vu les déclarations du ministre de la Justice;

La commission formule la recommandation suivante :

Attend avec confiance les mesures que le gouvernement mettra en œuvre en vue d'une application efficace de la loi.

D. Discussion et votes

M. Jo Vandeurzen (CD&V) souligne que la commission des Naturalisations a accordé des naturalisations à six personnes dont il est apparu ultérieurement qu'elles avaient des liens avec la mafia. La loi en question avait déjà été signée par le Roi mais n'avait pas encore été publiée au *Moniteur belge*. La Chambre des représentants a donc été contrainte d'adopter en toute urgence la proposition de loi des MM. Yvan Mayeur et Robert Hondermarcq modifiant les lois du 17 février 2002 accordant des naturalisations (DOC 50 1689/001), ce qui a permis de renvoyer les six dossiers en question pour l'examen à la commission.

Cette affaire illustre à nouveau parfaitement les problèmes liés à la mise en œuvre de la loi du 1^{er} mars 2000 modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge.

L'intervenant constate avec regret que la majorité n'entend pas modifier cette loi, même pas dans une optique de sécurité.

M. Guy Hove (VLD) estime que la proposition de décision de la majorité répond à ses remarques formulées précédemment.

Wat de adviestertermijn betreft, merkt hij op dat ondanks het feit dat de adviestertermijn vóór de inwerkingtreding van de wet van 1 maart 2000 langer was, de problemen toen niet minder waren dan nu.

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) vindt de zwakke aanbeveling van de meerderheid bedroevend.

Hij koesterde de hoop dat men zou besluiten dat de naturalisatie geen zaak van het Parlement mag zijn maar een beslissing van een administratief college.

De Belgische identiteit moet men kunnen verwerven. De verwerving van die identiteit heeft als dusdanig niets te maken met het aanwezig zijn van een bloedband. De kandidaat-Belgen moeten wel deelachtig zijn aan de publieke cultuur en moeten zich integreren. Zij moeten een geheel van normen en waarden zoals de kennis van de taal, verwerven.

Het is duidelijk dat de adviestertermijn te kort is. Hij pleit dan ook voor de invoering van een redelijke en behoorlijke termijn.

Het recent incident waarbij tussen het ogenblik van de bekrachtiging door de Koning en de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* gebleken is dat aan 6 personen onterecht de nationaliteit werd verleend, toont aan dat in de wet de mogelijkheid moet ingevoerd worden om in elke fase van de procedure de verleende nationaliteit in te trekken.

De spreker verwijst in deze context naar de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende de Belgische nationaliteit (I en II) (DOC 50 0292/007, pag. 129). Samen met de heer Karel Van Hoorebeke heeft hij destijds het amendement nr. 5 (DOC 50 0293/003) ingediend met als doel artikel 23, § 5, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit te vervangen door de volgende bepaling :

«§ 5. De akten van naturalisaties aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en bekrachtigd door de Koning op voordracht van de minister van Justitie worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Deze akten treden in werking op de dag van hun bekendmaking.».

Het amendement werd als volgt verantwoord:

De wet betreffende de naturalisaties heeft het over akte van naturalisatie. Het instrumentum is dat van een wetsvoorstel bedoeld in artikel 74 van de Grondwet dat door de Koning bekrachtigd wordt na

En ce qui concerne le délai d'avis, il fait observer que, nonobstant le fait que ce délai était plus long avant l'entrée en vigueur de la loi du 1^{er} mars 2000, il n'y avait pas moins de problèmes à l'époque.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) juge affligeante la recommandation inconsistante, de la majorité.

Il nourrissait l'espoir que l'on décide qu'il n'appartient pas au Parlement d'accorder les naturalisations mais à un collège administratif.

L'acquisition de cette identité n'a rien à voir en soi avec l'existence d'un massacre quelque part dans le monde. Les candidats à la nationalité belge doivent, en revanche, être parties prenantes de la culture publique et ils doivent s'intégrer. Ils doivent adopter un ensemble de normes et de valeurs, telles que la connaissance de la langue.

Il est clair que le délai d'avis est trop court. Aussi plaide-t-il pour l'instauration d'un délai raisonnable et approprié.

L'incident provoqué récemment par le fait qu'il était apparu, entre le moment de la sanction de la loi par le Roi et sa publication au *Moniteur belge*, que six personnes s'étaient vu accorder indûment la nationalité belge, montre qu'il y a lieu d'introduire dans la loi la possibilité de retirer la nationalité accordée à chaque phase de la procédure.

À cet égard, l'intervenant renvoie à la discussion du projet de loi modifiant certaines dispositions relatives à la nationalité belge (I et II) (DOC 50 292/007, p. 129). À l'époque, il avait déposé, avec M. Karel Van Hoorebeke, un amendement (n° 5, DOC 50 293/003) tendant à remplacer l'article 23, § 5, du Code de la nationalité belge par la disposition suivante :

« § 5. Les actes de naturalisation votés par la Chambre des représentants et sanctionnés par le Roi sur proposition du ministre de la Justice sont publiés au *Moniteur belge*.

Ils ont effet à compter du jour de cette publication. ».

L'amendement était justifié de la manière suivante :

« La loi relative à la nationalité prévoit le recours à des actes de naturalisation. Un tel acte est issu d'une proposition de loi traitée conformément à l'article 74 de la Constitution, qui est sanctionnée par le Roi après prise

inoverwegingneming bij geheime stemming, artikelsgewijze stemmingen en stemming over het geheel in plenaire vergadering.

Evenwel komt het voor dat na de stemming in de Kamer en vóór de bekrachtiging, bepaalde in het wetsontwerp opgenomen naturalisaties niet ter bekrachtiging worden voorgelegd (bijvoorbeeld omwille van bepaalde feiten die bij de behandeling in de Kamer niet bekend waren - criminele feiten bijvoorbeeld - of omdat de betrokkene gestorven is of nog omdat de betrokkene wegens represailles tegen hem of zijn familie zijn vraag wenst in te trekken).

Er is in deze gevallen dus een soort van amendering van het wetsontwerp door de uitvoerende macht. Voorgesteld wordt om het instrumentum te veranderen: akten van naturalisatie goedgekeurd door de Kamer zonder stemming over het geheel/per artikel (dus enkel een geheime stemming over de voorstellen), gevolgd door bekrachtiging door de Koning van de akten van naturalisatie. Dit vergt dus een wijziging van de formule van bekrachtiging. Zodoende kan elke naturalisatie als afzonderlijk aangenomen en bekrachtigd worden en kan er vóór bekrachtiging tot schrapping van een naam worden overgegaan. De schrapping kan aan de Kamer worden meegedeeld die zou kunnen beslissen om het dossier aan een nieuw onderzoek te onderwerpen. Deze regeling moet worden opgenomen in het Reglement van de Kamer (DOC 50 0293/003).».

De spreker betreurt dat dit amendement destijds werd weggestemd. In het licht van de huidige omstandigheden meent hij het aangewezen dat de commissie zijn voorstel opnieuw overweegt.

De heer Jan Mortelmans (Vlaams Blok) verwijst naar zijn tussenkomst in de plenaire vergadering van 7 februari 2002 (CRIV 50 PLEN 207, p. 20) naar aanleiding van de stemming over het voorstel van naturalisatiewet toegekend bij toepassing van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (deel A) (DOC 50 1589/002) tijdens dewelke hij het volgende heeft gesteld: « ... dit is letterlijk en figuurlijk het zoveelste feuilleton van een aangekondigd drama. Ongetwijfeld zal de meerderheid straks op de groene knop drukken zodat er straks weer zowat 1.800 vreemdelingen Belg zullen zijn geworden. Velen onder hen spreken echter niet onze taal en willen ze ook niet spreken en velen zijn niet geïntegreerd en willen ook niet integreren. In deze lijst zitten vreemdelingen die niet aan de verblijfsvoorwaarden voldoen. In deze lijst zitten vreemdelingen waarvan men weet dat ze een crimineel verleden hebben. In deze lijst zitten vreemdelingen

en considération au scrutin secret, vote des articles et vote sur l'ensemble en séance plénière.

Il arrive toutefois qu'après le vote à la Chambre et avant la sanction, certaines naturalisations prévues dans le projet de loi ne soient pas soumises à la sanction par exemple, en raison de certains faits qui n'étaient pas connus de la Chambre au moment de l'examen, comme le décès du demandeur ou le souhait exprimé par l'intéressé de retirer sa demande en raison des représailles dont sa famille ou lui-même est victime).

Dans ces cas, le pouvoir exécutif amende donc en quelque sorte le projet de loi. Nous proposons par conséquent d'apporter des modifications à l'instrument de naturalisation : adoption par la Chambre d'actes de naturalisation sans vote sur l'ensemble/par article (donc uniquement un scrutin secret sur les propositions), suivie de la sanction royale des actes de naturalisation. Il y a donc lieu de modifier la formule de la sanction. Chaque naturalisation pourrait ainsi être considérée comme ayant été adoptée et sanctionnée séparément et un nom pourrait être supprimé avant la sanction royale. Cette suppression serait portée à la connaissance de la Chambre, qui pourrait décider de soumettre le dossier à un nouvel examen. Cette procédure doit être inscrite dans le Règlement de la Chambre. » (DOC 50 0293/003) ».

L'intervenant déplore que cet amendement ait été rejeté à l'époque. Au vu des événements actuels, il estime qu'il conviendrait que la commission reconsidère sa proposition.

M. Jan Mortelmans (Vlaams Blok) renvoie à son intervention en séance plénière du 7 février 2002 (CRIV 50 PLEN 207, p. 20), à l'occasion du vote de la proposition de loi accordant des naturalisations en application de la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge (partie A) (DOC 50 1589/002), intervention dans le cadre de laquelle il a déclaré ce qui suit : « ... Nous assistons aujourd'hui au sens propre comme au sens figuré au énième épisode d'un drame annoncé. La majorité donnera sans aucun doute sous peu son feu vert, permettant à nouveau à quelque mille huit cents étrangers de devenir Belges. Bon nombre d'entre eux ne parlent pas notre langue et ne manifestent pas non plus la moindre volonté de parler notre langue, et bon nombre d'entre eux ne sont pas intégrés et ne manifestent pas non plus la moindre volonté de s'intégrer chez nous. Parmi ces étrangers, il s'en trouve même qui ont des antécédents criminels sur lesquels il n'a pas été

met een crimineel verleden dat door een gebrek aan tijd, middelen en wetgeving niet kon worden opgezocht.».

De recente gebeurtenissen hebben de waarachtigheid van zijn vaststelling aangetoond.

Volgens de spreker moet de naturalisatieprocedure dringend aangepast worden. Zolang dit niet gebeurt zullen dergelijke incidenten zich blijven voordoen.

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) merkt op dat de meerderheidspartijen met hun voorstel van besluit de efficiënte toepassing van een niet-efficiënte wet vragen.

Het verbaast *de heer Tony Van Parys (CD&V)* dat ondanks alle gegevens waaruit zo duidelijk blijkt dat de huidige regelgeving van de snel-Belg-wet te kort schiet, de meerderheid «met vertrouwen» blijft wachten op de maatregelen van de regering om te komen tot een efficiënte toepassing van de wet.

Zij die deze motie stemmen nemen op ethisch en politiek vlak een enorme verantwoordelijkheid op zich. Op basis van de snel-Belg-wet verwerven immers sommige criminelen de Belgische nationaliteit waardoor zij kunnen genieten van het vrij verkeer in het Schengengebied en de afschaffing van de visumverplichting ten aanzien van de Verenigde Staten. Wanneer de meerderheid niet overgaat tot de structurele wijziging van deze snel-Belg-wet kan zij bezwaarlijk blijven beweren dat zij de strijd voert tegen de georganiseerde criminaliteit.

*
* *

Het voorstel van besluit van de heren Jo Vandeurzen, Tony Van Parys en Servais Verherstraeten (CD&V) (28 februari 2002) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Het voorstel van besluit van de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) (11 maart 2002) wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Het voorstel van besluit van de heren Erdman (SPA), Hove (VLD) en Giet (PS) en de dames Talhaoui (Agalev/Ecolo), Herzet (PRL/FDF/MCC) en Dardenne (Agalev/Ecolo) wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 6.

De rapporteurs,

Jacqueline HERZET
Jo VANDEURZEN

De voorzitter,

Fred ERDMAN

possible d'enquêter, par manque de temps, de moyens et de législation. ».

Les récents événements ont démontré la justesse de son constat.

L'intervenant estime que la procédure de naturalisation doit être adaptée d'urgence. Tant que cela n'aura pas été fait, ce genre d'incident continuera de se produire.

M. Bert Schoofs (Vlaams Blok) fait observer que par leur proposition de conclusion, les partis de la majorité réclament l'application efficace d'une loi inefficace.

M. Tony Van Parys (CD&V) s'étonne qu'en dépit de tous les éléments qui soulignent clairement les insuffisances des dispositions actuelles de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation, la majorité continue à attendre «avec confiance» les mesures que le gouvernement mettra en œuvre en vue d'une application efficace de la loi.

Les membres qui voteront cette motion prennent une énorme responsabilité sur les plans éthique et politique. La loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation permet en effet à certains criminels d'acquérir la nationalité belge, celle-ci leur permettant ensuite de circuler librement dans l'espace Schengen et de ne pas devoir posséder un visa pour entrer aux États-Unis. Si elle ne procède pas à une adaptation structurelle de la loi instaurant une procédure accélérée de la naturalisation, la majorité peut difficilement continuer à prétendre qu'elle lutte contre la criminalité organisée.

*
* *

La proposition de conclusion de MM. Jo Vandeurzen, Tony Van Parys et Servais Verherstraeten (CD&V) (28 février 2002) est rejetée par 10 voix contre 6.

La proposition de conclusion de M. Bart Laeremans (*Vlaams Blok*) (11 mars 2002) est rejetée par 14 voix contre 2.

La proposition de conclusion de MM. Erdman (SPA), Hove (VLD) et Giet (PS) et Mmes Talhaoui (Agalev-Ecolo), Herzet (PRL/FDF/MCC) et Dardenne (Agalev/Ecolo) est adoptée par 10 voix contre 6.

Les rapporteurs,

Jacqueline HERZET
Jo VANDEURZEN

Le président,

Fred ERDMAN