

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 april 2002

WETSONTWERP

**betreffende de transacties uitgevoerd met
instrumenten voor de elektronische
overmaking van geldmiddelen**

AMENDEMENTEN

Nr. 4 **VAN DE REGERING**

Art. 4

Paragraaf 1 wijzigen als volgt:

**A) tussen het tweede en derde lid, het volgende
lid invoegen:**

*«Het bewijs van het naleven van deze informatie-
verplichting komt aan de uitgever toe.»;*

**B) het derde lid vervangen door een § 2bis , lui-
dende als volgt:**

*«§ 2bis. Overigens is de uitgever er op vraag van
elke geïnteresseerde ook toe gehouden gratis een do-
cument met de contractuele voorwaarden die de uit-
gifte en het gebruik van het instrument voor de elektro-
nische overmaking van geldmiddelen regelen, te
overhandigen.».*

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1389/ (2000/2001) :**

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 avril 2002

PROJET DE LOI

**relatif aux opérations effectuées au moyen
d'instruments de transfert électronique
de fonds**

AMENDEMENTS

N° 4 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 4

Au § 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

**A) Entre les alinéas 2 et 3, insérer l'alinéa sui-
vant :**

*«La preuve de l'accomplissement de cette obliga-
tion d'information incombe à l'émetteur.» ;*

**B) Remplacer le troisième alinéa par un § 2bis,
rédigé comme suit :**

*«§ 2bis. Par ailleurs, l'émetteur est également tenu
de remettre gratuitement un document reprenant les
conditions contractuelles régissant l'émission et l'utili-
sation de l'instrument de transfert électronique de fonds
à la demande de toute personne intéressée.».*

Documents précédents :

Doc 50 **1389/ (2000/2001) :**

001 : Projet de loi.

002 : Amendements.

Nr. 5 VAN DE REGERING

Art. 5

In § 1, een derde lid invoegen dat luidt als volgt:

«Het bewijs van het naleven van deze periodieke informatieverplichting komt aan de uitgever toe.»

VERANTWOORDING

Uit de discussies die werden gevoerd in de commissie, is de noodzaak gebleken om het onderscheid tussen de eerste twee leden en het derde lid van artikel 4, § 1, van het wetsontwerp duidelijker naar voor te laten komen, en daarom is gekozen voor een opsplitsing van § 1. De eerste twee leden hebben betrekking op de informatieverplichting van de uitgever jegens zijn medecontractant, namelijk de houder. Het derde lid, dat nu in een tweede paragraaf opgenomen wordt, heeft betrekking op de informatieverbreiding naar iedere persoon die eventueel over een instrument voor de elektronische overmaking van geldmiddelen zou willen beschikken.

In tweede instantie volgt uit de debatten dat het aangewezen lijkt te verduidelijken dat, ingevolge de algemene informatieverplichting die op iedere professioneel weegt (voor de relatie verkoper-consument wettelijk vastgelegd in artikel 30 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, hierna de W.H.P.C.), de bewijslast van het vervullen van deze informatieverplichting op de uitgever weegt. Paragraaf 1 (vooraangaande informatieverplichting) werd dan ook in die zin aangepast. Er kan worden opgemerkt dat artikel 82, § 1, van de W.H.P.C. een gelijkaardige bepaling bevat.

In artikel 5, § 1, dat handelt over de periodiek aan de houder te verstrekken informatie, werd eveneens een lid ingevoegd dat verduidelijkt dat het aan de uitgever toekomt het bewijs te leveren zijn periodieke informatieverplichting te hebben vervuld.

Nr. 6 VAN DE REGERING

Art. 8

In § 2, het eerste, tweede en derde lid vervangen als volgt:

«§ 2. Tot aan de kennisgeving zoals vermeld in § 1, tweede lid, is de houder aansprakelijk voor de gevolgen verbonden aan het verlies of de diefstal van het instrument voor de elektronische overmaking van geldmiddelen tot een bedrag van 150 euro, behoudens indien de houder met grove nalatigheid of frauduleus heeft gehandeld, in welk geval het bepaalde maximumbedrag niet van toepassing is.

N° 5 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

Au § 1^{er}, insérer un troisième alinéa, rédigé comme suit:

«La preuve de l'accomplissement de cette obligation d'information périodique incombe à l'émetteur.»

JUSTIFICATION

Suite aux discussions qui ont eu lieu en commission, il s'est avéré nécessaire de faire apparaître plus clairement la distinction entre les deux premiers alinéas et le troisième alinéa de l'article 4, § 1^{er}, du projet de loi. C'est la raison pour laquelle le choix s'est porté sur une scission du § 1^{er}. Les deux premiers alinéas ont trait à l'obligation d'information de l'émetteur envers son cocontractant, notamment le titulaire. Le troisième alinéa, qui est à présent repris dans un deuxième paragraphe, concerne la diffusion de l'information à toute personne qui souhaiterait éventuellement disposer d'un instrument de transfert électronique de fonds.

En deuxième lieu, suite aux débats, il paraît indiqué de clarifier que, suite à l'obligation générale d'information qui pèse sur chaque professionnel (fixée, pour ce qui concerne la relation vendeur - consommateur, à l'article 30 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, ci-après la LPCC), la charge de la preuve de l'accomplissement de cette obligation d'information pèse sur l'émetteur. Le § 1^{er} (obligation d'information préalable) a été adapté en ce sens. On peut remarquer que l'article 82, § 1^{er}, de la LPCC contient une disposition similaire.

A l'article 5, § 1^{er}, qui traite des informations à fournir périodiquement au titulaire, un alinéa a également été inséré afin de préciser qu'il incombe à l'émetteur de faire la preuve de l'accomplissement de cette obligation d'information périodique.

N° 6 DU GOUVERNEMENT

Art. 8

Au § 2, remplacer les trois premiers alinéas comme suit :

«§ 2. Jusqu'à la notification prévue au § 1^{er}, deuxième alinéa, le titulaire est responsable des conséquences liées à la perte ou au vol de l'instrument de transfert électronique de fonds à concurrence d'un montant de 150 euros, sauf s'il a agi avec une négligence grave ou frauduleusement, auquel cas le plafond prévu n'est pas applicable.

Worden beschouwd als grove nalatigheid, het feit, vanwege de houder, zijn persoonlijk identificatienummer of enige andere code in een gemakkelijk herkenbare vorm te noteren, en met name op het elektronisch instrument voor de overmaking van geldmiddelen, of op een voorwerp of een document dat de houder bij het instrument bewaart of met dat instrument bij zich draagt, alsook het feit van de uitgever niet onverwijld in kennis te hebben gesteld van het verlies of de diefstal.

Wat de beoordeling van de nalatigheid betreft, houdt de rechter rekening met het geheel van de feitelijke omstandigheden. Het produceren door de uitgever van de registraties bedoeld in artikel 6, 7°, en het gebruik van het betaalmiddel met de code die enkel door de houder is gekend, vormen geen voldoende vermoeden van nalatigheid vanwege de houder.

De bedingen en voorwaarden of de combinaties van bedingen en voorwaarden in de overeenkomst betreffende het ter beschikking stellen en het gebruik van het instrument voor de elektronische overmaking van geldmiddelen, die tot gevolg zouden hebben de bewijslast voor de gebruiker te verzwaren of de bewijslast voor de uitgever te verlichten, zijn verboden en nietig.».

VERANTWOORDING

In tegenstelling tot het wetsontwerp dat uitdrukkelijk bepaalde dat de uitgever de bewijslast had van de grove nalatigheid of van de fraude van de gebruiker, beperkt het amendement zich tot een verwijzing naar de toepassing van de voorschriften van het burgerlijk wetboek op het gebied van bewijslast, onder voorbehoud dat het klaarblijkelijke gebruik van de kaart volgens de regels, op zich alleen, geen bewijs van de nalatigheid van de gebruiker kan vormen. De eerste en de tweede alinea werden samengevoegd. De vroegere derde alinea, waarin een bepaling van grove nalatigheid werd gegeven, wordt volledig hernoemen in de tweede alinea.

Het amendement komt tegemoet aan de vrees van de beroepsmensen die de aandacht erop vestigden dat het ontwerp hen voorschreef een zeer moeilijk zoniet onmogelijk bewijs te leveren: hoe kan men immers bijvoorbeeld bewijzen dat de gebruiker zijn geheime code op de kaart of op een document heeft geschreven dat hij samen met de kaart bijhoudt? Zo dit een legitieme zorg betekent, moest men toch ook rekening houden met het feit dat de kaart die met een PIN-code gepaard gaat, geen absolute graad van veiligheid biedt. Aldus beschikt een derde persoon die van kwade trouw is, over verschillende technieken om achter een geheime code te komen: het bespieden van de bewegingen, het opnemen van de code via een zeer kleine camera, het bestrooien van de klaviertoetsen met een zeer fijn laagje poeder ...

Welnu, men stelt vast dat het gebruik van de kaart met de code, door de uitgevers vaak wordt geanalyseerd als het zekere bewijs van de nalatigheid van de gebruiker. Deze bena-

Sont considérés comme négligence grave, le fait, pour le titulaire, de noter son numéro d'identification personnel ou tout autre code, sous une forme aisément reconnaissable, et notamment sur l'instrument de transfert électronique de fonds ou sur un objet ou un document conservé ou emporté par le titulaire avec l'instrument, ainsi que le fait de ne pas avoir notifié à l'émetteur la perte ou le vol, dès qu'il en a eu connaissance.

Pour l'appréciation de la négligence du consommateur, le juge tient compte de l'ensemble des circonstances de fait. La production par l'émetteur des enregistrements visés à l'article 6, 7° et l'utilisation de l'instrument de paiement avec le code connu du seul titulaire, ne constituent pas une présomption suffisante de la négligence de celui-ci.

Les clauses et conditions, ou les combinaisons de clauses et conditions dans le contrat relatif à la mise à disposition et à l'utilisation de l'instrument de transfert électronique de fonds qui auraient pour effet d'aggraver la charge de la preuve dans le chef du consommateur ou d'atténuer la charge de la preuve dans le chef de l'émetteur sont interdites et nulles.»

JUSTIFICATION

Contrairement au projet de loi qui prévoyait explicitement que l'émetteur avait la charge de la preuve de la négligence grave ou de la fraude du consommateur, l'amendement se limite à renvoyer à l'application des règles du Code civil en matière de preuve sous la réserve que l'utilisation apparemment régulière de la carte ne pourra, à elle seule, constituer la preuve de la négligence du consommateur. Les premier et deuxième alinéa ont été fusionnés. L'ancien troisième alinéa, qui donnait une définition de la négligence grave, est repris intégralement dans le deuxième alinéa.

L'amendement répond aux appréhensions des professionnels qui ont fait valoir que le projet leur imposait de rapporter une preuve très difficile sinon impossible: comment démontrer en effet que le consommateur a, par exemple, inscrit son code secret sur la carte ou sur un document qu'il conserve avec la carte? Si cette préoccupation est légitime, il fallait également tenir compte du fait que la carte assortie d'un code-PIN n'offre pas un degré de sécurité absolu. Ainsi, il existe de multiples procédés pour un tiers de mauvaise foi de prendre connaissance du code secret: épier les mouvements, enregistrer le code avec une mini-caméra, déposer une fine pellicule de poudre sur les touches du clavier...

Or, on constate que l'utilisation de la carte avec le code est souvent analysée par les émetteurs comme démontrant nécessairement la négligence du consommateur. Cette approche, qui

dering, die uitgaat van de gedachte dat de veiligheidsgraad van het instrument absoluut is, wordt door de feiten duidelijk weerlegd.

Het amendement wil dus een evenwicht herstellen tussen de aansprakelijkheid van de sector en van de consument bij de naleving van de beginselen van de aanbeveling van de Commissie. Dit evenwicht berust op de volgende beschouwingen:

1. Het wetgevend apparaat dat wordt aangeraden door de aanbeveling moet meer bepaald het vertrouwen van de consument verhogen in de elektronische betaalinstrumenten en zorgen voor een grotere bescherming van de consument.

In dit kader neemt de aanbeveling de aansprakelijkheid van de uitgever in overweging (behalve bij fraude), van zodra de houder aangifte heeft gedaan van het verlies, de diefstal of elke onregelmatigheid in zijn boekhouding.

Voor de periode die voorafgaat aan de kennisgeving, raadt de aanbeveling een systeem aan voor de beperking van de aansprakelijkheid van de houder tot een plafond, behalve in geval van «extreme nalatigheid» (of fraude).

2. Artikel 61 van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet neemt deze aanpak grotendeels over. De analyse van de rechtspraak die dit artikel toepast, toont echter aan dat de bescherming bedoeld in de aanbeveling in werkelijkheid niet gewaarborgd wordt, aangezien de consument onmogelijk kan aantonen hoe de derde in het bezit van de pincode kon komen. De uitgever van zijn kant roept de regelmatigheid van de aangeklaagde operaties in en baseert zich op de bepalingen van de overeenkomst bij de terbeschikkingstelling van het betaalinstrument om de versterkte bewijskracht in te roepen van de documenten die de operaties op de terminals opslaan.

De eerlijke consumenten, wie geen enkele nalatigheid kan worden verweten, zijn zo het slachtoffer van handelingen die mogelijk waren, omdat de veiligheidsgraad van het instrument niet voldoende is. Bij de toepassing van het huidige wettige stelsel worden ze, door de toepassing van de regels van de bewijsvoering, zeer vaak gelijkgesteld met nalatige consumenten. Een aanpassing van het huidige wetgevende stelsel was dus nodig. Het amendement wil een einde brengen aan dit onevenwicht en concreet het stelsel oprichten dat wordt aangeraden door de aanbeveling.

3. De sector kent reeds lang de risico's die verbonden zijn aan de verdeling van betaalinstrumenten (cheques, eurocheques, stortingen, enz ..). De analyse en de dekking van deze risico's zijn geïntegreerd in de beheersbeslissingen en maken overigens voor een stuk deel uit van de risico-beoordeling die aanvaard wordt door een klant. Zulke instrumenten worden overigens slechts ter beschikking gesteld tegen betaling en deze betaling waarborgt voor een deel ten minste de dekking van de kosten die verbonden zijn aan het instrument met inbegrip van het beheer van de omstreden operaties.

Anderzijds toont de technologische vooruitgang van de laatste jaren aan dat de instrumenten voor elektronische betaling (zoals de bankbiljetten) steeds veiliger worden. De biometrie zal misschien weldra een vollediger oplossing bieden. Het

repose sur l'idée que le degré de sécurité de l'instrument est absolu, est clairement démentie par les faits.

L'amendement tend donc à rétablir un équilibre entre les responsabilités des professionnels et des consommateurs dans le respect des principes de la recommandation de la Commission. Cet équilibre repose sur les considérations suivantes :

1. L'appareil législatif préconisé par la recommandation doit notamment accroître la confiance du consommateur dans les instruments de paiement électronique et organiser un degré élevé de protection des consommateurs.

Dans cette perspective, la recommandation retient la responsabilité totale de l'émetteur (sauf fraude) une fois que le titulaire a notifié la perte, le vol, ou toute irrégularité dans la tenue de son compte.

Pour la période antérieure à la notification, la recommandation préconise un système de limitation de la responsabilité du titulaire à un plafond sauf «négligence extrême» (ou fraude).

2. L'article 61 de loi du 12 juin 1991 sur le crédit à la consommation reprend pour l'essentiel cette approche. Toutefois, l'analyse de la jurisprudence qui fait application de cet article montre que la protection visée par la recommandation n'est en réalité pas assurée en raison de l'impossibilité pour le consommateur de démontrer le procédé qui a permis au tiers de s'approprier le code-Pin. De son côté l'émetteur invoque la régularité des opérations incriminées et se fonde sur les dispositions du contrat de mise à disposition de l'instrument de paiement pour invoquer la force probante renforcée des documents enregistrant les opérations sur les terminaux.

Les consommateurs de bonne foi auxquels aucune négligence ne peut être reprochée, sont ainsi les victimes d'agissements rendus possibles par le degré de sécurité insuffisant de l'instrument. Dans l'application du régime légal actuel, ils sont, par l'effet des règles de preuve, très fréquemment assimilés aux consommateurs négligents. Une adaptation du régime légal actuel s'imposait donc. L'amendement tend à mettre fin à ce déséquilibre et à mettre en place concrètement le régime préconisé par la recommandation.

3. Les professionnels du secteur connaissent de longue date les risques liés à la distribution d'instruments de paiement (chèques, eurochèques, virements, etc...). L'analyse et la couverture de ces risques sont intégrées dans les décisions de gestion et fait d'ailleurs pour une part, partie de l'appréciation du risque accepté sur un client. De tels instruments ne sont d'ailleurs mis à disposition que contre paiement et cette rémunération assure en partie au moins la couverture des frais liés à l'instrument en ce compris la gestion des opérations contestées.

D'autre part, le progrès technologique de ces dernières années montrent que les instruments de paiement électronique (comme les billets de banque) évoluent sans cesse vers une plus grande sécurisation. La biométrie offrira peut-être bientôt

systeem van de aanbeveling is dus een aansporing om de ontwikkeling van betrouwbare instrumenten verder te zetten in de zin van wat de bankgemeenschap in België sinds enkele jaren heeft gerealiseerd.

Nr. 7 VAN DE REGERING

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een 5°, luidend als volgt :

«5° kaart: elk instrument voor de elektronische overmaking van fondsen, waarvan de functies worden uitgevoerd door een kaart.».

VERANTWOORDING

Deze definitie wordt gerechtvaardigd door het toevoegen van de mogelijkheid voor de houder om, in het geval van de elektronische overmaking van fondsen die via een kaart worden uitgevoerd, het gebruiksplafond van zijn instrument te bepalen.

Nr. 8 VAN DE REGERING

Art. 4

In § 2, een 3° bis invoegen, luidend als volgt :

«3°bis. In geval van een kaart, de vermelding dat de houder het recht heeft het plafond te kiezen dat overeenkomt met zijn eigen behoefte. De uitgever kan echter enkele vaste plafonds bepalen, waaruit de houder kan kiezen en het maximumbedrag van deze plafonds vastleggen, voor zover de houder hierover duidelijk wordt ingelicht. De uitgever informeert tevens de houder over het recht dat deze laatste heeft om een wijziging van de plafonds te vragen, alsook van de voorwaarden betreffende de uitoefening van dit recht, overeenkomstig artikel 6, 5°bis.».

VERANTWOORDING

Het lijkt aangewezen om in de wet nader te bepalen dat de houder de mogelijkheid heeft zelf de gebruikslimieten van zijn kaart te kiezen en dat de aldus vastgestelde limieten worden opgenomen in het contract. Een latere wijziging van deze plafonds is mogelijk (zie artikel 6, lid 5° bis). Om veiligheidsredenen en om de risico's die de houders lopen, te beperken, behoudt de uitgever de mogelijkheid om bedragen vast te leggen (per dag en/of per week en/of per maand) die in geen geval mogen overschreden worden. Er moet vermeden worden dat de houder om het even welk plafond aanvraagt en de uitgever moet

une solution plus complète. Le système de la recommandation constitue donc une incitation à poursuivre le développement d'instruments plus fiables dans le sens de ce que la communauté bancaire a mis en œuvre en Belgique depuis plusieurs années.

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 2

Compléter cet article par un 5°, libellé comme suit :

«5° carte : tout instrument de transfert électronique de fonds dont les fonctions sont supportées par une carte.».

JUSTIFICATION

Cette définition est justifiée par l'ajout de la possibilité pour le titulaire de définir, dans le cas des transferts électroniques de fonds effectués au moyen d'une carte, les plafonds d'utilisation de son instrument.

N° 8 DU GOUVERNEMENT

Art. 4

Au § 2, insérer un 3° bis, libellé comme suit :

«3°bis. Dans le cas d'une carte, la mention que le titulaire a le droit de choisir des plafonds correspondant à ses besoins propres. L'émetteur peut toutefois déterminer un certain nombre de plafonds fixes entre lesquels le titulaire a la faculté de choisir et fixer des montants maxima pour ces plafonds, pour autant que le titulaire en soit clairement informé. L'émetteur informe également le titulaire du droit que ce dernier a de demander de modifier les plafonds, ainsi que des conditions mises à l'exercice de ce droit, conformément à l'article 6, 5°bis.».

JUSTIFICATION

Il semble indiqué de préciser dans la loi que le titulaire a la faculté de choisir lui-même les limites d'utilisation de sa carte et que les limites ainsi définies sont reprises dans le contrat. Une modification ultérieure de ces plafonds est possible (voir l'article 6, alinéa 5° bis). Toutefois, pour des raisons de sécurité et de limitation des risques encourus par les titulaires, l'émetteur garde la possibilité de fixer des montants d'utilisation (par jour et/ou par semaine et/ou par mois) maxima qui ne peuvent en aucun cas être dépassés. Il faut éviter que le titulaire puisse demander n'importe quel plafond, et laisser la possibilité à l'émetteur

over de mogelijkheid beschikken een bepaald aantal vaste plafonds of plafondschijs vast te leggen, waaruit de houder kan kiezen.

De uitgever zal de houder inlichten over het recht waarover deze laatste beschikt om de plafonds te wijzigen, alsook de voorwaarden die betrekking hebben op dit recht, conform de bepalingen van artikel 6, lid 5° bis.

Nr. 9 VAN DE REGERING

Art. 6

Een 5° bis invoegen, luidend als volgt :

«5°bis. in het geval van een kaart, het wijzigen van de plafonds bedoeld in artikel 4, § 2, 3° en 3°bis op vraag van de houder binnen de grenzen die zijn vastgesteld in artikel 4, § 2, 3°bis. De uitgever kan de voorwaarden vaststellen tot uitoefening van het recht dat aldus wordt toegekend aan de houder, waarbij de houder evenwel minimum twee keer per jaar de wijziging van de plafonds moet kunnen aanvragen; de uitgever moet eveneens de plafonds wijzigen op vraag van de houder die zich in een situatie bevindt bedoeld in artikel 8, § 1, tweede lid, 1° en 2°.».

VERANTWOORDING

Het toevoegen van deze nieuwe alinea heeft tot doel de houder tijdens de duur van het contract de kans te geven de uitgever te vragen de gebruiksplafonds van zijn kaart te wijzigen en dus het risico te beperken dat hij wil lopen. De houder kan echter niet voortdurend de plafonds van zijn instrument aanpassen, hetgeen voor de uitgever een onmogelijk handelbare situatie zou creëren. De uitgever zal de modaliteiten van dit recht om deze plafonds te wijzigen, kunnen vastleggen onder voorbehoud van twee dingen: de houder zal dit recht minimum één keer per jaar kunnen uitoefenen; dit recht zal bovendien altijd kunnen worden uitgeoefend wanneer de houder het slachtoffer is van een diefstal of verlies van zijn instrument of van de middelen die het gebruik ervan mogelijk maken of wanneer hij op zijn rekeningoverzicht of -uittreksel vaststelt dat er operaties geboekt zijn zonder zijn akkoord (hypothese bedoeld in artikel 8, § 1, alinea 2 1° en 2° van het wetsontwerp), want het is begrijpelijk dat de houder in zo'n geval de plafonds van zijn instrument wil wijzigen voor de toekomst.

Elke uitgever is vrij de middelen en de procedure te bepalen die hij geschikt acht, waardoor de houder van deze mogelijkheid gebruik kan maken.

de déterminer un certain nombre de plafonds fixes ou des tranches de plafonds entre lesquels le titulaire pourra choisir.

L'émetteur informera le titulaire du droit que ce dernier a de demander de modifier des plafonds, ainsi que des conditions mises à l'exercice de ce droit, conformément à ce qui est stipulé à l'article 6 alinéa 5° bis.

N° 9 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

Insérer un 5° bis, libellé comme suit :

«5°bis. Dans le cas d'une carte, modifier les plafonds prévus à l'article 4, § 2, 3° et 3°bis sur demande du titulaire dans les limites spécifiées à l'article 4, § 2, 3°bis. L'émetteur peut fixer les conditions d'exercice du droit ainsi conféré au titulaire, le titulaire devant cependant pouvoir demander de modifier les plafonds au minimum deux fois par an ; l'émetteur est également tenu de modifier les plafonds à la demande du titulaire qui se trouve dans une situation visée à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, 1° et 2°.».

JUSTIFICATION

L'ajout de ce nouvel alinéa a pour objectif de permettre au titulaire, en cours de contrat, de demander à l'émetteur de modifier les plafonds d'utilisation de sa carte et donc de limiter le risque qu'il est prêt à encourir. Il ne faut cependant pas que le titulaire puisse constamment demander d'adapter les plafonds de son instrument, ce qui créerait une situation ingérable pour l'émetteur. L'émetteur pourra déterminer les modalités de ce droit de modifier ces plafonds, avec deux réserves : le titulaire pourra exercer ce droit une fois par an au minimum ; ce droit pourra en outre toujours être exercé dans le cas où le titulaire vient d'être victime de la perte ou du vol de son instrument ou des moyens qui en permettent l'utilisation ou constate l'imputation sur son relevé ou ses extraits de compte de toute opération effectuée sans son accord (hypothèses visées à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2 1° et 2° du projet de loi), car il est compréhensible que le titulaire désire dans de tels cas abaisser les plafonds de son instrument pour l'avenir.

Chaque émetteur est libre de déterminer les moyens et la procédure qu'il juge appropriés pour permettre au titulaire d'exercer cette faculté.

Nr. 10 VAN DE REGERING

Art. 6

Het 7° aanvullen als volgt :

«De Koning kan de regels opleggen waaraan het bewijs dat moet worden voorgelegd van de registratie en het boeken van de omstreden operatie, moet voldoen.

Hij kan een onderscheid maken in functie van de aard van de operatie en het instrument dat werd gebruikt voor de elektronische overmaking van fondsen.

De Koning kan eveneens de sancties bepalen die van toepassing zijn bij niet-naleving van de opgelegde regels.».

VERANTWOORDING

Om de bewijskracht van de bewijsmiddelen die door de uitgever worden aangevoerd te versterken, lijkt het opportuun de Koning de macht te geven de voorwaarden en het specifieke karakter ervan vast te leggen.

Voor elke betwisting moet een formele, transparante en gecontroleerde procedure een expliciet antwoord kunnen geven betreffende o.a.:

* de audit van de procedures inzake werking, veiligheid en van de mogelijkheden inzake de follow-up van de beheerders van de betaalsystemen. Op dit moment voert de NBB reeds zulke audits uit, waarbij ze een mandaat heeft gekregen van de Europese Centrale Bank, meer bepaald Banksys.

* de audit van de verdelers van biljetten en betaalterminals met het oog op alle soorten en versies van hardware en software. Er bestaan nu reeds officiële auditrapporten die zijn opgesteld door erkende certificatieorganen, auditonder-nemingen en het EPCI (*Electronic Payments Certification Institute*).

* de follow-up door de interne audit (Algemene inspectie) van de uitgever die de interne procedures en de werking nagaat en de toepassing ervan in het kader van de bedoelde betwisting waarborgt.

* de mogelijkheid dat de specifieke betwisting past in het kader van een georganiseerde fraude. Voor elke betwisting zal men hiervoor onderzoeken of er punten van overeenstemming bestaan betreffende de operationele werkwijze of eventuele antecedenten met andere betwistingen. De operator verbindt zich ertoe elke verdenking van georganiseerde fraude te melden aan de controle-instantie.

Deze procedure wordt ambthalf gestart door de uitgever in geval van betwisting en de follow-up ervan is toegankelijk voor de gebruikers en hun vertegenwoordigers.

Om evidente veiligheidsredenen is het natuurlijk raadzaam de uiterste geheimhouding in acht te nemen.

N° 10 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

Compléter le 7° comme suit :

«Le Roi peut imposer des règles auxquelles devra satisfaire la preuve à présenter de l'enregistrement et de la comptabilisation de l'opération contestée.

Il peut établir une distinction en fonction de la nature de l'opération et de l'instrument de transfert électronique de fonds utilisé.

Le Roi peut également édicter des sanctions applicables en cas de non-respect des règles ainsi imposées.».

JUSTIFICATION

Afin de renforcer la force probante des moyens de preuve apportés par l'émetteur, il semble opportun de donner au Roi le pouvoir d'en définir les conditions et les spécificités.

Pour toute contestation, une procédure formelle, transparente et audité doit permettre de donner une réponse explicite concernant entre autres :

* l'audit des procédures de fonctionnement, de sécurité et des possibilités de suivi des opérateurs des systèmes de paiement. Actuellement, la BNB réalise déjà de tels audits, mandatée en cela par la Banque centrale européenne, notamment chez Banksys.

* l'audit des distributeurs de billets et des terminaux de paiement, visant tous types et versions de matériel et logiciels. Il existe déjà actuellement des rapports d'audit officiels établis par des organes de certification agréés, des sociétés d'audit, ainsi que par l'EPCI (*Electronic Payments Certification Institute*).

* le suivi par l'audit interne (Inspection générale) de l'émetteur qui vérifie les procédures et le fonctionnement internes, et en certifie l'application dans le cadre de la contestation visée.

* la possibilité que la contestation spécifique s'inscrive dans le cadre d'une fraude organisée. Pour chaque contestation, l'on examinera à cet effet s'il existe des points de concordance, concernant le mode opératoire ou d'éventuels antécédents, avec d'autres contestations. L'opérateur s'engage à signaler tout soupçon de fraude organisée à l'instance de contrôle.

Cette procédure est engagée d'office par l'émetteur en cas de contestation, et le suivi de celle-ci est ouvert aux utilisateurs et à leurs représentants.

Pour des raisons de sécurité évidentes, il convient bien entendu de respecter des impératifs de discrétion.

Op het einde van het onderzoek worden het attest en alle verklaringen samen met de conclusies overgemaakt aan de gebruiker, in een makkelijk begrijpbare vorm.

Bovendien is het raadzaam een onderscheid te maken in functie van het gebruikte instrument voor de elektronische overmaking van fondsen want de formele bewijsstukken zullen verschillen, afhankelijk van het feit of de betwiste operatie werd uitgevoerd via de bank, per telefoon of per bankkaart. Op dezelfde manier zal er een verschil zijn tussen het opnemen en storten van geld in een self-banking.

Het lijkt niet opportuun deze regels in een wettekst te gieten voor zover deze kunnen veranderen in functie van de technologische veranderingen en ze dus nog soepel moeten kunnen worden aangepast.

De minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek, belast met het Grootstedenbeleid,

Charles PICQUÉ

A l'issue de l'examen, le certificat et toutes les attestations est remis à l'utilisateur sous une forme aisément compréhensible, ainsi que les conclusions.

Par ailleurs, il est recommandé d'établir une distinction en fonction de l'instrument de transfert économique de fonds utilisé car les preuves formelles seront différentes selon que l'opération contestée a été effectuée par banque, par téléphone ou par carte bancaire. De même, il y aura une différence entre un retrait d'argent et un dépôt d'argent dans une self-banque.

Il ne paraît pas opportuun de couler ces règles dans un texte de loi, dans la mesure où celles-ci sont susceptibles de varier en fonction des innovations technologiques, et doivent dès lors pouvoir être adaptées souplement.

Le ministre de l'Economie et de la Recherche scientifique, chargé de la Politique des grandes villes,

Charles PICQUÉ