

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2001

VERVOLGINGEN

**ten laste van een lid van de Kamer
van volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jef TAVERNIER**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Situering	4
III. Algemene principes	5
IV. Rol van de Kamer	6
V. Besluit	8

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2001

POURSUITES

**à charge d'un membre de la Chambre
des représentants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PAR
M. **Jef TAVERNIER**

SOMMAIRE

I. Introduction	3
II. Rétroactes	4
III. Principes généraux	5
IV. Rôle de la Chambre	6
V. Conclusion	8

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden

VLD	Hugo Coveliers.
CVP	Tony Van Parys.
AGALEV-ECOLO	Jef Tavernier.
PS	Claude Eerdekens.
PRL FDF MCC	Daniel Bacquellaine.
VLAAMS BLOK	Gerolf Annemans.
SP	Fred Erdman.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

I. — INLEIDING

Bij brief van 18 juni 2001 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, de heer Patrick Moriau, op te heffen.

Het aan de Voorzitter van de Kamer gerichte verzoek was gesteld in de volgende bewoordingen:

«Op 24 februari 1997 had ik de heer Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers een brief gestuurd waarin om de opheffing werd verzocht van de parlementaire onschendbaarheid van volksvertegenwoordiger de heer Patrick MORIAU.

De Kamer van volksvertegenwoordigers had op haar vergadering van 27 februari 1997 toegestaan dat tegen de heer Patrick MORIAU vervolging werd ingesteld.

De met het dossier belaste onderzoeksrechter heeft dat dossier op 8 juni 2001 overgezonden aan mevrouw de procureur des Konings.

Het dossier dat u als bijlage wordt toegestuurd bevat zeven mappen met inventaris, alsmede een uiteenzetting van de feiten en een ontwerp-vordering.

Ik ben van mening dat tegen de heer Patrick MORIAU voldoende bezwaren van schuld bestaan en dat hij derhalve naar de strafrechtbank behoort te worden verwezen.

Mede gelet daarop verzoek ik om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, op grond van artikel 59 van de Grondwet.»

*
* *

Uw commissie heeft dit dossier onderzocht op haar vergaderingen van 26 juni en 4 en 5 juli 2001. Het dossier kon door de commissieleden, alsmede door de heer Moriau en zijn advocaten, worden geraadpleegd van 27 tot 29 juni en op 2 juli 2001. Het nemen van fotokopieën en het gebruik van een dictafoon werden niet toegestaan. Wel konden notities worden genomen.

De heer Moriau en zijn raadsman werden op hun verzoek gehoord op 4 juli 2001.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — INTRODUCTION

Par lettre du 18 juin 2001, le procureur général près la cour d'appel de Liège a demandé à la Chambre des représentants de lever l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Patrick Moriau.

La demande adressée au président de la Chambre, était libellée comme suit :

«En date du 24 février 1997, j'avais adressé un courrier à Monsieur le Président de la Chambre des Représentants pour solliciter la levée de l'immunité parlementaire de Monsieur le Député Patrick MORIAU.

En sa séance du 27 février 1997, la Chambre des Représentants autorisait les poursuites à charge de Monsieur Patrick MORIAU.

Le Juge d'instruction en charge du dossier, l'a communiqué à Madame le Procureur de Roi, le 8 juin 2001.

Le dossier qui vous est transmis en annexe, comprend sept fardes inventoriées ainsi qu'un exposé des faits et un projet de réquisitoire.

J'estime qu'il existe à l'encontre de Monsieur Patrick MORIAU des charges suffisantes de culpabilité et qu'il y a donc lieu de le renvoyer devant les juridictions pénales.

Je sollicite dès lors, dans ces conditions, la levée de l'immunité parlementaire sur base de l'article 59 de la Constitution.»

*
* *

Votre commission a examiné le présent dossier au cours de ses réunions des 26 juin et 4 et 5 juillet 2001. Le dossier a pu être consulté par les membres de la commission ainsi que par M. Moriau et ses avocats, du 27 au 29 juin 2001 ainsi que le 2 juillet 2001. La prise de photocopies ainsi que l'utilisation d'un dictaphone n'ont pas été autorisées. Des notes ont pu être prises.

M. Moriau et son conseil ont été entendus, à leur demande, le 4 juillet 2001.

Er werd een memorie ingediend. De commissie heeft deze memorie aandachtig onderzocht.

II. — SITUERING

Er zij in herinnering gebracht dat de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik de Kamer van volksvertegenwoordigers bij brief van 24 februari 1997 heeft verzocht de parlementaire onschendbaarheid van onze collega de heer Moriau op te heffen.

Dat verzoek was gesteld in de volgende bewoordingen:

«Ik heb de eer uw assemblee hierbij en op grond van artikel 59 van de Grondwet in de huidige stand van de toepasselijke wetgeving, te verzoeken de parlementaire onschendbaarheid van volksvertegenwoordiger de heer Patrick Moriau op te heffen. Dit verzoek wordt verantwoord door elementen die voortvloeien uit het gerechtelijk onderzoek dat te Luik werd geopend en geleid wordt door onderzoeksrechter mevrouw V. Ancia.

(...)

Bijgevolg, en op grond van de vigerende wettelijke bepalingen, zie ik me genoodzaakt uw Hoge Vergadering om de opheffing, zoals bepaald in artikel 59 van de Grondwet, te verzoeken van de onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau, ten einde strafvordering te kunnen laten instellen en onderzoeksdaten te kunnen verrichten zowel ten laste als ten gunste, welke daden nodig en onontbeerlijk zijn om de waarheid te ontdekken, met name de in verdenkingstelling welke verhoren, confrontaties, huiszoekingen en inbeslagnemingen mogelijk maakt op grond van de ernstige aanwijzingen van schuld die voortvloeien uit de bevindingen van de speurders en de verklaringen van reeds gehoorde verdachten.»

Uw commissie heeft dat dossier onderzocht tijdens haar vergadering van 26 februari 1997.

Met inachtneming van het vermoeden van onschuld, heeft de commissie eenparig voorgesteld *«de vervolgingen ten laste van de heer Moriau toe te laten, met uitzondering van een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie. De parlementaire activiteit van de betrokkene mag door de onderzoeksdaten niet worden belemmerd.»*

(Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen uitgebracht door de heer Albert Gehlen, Stuk Kamer, nr. 944/1-96/97)

Un mémoire a été déposé. La commission a examiné attentivement ce mémoire.

II. — RÉTROACTES

Il y a lieu de rappeler que par lettre du 24 février 1997, le procureur général près la cour d'appel de Liège a demandé à la Chambre des Représentants de lever l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Moriau.

La demande était libellée comme suit :

«Par la présente et aux termes de l'article 59 de la Constitution en l'état actuel de la législation applicable, j'ai l'honneur de solliciter de votre Assemblée la levée de l'immunité parlementaire de M. le député Patrick Moriau. Cette demande est justifiée en raison d'éléments résultant de l'instruction judiciaire ouverte à Liège et menée par Madame le Juge d'instruction V. Ancia.

(...)

En conséquence, et en raison des dispositions légales actuellement applicables, je me dois de solliciter de votre Haute Assemblée, la levée de l'immunité telle que prévue à l'article 59 de la Constitution de M. Patrick Moriau afin de pouvoir faire procéder à la mise en mouvement de l'action publique et à la réalisation de devoirs d'instruction, tant à charge qu'à décharge, devoirs nécessaires et indispensables à la manifestation de la vérité à savoir l'inculpation permettant les auditions, confrontations, perquisitions et saisies en raison des indices sérieux de culpabilité résultant des constatations des enquêteurs et des déclarations d'inculpés déjà entendus.»

Votre commission a examiné ce dossier au cours de sa réunion du 26 février 1997.

A l'unanimité et dans le respect de la présomption d'innocence, votre commission a proposé *«d'autoriser les poursuites à charge de M. Moriau, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public. L'activité parlementaire de l'intéressé ne peut pas être entravée par les devoirs judiciaires.»*

(Rapport fait au nom de la commission des Poursuites par M. Albert Gehlen, Doc. Ch., n° 944/96/97)

Op haar plenaire vergadering van 27 februari 1997 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het voorstel van uw commissie aangenomen met 124 stemmen tegen 1 en 21 onthoudingen (zie Parlementaire Handelingen van de plenaire vergadering van 27 februari 1997).

III. — ALGEMENE PRINCIPES

De zaak is thans voor de commissie gebracht op grond van artikel 59 van de Grondwet¹. Dat op 28 februari 1997 herziene artikel (*Belgisch Staatsblad* van 1 maart 1997) luidt als volgt:

«Behalve bij ontdekking op heterdaad kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, worden verwezen naar of rechtstreeks gedagvaard voor een hof of een rechtbank, of worden aangehouden dan met verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt.

Behalve bij ontdekking op heterdaad kunnen de dwangmaatregelen waarvoor het optreden van een rechter is vereist, ten opzichte van een lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, alleen worden bevolen door de eerste voorzitter van het hof van beroep op verzoek van de bevoegde rechter. Deze beslissing wordt aan de voorzitter van de betrokken Kamer meegedeeld.

Huiszoeking of inbeslagneming, krachtens het voorgaande lid kan alleen geschieden in aanwezigheid van de voorzitter van de betrokken Kamer of van een door hem aangewezen lid.

De vervolging in strafzaken van een lid van een van beide Kamers kan, tijdens de zitting, enkel worden ingesteld door de ambtenaren van het openbaar ministerie en de bevoegde ambtenaren.

In elke stand van het onderzoek, kan het betrokken lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, aan de Kamer waarvan hij deel uitmaakt de schorsing van de vervolging vragen. Deze Kamer dient hiertoe met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen te beslissen.

De hechtenis van een lid van een van beide Kamers of zijn vervolging voor een hof of een rechtbank wordt tijdens de zitting geschorst indien de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt, het vordert.»

¹ In 1997 werd de beslissing genomen op basis van artikel 59 van de Grondwet, zoals gelibelleerd vóór zijn herziening van 28 februari 1997.

Lors de sa séance plénière du 27 février 1997, la Chambre des Représentants a adopté la proposition de votre commission par 124 voix contre une et 21 abstentions (voir Annales parlementaires de la séance plénière du 27 février 1997).

III. — PRINCIPES GÉNÉRAUX

La commission est actuellement saisie sur base de l'article 59 de la Constitution¹. Cet article révisé le 28 février 1997 (*Moniteur belge* du 1^{er} mars 1997) dispose ce qui suit :

«Sauf le cas de flagrant délit, aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, en matière répressive, être renvoyé ou cité directement devant une cour ou un tribunal, ni être arrêté, qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie.

Sauf le cas de flagrant délit, les mesures contraignantes requérant l'intervention d'un juge ne peuvent être ordonnées à l'égard d'un membre de l'une ou l'autre Chambre, pendant la durée de la session en matière répressive, que par le premier président de la cour d'appel sur demande du juge compétent. Cette décision est communiquée au président de la Chambre concernée.

Toute perquisition ou saisie effectuée en vertu de l'alinéa précédent ne peut l'être qu'en présence du président de la Chambre concernée ou d'un membre désigné par lui.

Pendant la durée de la session, seuls les officiers du ministère public et les agents compétents peuvent tenter des poursuites en matière répressive à l'égard d'un membre de l'une ou de l'autre Chambre.

Le membre concerné de l'une ou de l'autre Chambre peut, à tous les stades de l'instruction, demander, pendant la durée de la session et en matière répressive, à la Chambre dont il fait partie de suspendre les poursuites. La Chambre concernée doit se prononcer à cet effet à la majorité des deux tiers des votes exprimés.

La détention d'un membre de l'une ou de l'autre Chambre ou sa poursuite devant une cour ou un tribunal est suspendue pendant la session si la Chambre dont il fait partie le requiert.»

¹ En 1997, la décision a été prise sur la base de l'article 59 de la Constitution, tel qu'il était libellé avant sa révision du 28 février 1997.

Voor het thans voorliggende dossier wordt voor het eerst toepassing gemaakt van dat nieuwe artikel. Bijgevolg is het nuttig te herinneren aan de algemene principes die erop van toepassing zijn:

«De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlementslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermag het parlementslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen. (...)».

(Stuk Senaat, nr. 1-363/5-1996/1997, blz. 2).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre de medegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn, dat de feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie of dat het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft. (zie onder meer Stuk Kamer, nr. 781/1 - 92/93).

IV. — ROL VAN DE KAMER

Vóór de herziening van 1997 werd de Kamer in een zeer vroeg stadium betrokken in een gerechtelijke procedure die tegen een parlementslid was opgestart. Buiten de gevallen van betrapting op heterdaad, mocht tijdens de zittingsduur immers geen enkele daad van vervolging tegen een parlementslid (zelfs niet zijn verhoor als verdachte) worden gesteld zonder het verlot van de assemblee waarvan hij deel uitmaakte.

Sinds 1 maart 1997 moet de assemblee nog alleen haar verlot verlenen voor de aanhouding of de verwijzing naar een hof of een rechtbank en niet langer voor het stellen van onderzoeksdaden (met betrekking tot de huiszoekingen en inbeslagnemingen, zie de tekst van artikel 59 van de Grondwet, cf. III).

In casu treedt de Kamer op vóór de behandeling in raadkamer en nadat ze kennis heeft genomen van een ontwerp-vordering tot verwijzing.

Le présent dossier est la première application de ce nouvel article. Il y a lieu dès lors de rappeler les principes généraux qui s'y appliquent.

«Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d'opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C'est pourquoi les immunités sont d'ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l'effet protecteur du mandat qu'ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l'immunité parlementaire (...)».

(Doc. Sén. n° 1-363/5-1996/1997 p. 2)

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant que les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus, que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action publique ou qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

(voir notamment Doc. Chambre, n° 781/1 - 92/93)

IV. — RÔLE DE LA CHAMBRE

Avant la révision de 1997, la Chambre était associée très tôt à une procédure judiciaire ouverte à l'encontre d'un parlementaire. En effet, hormis les cas de flagrant délit, aucun acte de poursuite (même pas l'interrogatoire en qualité de suspect) ne pouvait être accompli, pendant la durée de la session, à l'encontre d'un parlementaire sans l'autorisation de l'assemblée dont il faisait partie.

Depuis le 1^{er} mars 1997, l'assemblée doit encore uniquement accorder son autorisation pour l'arrestation ou le renvoi devant une cour ou un tribunal et non plus pour l'accomplissement d'actes d'instruction (en ce qui concerne les perquisitions ou saisies, voir le texte de l'article 59 de la Constitution, cf. III).

En l'espèce, l'intervention de la Chambre se situe avant le débat devant la chambre du conseil et après qu'elle ait pris connaissance d'un projet de réquisitoire tendant au renvoi.

Het weze vastgesteld dat de parlementaire voorbereiding van de herziening van artikel 59 van de Grondwet geen preciseringen bevat omtrent de rol van de Kamer wanneer zij haar medewerking verleent in dat stadium van de procedure².

Aangezien de aangebrachte wijziging uitsluitend betrekking heeft op het tijdstip waarop de Kamer optreedt, blijven de algemene principes waaraan hierboven is herinnerd niettemin van toepassing (cf. III).

Voorts moet worden onderstreept dat voormeld optreden geen invloed heeft op het vermoeden van onschuld van de persoon van wie om de opheffing van de onschendbaarheid wordt verzocht. In dat opzicht heeft de beslissing van de Kamer niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of de onschuld van de volksvertegenwoordiger van wie om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt verzocht. De Kamer is, luidens de tekst van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisgerecht, noch een onderzoeksgerecht.

Daaruit volgt dat het al dan niet opheffen van de parlementaire onschendbaarheid uitsluitend moet worden onderzocht aan de hand van de door de procureur-generaal meegedeelde gegevens, voor zover ze betrekking hebben op de bewuste volksvertegenwoordiger. Dat onderzoek moet worden verricht met inachtneming van de hierboven in herinnering gebrachte criteria.

In die omstandigheden neemt de Kamer een beslissing, zonder zich uit te spreken over de door het openbaar ministerie gegeven uiteenzetting van de feiten waarop het de aanwijzingen grondt die het ertoe brengen bezwaren aan te voeren tot staving van de in zijn ontwerp-vordering aangevoerde omschrijvingen en tenlasteleggingen. De aanwijzingen die worden afgeleid uit de feiten tot staving van de bezwaren die het openbaar ministerie ertoe brengen de verwijzing voor een feitenrechter te vorderen, vallen uitsluitend onder de verantwoordelijkheid van het openbaar ministerie.

De Kamer beperkt zich er derhalve toe de feiten te onderzoeken tegen de achtergrond van de voormelde principes, zonder zich te mengen in een behandeling die voor de raadkamer zal moeten plaatsvinden.

Deze redenering leidt er toe dat de Kamer zich uiteraard beperkt tot een marginale toetsing van de feiten waardoor de rechten van alle betrokken partijen worden gevrijwaard, inzonderheid het recht van verdediging voor de onderzoeksgerechten en de feitenrechters.

Il échet de constater que les travaux préparatoires relatifs à la révision de l'article 59 de la Constitution ne contiennent pas de précisions quant au rôle de la Chambre lorsque son intervention se situe à ce stade de la procédure².

Néanmoins, étant donné que la modification apportée porte uniquement sur le moment de l'intervention de la Chambre, les principes généraux qui viennent d'être rappelés doivent rester d'application (cfr. III).

Par ailleurs, il importe de souligner que cette intervention ne touche en rien à la présomption d'innocence de la personne dont la levée de l'immunité est demandée. En ce sens, l'objet de la décision ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du député dont la levée d'immunité parlementaire est sollicitée. La Chambre n'est, d'après le texte de l'article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d'instruction.

Il s'ensuit que la levée ou non de l'immunité parlementaire doit être examinée en fonction des seuls éléments communiqués par le procureur général dans la mesure où ils concernent le député en question. Cet examen doit se faire sur la base des critères préalablement rappelés.

Dans ces conditions, la Chambre prend sa décision sans se prononcer sur l'exposé des faits du ministère public en ce qu'il en déduit des indices qui l'amènent à avancer des charges pour soutenir les qualifications et incriminations qu'il avance dans son projet de réquisitoire. Les indices déduits des faits qui étayaient les charges qui amènent le ministère public à requérir le renvoi devant une juridiction de fond ressortent uniquement de la responsabilité du ministère public.

La Chambre se limite donc à examiner les faits sous l'angle des principes précités sans s'immiscer dans un débat qui devra avoir lieu devant la chambre du conseil.

Un tel raisonnement conduit évidemment la Chambre à se limiter à un contrôle marginal des faits mais permet de sauvegarder les droits de toutes les parties en cause et en particulier, les droits de la défense devant les juridictions d'instruction et de fond.

² Stuk Senaat, nrs. 1-363/5 en 11-1996/1997 en Stuk Kamer, nrs. 492/5 en 9-1995/1996.

² Doc. Sénat, n°s 1-363/5 et 11-1996/1997 et Doc. Chambre, n°s 492/5 et 9-1995/1996

Dit mag niet tot de conclusie leiden dat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid automatisch zou worden verleend of dat artikel 59 van de Grondwet zou worden uitgehold : de Kamer zal integendeel, met toepassing van de principes, zorgvuldig de haar voorgelegde feiten dienen te analyseren, waarbij ze optreedt binnen de grondwettelijke grenzen van haar bevoegdheid.

V. — **BESLUIT**

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik overgezonden dossier;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene principes alsmede op de regelmatigheid van de procedure zoals ze werd gevolgd;

Opnieuw het principe van het vermoeden van onschuld bevestigend;

Stelt de commissie met 6 stemmen bij 1 onthouding voor de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau op te heffen.

De rapporteur,

Jef TAVERNIER

De voorzitter,

Fred ERDMAN

Ceci ne peut amener à la conclusion que la levée de l'immunité parlementaire serait automatiquement octroyée ou que l'article 59 serait vidé de sa substance : au contraire, la Chambre devra, en appliquant les principes, analyser soigneusement les faits qui lui sont soumis tout en restant dans les limites constitutionnelles de sa compétence.

V. — **CONCLUSION**

Vu le dossier transmis par le procureur général près la Cour d'appel de Liège ;

Considérant les principes généraux prérappelés et la régularité de la procédure telle qu'elle a été suivie ;

Réaffirmant le principe de la présomption d'innocence ;

La commission propose par 6 voix et une abstention de lever l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau.

Le rapporteur,

Jef TAVERNIER

Le président,

Fred ERDMAN