

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 februari 2001

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 104, 7°, van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

AMENDEMENT

voorgesteld na indiening van het verslag

Nr. 4 VAN DE HEER **DIRK PIETERS**

Art. 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis invoegen, luidende :

« Art. 2bis.— *In artikel 132, eerste lid, 6°, van hetzelfde wetboek, wordt het cijfer « 13.000 » vervangen door het cijfer « 60.000 ».* ».

VERANTWOORDING

Dit amendement baseert zich op het wetsvoorstel nr. 169 van collega Leterme en mezelf. Het beoogt een betere fiscale waardering van de niet-erkende kinderopvang en de opvang thuis.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **1054/ (2000-2001) :**

001 : Wetsontwerp.

002 : Verslag.

003 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 février 2001

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 104, 7°, du Code
des impôts sur les revenus 1992**

AMENDEMENT

présenté après le dépôt du rapport

N° 4 DE M. **DIRK PIETERS**

Art. 2bis (nouveau)

Insérer un article 2bis, libellé comme suit :

« Art. 2bis.— *Dans l'article 132, premier alinéa, 6°, du même code, le chiffre « 13.000 » est remplacé par le chiffre « 60.000 ».* ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement se fonde sur la proposition de loi n°169 de M. Leterme et moi-même. Il a pour objet de réserver un traitement fiscal plus favorable aux formules de garde d'enfants non agréées et à la garde d'enfants à domicile.

Documents précédents :

Doc 50 **1054/ (2000-2001) :**

001 : Projet de loi.

002 : Rapport.

003 : Amendements.

Het koninklijk besluit van 27 januari 2000 vergrootte immers de kloof tussen deze vormen van opvang en de erkende kinderopvang, door het hoogst aftrekbare bedrag van de uitgaven per oppasdag en per kind van 345 frank op 450 frank te brengen. Deze grotere kloof is niet wenselijk, aangezien het aanbod van erkende opvang niet toereikend is.

Het basisbedrag van de bijkomende toeslag (op de belasting-vrije som) voor ieder kind onder 3 jaar, dat niet geniet van de aftrek voor kinderoppas, bedraagt momenteel 13.000 frank. Voor aanslagjaar 2001 wordt dit geïndexeerd 17.000 frank.

Het verschil in de fiscale behandeling van erkende en niet-erkende kinderopvang ziet er onder de huidige wetgeving als volgt uit :

Voorbeeld

Eén kind onder drie jaar werd vorig jaar gedurende 200 dagen opgevangen. Het is een enig kind. De dagprijs van de opvang is 600 frank.

Fiscaal voordeel erkende kinderopvang Fiscaal voordeel niet-erkende kinderopvang

$(200 \text{ dagen} \times 450 \text{ frank} \times 40\% = 36.000 \text{ frank (40\% is een vrij lage aanslagvoet)})$

$17.000 \text{ frank} \times 25\% = 4.250 \text{ frank}$
(25%, want enig en niet-gehandicapt kind)

Het voordeel van de erkende kinderopvang ten opzichte van de niet-erkende kinderopvang is in dit voorbeeld 31.750 frank. Zonder het koninklijk besluit van 27 januari 2000 zou het voordeel slechts $(200 \times 345 \times 40\%)$ 27.600 frank – $(17.000 \times 25\%)$ 4.250 frank of 23.350 frank bedragen. Ons amendement poogt deze kloof van 31.750 frank ten dele te overbruggen. Het verschil tussen de erkende en de niet-erkende kinderopvang zou na aanvaarding van het amendement nog slechts 19.250 frank bedragen. Het fiscaal voordeel bij niet-erkende kinderopvang verhoogt immers van 4.250 frank naar $(67.000 \times 25\%)$ 16.750 frank.

Dirk PIETERS (CVP)

L'arrêté royal du 27 janvier 2000 a en effet encore creusé le fossé entre ces formes de garde et les formes de garde agréées en portant de 345 à 450 francs le montant maximum déductible des dépenses par jour de garde et par enfant. Or, il n'est pas souhaitable que ce fossé se creuse, étant donné que l'offre dans les formules de garde agréées est insuffisante.

Le montant de base du supplément dont la quotité exonérée d'impôt est majorée pour chaque enfant de moins de trois ans pour lequel il n'est pas accordé de déduction pour garde d'enfant s'élève à l'heure actuelle à 13 000 francs. Pour l'exercice d'imposition 2001, ce montant s'élève à 17 000 francs après indexation.

Dans l'état actuel de la législation, l'écart résultant de la différence de traitement, par l'administration fiscale, selon que le service de garde est agréé ou non est le suivant :

Exemple

Un enfant âgé de moins de trois ans a été placé dans un service de garde pendant 200 jours au cours de l'année dernière. C'est le seul enfant du ménage. Le prix de la journée de garde est de 600 francs.

Avantage fiscal service de garde agréé Avantage fiscal service de garde non agréé

$200 \text{ jours} \times 450 \text{ francs} \times 40\% = 36\,000 \text{ francs}$
(40% est un taux d'imposition relativement bas)

$17\,000 \text{ francs} \times 25\% = 4\,250 \text{ francs}$
(25%, parce qu'il s'agit du seul enfant, non handicapé, du ménage.)

L'avantage fiscal, lorsqu'on fait appel à un service de garde agréé plutôt qu'à un service non agréé, représente en l'occurrence 31 750 francs. Sans l'arrêté royal du 27 janvier 2000, l'avantage n'aurait été que de $(200 \times 345 \times 40\%)$ 27 600 francs – $(17\,000 \times 25\%)$ 4 250 francs, soit 23 350 francs. Le présent amendement tend à combler partiellement cet écart de 31 750 francs. En cas d'adoption de l'amendement, l'écart entre la garde agréée et la garde non agréée ne s'élèverait plus qu'à 19 250 francs. L'avantage fiscal accordé dans le cas d'un service de garde non agréé passerait en effet de 4 250 francs à $(67\,000 \times 25\%)$ 16 750 francs.