

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 januari 2001

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van de wet van 30 juni 2000 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van artikel 837 van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Jo VANDEURZEN**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0989/ (2000/2001)**

001 : Wetsvoorstel van de heer Geert Bourgeois.

002 tot 004 : Amendementen.

Zie ook :

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 janvier 2001

PROPOSITION DE LOI

complétant la loi du 30 juin 2000 modifiant le Code d'instruction criminelle, l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et l'article 837 du Code judiciaire, en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE PAR
M. **Jo VANDEURZEN**

SOMMAIRE

I. Introduction	3
II. Discussion des articles et votes	4

Documents précédents :

Doc 50 **0989/ (2000/2001)**

001 : Proposition de loi de M. Geert Bourgeois.

002 à 004 : Amendements.

Voir aussi :

006 : texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
AGALEV-ECOLO Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.

PS Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
VLAAMS BLOK Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP Fred Erdman.
PSC Jean-Jacques Viseur.
VU&ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.

Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Pol Poncelet.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens de vergaderingen van 19 december 2000 en 9 januari 2001.

I. — INLEIDING DOOR DE HEER GEERT BOURGEOIS (VU&ID)

De nieuwe wet die de rechtspleging voor het hof van assisen stroomlijnt, werd op 8 juni 2000 door de Kamer van volksvertegenwoordigers en op 22 juni 2000 door de Senaat goedgekeurd. De Koning heeft deze wet bekrachtigd doch de publicatie ervan bleef uit.

Artikel 10 van voormelde wet vormt het voornaamste struikelblok.

In antwoord op een vraag die hij hierover stelde antwoordde de minister het volgende :

« De onmiddellijke inwerkingtreding van dit artikel kan gevolgen hebben voor de dagstellingen door het hof van assisen die nog onder de oude wet tot stand kwamen. De voorzitter van het hof van assisen zou dan door één van de partijen verplicht kunnen worden tot het bepalen van een nieuwe zittingsdatum. Daardoor kan bijvoorbeeld de samenstelling van de jury of het oproepen van de getuigen tot een impasse leiden.

(...)

Het college van procureurs-generaal wees op de manier waarop de assisenprocedures worden voorbereid en op het feit dat gedurende het gerechtelijk verloop, geen schikkingen worden getroffen om assisenprocedures te voeren. Meestal worden de eerste assisenprocedures vanaf de helft van de maand september op gang gebracht. Vandaar het verzoek van het college om de publicatie te laten plaatsgrijpen op het einde van de maand juni 2001, derwijze dat de nieuwe wet zonder problemen vanaf 1 september kan worden toegepast.»

Het lijkt de indiener evenwel raadzamer om de wet aan te vullen met een overgangsbepaling die maakt dat de artikelen 9 en 10 niet van toepassing zijn voor de zaken waarvoor de opening van de debatten reeds vastgesteld is vóór de inwerkingtreding van de wet.

Aldus kan de hele wet zo vlug mogelijk in werking treden en zullen de artikelen 9 en 10 eveneens onmiddellijk van toepassing zijn op alle zaken waarvoor de datum van de opening van de debatten nog niet is vastgesteld.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 19 décembre 2000 et 9 janvier 2001.

I.— INTRODUCTION DE M. GEERT BOURGEOIS (VU&ID)

La nouvelle loi qui rationalise la procédure devant la cour d'assises a été adoptée le 8 juin 2000 par la Chambre des représentants et le 22 juin de la même année par le Sénat. Cette loi a reçu la sanction royale mais elle n'a toujours pas été publiée.

L'article 10 de la loi précitée constitue la principale source de difficultés.

Répondant à une question posée par l'auteur à ce sujet, le ministre a précisé :

« L'entrée en vigueur immédiate de cet article peut avoir des conséquences pour les fixations faites par la cour d'assises sous l'empire de l'ancienne loi. Le président de la cour d'assises pourrait, dans ce cas, être obligé par une des parties à fixer une nouvelle date d'audience. L'obligation, par exemple, de reconstituer le jury ou de reconvoquer les témoins pourrait dès lors conduire à une impasse.

(...)

Le collège des procureurs généraux a attiré l'attention sur la manière dont les procès d'assises sont préparés et sur le fait que pendant les vacances judiciaires, aucune mesure n'est prise pour organiser des procès d'assises. Les premières procédures devant les cours d'assises débutent généralement à la mi-septembre. D'où la demande du collège de procéder à la publication à la fin du mois de juin 2001, de sorte que la nouvelle loi puisse s'appliquer sans problème à partir du 1^{er} septembre. »

Il paraît toutefois plus souhaitable à l'auteur de compléter la loi par une disposition transitoire qui aurait pour effet que les articles 9 et 10 ne s'appliquent pas aux causes pour lesquelles la date de l'ouverture des débats a été fixée avant l'entrée en vigueur de la loi.

L'ensemble de la loi pourra ainsi entrer le plus rapidement possible en vigueur et les articles 9 et 10 seront immédiatement applicables à toutes les causes pour lesquelles la date de l'ouverture des débats n'a pas encore été fixée.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

*
* *

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Fred Erdman (SP) dient amendement nr. 1 in dat het voorgestelde artikel 44 vervangt als volgt :

«*Deze wet is van toepassing op de rechtspleging voor het Hof van assisen voor die zaken die verwezen zijn door een arrest van inbeschuldigingstelling, uitgesproken overeenkomstig artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering op een datum na publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad.*».

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement kan grotendeels instemmen met de toelichting verstrekt bij het oorspronkelijk voorstel.

Het probleem is niet alleen uitsluitend te zoeken in de toepassing van artikel 10 van de wet van 30 juni 2000, zelfs samengelezen met artikel 9. De problematiek is veel ingewikkelder.

Men moet vertrekken van de bepalingen van artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering. Dit artikel voorziet een verwijzing van de verdachte naar assisen als het feit door de wet misdaad wordt genoemd en als het Hof voldoende bezwaren aanwezig acht om de inbeschuldigingstelling te wettigen. Volgens artikel 233 van hetzelfde Wetboek bevat het arrest van inbeschuldigingstelling de beschikking tot gevangenneming, die door de eerste rechters of door het Hof wordt gegeven. Men mag ook niet uit het oog verliezen dat artikel 235*bis* van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd door de wet Franchimont, voorziet dat bij de regeling van de rechtspleging de kamer van inbeschuldigingstelling de regelmatigheid van de haar voorgelegde procedure onderzoekt.

Het arrest van verwijzing en de akte van inbeschuldigingstelling worden aan de beschuldigde betekend (artikel 242 van het Wetboek van Strafvordering) en volgens artikel 117 van het Gerechtelijk Wetboek stelt de eerste voorzitter van het hof van beroep, op vordering van de procureur-generaal, de datum vast van de opening van de debatten van de zaken die zijn verwezen naar de verschillende Hoven van assisen.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Fred Erdman (SP) présente un amendement (n° 1) tendant à remplacer l'article 44 proposé par la disposition suivante :

«*La présente loi s'applique à la procédure devant la Cour d'assises pour les causes renvoyées par un arrêt de mise en accusation, rendu conformément à l'article 231 du Code d'instruction criminelle à une date ultérieure à la publication de la loi au Moniteur belge.* ».

JUSTIFICATION

L'auteur de l'amendement souscrit largement aux observations formulées dans les développements de la proposition de loi initiale.

Toutefois, le problème ne vient pas uniquement de l'application de l'article 10 de la loi du 30 juin 2000, même mis en relation avec l'article 9. Le problème est nettement plus complexe.

Il faut partir des dispositions de l'article 231 du Code d'instruction criminelle, qui dispose que si le fait est qualifié crime par la loi et que la cour trouve des charges suffisantes pour motiver la mise en accusation, elle ordonnera le renvoi de l'inculpé aux assises. L'article 233 du même Code dispose que l'arrêt de mise en accusation contient l'ordonnance de prise de corps, qui a été rendue par les premiers juges ou par la cour. Il ne faut pas non plus perdre de vue que l'article 235*bis* du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi Franchimont, dispose que, lors du règlement de la procédure, la chambre des mises en accusation contrôle la régularité de la procédure qui lui est soumise.

Conformément à l'article 242 du Code d'instruction criminelle, l'arrêt de renvoi et l'acte d'accusation sont signifiés à l'accusé et, conformément à l'article 117 du Code judiciaire, sur réquisition du procureur général, le premier président de la cour d'appel fixe la date d'ouverture des débats des affaires renvoyées aux différentes cours d'assises.

Voor die zaken waarvoor eventueel voor de publicatie van de wet reeds een arrest van verwijzing werd uitgesproken is het dus logischer om de procedure te laten verder lopen zoals ze bestond vóór de wet van 30 juni 2000. Daardoor wordt in ieder geval het fundamenteel probleem vermeden van de dagvaarding en de termijn die zijn voorzien in de nieuwe artikelen 294 en 295 van het Wetboek van Strafvordering. Zo komt er ook klaarheid bij de behandeling van de zaken voor de gehele te volgen procedure.

Anderzijds, voor die zaken die worden verwezen ná de publicatie van deze wet, is het dan ook duidelijk dat de nieuwe procedure van toepassing zou zijn.

Op basis van de informatie die men moet kunnen inwinnen kan men, naargelang de gekende arresten van verwijzing, de datum van publicatie bepalen in functie van deze situatie.

Het verder uitstellen van publicatie van de wet van 30 juni 2000 is niet meer actueel, vermits in ieder geval deze wet, samen met het huidig voorstel - als het wet wordt - zal moeten worden gepubliceerd : hieruit vloeit in ieder geval een uitstel van publicatie voort.

De optie die in dit amendement wordt genomen, namelijk het koppelen van de toepassing van de nieuwe wet aan die zaken waarvoor een arrest van inbeschuldigingstelling werd uitgesproken na de publicatie, laat nog drie mogelijkheden open : of wel doet men op :

- de arresten uitgesproken onmiddellijk na publicatie;
- de arresten uitgesproken na een bepaalde termijn na publicatie;
- de arresten uitgesproken vanaf een vaste datum.

Dit laatste lijkt nogal ingewikkeld. Indien er dan toch een wijziging wordt doorgevoerd is er geen reden om te opteren voor het systeem van een uitspraak later dan de publicatie.

Men kon vrezen dat ook de artikelen 114 tot 118 van het Gerechtelijk Wetboek zouden moeten worden aangepast, meer in het bijzonder artikel 117.

Op zich stelt lid 1 van artikel 117 van het Gerechtelijk Wetboek geen probleem, zelfs samen gelezen met het nieuwe artikel 295 van het Wetboek van Strafvordering, zoals ingevoegd door artikel 10 van de wet van 30 juni 2000.

Ook de tekst van lid 2 van artikel 117 Gerechtelijk Wetboek stelt geen direct probleem, vermits steeds het akkoord van de beschuldigde noodzakelijk zal zijn.

Het samen lezen van het artikel 117 van het Gerechtelijk Wetboek en het nieuw artikel 295 van het Wetboek van Strafvordering leidt ertoe te zeggen dat op vordering van de procureur-generaal de eerste voorzitter van het hof van beroep voor iedere zaak de datum van opening van debatten vaststelt en dan de procureur-generaal tot dagvaarding overgaat zoals voorzien in artikel 294 van het Wetboek van Strafvordering (artikel 9) van de wet van 30 juni 2000. (DOC 50 0989/002)

Il est donc plus logique que les affaires ayant déjà fait l'objet d'un arrêt de renvoi avant la publication de la loi suivent jusqu'au bout la procédure qui était applicable avant l'entrée en vigueur de la loi du 30 juin 2000 : cette solution permet en tout cas d'esquiver le problème fondamental de la citation et du délai prévu aux nouveaux articles 294 et 295 du Code d'instruction criminelle, mais aussi de clarifier la situation en ce qui concerne la procédure à suivre dans les affaires concernées.

Par ailleurs, il est dès lors manifeste que la nouvelle procédure s'appliquerait aux causes qui seraient renvoyées après la publication de cette loi.

On pourrait, sur la base des informations dont on doit pouvoir disposer, fixer la date de publication en fonction des arrêts de renvoi dont on a connaissance.

Il ne se justifie plus de différer davantage la publication de la loi du 30 juin 2000, étant donné que cette loi devra de toute manière être publiée conjointement avec la loi actuellement proposée si celle-ci est votée : sa publication sera donc de toute manière différée.

L'option retenue dans le présent amendement, à savoir l'application de la nouvelle loi aux affaires dans lesquelles un arrêt de mise en accusation a été rendu après la publication, laisse encore trois possibilités : on peut viser

- soit les arrêts rendus immédiatement après la publication ;
- soit les arrêts rendus un certain temps après la publication ;
- soit les arrêts rendus à partir d'une date déterminée.

Cette dernière possibilité paraît assez compliquée. Si on apporte quand même une modification, il n'y a aucune raison d'opter pour la formule dans laquelle l'arrêt rendu est postérieur à la publication.

On pourrait craindre qu'il faille également adapter les articles 114 à 118 du Code judiciaire, en particulier l'article 117.

En tant que tel, l'article 117, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire ne pose pas problème, même lu conjointement avec le nouvel article 295 du Code d'instruction criminelle, tel qu'il a été inséré par l'article 10 de la loi du 30 juin 2000.

Le texte de l'article 117, alinéa 2, du Code judiciaire ne pose guère non plus de problèmes, étant donné que l'accord de l'accusé sera toujours requis.

Il ressort de la lecture conjointe de l'article 117 du Code judiciaire et du nouvel article 295 du Code d'instruction criminelle que le premier président de la cour d'appel fixe pour chaque cause, à la demande du procureur général, la date pour l'ouverture des débats et qu'ensuite le procureur général procède à la citation, comme prévu à l'article 294 (nouveau - article 9 de la loi du 30 juin 2000) du Code d'instruction criminelle. (DOC 50 0989/002)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) dient amendement nr. 2 in dat artikel 44 eveneens vervangt. Het luidt als volgt :

«Deze wet is van toepassing op de rechtspleging voor het hof van assisen voor de zaken verwezen overeenkomstig artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.».

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement gaat akkoord met de toelichting bij amendement nr. 1, doch denkt in alle bescheidenheid dat de in onderhavig amendement voorgestelde tekst taalkundig beter is. (DOC 50 0989/003)

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat in artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering geen melding wordt gemaakt van een arrest van inbeschuldigingstelling terwijl dit in artikel 233 van hetzelfde Wetboek uitdrukkelijk wel wordt gedaan. Artikel 231 van hetzelfde Wetboek spreekt enkel van een procedure van verwijzing.

De formulering van de heer Geert Bourgeois verwijst niet naar een stuk maar naar een procedure. De verwijzing naar de datum van het arrest biedt meer zekerheid.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, kan de bedoeling van het oorspronkelijke voorstel van de heer Geert Bourgeois bijtreden doch meent dat de keuze om de artikelen 9 en 10 niet van toepassing te maken geen soelaas zal brengen. Het voorstel van de heer Fred Erdman lijkt hem een betere oplossing te bieden.

Een rondvraag bij de parketten over hoeveel zaken, bij benadering, bij de kamers van inbeschuldigingstelling (KI) klaar zijn (tijdspanne van midden december 2000 tot eind februari 2001) om verwezen te worden naar het hof van assisen bracht volgend resultaat op :

- Gent : 7 zaken
- Antwerpen : 6 zaken
- Luik : 4 zaken

De parketten-generaal van Brussel en Bergen hebben tot op heden, 19 december 2000, geen gehoor gegeven aan de vraag van de minister.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.
Hierdoor vervalt amendement nr. 2 van de heer Geert Bourgeois.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) présente un amendement (n° 2) tendant également à remplacer l'article 44. Cet amendement est libellé comme suit :

«La présente loi s'applique à la procédure devant la cour d'assises pour les causes renvoyées conformément à l'article 231 du Code d'instruction criminelle à une date ultérieure à la publication de la loi au Moniteur belge. »

JUSTIFICATION

L'auteur de l'amendement souscrit aux considérations formulées dans la justification de l'amendement n° 1, mais estime, en toute modestie, que le texte du présent amendement est meilleur sur le plan linguistique. (DOC 50 0989/003)

M. Fred Erdman (SP) fait observer qu'à l'article 231 du Code d'instruction criminelle, il n'est pas fait mention d'un arrêt de mise en accusation, alors qu'il en est fait mention expressément à l'article 233 du même Code. Il n'est question, à l'article 231, que d'une procédure de renvoi.

Le libellé proposé par M. Bourgeois ne renvoie pas à un document, mais à une procédure. Il est plus sûr de renvoyer à la date de l'arrêt.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souscrit à l'objectif de la proposition initiale de M. Bourgeois, mais estime que l'option qui consiste à faire en sorte que les articles 9 et 10 ne s'appliquent pas ne résoudra rien. La solution proposée par M. Erdman lui paraît meilleure.

Une enquête réalisée auprès de parquets au sujet du nombre approximatif d'affaires qui sont prêtes, au sein des chambres des mises en accusation (période qui va de la mi-décembre 2000 à fin février 2001), pour être renvoyées à la cour d'assises, a donné les résultats ci-après :

- Gand : 7 affaires
- Anvers : 6 affaires
- Liège : 4 affaires

Les parquets généraux de Bruxelles et de Mons n'ont à ce jour, 19 décembre 2000, pas répondu à l'enquête.

*
* *

L'amendement n°1 est adopté à l'unanimité.
L'amendement n°2 de M. Geert Bourgeois devient dès lors sans objet.

*
* *

De voorzitter brengt de principes van het reglement in herinnering.

Indien de commissie die samengeroepen werd om op grond van artikel 18, 4, *abis*), van het reglement te stemmen over het geheel van de aangenomen tekst, vaststelt dat amendementen noodzakelijk zijn, dan kan ze eenparig beslissen om terug te komen op de eerder uitgebrachte stemming.

Voor het overige kan de commissie alleen nog technische verbeteringen aanbrengen.

De heer Fred Erdman (SP) dient amendement nr. 4 in dat het voorgestelde artikel 44 vervangt als volgt :

« *Deze wet is van toepassing op zaken die naar het hof van assisen verwezen zijn bij een arrest van inbeschuldigingstelling uitgesproken overeenkomstig artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering na de inwerkingtreding ervan.* ». (DOC 50 0898/004)

De commissie stemt in met de kwalificatie van amendement nr. 4 als «technische correctie».

Het amendement nr. 4 en het aldus gewijzigde artikel 2 worden aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3 (nieuw)

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, zal ervoor instaan dat de wet van 30 juni 2000 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van artikel 837 van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen en huidig wetsvoorstel, wanneer dit wet zal worden, samen gepubliceerd zullen worden.

Opdat deze wet evenwel gelijktijdig met de wet van 30 juni 2000 in werking zou treden, dient *de heer Fred Erdman (SP)* amendement nr. 3 in dat een nieuw artikel 3 toevoegt. Het luidt als volgt :

« *Deze wet treedt in werking op dezelfde dag als de wet van 30 juni 2000 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en artikel 837 van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen.* ». (DOC 50 0989/004)

*
* *

Le président rappelle les principes du règlement.

Si la commission qui a été convoquée afin de voter sur l'ensemble du texte adopté, conformément à l'article 18, 4, *abis*), constate que des amendements sont nécessaires, elle peut décider à l'unanimité de revenir sur le vote émis précédemment.

La commission ne peut pour le reste qu'apporter des corrections techniques.

M. Fred Erdman (SP) présente un amendement n° 4, tendant à remplacer l'article 44 proposé par la disposition suivante :

« *La présente loi s'applique aux causes renvoyées devant la Cour d'assises par un arrêt de mise en accusation rendu conformément à l'article 231 du Code d'instruction criminelle après son entrée en vigueur.* ». (DOC 50 0898/004)

La commission accepte de considérer l'amendement n° 4 comme une correction technique.

L'amendement n° 4 et l'article 2, ainsi modifié, sont adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 3 (nouveau)

Le ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen, veillera à ce que la loi du 30 juin 2000 modifiant le Code d'instruction criminelle, l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et l'article 837 du Code judiciaire, en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises et la loi issue de la proposition de loi à l'examen soient publiées en même temps.

Afin que la loi proposée puisse entrer en vigueur en même temps que la loi du 30 juin 2000, *M. Fred Erdman (SP)* présente l'amendement n° 3 tendant à ajouter un article 3 (nouveau), libellé comme suit :

« *La présente loi entre en vigueur le même jour que la loi du 30 juin 2000 modifiant le Code d'instruction criminelle, l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et l'article 837 du Code judiciaire, en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises.* ». (DOC 50 0989/004)

*
* *

De commissie stemt in met de kwalificatie van amendement nr. 3 als «technische correctie».

Het amendement nr. 3 van de heer Fred Erdman wordt eenparig aangenomen;

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Jo VANDEURZEN

De voorzitter,

Fred ERDMAN

*
* *

La commission accepte de considérer l'amendement n° 3 comme une correction technique.

L'amendement n° 3 de M. Fred Erdman est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par 13 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Jo VANDEURZEN

Le président,

Fred ERDMAN