

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van de wet van 30 juni 2000
tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering, van artikel 27 van de wet
van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis en van artikel 837 van het
Gerechtelijk Wetboek, teneinde de
rechtspleging voor het Hof van assisen
te stroomlijnen**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 2

Het voorgestelde artikel 44 vervangen als volgt :

«Deze wet is van toepassing op de rechtspleging voor het Hof van assisen voor die zaken die verwezen zijn door een arrest van inbeschuldigingstelling, uitgesproken overeenkomstig artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering op een datum na publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad.».

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement kan grotendeels instemmen met de toelichting verstrekt bij het oorspronkelijk voorstel.

Voorgaand document :

Doc 50 **0989/ (2000/2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Bourgeois en Van Hoorebeke.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant la loi du 30 juin 2000 modifiant
le Code d'instruction criminelle, l'article
27 de la loi du 20 juillet 1990 relative
à la détention préventive et l'article 837
du Code judiciaire, en vue de rationaliser
la procédure devant la Cour d'assises**

AMENDEMENT

N° 1 DE M. **ERDMAN**

Art. 2

**Remplacer l'article 44 proposé par la disposition
suivante :**

« La présente loi s'applique à la procédure devant la Cour d'assises pour les causes renvoyées par un arrêt de mise en accusation, rendu conformément à l'article 231 du Code d'instruction criminelle à une date ultérieure à la publication de la loi au Moniteur belge. ».

JUSTIFICATION

L'auteur de l'amendement souscrit largement aux observations formulées dans les développements de la proposition de loi initiale.

Document précédent :

Doc 50 **0989/ (2000/2001)** :

001 : Proposition de loi MM. Bourgeois et Van Hoorebeke.

Het probleem is niet alleen uitsluitend te zoeken in de toepassing van artikel 10 van de wet van 30 juni 2000, zelfs samengelezen met artikel 9. De problematiek is veel ingewikkelder.

Men moet vertrekken van de bepalingen van artikel 231 van het Wetboek van Strafvordering. Dit artikel voorziet een verwijzing van de verdachte naar assisen als het feit door de wet misdaad wordt genoemd en als het Hof voldoende bewaren aanwezig acht om de inbeschuldigingstelling te wettigen. Volgens artikel 233 van hetzelfde Wetboek bevat het arrest van inbeschuldigingstelling de beschikking tot gevangenneming, die door de eerste rechters of door het Hof wordt gegeven. Men mag ook niet uit het oog verliezen dat artikel 235*bis* van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd door de wet Franchimont, voorziet dat bij de regeling van de rechtspleging de kamer van inbeschuldigingstelling de regelmatigheid van de haar voorgelegde procedure onderzoekt.

Het arrest van verwijzing en de akte van inbeschuldigingstelling worden aan de beschuldigde betekend (artikel 242 van het Wetboek van Strafvordering) en volgens artikel 117 van het Gerechtelijk Wetboek stelt de eerste voorzitter van het hof van beroep, op vordering van de procureur-generaal, de datum vast van de opening van de debatten van de zaken die zijn verwezen naar de verschillende Hoven van assisen.

Voor die zaken waarvoor eventueel voor de publicatie van de wet reeds een arrest van verwijzing werd uitgesproken is het dus logischer om de procedure te laten verder lopen zoals ze bestond vóór de wet van 30 juni 2000. Daardoor wordt in ieder geval het fundamenteel probleem vermeden van de dagvaarding en de termijn die zijn voorzien in de nieuwe artikelen 294 en 295 van het Wetboek van Strafvordering. Zo komt er ook klaarheid bij de behandeling van de zaken voor de gehele te volgen procedure.

Anderzijds, voor die zaken die worden verwezen ná de publicatie van deze wet, is het dan ook duidelijk dat de nieuwe procedure van toepassing zou zijn.

Op basis van de informatie die men moet kunnen inwinnen kan men, naargelang de gekende arresten van verwijzing, de datum van publicatie bepalen in functie van deze situatie.

Het verder uitstellen van publicatie van de wet van 30 juni 2000 is niet meer actueel, vermits in ieder geval deze wet, samen met het huidig voorstel - als het wet wordt - zal moeten worden gepubliceerd : hieruit vloeit in ieder geval een uitstel van publicatie voort.

De optie die in dit amendement wordt genomen, namelijk het koppelen van de toepassing van de nieuwe wet aan die zaken waarvoor een arrest van inbeschuldigingstelling werd uitgesproken na de publicatie, laat nog drie mogelijkheden open : of wel doelt men op :

- de arresten uitgesproken onmiddellijk na publicatie;
- de arresten uitgesproken na een bepaalde termijn na publicatie;

Toutefois, le problème ne vient pas uniquement de l'application de l'article 10 de la loi du 30 juin 2000, même mis en relation avec l'article 9. Le problème est nettement plus complexe.

Il faut partir des dispositions de l'article 231 du Code d'instruction criminelle, qui dispose que si le fait est qualifié crime par la loi et que la cour trouve des charges suffisantes pour motiver la mise en accusation, elle ordonnera le renvoi de l'inculpé aux assises. L'article 233 du même Code dispose que l'arrêt de mise en accusation contient l'ordonnance de prise de corps, qui a été rendue par les premiers juges ou par la cour. Il ne faut pas non plus perdre de vue que l'article 235*bis* du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi Franchimont, dispose que, lors du règlement de la procédure, la chambre des mises en accusation contrôle la régularité de la procédure qui lui est soumise.

Conformément à l'article 242 du Code d'instruction criminelle, l'arrêt de renvoi et l'acte d'accusation sont signifiés à l'accusé et, conformément à l'article 117 du Code judiciaire, sur réquisition du procureur général, le premier président de la cour d'appel fixe la date d'ouverture des débats des affaires renvoyées aux différentes cours d'assises.

Il est donc plus logique que les affaires ayant déjà fait l'objet d'un arrêt de renvoi avant la publication de la loi suivent jusqu'au bout la procédure qui était applicable avant l'entrée en vigueur de la loi du 30 juin 2000 : cette solution permet en tout cas d'esquiver le problème fondamental de la citation et du délai prévu aux nouveaux articles 294 et 295 du Code d'instruction criminelle, mais aussi de clarifier la situation en ce qui concerne la procédure à suivre dans les affaires concernées.

Par ailleurs, il est dès lors manifeste que la nouvelle procédure s'appliquerait aux causes qui seraient renvoyées après la publication de cette loi.

On pourrait, sur la base des informations dont on doit pouvoir disposer, fixer la date de publication en fonction des arrêts de renvoi dont on a connaissance.

Il ne se justifie plus de différer davantage la publication de la loi du 30 juin 2000, étant donné que cette loi devra de toute manière être publiée conjointement avec la loi actuellement proposée si celle-ci est votée : sa publication sera donc de toute manière différée.

L'option retenue dans le présent amendement, à savoir l'application de la nouvelle loi aux affaires dans lesquelles un arrêt de mise en accusation a été rendu après la publication, laisse encore trois possibilités : on peut viser

- soit les arrêts rendus immédiatement après la publication ;
- soit les arrêts rendus un certain temps après la publication ;

– de arresten uitgesproken vanaf een vaste datum.

Dit laatste lijkt nogal ingewikkeld. Indien er dan toch een wijziging wordt doorgevoerd is er geen reden om te opteren voor het systeem van een uitspraak later dan de publicatie.

Men kon vrezen dat ook de artikelen 114 tot 118 van het Gerechtelijk Wetboek zouden moeten worden aangepast, meer in het bijzonder artikel 117.

Op zich stelt lid 1 van artikel 117 van het Gerechtelijk Wetboek geen probleem, zelfs samen gelezen met het nieuwe artikel 295 van het Wetboek van Strafvordering, zoals ingevoegd door artikel 10 van de wet van 30 juni 2000.

Ook de tekst van lid 2 van artikel 117 Gerechtelijk Wetboek stelt geen direct probleem, vermits steeds het akkoord van de beschuldigde noodzakelijk zal zijn.

Het samen lezen van het artikel 117 van het Gerechtelijk Wetboek en het nieuw artikel 295 van het Wetboek van Strafvordering leidt ertoe te zeggen dat op vordering van de procureur-generaal de eerste voorzitter van het hof van beroep voor iedere zaak de datum van opening van debatten vaststelt en dan de procureur-generaal tot dagvaarding overgaat zoals voorzien in artikel 294 van het Wetboek van Strafvordering (artikel 9) van de wet van 30 juni 2000.

Fred ERDMAN (SP)

– soit les arrêts rendus à partir d'une date déterminée.

Cette dernière possibilité paraît assez compliquée. Si on apporte quand même une modification, il n'y a aucune raison d'opter pour la formule dans laquelle l'arrêt rendu est postérieur à la publication.

On pourrait craindre qu'il faille également adapter les articles 114 à 118 du Code judiciaire, en particulier l'article 117.

En tant que tel, l'article 117, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire ne pose pas problème, même lu conjointement avec le nouvel article 295 du Code d'instruction criminelle, tel qu'il a été inséré par l'article 10 de la loi du 30 juin 2000.

Le texte de l'article 117, alinéa 2, du Code judiciaire ne pose guère non plus de problèmes, étant donné que l'accord de l'accusé sera toujours requis.

Il ressort de la lecture conjointe de l'article 117 du Code judiciaire et du nouvel article 295 du Code d'instruction criminelle que le premier président de la cour d'appel fixe pour chaque cause, à la demande du procureur général, la date pour l'ouverture des débats et qu'ensuite le procureur général procède à la citation, comme prévu à l'article 294 (nouveau - article 9 de la loi du 30 juin 2000) du Code d'instruction criminelle.