

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 november 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van de wet van 30 juni 2000
tot wijziging van het Wetboek van
Strafvordering, van artikel 27 van de wet
van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis en van artikel 837 van het
Gerechtelijk Wetboek, teneinde de
rechtspleging voor het Hof van assisen
te stroomlijnen**

(ingediend door de heren Geert Bourgeois
en Karel Van Hoorebeke)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 novembre 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant la loi du 30 juin 2000 modifiant
le Code d'instruction criminelle, l'article
27 de la loi du 20 juillet 1990 relative
à la détention préventive et l'article 837
du Code judiciaire, en vue de rationaliser
la procédure devant la Cour d'assises**

(déposée par MM. Geert Bourgeois et Karel
Van Hoorebeke)

SAMENVATTING

Bij de onmiddellijke inwerkingtreding van de nieuwe wet die de rechtspleging voor het hof van assisen stroomlijnt zou de bepaling die de termijn van dagvaarding vastlegt op twee maanden problemen kunnen veroorzaken voor de dagvaardingen voor het hof van assisen die nog onder de oude wetgeving tot stand kwamen.

De indiener is evenwel de mening toegedaan dat de wet grote verbeteringen invoert, vooral inzake de rechten van het slachtoffer, zodat er niet langer kan worden getalmd met de inwerkingtreding van de wet.

Met dit wetsvoorstel beoogt de indiener het euvel te verhelpen zonder de inwerkingtreding van de wet nog verder uit te stellen.

RÉSUMÉ

Si la nouvelle loi qui rationalise la procédure devant la cour d'assises entrerait immédiatement en vigueur, la disposition qui fixe le délai de citation à deux mois pourrait poser des problèmes en ce qui concerne les citations devant la cour d'assises notifiées sous l'empire de l'ancienne loi.

L'auteur estime cependant que cette loi apporte d'importantes améliorations, surtout en ce qui concerne les droits de la victime, de sorte que l'on ne saurait plus en différer l'entrée en vigueur.

La présente proposition de loi vise à remédier à l'inconvénient précité sans différer plus longtemps l'entrée en vigueur de cette loi.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De nieuwe wet die de rechtspleging voor het hof van assisen stroomlijnt, werd op 8 juni 2000 door de Kamer van volksvertegenwoordigers en op 22 juni 2000 door de Senaat goedgekeurd.

Uit het antwoord van de minister op mijn mondelinge vraag in de commissie voor de Justitie op 7 november 2000 (nr. 2543) blijkt dat het Staatshoofd het wetsontwerp op 30 juni 2000 bekrachtigde.

De wet is nog altijd niet gepubliceerd.

De minister deelde mee dat het college van procureurs-generaal de wet pas op 1 september 2001 in werking wil laten treden.

Artikel 10 van de wet zou het probleem vormen. De minister verklaarde o.a.:

«Artikel 10 van de wet veroorzaakt het probleem. In dit artikel worden de dagvaardingstermijnen voor het Hof van Assisen op twee maanden vastgelegd, wordt de wijze bepaald waarop de partijen van deze termijn afstand kunnen doen en wordt vastgelegd wat de gevolgen van de niet-naleving ervan zijn.

De onmiddellijke inwerkingtreding van dit artikel kan gevolgen hebben voor de dagstellingen door het Hof van Assisen die nog onder de oude wet tot stand kwamen. De voorzitter van het Hof van Assisen zou dan door één van de partijen verplicht kunnen worden tot het bepalen van een nieuwe zittingsdatum. Daardoor kan bijvoorbeeld de samenstelling van de jury of het oproepen van de getuigen tot een impasse leiden.

(...)

Het college van procureurs-generaal wees op de manier waarop de assisenprocedures worden voorbereid en op het feit dat gedurende het gerechtelijk verloop, dat nog steeds niet werd afgeschaft, geen schikkingen worden getroffen om assisenprocedures te voeren. Meestal worden de eerste assisenprocedures vanaf de helft van de maand september op gang gebracht. Vandaar het verzoek van het college om de publicatie te laten plaatsgrijpen op het einde van de maand juni 2001, derwijze dat de nieuwe wet zonder problemen vanaf 1 september kan worden toegepast.»

Gelet op de grote verbeteringen die de wet invoert, niet in het minst inzake de rechten van het slachtoffer, kan niet aanvaard worden dat de wet pas op 1 september 2001 in werking zou treden.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La nouvelle loi qui rationalise la procédure devant la cour d'assises a été adoptée le 8 juin 2000 par la Chambre des représentants et le 22 juin de la même année par le Sénat.

Il ressort de la réponse du ministre à la question que j'ai posée en commission de la Justice le 7 novembre 2000 (n° 2543) que le chef de l'État a sanctionné le projet de loi le 30 juin 2000.

La loi n'a toujours pas été publiée.

Le ministre a précisé que le collège des procureurs généraux ne veut faire entrer la loi en vigueur qu'au 1^{er} septembre 2001.

L'article 10 de la loi poserait problème. Le ministre a notamment déclaré :

« C'est l'article 10 de la loi qui pose problème. Cet article fixe les délais de citation devant la Cour de cassation à deux mois, détermine les modalités selon lesquelles les parties peuvent renoncer à ce délai et précise les effets du non-respect desdits délais.

L'entrée en vigueur immédiate de cet article peut avoir des conséquences pour les fixations faites par la Cour d'assises sous l'empire de l'ancienne loi. Le président de la Cour d'assises pourrait, dans ce cas, être obligé par une des parties à fixer une nouvelle date d'audience. L'obligation, par exemple, de reconstituer le jury ou de reconvoquer les témoins pourrait dès lors conduire à une impasse.

(...)

Le collège des procureurs généraux a attiré l'attention sur la manière dont les procès d'assises sont préparés et sur le fait que pendant les vacances judiciaires, qui n'ont toujours pas été supprimées, aucune mesure n'est prise pour organiser des procès d'assises. Les premières procédures devant les cours d'assises débutent généralement à la mi-septembre. D'où la demande du collège de procéder à la publication à la fin du mois de juin 2001, de sorte que la nouvelle loi puisse s'appliquer sans problème à partir du 1^{er} septembre. »

Eu égard aux importantes améliorations qu'elle apporte, essentiellement en ce qui concerne les droits de la victime, il est inadmissible que la loi n'entre en vigueur que le 1^{er} septembre 2001.

Bovendien mag de uitvoerende macht niet eigenmachtig beslissen over de bekendmaking van een door de wetgevende kamers goedgekeurde en door de Koning ondertekende wet.

De bekendmaking moet, behoudens indien daarvoor een redelijke verantwoording bestaat, gebeuren binnen een redelijke termijn en mag niet gewild en bewust worden uitgesteld. Dergelijk uitstel zou er immers op neerkomen dat eenzijdig een overgangsregeling ingesteld wordt die niet door de wetgever gewild werd en hem desgevallend had kunnen worden gevraagd. (Arrest Raad van State, nr. 71.761 van 12 februari 1998 in de zaak A.76.247/IX-785).

Na verdere raadpleging kunnen volgende bedenkingen gemaakt worden bij het antwoord van de minister en de opmerkingen van het college van procureurs-generaal:

1. Of een bekrachtigde wet reeds bekendgemaakt is of niet, heeft geen gevolgen voor de inhoud of het bestaan van een rechtsregel, maar slechts voor zijn tegenwerpelijheid wat betreft de verplichtingen die de regel oplegt aan de rechtssubjecten, *niet echter wat de rechten die deze regelgeving hen verleent*.¹ De bekrachtigde en afgekondigde wet is nog niet verbindend voor de burger, maar hij kan er wel reeds rechten uit putten.²

De bepaling waarmee het college het moeilijk heeft (dagvaardingstermijn van 2 maanden, met mogelijkheid ervan af te wijken) lijkt ingegeven te zijn door de bekommernis de beschuldigde in staat te stellen zijn verdediging voor te bereiden. In de mate dat deze bepaling m.a.w. rechten verleent, lijkt een beschuldigde zich nu reeds te kunnen beroepen op deze bepaling, zonder dat de wet bekend gemaakt is.

2. Bijkomend, lijkt dit artikel 10 niet los gelezen te kunnen worden van artikel 9 (vervangt art. 294 Sv.), krachtens welk de procureur-generaal in één exploit de akte van beschuldiging en de dagvaarding laat betekenen. De opmerking dat de termijn van 2 maanden ook reeds zou gelden voor de onder de oude wet vastgestelde zaken, lijkt mij dan ook onterecht.

¹ POPELIER, P., *Rechtszekerheid als beginsel voor behoorlijke regelgeving*, 1997, Antwerpen, Intersentia, 258.

² VANDE LANOTTE, J., *Overzicht van het publiek recht*, II, Brugge, Die Keure, 1997, 443.

En outre, le pouvoir exécutif ne peut pas, de sa propre autorité, décider de la publication d'une loi adoptée par les Chambres législatives et signée par le Roi.

La publication doit avoir lieu, sauf motif sérieux, dans un délai raisonnable et ne peut être sciemment reportée. Un tel report reviendrait en effet à instaurer unilatéralement un régime transitoire qui n'a pas été voulu par le législateur et qui aurait pu, le cas échéant, lui être demandé. (Arrêt du Conseil d'État, n° 71.761 du 12 février 1998 dans l'affaire A.76.247/IX-785).

Après de plus amples consultations, nous estimons pouvoir opposer les objections suivantes à la réponse du ministre et aux observations du collège des procureurs généraux :

1. Le fait qu'une loi sanctionnée ait déjà été publiée ou non n'a pas de conséquences sur le contenu ou l'existence de la règle de droit ; il n'a d'effets que sur son opposabilité en ce qui concerne les obligations que la règle impose aux sujets de droit, mais pas en ce qui concerne les droits que cette réglementation leur accorde.¹ La loi sanctionnée et promulguée n'est pas encore obligatoire pour le citoyen, mais il peut déjà y puiser des droits.²

La disposition dont le collège a peine à s'accommoder (délai de citation de deux mois et possibilité d'y déroger) paraît motivée par le souci de permettre à l'accusé de préparer sa défense. Dans la mesure où cette disposition lui accorde des droits, l'accusé paraît d'ores et déjà pouvoir l'invoquer, alors que la loi n'a pas encore été publiée.

2. Accessoirement, il semble que cet article 10 ne puisse pas faire l'objet d'une lecture distincte de l'article 9 (qui remplace l'article 294 du Code d'instruction criminelle), en vertu duquel le procureur général fait signifier par un seul exploit l'acte d'accusation et la citation à comparaître. L'observation selon laquelle le délai de deux mois s'appliquerait déjà également aux affaires fixées lorsque l'ancienne loi était encore en vigueur, me paraît dès lors erronée.

¹ POPELIER, P., *Rechtszekerheid als beginsel voor behoorlijke regelgeving*, 1997, Anvers, Intersentia, 258.

² VANDE LANOTTE, J., *Overzicht van het publiek recht*, II, Bruges, Die Keure, 1997, 443.

Om alle discussies te vermijden lijkt het raadzaam de wet aan te vullen met een artikel dat bepaalt dat de artikelen 9 en 10 niet van toepassing zijn voor de zaken waarvoor de datum van de opening van de debatten reeds vastgesteld is vóór de inwerkingtreding van de wet. Op die manier kan er rechtszekerheid gecreëerd worden.

Dit lijkt een betere oplossing dan de inwerkingtreding van deze beide artikelen op 30 juni 2001 vast te stellen. Met het geformuleerde voorstel kan de hele wet zo vlug mogelijk in werking treden en zullen de artikelen 9 en 10 eveneens onmiddellijk van toepassing zijn op alle zaken waarvoor de datum van de opening van de debatten nog niet is vastgesteld.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)

Pour éviter toute discussion, il paraît souhaitable de compléter la loi par un article qui dispose que les articles 9 et 10 ne s'appliquent pas aux causes pour lesquelles la date de l'ouverture de la session a été fixée avant l'entrée en vigueur de la loi. On pourra ainsi garantir la sécurité juridique.

Cette solution paraît meilleure que celle consistant à fixer au 30 juin 2001 la date d'entrée en vigueur de ces deux articles. Cette formulation permet de faire en sorte que l'ensemble de la proposition entre en vigueur immédiatement et que les articles 9 et 10 soient également immédiatement applicables à toutes les causes pour lesquelles la date de l'ouverture des débats n'a pas encore été fixée.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

De wet van 30 juni 2000 tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering, van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van artikel 837 van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen wordt aangevuld met een artikel 44, luidende:

«Art. 44. — De artikelen 9 en 10 zijn niet van toepassing op de zaken waarvoor de eerste voorzitter van het hof van beroep de datum van de opening van de debatten reeds heeft vastgesteld voor de inwerkingtreding van deze wet.».

23 november 2000

Geert BOURGEOIS (VU&ID)
Karel VAN HOOREBEKE (VU&ID)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

La loi du 30 juin 2000 modifiant le Code d'instruction criminelle, l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et l'article 837 du Code judiciaire, en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises est complétée par un article 44, libellé comme suit :

« Art. 44. — Les articles 9 et 10 ne s'appliquent pas aux causes pour lesquelles le premier président de la cour d'appel a déjà fixé une date pour l'ouverture des débats avant l'entrée en vigueur de la présente loi. ».

23 novembre 2000