

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2002

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET
tot wijziging van de bijzondere wet van
6 januari 1989 op het Arbitragehof,
betreffende de dotatie aan dit hof

AMENDEMENT

Nr. 3 VAN DE HEER **LANO**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. — Artikel 123, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari op het Arbitragehof wordt vervangen als volgt:

«§ 1. — Onverminderd de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers om de gedetailleerde begrotingsvoorstellen van het Arbitragehof te onderzoeken en zijn begroting goed te keuren alsook de gedetailleerde rekeningen te verifiëren en goed te keuren, worden de kredieten voor deze begroting uitgetrokken als dotatie op de algemene uitgavenbegroting van het Rijk.

Het Arbitragehof hanteert voor zijn begroting en rekeningen een schema dat vergelijkbaar is met het schema van de begroting en rekeningen van de Kamer van volksvertegenwoordigers.».

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0987/ (2000/2001) :**

001 : Voorstel van bijzondere wet van de heer Lano.
002 : Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2002

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE
modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989
sur la Cour d'arbitrage, en ce qui
concerne la dotation à cette Cour

AMENDEMENT

N° 3 DE M. **LANO**

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2.— L'article 123, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er}. — Sans préjudice du pouvoir dont dispose la Chambre des représentants d'examiner les propositions budgétaires détaillées de la Cour d'arbitrage et d'approuver son budget ainsi que de vérifier et d'approuver les comptes détaillés, les crédits prévus à ce budget sont inscrits à titre de dotation au budget général des dépenses de l'État.

Pour son budget et ses comptes, la Cour d'arbitrage utilise un schéma budgétaire comparable à celui qui est utilisé par la Chambre des représentants. ».

Documents précédents :

Doc 50 **0987/ (2000/2001) :**

001 : Proposition de loi spéciale de M. Lano.
002 : Amendement.

VERANTWOORDING

Het wetsvoorstel betreffende de dotatie van het Arbitragehof (DOC 987/1-2) bepaalt uitdrukkelijk dat het Arbitragehof zijn begrotingsvoorstellen en rekeningen (die het verzendt aan de Kamer) detailleert, wat in de praktijk trouwens al gebeurt sedert het begrotingsjaar 2000.

Vanzelfsprekend is het niet de bedoeling dat de Kamer of haar commissie voor de Comptabiliteit zich over de opportuniteit of politieke wenselijkheid van de uitgaven van het Arbitragehof uitsprekt. Zij kunnen daarentegen wel de doelmatigheid van de uitgaven nagaan.

In verband daarmee zij ook herinnerd aan de bespreking van de begroting der Dotatiën van het begrotingsjaar 1985 door de commissie voor de Financiën. Toen werd al vastgesteld «dat vanaf het begrotingsjaar 1986 **een omstandiger verantwoording van de begrotingsvoorstellen van het Arbitragehof kan en derhalve ook dient te worden verstrekt**». En er werd aan toegevoegd: «Vanzelfsprekend heeft de commissie bij het onderzoek van de begrotingsvoorstellen voor ogen gehouden dat het Arbitragehof door de grondwet en de wet met een specifieke opdracht is belast; zulks sluit evenwel niet uit dat dit Hof voor de verantwoording van zijn begrotingsvoorstellen gebruik maakt van bestaande schema's en klassieke begrotingsmodellen en aldus de commissie voor de Financiën in staat stelt haar opdracht naar behoren te vervullen» (DOC Kamer van volksvertegenwoordigers 4 – IV, 1984-1985, nr. 3, blz. 5) (zie ook wetsvoorstel DOC 1400/1 van 6 september 2001, blz. 9).

In zijn advies DOC 986/6 van 22 juni 2001 (wetsvoorstel tot wijziging van een aantal wetten betreffende de dotaties aan het Rekenhof, de Vaste Comités van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, de federale Ombudsmannen en de Benoemingscommissies voor het notariaat) wijst de Raad van State er op dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het Arbitragehof en de overige instellingen die in verschillende mate verbonden zijn met het Parlement.

Bij de bespreking van de begroting 2002 van het Arbitragehof (d.i. dus al de derde gedetailleerde begroting die werd onderzocht door de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer) werd er, op voorstel van Kamervoorzitter H. DE CROO, beslist «dat ten behoeve van het Arbitragehof een bepaalde financiële reserve kan worden gehandhaafd, mits stabilisering». (Zelfs na aanrekening van sommige uitgaven voor de begrotingsjaren 2001 en 2002 op deze reserve, rest er nog 40 miljoen BEF excl. intresten). (Zie het verslag van mevr. Zoé GENOT, DOC 1492/1 van 8 november 2001, blz. 22).

Samen met het Rekenhof, heeft nu voortaan alleen het Arbitragehof recht op een reserve.

Dit amendement strekt er nu toe, voor wat de dotaties betreft, ook bij wet uitdrukkelijk een onderscheid te maken tussen het Arbitragehof (DOC 987) enerzijds, en de Hoge Raad voor de Justitie (zie wetsvoorstel DOC 988), het Rekenhof, de Vaste Comités van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, de federale Ombudsmannen en de Benoemingscommissies voor het notariaat (zie wetsvoorstel van DOC 1400 dat DOC 986 vervangt) anderzijds.

JUSTIFICATION

La proposition de loi relative à la dotation à la Cour d'arbitrage (DOC 50 0987/1-2) précise explicitement que la Cour d'arbitrage détaille ses propositions budgétaires et ses comptes (qu'elle transmet à la Chambre), ce qui est du reste le cas, *dans la pratique*, depuis l'année budgétaire 2000.

Il va sans dire qu'il ne s'agit pas, pour la Chambre ou sa commission de la Comptabilité, de se prononcer sur l'opportunité, politique ou autre, des dépenses de la Cour d'arbitrage. La Chambre et sa commission de la Comptabilité peuvent en revanche fort bien contrôler l'efficacité de ces dépenses.

Il convient également de rappeler à cet égard qu'au cours de la discussion du budget des dotations de l'année budgétaire 1985 au sein de la commission des Finances, il avait déjà été constaté «qu'à partir de l'année budgétaire 1986, la Cour d'arbitrage pourra, et partant, **devra fournir une justification plus détaillée de ses propositions budgétaires**». Il avait été précisé : «Il va de soi que lors des examens des propositions budgétaires, la commission des Finances a tenu compte du fait que la Cour d'arbitrage est chargée d'une mission spécifique qui lui a été attribuée par la Constitution et par la loi, ce qui ne doit pas pour autant empêcher ladite Cour de faire usage des schémas existants et des modèles budgétaires classiques pour justifier ses propositions budgétaires, en permettant ainsi à la commission des Finances de remplir sa mission comme il convient» (DOC Chambre 4-IV (1984-1985) – n° 3, p. 5) (voir également la proposition de loi 1400/1 du 6 septembre 2001, p. 9).

Dans son avis DOC 986/6 du 22 juin 2001 (proposition de loi modifiant certaines lois relatives aux dotations allouées à la Cour des comptes, aux comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements, aux médiateurs fédéraux et aux commissions de nomination pour le notariat), le Conseil d'État souligne qu'il faut faire une distinction entre la Cour d'arbitrage et les autres institutions liées de près ou de loin au parlement.

Au cours de l'examen du budget 2002 de la Cour d'arbitrage (il s'agissait donc déjà du troisième budget détaillé examiné par la commission de la Comptabilité de la Chambre), il a été décidé, sur proposition du président de la Chambre, M. H. DE CROO, «que la Cour d'arbitrage pourrait continuer à bénéficier d'une certaine réserve, moyennant stabilisation de celle-ci». (même après imputation de certaines dépenses afférentes aux années budgétaires 2001 et 2002, 40 millions de BEF subsistent encore dans cette réserve, sans compter les intérêts). (Cf. le rapport de Mme Zoé GENOT, DOC 1492/1 du 8 novembre 2001, p. 22).

À présent, hormis la Cour des comptes, seule la Cour d'arbitrage a désormais droit à une réserve.

Le présent amendement tend, en ce qui concerne les dotations, à opérer, sur le plan légal également, une distinction *formelle* entre la Cour d'arbitrage (DOC 987), d'une part, et le Conseil supérieur de la Justice (cf. proposition de loi DOC 988), la Cour des comptes, les comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements, les médiateurs fédéraux et les commissions de nomination pour le notariat (cf. proposition de loi DOC 1400, remplaçant le DOC 986), d'autre part.

De bepaling «(de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers om), *bijgestaan door het Rekenhof, de uitvoering van de begroting te controleren*», wordt daartoe weggelaten uit artikel 2 (DOC 987), terwijl ze voor de overige instellingen (DOC 988 en 1400) behouden blijft. De uitdrukkelijke vermelding van de bevoegdheid van de Kamer om (tijdens het begrotingsjaar) de uitvoering van de begroting van het Arbitragehof te controleren, wordt aldus ook weggelaten.

Pierre LANO (VLD)
André SCHELLENS (SP.A)

La disposition "(Sans préjudice du pouvoir dont dispose la Chambre des représentants de) *contrôler l'exécution (du budget), avec l'assistance de la Cour des comptes*", est supprimée de l'article 2 (DOC 987), alors qu'elle est maintenue pour les autres institutions (DOC 988 et 1400). La mention expresse du pouvoir accordé à la Chambre de contrôler l'exécution du budget de la Cour d'arbitrage (pendant l'année budgétaire) est également supprimée.