

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 maart 2001

WETSVOORSTEL
inzake het federaal parket

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Guy **HOVE**

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
I. Inleiding	3
II. Procedure	5
III. Hoorzittingen	7
A. Gedachtewisseling met de heer F. Schins, procureur-generaal, en de heer B. Dejemeppe, procureur des Konings	7
B. Gedachtewisseling met de heer Brammertz en mevrouw Coninsx, nationaal magistraten	38
IV. Algemene bespreking	45
V. Artikelsgewijze bespreking	62
VI. Stemmingen	88
VII. Vergadering in toepassing van artikel 18, 4 a) <i>bis</i> van het reglement	92
Bijlage	94

Voorgaande documenten :

DOC 50 **0897/(2000-2001)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Erdman, Coveliers, Giet en Decroly en vrouwen Talhaoui en Herzet.

002 : Advies van de Raad van State.

003 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

004 tot 006 : Amendementen.

007 : Kaft.

008 tot 011 : Amendementen.

Zie ook :

013 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mars 2001

PROPOSITION DE LOI
concernant le parquet fédéral

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Guy **HOVE**

SOMMAIRE

	Pages
I. Introduction	3
II. Procédure	5
III. Auditions	7
A. Échange de vues avec M. F. Schins, procureur général, et M. B. Dejemeppe, procureur du Roi	7
B. Échange de vues avec M. Brammertz et Mme Coninsx, magistrats nationaux	38
IV. Discussion générale	45
V. Discussion des articles	62
VI. Votes	88
VII. Réunion en application de l'article 18, 4 a) <i>bis</i> du règlement	92
Annexe	94

Documents précédents :

DOC 50 **0897/(2000-2001)** :

001 : Proposition de loi de MM. Erdman, Coveliers, Giet et Decroly et Mmes Talhaoui et Herzet.

002 : Avis du Conseil d'État.

003 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.

004 à 006 : Amendements.

007 : Farde.

008 à 011 : Amendements.

Voir aussi :

013 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag /
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Fred Erdman.

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CVP	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC	Jacqueline Herzet, Charles Michel.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP	Fred Erdman.
PSC	Jean-Jacques Viseur.
VU&ID	Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Pierre Chevalier, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Simonne Leen, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierrette Cahay-André, Claude Desmedt, Olivier Maingain.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Joëlle Milquet, Jean-Pol Poncelet.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRAVB :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRAVB :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 en 25 oktober 2000, 23 en 31 januari, 6, 7, 13 en 14 februari 2001 en 6 maart 2001.

I. — INLEIDING VAN DE HEER FRED ERDMAN, INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel kadert in de verdere uitwerking van de Octopus-akkoorden. De eerste aanzet werd gegeven met de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van procureurs des Konings. Het is nuttig bij de bespreking van huidig wetsvoorstel na te gaan welke wijzigingen door voormelde wet werden aangebracht die richtinggevend waren voor bepaalde aspecten van het instituut van het federaal parket.

Iedereen is akkoord dat er een federaal parket moet komen.

Het wetsvoorstel behelst volgende basisprincipes :

1. Positie van de federale procureur in de structuur van het openbaar ministerie

De volledige Octopus-meerderheid heeft met de wet van 22 december 1998 het nieuwe artikel 143bis in het Gerechtelijk Wetboek ingevoerd dat in § 3 voorziet dat :

« Het college van procureurs-generaal evalueert, op basis van onder meer de rapporten van de federale procureur en na deze laatste te hebben gehoord, de wijze waarop de richtlijnen van het strafrechtelijke beleid door de federale procureur worden uitgevoerd, de wijze waarop de federale procureur zijn bevoegdheden uitoefent en de werking van het federaal parket. Deze evaluatie wordt opgenomen in het verslag bedoeld in § 7. ».

Hiermee werd een duidelijke oriëntatie gegeven van de onderlinge verhoudingen tussen het college van procureurs-generaal enerzijds en het instituut van het federaal parket anderzijds.

Tijdens de Octopus-besprekingen werd geopteerd voor een federaal procureur die noch een procureur-generaal noch een procureur des Konings mocht zijn.

In huidig voorstel opteert men om het instituut « de federale procureur » onder het gezag van de minister van Justitie te stellen en een algemeen toezicht aan het college van procureurs-generaal te verlenen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 24 et 25 octobre 2000, 23 et 31 janvier, 6, 7, 13 et 14 février et 6 mars 2001.

I. — INTRODUCTION DE M. FRED ERDMAN, AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

La proposition de loi à l'examen s'inscrit dans le cadre de la mise en œuvre des accords Octopus. Une première étape a été franchie lors de l'adoption de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi. Dans le cadre de la discussion en cours, il est intéressant de voir quelles sont les modifications apportées par la loi précitée qui ont orienté certains aspects de l'institution du parquet fédéral.

Tout le monde s'accorde sur la nécessité d'un parquet fédéral.

La proposition de loi se fonde sur les principes de base suivants :

1. La position du procureur fédéral dans la structure du ministère public

Par l'adoption de la loi du 22 décembre 1998, la majorité octopartite a inséré un nouvel article 143bis dans le Code judiciaire, dont le § 3 dispose notamment que :

« Le collège des procureurs généraux évalue, sur la base notamment des rapports du procureur fédéral et après avoir entendu ce dernier, la manière dont le procureur fédéral met en œuvre les directives de la politique criminelle, la manière dont le procureur fédéral exerce ses compétences et le fonctionnement du parquet fédéral. Cette évaluation sera intégrée dans le rapport visé au § 7. ».

Cette disposition précise clairement ce que doivent être les relations entre le collège des procureurs généraux, d'une part, et l'institution du parquet fédéral, d'autre part.

Au cours des négociations dont est issu l'accord Octopus, il a été opté pour la création d'une fonction de procureur fédéral qui ne pouvait être ni un procureur général ni un procureur du Roi.

La proposition à l'examen prévoit de placer le procureur fédéral sous l'autorité du ministre de la Justice et de conférer au collège des procureurs généraux un pouvoir de contrôle général sur le procureur fédéral.

Een negatief injunctierecht vanwege de minister van Justitie blijft uitgesloten. Er zal ook niets veranderen aan de huidige verhouding tussen de minister en het parket voor wat betreft de positieve injunctie.

De spreker zal de discussie inzake de positie van de federale procureur om operationeel te kunnen zijn niet uit de weg gaan.

Naar het gecoördineerd Europees beleid toe moet de procureur-generaal noodzakelijkerwijs onder het gezag van de minister van Justitie staan.

2. De taken van de federale procureur :

- 1° de uitoefening van de strafvordering;
- 2° het zorgen voor de coördinatie van de uitoefening van de strafvordering;
- 3° het vergemakkelijken van de internationale samenwerking;
- 4° het toezicht uitoefenen op de algemene en bijzondere werking van de federale politie.

Het is evenwel belangrijk dat de deur niet wordt opengezet voor welke bevoegdheidsbetwisting ook.

De bevoegdheidsomschrijving van de federale procureur werd gebaseerd op het principe van een limitatieve lijst van misdrijven, met daarnaast als alternatief, twee kwalitatieve criteria (geografisch criterium en veiligheidscriterium).

3. De samenstelling van het federaal parket

Er wordt geopteerd voor 18 federale magistraten. Zal dit genoeg zijn ? Zal men voldoende kandidaten vinden ?

4. De bevoegdheidsafbakening tussen het federaal parket en de lokale parketten

In het wetsvoorstel worden een aantal garanties ingebouwd teneinde te voorkomen dat door het mechanisme van delegatie het beheer op het niveau van de lokale parketten en de coherentie van het lokaal opsporings- en vervolgingsbeleid worden ontwricht.

5. De « centralisering » van gerechtelijke onderzoeken

De vraag naar de bevoegdheid *ratione loci*, ingeval verschillende strafdossiers worden gecentraliseerd bij één onderzoeksrechter, stelt zich hier. Het wetsvoorstel hanteert in dit opzicht de brede invulling die de rechtspraak geeft aan het begrip « samenhang ».

Le droit d'injonction négative reste exclu dans le chef du ministre de la Justice. La proposition de loi ne modifie en rien non plus les relations actuelles entre le ministre et le parquet en ce qui concerne le droit d'injonction positive.

L'intervenant n'éludera pas le débat concernant la position du procureur fédéral, qui pourrait être opérationnel.

Dans le cadre de la coordination de la politique européenne, le procureur général doit nécessairement être placé sous l'autorité du ministre de la Justice.

2. Les tâches du procureur fédéral sont les suivantes :

- 1° exercer l'action publique;
- 2° coordonner l'exercice de l'action publique;
- 3° faciliter la coopération internationale;

4° exercer le contrôle sur le fonctionnement général et particulier de la police fédérale.

Il importe toutefois d'éviter la multiplication des contestations en matière de compétence.

La définition des compétences du procureur fédéral est basée sur le principe d'une liste limitative d'infractions et, parallèlement, comme alternative, sur deux critères qualitatifs (le critère géographique et le critère de sécurité).

3. La composition du parquet fédéral

On a opté pour 18 magistrats fédéraux. Ce nombre sera-t-il suffisant ? Trouvera-t-on suffisamment de candidats ?

4. La délimitation des compétences entre le parquet fédéral et les parkets locaux

La proposition de loi à l'examen prévoit un certain nombre de garanties afin d'éviter que le mécanisme de la délégation nuise à la gestion au niveau des parkets locaux et à la cohérence de la politique de recherche et de poursuite au niveau local.

5. La « centralisation » des instructions

Se pose en l'occurrence la question de la compétence *ratione loci* au cas où plusieurs dossiers répressifs sont centralisés chez un seul juge d'instruction. À cet égard, la proposition de loi reprend l'interprétation extensive que la jurisprudence donne de la notion de « connexité ».

Verder stelt de vraag zich naar de wijze waarop een dergelijke centralisering van strafdossiers, waarbij mogelijk reeds verschillende onderzoeksrechters betrokken zijn, kan worden gerealiseerd.

Het wetsvoorstel voorziet daarom in een aanpassing van de procedure voor de regeling van rechtsgebied door het Hof van Cassatie ten behoeve van deze problematiek.

6. Statutaire implicaties

Ten gevolge van de creatie van een federaal parket zullen er in het Gerechtelijk Wetboek tal van technische aanpassingen dienen te geschieden.

Zowel de Raad van State als de Hoge Raad voor Justitie hebben in hun adviezen problemen in verband met de rechtszekerheid aangekaart.

De spreker merkt verder op dat de vraag waar het federaal parket zich in de institutionele structuur moet situeren, een politieke keuze is.

De spreker besluit dat met de invoering van een federale procureur het veiligheidsgevoel bij de bevolking zal stijgen.

II. — PROCEDURE

De heer Tony Van Parys (CVP) pleit voor bijkomende hoorzittingen. Hij meent dat het aangewezen zou zijn de nationaal magistraten, als voorlopers van het federaal parket, en enkele professoren uit te nodigen. Het zou ook nuttig zijn na te gaan wat de plaats van het openbaar ministerie in de ons omringende landen is.

De heren Jean-Jacques Viseur (PSC), Karel Van Hoorebeke (VU&ID) en Bart Laeremans (Vlaams Blok) kunnen zich hierbij aansluiten. De laatste twee sprekers pleiten ook voor het horen van de Hoge Raad voor Justitie. *De heer Bart Laeremans* zou ook de Raad van State willen uitnodigen voor een hoorzitting.

Volgens *de heer Fred Erdman (SP)* zou men dan verplicht zijn om al de leden van de algemene vergadering van de Hoge Raad uit te nodigen. De werken van de commissie zouden verzanden. Daarenboven is het niet in overeenstemming met het Gerechtelijk Wetboek om met de Hoge Raad voor Justitie een debat aan te gaan over een door haar verstrekt advies.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie merkt daarenboven op dat zijn kabinetsleden en leden van de administratie bij hun contacten bij de Raad van State vaak van de magistraten te horen krijgen dat ze enkele observaties willen maken op een voorontwerp van wet doch tegelijkertijd beweren ze dat de betreffende materie hun vreemd is. De medewerkers van de ministers

Se pose également la question de savoir comment on peut centraliser des dossiers répressifs dans lesquels plusieurs juges d'instruction sont déjà intervenus.

La proposition de loi à l'examen prévoit en conséquence une adaptation de la procédure de règlement de juges par la Cour de cassation en vue de résoudre ce problème.

6. Implications statutaires

La création d'un parquet fédéral implique que l'on procède à une série d'adaptations techniques dans le Code judiciaire.

Dans leurs avis, aussi bien le Conseil d'État que le Conseil supérieur de la Justice ont épinglé des problèmes de sécurité juridique.

L'intervenant fait également observer que la question de la position à assigner au parquet fédéral dans la structure institutionnelle relève d'un choix politique.

En guise de conclusion, l'intervenant souligne que l'instauration d'une fonction de procureur fédéral renforcera le sentiment de sécurité au sein de la population.

II. — PROCÉDURE

M. Tony Van Parys (CVP) préconise que l'on procède à des auditions supplémentaires. Il estime qu'il serait souhaitable d'entendre les magistrats nationaux en tant que précurseurs du parquet fédéral ainsi que quelques professeurs. Il serait également utile d'examiner quelle est la place du ministère public dans les pays voisins.

MM. Jean-Jacques Viseur (PSC), Karel Van Hoorebeke (VU&ID) et Bart Laeremans (Vlaams Blok) se rallient à cette proposition. Les deux derniers intervenants demandent également que l'on entende des représentants du Conseil supérieur de la Justice. *M. Bart Laeremans* souhaite également que l'on entende des représentants du Conseil d'État.

M. Fred Erdman (SP) estime que l'on serait obligé d'inviter tous les membres de l'assemblée générale du Conseil supérieur. Les travaux de la commission s'enliseraient. En outre, il ne serait pas conforme au Code judiciaire d'organiser un débat avec le Conseil supérieur de la Justice au sujet d'un avis émis par celui-ci.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, fait également observer que, lors des contacts que les membres de son cabinet et les membres de l'administration entretiennent avec le Conseil d'État, les magistrats font souvent observer qu'ils souhaitent formuler quelques observations au sujet d'un avant-projet de loi tout en affirmant ne pas être familiarisés avec la matière concer-

hebben het gevoel dat ze een examen moeten ondergaan. Hij heeft dan ook vragen bij dergelijke adviezen.

De minister onderstreept evenwel dat in voorliggend geval hij geen advies heeft gevraagd aan de Raad van State aangezien het hier een wetsvoorstel betreft.

Ten slotte lijkt het hem niet opportuun de nationaal magistraten uit te nodigen. De functie van de nationaal magistraat is niet de functie die nu voor de federale procureur zou worden voorbehouden.

Hij onderstreept dat huidig wetsvoorstel het resultaat is van de Octopus-onderhandelingen.

De heer Erdman (SP) stelt voor om de nationaal magistraten de heer Brammertz en mevrouw Coninx uit te nodigen doch maakt de commissieleden erop attent dat deze genodigden alleen een toelichting mogen geven in het kader van hun ervaring als nationaal magistraten. Ze geven geen advies.

Hoe de instelling van federale procureur er zal uitzien, is een politieke beslissing.

De commissieleden stemmen hiermee in.

Aangezien de besprekingen zich zullen toespitsen op de positie van de federale procureur ten opzichte van de minister van Justitie en het wegvallen van de buffer van het college van procureurs-generaal in deze relatie, dringt *de heer Tony Van Parys (CVP)* aan op een hoorzitting met professor Dirk Van Daele die een studie over de organisatie van het openbaar ministerie in Nederland heeft gepubliceerd. In Nederland heeft het college van procureurs-generaal niet alleen het gezag over de lokale parketten, maar ook over het landelijke parket. Deze laatste is vergelijkbaar met het federaal parket.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) en *mevrouw Joëlle Milquet (PSC)* steunen het verzoek van de heer Tony Van Parys.

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat het Nederlandse systeem niet vergelijkbaar is met het federaal parket zoals men het nu bij wege van dit voorstel zou willen organiseren.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, sluit zich hierbij aan.

De commissieleden beslissen met negen tegen vier stemmen om verder geen hoorzittingen meer te houden.

*
* *

Nadat over de artikelen is gestemd, vraagt *de heer Tony Van Parys (CVP)* dat de commissie, met toepassing van artikel 18.5 van het Reglement, het verslag van de besprekingen goedkeurt vóór de eindstemming.

née. Les collaborateurs des ministres ont souvent le sentiment de devoir passer un examen. L'intervenant s'interroge dès lors sur l'opportunité de tels avis.

Le ministre souligne toutefois qu'en l'occurrence, l'avis du Conseil d'État n'a pas été sollicité, dès lors qu'il s'agit d'une proposition de loi.

Enfin, il ne lui paraît pas opportun d'inviter les magistrats nationaux. La fonction de magistrat national n'est pas la fonction qui sera désormais dévolue au procureur fédéral.

Il souligne que la proposition de loi à l'examen est le résultat des accords Octopus.

M. Erdman (SP) propose d'inviter les magistrats nationaux, M. Brammertz et Mme Coninx, mais il attire l'attention des membres de la commission sur le fait que ces invités ne peuvent donner des commentaires dans le cadre de leur expérience de magistrat national. Ils ne donnent pas d'avis.

C'est aux instances politiques qu'il appartient de déterminer les contours de la fonction de procureur fédéral.

Les membres de la commission partagent ce point de vue.

Étant donné que les discussions se focaliseront sur la position du procureur fédéral par rapport au ministre de la Justice et sur la disparition, dans cette relation, du « tampon » constitué par le collège des procureurs généraux, *M. Tony Van Parys (CVP)* insiste pour que l'on procède à l'audition du professeur Dirk Van Daele, qui a publié une étude sur l'organisation du ministère public aux Pays-Bas. Chez nos voisins du Nord, le collège des procureurs généraux a non seulement autorité sur les parquets locaux, mais aussi sur le parquet national. Ce dernier peut être comparé au parquet fédéral.

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) et *Mme Joëlle Milquet (PSC)* soutiennent la demande de M. Tony Van Parys.

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer que le système néerlandais n'est pas comparable au parquet fédéral tel que l'on cherche à l'organiser par le biais de la présente proposition.

M. Marc Verwilghen, ministre de la justice, partage cette opinion.

Les membres de la commission décident par neuf voix contre quatre de ne plus procéder à aucune audition.

*
* *

Après le vote sur les articles, *M. Tony van Parys (CVP)* demande, en application de l'article 18.5 du Règlement, que le rapport des débats soit approuvé par la commission avant le vote final.

III. — HOORZITTINGEN

A. GEDACHTEWISSELING MET DE HEER F. SCHINS, PROCUREUR-GENERAAL, EN DE HEER B. DEJEMEPPE, PROCUREUR DES KONINGS

A.1. UITEENZETTING VAN DE HEER F. SCHINS, PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE GENT EN HUIDIG VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL

I. Inleiding

1. *De heer F. Schins* werd twee jaar geleden in de commissie Justitie van de Senaat gehoord omtrent het wetsvoorstel van 15 juli 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van procureurs des Konings ⁽¹⁾. Hij werd in de mogelijkheid gesteld zijn bedenkingen bij de oprichting van een federaal parket in een geschreven nota bij het verslag te laten voegen ⁽²⁾.

Hij trachtte toen, zonder in te gaan op de opportuniteit van het creëren van een federaal parket, een beeld te schetsen van een aantal technisch-juridische vraagstukken, die met de oprichting ervan gepaard gaan en die alleszins een oplossing behoeven vooraleer het federaal parket kan bieden wat ervan wordt verwacht.

De oplossing voor heel wat van deze problemen zou, zo werd toen geponeerd, worden gevonden in de uitvoeringswetgeving.

Het ontwerp van deze uitvoeringswetgeving ligt thans ter tafel en de vraag rijst dus of het inderdaad de nodige oplossingen biedt om aan alle destijds reeds opgemerkte problemen te verhelpen.

Dit lijkt slechts ten dele het geval te zijn.

2. Er dient eveneens te worden vastgesteld dat het voorliggende wetsvoorstel weinig of geen rekening houdt met een aantal fundamentele kritieken, die vanuit verschillende hoeken worden geuit.

Zo blijven enerzijds een aantal principiële kwesties, die door de « werkgroep federaal parket » in haar eindadvies werd opgeworpen, voorlopig onbeantwoord. De vorige minister van Justitie richtte op 19 januari 1999 een ministeriële werkgroep op, die hij belastte met de voorbereiding van de uitvoeringswetten, noodzakelijk voor de implementatie van de kaderwet van 22 december 1998. Eén van de drie subwerkgroepen van deze

⁽¹⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie aan het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, verslag, Parl. St. Senaat 1998-1999, n° 1066/6, blz. 39-45.

⁽²⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, de bijlagen bij het verslag, Parl. St. Senaat, n° 1-1066/7, 1998-1999, blz. 16-25.

III. — AUDITIONS

A. ÉCHANGE DE VUES AVEC M. F. SCHINS, PROCUREUR GÉNÉRAL, ET M. B. DEJEMEPPE, PROCUREUR DU ROI

A.1. EXPOSÉ DE M. SCHINS, PROCUREUR GÉNÉRAL À LA COUR D'APPEL DE GAND ET ACTUEL PRÉSIDENT DU COLLÈGE DES PROCUREURS GÉNÉRAUX

I. Introduction

1. Il y a deux ans que *M. F. Schins* a été entendu en commission de la Justice du Sénat au sujet de la proposition de loi du 15 juillet 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi ⁽¹⁾ et qu'il a eu l'opportunité de faire part de ses observations quant à la création d'un parquet fédéral dans une note écrite jointe au rapport ⁽²⁾.

Sans examiner l'opportunité de créer un parquet fédéral, il a tenté alors de cerner un certain nombre de problèmes que la création d'un parquet fédéral posera inmanquablement sur le plan de la technique juridique et qui devront en tout état de cause être résolus avant que ce parquet puisse répondre aux attentes nourries à son égard.

Il a été dit, à cette époque, que nombre de ces problèmes seraient résolus par les lois d'exécution.

Le projet portant ces dispositions d'exécution étant actuellement à l'examen, reste à savoir s'il permet effectivement de remédier à tous les problèmes déjà signalés à l'époque.

Il lui semble que ce n'est que partiellement le cas.

2. Force est également de constater que la proposition de loi à l'examen ne tient guère, voire pas du tout compte d'un certain nombre de critiques fondamentales venant de divers horizons.

C'est ainsi qu'un certain nombre de questions de principe qui avaient été soulevées par le « groupe de travail parquet fédéral » restent provisoirement sans réponse. Le ministre de la Justice précédent a créé, le 19 janvier 1999, un groupe de travail ministériel qu'il a chargé de la préparation des lois d'exécution nécessaires à la mise en œuvre de la loi-cadre du 22 décembre 1998. L'un des trois sous-groupes de ce groupe de travail ministériel

⁽¹⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, rapport, Doc. Sénat n° 1066/6, 1998-1999, pp. 39-45.

⁽²⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, annexes au rapport, Doc. Sénat n° 1-1066/7, 1998-1999, pp. 16-25.

ministeriële werkgroep betrof de werkgroep federaal parket. Deze werkgroep, waarvan leden van het openbaar ministerie en professoren deel uitmaakten, vergaderde negen maal en legde in februari 2000 haar eindadvies neer.

Anderzijds lijkt ook nogal vlug te worden voorbijgegaan aan een aantal toch niet onbelangrijke bedenkingen, die door vooraanstaande rechtsgeleerden worden geuit en door deze laatste trouwens ook te boek werden gesteld ⁽³⁾.

3. Deze uiteenzetting belicht de twee meest heikele punten in het voorliggende wetsvoorstel inzake het federaal parket kunnen worden aangezien : de figuur van de federale procureur en de bevoegdheidsomschrijving van het federaal parket.

II. Bespreking

De figuur van de federale procureur

4. Het principe van de oprichting van een federaal parket wordt hier niet ter discussie gesteld.

Al evenmin is het de bedoeling de leiding van het federaal parket opnieuw in vraag te stellen. In de oorspronkelijke visie van de zogenaamde Octopus-partners stond het federaal parket onder leiding van een (zesde) afzonderlijke federale procureur-generaal, die lid was van het College van procureurs-generaal, doch er niet de voorzitter kon van zijn en aan wie geen specifieke portefeuille werd toegekend ⁽⁴⁾. Tijdens de parlementaire behandeling werd deze constructie evenwel verlaten en werd een figuur *sui generis*, met name deze van federale procureur, gecreëerd ⁽⁵⁾. Dit debat lijkt dus op het eerste zicht reeds te zijn gevoerd en afgesloten.

Wat daarentegen echter zorgen blijft baren en dus volgens de spreker wél opnieuw ter overweging dient te worden gesteld is de wel erg ongebonden en (eigen)-machtige positie van de federale procureur, die *de facto* ongecontroleerd zal kunnen handelen.

⁽³⁾ Fijnaut, C., Van Daele, D. en Verstraeten, R., « De hervorming van het openbaar ministerie; een rechtsvergelijkend commentaar op de totstandkoming, inhoud en draagwijdte van het Octopusakkoord in « Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging. De hervorming van het openbaar ministerie », deel 15, Leuven, Universitaire Pers Leuven, 1999, 271-350 en Fijnaut, C., Van Daele, D. en Parmentier, S., « Een openbaar ministerie voor de 21^e eeuw » in « Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging », deel 21 A, Leuven, Universitaire Pers Leuven, 2000.

⁽⁴⁾ Artikelen 4 en 5 van het wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, Parl. St. Senaat, n° 1-1066/1, 1997-1998.

⁽⁵⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, Parl. St. Senaat, n° 1-1066/4, 1998-1999, amendement van de regering n° 24.

riel a traité la question du parquet fédéral. Ce groupe de travail, dont faisaient partie des membres du ministère public et des professeurs, s'est réuni à neuf reprises et a rendu son avis définitif en février 2000.

Il semble, par ailleurs, que la proposition escamote allègrement un certain nombre de considérations intéressantes formulées par d'éminents juristes, qui les ont du reste consignées dans différents ouvrages ⁽³⁾.

3. Le présent exposé met en lumière les deux points qui peuvent être considérés comme les plus délicats de la proposition de loi à l'examen concernant le parquet fédéral : la fonction du procureur fédéral et la définition des compétences du parquet fédéral.

II. Discussion

La fonction de procureur fédéral

4. Notre intention n'est pas, en l'occurrence, de remettre en cause le principe de la création d'un parquet fédéral.

Notre intention n'est pas non plus de remettre en cause les modalités de la direction du parquet fédéral. Dans la version initiale de l'accord Octopus, le parquet fédéral était placé sous la direction d'un (sixième) procureur général fédéral distinct, qui faisait partie du Collège des procureurs généraux, mais ne pouvait en être le président ou s'y voir confier un portefeuille spécifique ⁽⁴⁾. Au cours des travaux parlementaires, ce scénario a toutefois été abandonné et une fonction *sui generis*, à savoir la fonction de procureur fédéral, a été créée ⁽⁵⁾. À première vue, ce débat semble donc avoir déjà eu lieu et appartenir au passé.

Ce qui continue toutefois à susciter l'inquiétude et mérite donc, nous semble-t-il, d'être réexaminé, c'est le problème de la latitude, tout de même très large, et de l'énorme pouvoir qui sont conférés au procureur fédéral, lequel pourra *de facto* agir sans être soumis à aucun contrôle.

⁽³⁾ Fijnaut, C., Van Daele, D. et Verstraeten, R., « De hervorming van het openbaar ministerie; een rechtsvergelijkend commentaar op de totstandkoming, inhoud en draagwijdte van het Octopusakkoord » dans « Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging. De hervorming van het openbaar ministerie », tome 15, Louvain, Universitaire Pers Leuven, 1999, 271-350 et Fijnaut, C., Van Daele, D. et Parmentier, S., « Een openbaar ministerie voor de 21^e eeuw » dans « Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging », tome 21 A, Louvain, Universitaire Pers Leuven, 2000.

⁽⁴⁾ Articles 4 et 5 de la proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, Doc. Sénat, n° 1-1066/1-1997/1998.

⁽⁵⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, Doc. Sénat n° 1-1066/4-1998/1999, amendement n° 24 du gouvernement.

Zoals zijn positie in de gehele structuur van het openbaar Ministerie thans is opgevat, zijn echter niet alleen toezicht en controle ontoereikend geregeld; er is nog veel meer : ook ter bescherming van de federale procureur zijn geen structuren voorzien, noch om hem bij te staan bij het oplossen van probleemsituaties, noch om hem te steunen wanneer hij bijvoorbeeld door contrastrategieën van het crimineel milieu in diskrediet wordt gebracht.

5. Welke bevoegdheden kent het wetsvoorstel de federale procureur toe ?

- de federale procureur is bevoegd voor het gehele grondgebied van het Rijk;
- hij voert, enkel onder het gezag van de minister van Justitie, alle opdrachten van het openbaar ministerie uit;
- hij is exclusief belast met de leiding van het federaal parket (18 federale magistraten);
- hij beslist finaal over de delegatie van zijn bevoegdheden aan lokale parketmagistraten, die hij met een « federale opdracht » kan belasten;
- hij kan aan de minister van Justitie voorstellen lokale parketmagistraten tijdelijk naar het federaal parket te detacheren;
- hij alleen oefent de leiding en het toezicht (disciplinaire bevoegdheid) uit over de federale magistraten en de magistraten belast met een federale opdracht;
- hij beslist zelf of hij voor zijn materies — en dit overal en voor elke rechtsmacht — de strafvordering zal uitoefenen en bij welke onderzoeksrechter hij een federaal dossier aanhangig zal maken;
- hij bekleedt een sleutelpositie in de internationale informatie-uitwisseling en de internationale samenwerking;
- hij kan in sommige gevallen aan de procureurs des Konings dwingende onderrichtingen geven met betrekking tot de coördinatie van de uitoefening van de strafvordering en de internationale samenwerking;
- hij kan, zolang een procureur des Konings zijn bevoegdheid niet uitoefent, zelf alle bindende dringende maatregelen nemen, die hij noodzakelijk acht;
- hij is officier van gerechtelijke politie;
- hij beschikt over alle wettelijke bevoegdheden van de procureur des Konings over het gehele grondgebied;
- hij oefent toezicht uit op alle officieren van gerechtelijke politie, wanneer die zijn opdrachten uitvoeren, zelfs wanneer die officieren van gerechtelijke politie magistraten zijn;
- alle procureurs des Konings hebben een zeer ruime informatieplicht ten aanzien van de federale procureur;

La position du procureur fédéral, telle qu'elle est conçue actuellement, dans la structure générale du ministère public ne se traduit toutefois pas uniquement par une réglementation insuffisante de la surveillance et du contrôle auxquels ce magistrat devrait être soumis. Il y a plus : rien n'est prévu au niveau des structures pour protéger et assister le procureur fédéral, que ce soit pour l'aider à résoudre des problèmes ou pour le soutenir lorsque, par exemple, le milieu criminel déploie des stratégies visant à le discréditer.

5. Quelles compétences la proposition de loi octroie-t-elle au procureur fédéral ?

- le procureur fédéral est compétent pour l'ensemble du territoire du Royaume;
- il exerce, sous la seule autorité du ministre de la Justice, toutes les missions du ministère public;
- il est chargé exclusivement de la direction du parquet fédéral (18 magistrats fédéraux);
- il décide en dernier ressort de la délégation de ses compétences à des magistrats du parquet locaux, qu'il peut charger d'une « mission fédérale »;
- il peut proposer au ministre de la Justice de détacher temporairement des magistrats du parquet locaux au parquet fédéral;
- il dirige et surveille (compétence disciplinaire) seuls les magistrats fédéraux et les magistrats chargés d'une mission fédérale;
- il décide lui-même s'il exercera l'action publique pour les matières relevant de sa compétence — et ce, partout et pour toute juridiction — et quel juge d'instruction il saisira d'un dossier fédéral;
- il occupe une position clé dans le cadre des échanges internationaux d'informations et de la coopération internationale;
- il peut, dans certains cas, donner aux procureurs du Roi des instructions contraignantes concernant la coordination de l'exercice de l'action publique et la coopération internationale;
- il peut, tant qu'un procureur du Roi n'exerce pas ses compétences, prendre lui-même toutes les mesures urgentes contraignantes qu'il juge nécessaires;
- il est officier de police judiciaire;
- il dispose de toutes les compétences légales du procureur du Roi sur l'ensemble du territoire;
- il exerce une surveillance sur l'ensemble des officiers de police judiciaire, lorsque ceux-ci exercent des missions qu'il leur a confiées, même si ces officiers de police judiciaire sont des magistrats;
- tous les procureurs du Roi ont un très large devoir d'information à l'égard du procureur fédéral;

— hij controleert als enige sleutelposities in de nieuwe politiestructuur :

— hij is voorzitter van het controleorgaan inzake het informatiebeheer (de algemene nationale gegevensbank) ⁽⁶⁾,

— hij ziet toe op de gerechtelijke informatie ⁽⁷⁾,

— hij ziet toe op de algemene werking van de algemene directie van de gerechtelijke politie van de federale politie ⁽⁸⁾,

— hij ziet toe op de dienst ter bestrijding van de corruptie binnen de algemene directie van de gerechtelijke politie van de federale politie ⁽⁹⁾;

— hij beslist eigenmachtig welke vorderingen van procureurs des Konings en onderzoeksrechters, inzake personele en materiële middelen van de algemene directie van de gerechtelijke politie van de federale politie, bij voorrang boven andere moeten worden uitgevoerd (capaciteitsvraagstuk) ⁽¹⁰⁾;

— hij alleen kan aan de minister van Justitie verzoeken aan de federale politie het bevel te geven zich te schikken naar de aanbevelingen en de precieze aanwijzingen van een vorderende gerechtelijke overheid ⁽¹¹⁾;

— hij zetelt in de federale politieraad ⁽¹²⁾;

— hij verleent als enige magistraat advies in geval van conflicten tussen de commissaris-generaal en de directeurs-generaal van de federale politie, wanneer die een weerslag hebben op opsporings- en gerechtelijke onderzoeken, en wanneer het conflict bij de bevoegde ministers voor beslissing is aangebracht ⁽¹³⁾;

— het staat hem vrij al dan niet de vergaderingen van het College van procureurs-generaal bij te wonen en hij is bestemming van de agenda's en de verslagen;

— het staat hem vrij al dan niet de vergaderingen van de Raad van procureurs des Konings bij te wonen en hij is bestemming van de agenda's en de verslagen;

— il contrôle, à lui seul, des positions-clés dans la nouvelle structure du service de police :

— présidence de l'organe de contrôle en matière de gestion des informations (la banque de données nationale générale) ⁽⁶⁾,

— surveillance de l'information judiciaire ⁽⁷⁾,

— surveillance du fonctionnement général de la direction générale de la police judiciaire de la police fédérale ⁽⁸⁾,

— surveillance du service de répression de la corruption au sein de la direction générale de la police judiciaire de la police fédérale ⁽⁹⁾;

— il décide, de son propre chef, quelles réquisitions des procureurs du Roi et des juges d'instruction doivent être exécutées prioritairement compte tenu des effectifs et des moyens dont dispose la direction générale de la police judiciaire de la police fédérale (problème de capacité) ⁽¹⁰⁾;

— lui seul peut demander au ministre de la Justice de donner l'ordre à la police fédérale de se conformer aux recommandations et indications précises d'une autorité judiciaire requérante ⁽¹¹⁾;

— il siège au conseil fédéral de police ⁽¹²⁾;

— il est le seul magistrat à donner son avis en cas de conflit entre le commissaire général et les directeurs généraux de la police fédérale, si ce conflit a une incidence sur une information ou une instruction judiciaire et si les ministres compétents ont été saisis du conflit ⁽¹³⁾;

— il lui est loisible d'assister ou non aux réunions du Collège des procureurs généraux, dont il reçoit les ordres du jour et les rapports;

— il lui est loisible d'assister ou non aux réunions du Conseil des procureurs du Roi, dont il reçoit les ordres du jour et les rapports;

⁽⁶⁾ Artikel 191 (44/7) van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽⁷⁾ Artikel 191 (44/4) van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽⁸⁾ Artikel 219 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽⁹⁾ Artikel 219 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽¹⁰⁾ Artikel 160 (8/7) van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽¹¹⁾ Artikel 160 (8/8) van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽¹²⁾ Artikel 6 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽¹³⁾ Artikel 100 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽⁶⁾ Article 191 (44/7) de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽⁷⁾ Article 191 (44/4) de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽⁸⁾ Article 219 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽⁹⁾ Article 219 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽¹⁰⁾ Article 160 (8/7) de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽¹¹⁾ Article 160 (8/8) de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽¹²⁾ Article 6 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

⁽¹³⁾ Article 100 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

— hij vervult een cruciale rol bij de toepassing van de bijzondere opsporingstechnieken en de daarmee gepaard gaande budgetten.

6. Welke democratische controle stelt het wetsvoorstel tegenover deze talrijke en verregaande bevoegdheden van de federale procureur ?

Uit wat voorafgaat blijkt duidelijk dat de federale procureur een zeer machtige, vaak exclusieve positie bekleedt binnen de organisatie van het openbaar ministerie, binnen de politiediensten en in het kader van het gerechtelijk informatiebeheer. Hij monopoliseert kennis en macht.

De controle die het wetsvoorstel daartegenover plaatst lijkt ruimschoots onvoldoende :

— de federale procureur oefent de opdrachten van het openbaar ministerie uit onder het rechtstreeks gezag van de minister van Justitie;

— hij staat onder het algemeen tuchtrechtelijk toezicht van de minister van Justitie en van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie;

— hij is gebonden door de richtlijnen van strafrechtelijk beleid van de minister van Justitie en door de beslissingen van het College van procureurs-generaal;

— het College van procureurs-generaal evalueert jaarlijks de federale procureur, op basis van onder meer zijn rapporten en na hem te hebben gehoord, over de wijze waarop hij de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid uitvoert, de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent en de werking van het federaal parket. Dit wordt opgenomen in het jaarrapport van het College.

7. De vrees is reëel dat de bovenvermelde controle de facto dode letter zal blijken te zijn en ernstige ontsporingen van de federale procureur niet (tijdig) zal kunnen voorkomen. De beide controle-instrumenten voldoen immers niet.

Als eerste controle-instrument is er inderdaad de evaluatie van het College van procureurs-generaal. Deze evaluatie is echter *a posteriori*, jaarlijks en uitsluitend op basis van de rapporten en de verklaringen van de federale procureur.

De verantwoording van het amendement n° 29, waarbij de evaluatie in de kaderwet van 22 december 1998 werd ingevoerd, laat trouwens aan duidelijkheid niets te wensen over : « het betreft een globale evaluatie en geen controle per individueel dossier, noch een disciplinair toezicht op basis van artikel 400 van het Gerechtelijk Wetboek » ⁽¹⁴⁾.

Ook in de memorie van toelichting van het thans voorliggende wetsvoorstel wordt het nog eens herhaald : « de

— il joue un rôle crucial dans l'application des techniques spéciales de recherche et des budgets y afférents.

6. Quel contrôle démocratique la proposition de loi prévoit-elle en contrepartie de ces nombreuses et vastes compétences du procureur fédéral ?

Il ressort clairement de ce qui précède que le procureur fédéral occupe une position très puissante et souvent exclusive au sein de l'organisation du ministère public, des services de police et dans le cadre de la gestion des informations judiciaires. Il monopolise le pouvoir et le savoir.

Le contrôle prévu en contrepartie par la proposition de loi paraît largement insuffisant :

— le procureur fédéral exerce les fonctions du ministère public sous l'autorité directe du ministre de la Justice;

— il se trouve, au regard du droit disciplinaire, sous la surveillance générale du ministre de la Justice et du procureur général près la Cour de cassation;

— il est tenu de respecter les directives de politique criminelle du ministre de la Justice et les décisions du Collège des procureurs généraux;

— le Collège des procureurs généraux évalue chaque année le procureur fédéral, notamment sur la base de ses rapports et après l'avoir entendu, en ce qui concerne la manière dont il exécute les directives de politique criminelle et exerce ses compétences et en ce qui concerne le fonctionnement du parquet fédéral. Cette évaluation est reprise dans le rapport annuel du Collège.

7. Le risque est réel que le contrôle de fait susvisé reste lettre morte et qu'il soit impossible d'éviter (à temps) de graves dérapages du procureur fédéral. Les deux instruments de contrôle sont en effet insuffisants.

Le premier instrument est en effet l'évaluation effectuée par le Collège des procureurs généraux. Cette évaluation s'effectue toutefois *a posteriori*, elle est annuelle et se base uniquement sur les rapports et les explications du procureur fédéral.

La justification de l'amendement n° 29 du gouvernement, qui tend à prévoir l'évaluation dans la loi-cadre du 22 décembre 1998, ne laisse du reste planer aucun doute à ce sujet : « Il s'agit d'une évaluation globale et non de contrôler chaque dossier individuellement ni d'exercer un contrôle disciplinaire sur la base de l'article 400 du Code judiciaire. » ⁽¹⁴⁾.

Cette thèse est reprise dans les développements de la proposition de loi à l'examen : « le contrôle du Col-

⁽¹⁴⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureur des Konings, Parl. St. Senaat, n° 1066/4, 1998-1999, amendement n° 29 van de regering.

⁽¹⁴⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, Doc. Sénat n° 1066/4, 1998-1999, amendement n° 29 du gouvernement.

controle van het College van procureurs-generaal op de federale procureur is algemeen en het College mag niet tussenkomen in individuele dossiers ».

Het College van procureurs-generaal kan dan inderdaad misschien wel naast zijn beleidsmatige taak tevens als opdracht hebben de federale procureur te controleren ⁽¹⁵⁾, in de praktijk is die « controle door evaluatie » dus een lege doos. Het College wordt wel verantwoordelijk gesteld, maar beschikt niet over de middelen om die verantwoordelijkheid ook daadwerkelijk uit te oefenen. Het College is immers gedwongen uitsluitend voort te gaan op het woord en de rapporten van de federale procureur, zonder zelf bij machte te zijn om, middels nazicht van individuele dossiers, de aangebrachte gegevens te verifiëren.

De situatie wordt nog meer hybride, gezien het College, dat zelf geen gezag heeft over de federale procureur, in het beste geval een (begin van) disfunctioneren van de federale procureur enkel aan de minister van Justitie kan melden. Ook dit tweede controle-instrument is echter gedoemd om, zowel in rechte als in feite, te falen.

De minister van Justitie mag dan wel het wettelijk gezag over de federale procureur hebben, hij ook kan zich, om grondwettelijke en deontologische redenen, bezwaarlijk in individuele strafdossiers inmengen. Hij zal dus, evenals het College, gedwongen worden af te gaan op de rapporten van de federale procureur, zonder deze aan de concrete feiten zelfs maar te kunnen toetsen.

De positie van de minister van Justitie is bovendien een stuk hachelijker dan deze van het College : hij is met name de directe gezagsverantwoordelijke en zal dus voor elk vermoed, beweerd of feitelijk falen van de federale procureur ter (politieke) verantwoording kunnen worden geroepen.

De vaak delicate en mediagevoelige aard van de dossiers, die door de federale procureur worden behandeld, zal dit enkel maar in de hand werken.

Het zal, zoals reeds gezegd, echter eerder bij wijze van hoge uitzondering zijn dat het College een eventueel disfunctioneren van de federale procureur tijdig kan detecteren, gezien de evaluatie algemeen, jaarlijks en dus *a posteriori* behoort te zijn.

Ten slotte is het ook vrij duidelijk dat de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie al evenmin een oplossing voor het probleem kan bieden, gezien zijn toezicht louter van disciplinaire aard lijkt te zijn.

lège sur le procureur fédéral est général (...) et le Collège ne peut intervenir dans des dossiers individuels ».

Même si le Collège des procureurs généraux peut effectivement avoir aussi pour mission, outre ses fonctions en matière de politique criminelle, de contrôler le procureur fédéral ⁽¹⁵⁾, dans la pratique, ce « contrôle par évaluation » est donc une coquille vide. Si la responsabilité incombe au Collège, celui-ci ne dispose pas des moyens d'exercer effectivement cette responsabilité. Le Collège est en effet contraint de se baser exclusivement sur les rapports et les explications du procureur fédéral, sans être lui-même en mesure de vérifier, par l'examen de dossiers individuels, les données qui lui sont transmises.

La situation devient encore plus hybride, étant donné que le Collège, qui n'a lui-même aucune autorité sur le procureur fédéral, ne peut dénoncer, dans le meilleur des cas, un (début de) dysfonctionnement qu'au ministre de la Justice. Ce deuxième instrument de contrôle est toutefois lui aussi voué à l'échec, tant en droit que dans les faits.

Même si la loi place le procureur fédéral sous l'autorité du ministre de la Justice, ce dernier peut, lui aussi, difficilement s'immiscer dans des dossiers répressifs individuels, et ce, pour des raisons constitutionnelles et déontologiques. Il n'aura donc d'autre choix, à l'instar du Collège, que de se fier aux paroles et aux rapports du procureur fédéral et ne pourra confronter ceux-ci avec les faits proprement dits.

Le ministre de la Justice se trouve en outre dans une position nettement plus délicate que le Collège : en tant que responsable hiérarchique direct, il peut être appelé à rendre des comptes (sur le plan politique) en cas d'échec supposé, prétendu ou effectif du procureur fédéral.

La nature souvent délicate et médiatique des dossiers traités par le procureur fédéral ne fera qu'amplifier ce problème.

Ainsi que cela a déjà été dit, il sera toutefois exceptionnel que le Collège détecte à temps un éventuel dysfonctionnement dans la manière dont le procureur fédéral s'acquitte de sa mission, étant donné que son évaluation doit être générale, annuelle et qu'elle a donc lieu *a posteriori*.

Enfin, il est également assez évident que la solution au problème ne peut pas venir non plus du procureur général près la Cour de cassation, son contrôle paraissant être de nature purement disciplinaire.

⁽¹⁵⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, Parl. St. Senaat, n° 1066/4, 1998-1999, amendement n° 29 van de regering — verantwoording.

⁽¹⁵⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, Doc. Sénat n° 1066/4, 1998-1999, amendement n° 29 du gouvernement — justification.

Er stellen zich dus grote problemen in het vooruitzicht wat betreft het toezicht en de controle over de federale procureur.

Nochtans is een dergelijke controle hard nodig, want het spanningsveld waaraan de federale procureur bloot staat, is nu eenmaal zeer groot, gezien zijn wettelijke mogelijkheid om dwingend en beslissend tussen te komen ten aanzien van de procureurs des Konings inzake hun parketmagistraten (de delegatie en, op zijn voorstel, de detachering), inzake hun dossiers (het naar eigen goeddunken uitoefenen van de strafvordering in concrete dossiers) en inzake de politionele capaciteit (het bij voorrang beslag leggen op politionele capaciteit).

8. Vanzelfsprekend mag de nadruk niet uitsluitend worden gelegd op het gebrek aan een sluitende wettelijke regeling op het vlak van het toezicht of van de gezagsuitoefening. Uiteindelijk gaat het daarbij om mechanismen die slechts van belang zijn om disfuncties te voorkomen, vast te stellen of te doen beëindigen.

Van belang is ook dat, zelfs wanneer de federale procureur zijn opdrachten correct en naar behoren uitoefent, zijn machtige positie tegelijkertijd een grote eenzaamheid en een totaal gebrek aan bescherming betekent.

Bij zijn dagelijkse ambtsuitoefening zal hij immers noodgedwongen en vrij vaak beslissingen moeten treffen, die hem niet in dank zullen worden afgenomen, wel integendeel. De wrijvingen die daardoor ongetwijfeld zullen ontstaan, zullen door niemand kunnen worden opgevangen : er is géén probleemoplossende structuur.

Bovendien zal hij voor de criminele milieus die hij geacht wordt te bestrijden een gedroomde schietschijf zijn : enkele, door criminelen goed voorbereide, tegenacties bij *undercover*operaties zullen bijvoorbeeld kunnen volstaan om de federale procureur in diskrediet te brengen.

Zijn bijzondere positie maakt hem bijgevolg ook erg zwak en kwetsbaar.

De in het voorliggende wetsvoorstel voorziene controle- en toezichtmechanismen zullen immers om dezelfde redenen als boven uiteengezet niet volstaan, noch om probleemoplossend te werken, noch om een beschermende rol te vervullen.

Ter illustratie van deze conclusie kunnen enkele voorbeelden worden gegeven die aan de dagelijkse praktijk zijn ontleend en die conflictsituaties schetsen waarmee de federale procureur ongetwijfeld zal worden geconfronteerd.

Die voorbeelden tonen voldoende aan dat de federale procureur, vaak rechter en partij tegelijk, nood heeft aan een structuur die hem zo nodig kan ondersteunen om het hoofd te bieden aan sommige moeilijkheden en die kan tussenkomen om te vermijden dat de goede werking van het federaal parket in gedrang zou worden gebracht.

On peut donc s'attendre à d'importants problèmes en ce qui concerne le contrôle du procureur fédéral.

Ce contrôle est toutefois absolument nécessaire, car les tensions auxquelles le procureur fédéral s'expose sont très importantes compte tenu de la possibilité que lui accorde la loi d'intervenir de manière contraignante et décisive auprès des procureurs du Roi en ce qui concerne leurs magistrats du parquet (la délégation et, sur sa proposition, le détachement), en ce qui concerne leurs dossiers (exercer, lorsqu'il le juge bon, l'action publique dans des dossiers concrets) et en ce qui concerne les moyens policiers (utilisation prioritaire des moyens policiers).

8. Il va de soi qu'il faut se garder de mettre exclusivement l'accent sur l'absence d'une réglementation légale exhaustive en ce qui concerne la surveillance ou l'exercice de l'autorité. Il s'agit en définitive de mécanismes qui ne servent qu'à éviter ou à constater des dysfonctionnements ou encore à y mettre un terme.

Il importe également de tenir compte du fait que, même si le procureur fédéral exerce correctement et convenablement ses fonctions, la position de force qu'il occupe implique en même temps une grande solitude et un manque total de protection.

Dans l'exercice quotidien de ses fonctions, il devra en effet prendre assez souvent, par la force des choses, des décisions dont on ne lui saura pas gré. Nul ne pourra cependant mettre fin aux frictions que ces décisions ne manqueront pas de susciter, puisqu'il n'existe pas de structure permettant de résoudre les problèmes.

Il constituera en outre une cible idéale pour les milieux criminels contre lesquels il est censé lutter : c'est ainsi qu'en cas d'opérations « sous couverture », quelques actions bien préparées par des criminels pourront suffire à discréditer le procureur fédéral.

La position particulière qu'il occupe le rend donc particulièrement fragile et vulnérable.

Les mécanismes de contrôle et de surveillance prévus dans la proposition de loi à l'examen ne permettront en effet pas, pour des raisons identiques à celles exposées ci-dessus, de résoudre les problèmes ni d'offrir une quelconque protection.

On peut, pour illustrer cette conclusion, citer plusieurs exemples, tirés de la pratique quotidienne, de situations conflictuelles auxquelles le procureur fédéral sera incontestablement confronté.

Ces exemples montrent à suffisance que le procureur fédéral, qui est souvent à la fois juge et partie, a besoin d'une structure qui puisse au besoin l'aider à faire face à certaines difficultés et qui puisse intervenir pour éviter que le bon fonctionnement du parquet fédéral soit menacé.

— *Voorbeeld 1 :*

Het kader van het federaal parket wordt vastgelegd op 18 magistraten, van wie er :

- één of twee de federale procureur zullen moeten bijstaan in de dagelijkse leiding en in het vervullen van zijn opdrachten als korpschef;
- wellicht vier zullen moeten worden ingezet voor controletaken in de schoot van de nieuwe politiestructuur;

- minstens vier andere de huidige taken van de nationaal magistraten zullen moeten overnemen;

- bijgevolg maximaal *acht of negen* overblijven om te doen wat de essentie is achter de wil van de wetgever om een federaal parket op te richten : de uitoefening van de strafvordering in wel zeer bijzondere dossiers.

Deze laatste bevoegdheid zal een belangrijke inzet vergen : denken we maar aan het overleg met de onderzoekende politiedienst of met de onderzoeksrechter, het opmaken van vorderingen, de behandeling voor de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling, de behandeling voor de rechter ten gronde, telkens met de erbij horende verplaatsingen, enz.

Het is bijgevolg niet zo ondenkbeeldig dat de federale procureur al gauw geneigd zal zijn vaker dan de wetgever het thans beoogt een federale opdracht aan een lokaal parketmagistraat toe te vertrouwen of op de minister van Justitie beroep te doen om een detachering naar het federaal parket te bekomen.

Het risico van ernstige wrijvingen met de lokale magistratuur ligt voor de hand omwille van de weerslag op de eigen werking.

Maar zelfs wanneer het federaal parket zelf de strafvordering blijft uitoefenen en voor het overige de onderzoeksrechter heeft gevorderd om een gerechtelijk onderzoek in te stellen, zal dergelijke weerslag merkbaar zijn : die lokale onderzoeksrechter met occasionele nationale bevoegdheid zal immers, minstens tijdelijk, voor het lokale parket niet of toch veel minder beschikbaar zijn.

Redenen te over voor de procureur des Konings om zijn federale collega niet zo welgezind te zijn ...

— *Voorbeeld 2 :*

De federale procureur dreigt alleszins aan al dan niet gerechtvaardigde kritiek te worden blootgesteld wanneer hij in het kader van een dossier dat zich over enkele gerechtelijke arrondissementen en meerdere ressorten uitstrekt (soms zelfs gelegen aan weerszijden van de taalgrens !) uiteindelijk slechts tot één, door hem uitgekozen, onderzoeksrechter vorderingen zal richten.

— *Exemple 1 :*

Le cadre du parquet fédéral est fixé à 18 magistrats, dont :

- un ou deux devront assister le procureur fédéral dans la direction journalière et l'accomplissement de ses missions de chef de corps;
- quatre devront sans doute être affectés à des missions de contrôle au sein de la nouvelle structure policière;

- quatre au moins devront assumer les missions actuelles des magistrats nationaux;

- *huit ou neuf* au plus seront, par conséquent, disponibles pour accomplir la mission pour laquelle le législateur veut créer un parquet fédéral, à savoir exercer l'action publique dans des dossiers bien particuliers.

L'accomplissement de cette dernière mission sera particulièrement absorbant : il suffit de songer à ses implications en ce qui concerne la concertation avec le service de police menant l'enquête ou avec le juge d'instruction, l'élaboration des réquisitoires, les débats en chambre du conseil et en chambre des mises en accusation, les débats devant le juge du fond, sans oublier tous les déplacements qui en découlent, etc.

Il n'est dès lors pas illusoire d'imaginer que le procureur fédéral aura rapidement tendance à confier plus fréquemment que le prévoit aujourd'hui le législateur une tâche fédérale à un magistrat du parquet local ou à faire appel au ministre de la Justice pour obtenir un détachement au parquet fédéral.

Le risque de frictions sérieuses avec la magistrature locale est réel en raison de l'incidence qu'aura l'accomplissement de missions fédérales sur son propre fonctionnement.

Toutefois, cette incidence sera perceptible même lorsque le parquet fédéral exercera lui-même l'action civile et requerra par ailleurs un juge d'instruction de procéder à une instruction : en effet, le juge d'instruction local chargé de compétences nationales occasionnelles ne sera, du moins temporairement, plus du tout ou plus guère disponible pour le parquet local.

Bref, le procureur du Roi ne manquera pas de raisons de nourrir quelque hostilité envers son collègue fédéral ...

— *Exemple 2 :*

Le procureur fédéral risque de toute manière de s'exposer à des critiques justifiées ou non, lorsque, dans le cadre d'un dossier qui s'étend à différents arrondissements judiciaires et plusieurs ressorts (situés parfois même de part et d'autre de la frontière linguistique !), il ne fera finalement des réquisitions qu'à un seul juge d'instruction, qu'il aura lui-même choisi.

Voorbeelden uit het verleden tonen aan dat zo'n keuze, ook al kan ze perfect worden verdedigd, vaak erg onaangename reacties kan uitlokken waarvan de omvang of de weerslag niet onmiddellijk meetbaar is.

— *Voorbeeld 3 :*

Gebrek aan politionele capaciteit voor uitvoering van opdrachten van gerechtelijke politie heeft tot gevolg dat prioriteiten moeten worden bepaald, waarbij de ene leidinggevende magistraat soms voorrang moet laten aan de andere.

Dat hieruit spanningen voortvloeien is onafwendbaar, maar hoe zal de federale procureur die kunnen neutraliseren wanneer het gaat om een betwisting waarin hij zelf tegelijkertijd rechter en partij is ?

— *Voorbeeld 4 :*

Specifieke capaciteitsproblemen doen zich ook nu reeds voor in verband met de beschikbaarheid van centraal beheerde, sterk gespecialiseerde eenheden, zoals computerspecialisten of observatieteams.

Ook hier beslist de federale procureur zonder dat de lokale magistraat ergens zijn nood kan komen klagen, bijvoorbeeld wanneer de federale procureur één of meerdere observatieteams onttrekt aan een lokale opdracht om ze ter beschikking te stellen voor uitvoering van een internationale ambtelijke opdracht, die voorrang krijgt, onder meer omdat de goede naam van het federaal parket in het buitenland niet in het gedrang mag worden gebracht.

— *Voorbeeld 5 :*

De federale procureur beslist eigenmachtig, weliswaar na overleg met de procureur des Konings, een dossier al dan niet tot zich te trekken wanneer de behandeling op federaal niveau een meerwaarde kan betekenen.

Dat de behandelende parketmagistraat een dergelijke tussenkomst vaak met lede ogen zal aanzien en zich tekort gedaan of verongelijkt zal voelen, ligt in de lijn der verwachtingen : andermaal een bron voor moeilijkheden die de verdere samenwerking zeer kan hypothekeren.

— *Voorbeeld 6 :*

Zoals de bevoegdheidsregeling nu in het wetsvoorstel werd opgevat, kan de federale procureur slechts tussenkomen in de wettelijk omschreven gevallen, wat tot gevolg heeft dat zijn bevoegdheid slechts wordt gegenereerd zodra er voldoende aanwijzingen zijn om te stellen dat het gepleegde misdrijf op de lijst voorkomt, ofwel voldoet aan het geografisch- of veiligheids criterium.

Des exemples du passé montrent qu'un tel choix, même s'il peut parfaitement se justifier, peut souvent susciter des réactions très désagréables dont l'ampleur ou l'incidence n'est pas immédiatement mesurable.

— *Exemple 3 :*

Le manque de capacité policière pour l'accomplissement de missions de police judiciaire amène à établir des priorités, en fonction desquelles un magistrat dirigeant doit quelquefois céder la priorité à l'autre.

Une telle situation donne inévitablement lieu à des tensions, mais comment le procureur fédéral pourra-t-il les neutraliser lorsqu'il s'agit d'un différend où il est à la fois juge et partie ?

— *Exemple 4 :*

Des problèmes de capacité spécifiques se posent aussi déjà à l'heure actuelle en ce qui concerne la disponibilité d'unités centralisées et hautement spécialisées, comme les spécialistes en informatique ou les équipes d'observation.

Dans ce cas aussi, le procureur fédéral prend sa décision sans que le magistrat local puisse faire part de ses problèmes, par exemple lorsque le procureur fédéral soustrait une ou plusieurs équipes d'observation à une mission locale pour les mettre à la disposition d'une commission rogatoire internationale, qui devient prioritaire, afin que la renommée du parquet fédéral ne soit pas compromise à l'étranger ...

— *Exemple 5 :*

Le procureur fédéral décide souverainement, certes après avoir consulté le procureur du Roi, d'évoquer ou non un dossier lorsque le traitement de celui-ci au niveau fédéral peut constituer une plus-value.

On peut s'attendre à ce que le magistrat de parquet en charge du dossier en question voie souvent une telle intervention d'un mauvais œil et la ressente comme une injustice. Or, il s'agit là d'une nouvelle source de problèmes qui risque d'hypothéquer gravement la collaboration ultérieure.

— *Exemple 6 :*

Vu la manière dont la répartition des compétences est conçue dans la proposition à l'examen, le procureur fédéral ne peut intervenir que dans des cas déterminés par la loi, ce qui implique que sa compétence n'est générée que dès qu'il existe des indices suffisants permettant d'affirmer que l'infraction commise figure sur la liste ou répond au critère géographique ou de sécurité.

Het is bijvoorbeeld niet omdat een bedrijf door brand wordt verwoest dat de federale procureur bevoegdheid *ratione materiae* bekomt : vooraleer hij de strafvordering zal kunnen uitoefenen, zal het duidelijk moeten zijn dat het om een opzettelijke brandstichting gaat en dat de dader heeft gehandeld « om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken ».

Dit specifiek element van de bevoegdheidsregeling (« er moeten aanwijzingen zijn dat ... ») kan, andermaal, een bron van zware moeilijkheden zijn.

Welk lot zal het dossier beschoren worden als na drie jaar onderzoek blijkt dat de dader geen onbekende terrorist was, maar wel de eigenaar die de verzekeringsmaatschappij wou oplichten ?

Wellicht zal in dergelijk geval de strafvordering terug moeten worden overgenomen door de procureur des Konings, die daarvoor, na al die jaren, vermoedelijk weinig enthousiasme aan de dag zal leggen.

Maar ook zonder dit soort bevoegdheidsprobleem zijn onderlinge wrijvingen niet uit de lucht : dat de federale procureur slechts na verloop van enige tijd zijn bevoegdheid kan uitoefenen impliceert hetzij dat de lokale magistraat de zware investeringen die hij in het onderzoek heeft gedaan niet gehonoreerd weet, hetzij, omgekeerd, dat de federale magistraat moet vaststellen hoezeer werd geblunderd bij de eerste opsporingen ...

— Voorbeeld 7 :

Bijzonder delicaat wordt de positie van de federale procureur wanneer hij de leiding neemt van een onderzoek waarin bijzondere opsporingsmethodes met een hoge graad van gevaar voor het leven van het ingezet personeel worden toegepast.

Thans heeft de nationaal magistraat in dat soort operaties een eerder ondersteunende, begeleidende rol en handelt hij onder het gezag van het College van procureurs-generaal en onder de dagelijkse leiding en het toezicht van de daartoe speciaal bij koninklijk besluit aangewezen procureur-generaal.

Bovendien is de belangrijkste verantwoordelijkheid weggelegd voor de lokale magistraat, die beslissingsbevoegdheid heeft.

Zelfs in de gevallen waarin er geen lokale connotatie is (internationaal lopende observaties, zonder duidelijk aanwijsbaar territoriaal bevoegd gerechtelijk arrondissement) blijft de nationale magistraat toch nog minstens opereren binnen de reeds aangegeven gezags- en toezichtsstructuur.

Voor de federale procureur ziet het er geheel anders uit : hij opereert niet alleen zonder enige directe mogelijke controle, maar hij kan evenmin op enige structuur terugvallen om hem bij te staan of zo nodig te beschermen tegen pogingen om hem openlijk in diskrediet te brengen.

Ce n'est pas, par exemple, parce qu'une entreprise est détruite par le feu que le procureur fédéral est investi d'une compétence *ratione materiae* : avant de pouvoir exercer l'action publique, il faudra qu'il soit avéré qu'il s'agit d'un incendie volontaire et que l'auteur a agi « pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces ».

Cet élément spécifique de la définition des compétences (« il doit exister des indices que ... ») peut, une fois de plus, être source de grosses difficultés.

Qu'advient-il du dossier si, au terme de trois ans d'enquête, il s'avère que l'auteur n'était pas un terroriste inconnu, mais bel et bien le propriétaire de l'entreprise qui voulait commettre une fraude à l'assurance ?

En pareil cas, l'action publique devra sans doute être reprise par le procureur du Roi, qui, après toutes ces années, ne sera vraisemblablement pas animé d'un enthousiasme débordant.

Mais, outre ce problème de compétence, des frictions personnelles ne sont pas à exclure : le fait que le procureur fédéral ne peut exercer ses compétences qu'après un certain laps de temps implique ou bien que le magistrat local ne sera pas récompensé pour s'être fortement investi dans l'enquête, ou bien, à l'inverse, que le magistrat fédéral ne pourra que constater l'ampleur des erreurs commises lors des premières recherches ...

— Exemple 7 :

La position du procureur fédéral devient particulièrement délicate lorsqu'il dirige une enquête impliquant la mise en œuvre de méthodes spéciales de recherche qui présentent un degré de risque élevé pour la vie du personnel engagé.

Actuellement, le magistrat national assume plutôt un rôle de soutien, d'accompagnement et agit sous l'autorité du collège des procureurs généraux et sous la direction journalière et le contrôle du procureur général spécialement désigné à cet effet par arrêté royal.

La plus grande part de responsabilités est en outre assumée par le magistrat local, qui dispose du pouvoir de décision.

Même en l'absence de connotation locale (observations menées au niveau international, sans possibilité de désignation précise d'un arrondissement judiciaire compétent), le magistrat national continue malgré tout d'opérer au moins dans le cadre de la structure d'autorité et de contrôle indiquée ci-dessus.

Les choses sont totalement différentes pour le procureur fédéral : il opère non seulement sans le moindre contrôle direct possible, mais il ne peut pas non plus recourir à quelque structure que ce soit pour l'assister ou, au besoin, pour le protéger contre des tentatives visant à le discréditer publiquement.

9. Op welke wijze kan een oplossing worden gevonden waarbij de federale procureur zowel afdoende gecontroleerd, althans zo nodig, als bijgestaan en beschermd wordt ?

De premissen, hoger in de nota gesteld ⁽¹⁶⁾, worden niet verlaten.

De oplossing mag dus geen afbreuk doen aan de idee van de oprichting van een federaal parket, noch aan het beginsel dat de kerntaak van het College van procureurs-generaal zich op het beleidsmatige vlak moet situeren, noch aan het principe dat de goede werking van het federaal parket een kordate besluitvorming impliceert.

In fine van de nota, die spreker naar aanleiding van de hoorzitting bij de totstandkoming van de kaderwet van 22 december 1998 heeft neergelegd ⁽¹⁷⁾, suggereerde hij dat aan een deel van de daar geschetste problematiek reeds zou kunnen worden tegemoetgekomen, indien het principe van de invoering van een federaal parket in de praktijk zou worden omgezet door zoveel als mogelijk een parallelisme met de bestaande structuren na te streven.

De spreker blijft bij deze zienswijze.

Het parallelisme is trouwens reeds merkbaar in de kaderwet : functioneel is het federaal parket inderdaad gelijk aan de lokale parketten, weze het dat zijn bevoegdheid *ratione materiae* en *ratione loci* anders en ruimer is ⁽¹⁸⁾.

In het doortrekken van het parallelisme ligt misschien ook wel de oplossing voor het huidige probleem verscholen.

Vandaag staan de nationaal magistraten onder het gezag van het College van procureurs-generaal ⁽¹⁹⁾. Deze gezagsverhouding van het College heeft niet als gevolg dat het College zich dagdagelijks in operationele dossiers van de nationale magistraten inmengt. Nog minder betekent het een paralysering van de werking van de nationale magistraten. Zij beheren en beslissen volkomen autonoom in de hen toevertrouwde dossiers. Indien zou worden beslist de nationale magistraten ook in deze commissie te horen, zou dit door hen kunnen worden bevestigd. Het gezag van het College impliceert daarentegen wel dat het principe van de controle wordt gevrijwaard en dat de nationale magistraten (tijdig) zo

9. Quelle solution peut être trouvée afin que le procureur fédéral soit soumis à un contrôle efficace, du moins si cela s'avère nécessaire, et bénéficie en même temps d'une assistance et d'une protection ?

Nous nous en tenons aux prémisses formulées ci-avant dans la note ⁽¹⁶⁾.

La solution ne peut donc remettre en question le principe de la création d'un parquet fédéral, ni celui selon lequel la tâche essentielle du Collège des procureurs généraux doit se situer au niveau de l'élaboration de la politique à mettre en œuvre, ni le principe selon lequel le bon fonctionnement du parquet fédéral implique une fermeté dans la prise de décisions.

À la fin de la note que l'intervenant a déposée à la suite de l'audition organisée dans le cadre des travaux préparatoires de la loi-cadre du 22 décembre 1998 ⁽¹⁷⁾, il suggérerait qu'on pourrait résoudre en partie la problématique en question si, dans la pratique, on appliquait le principe de l'instauration d'un parquet fédéral en s'efforçant de respecter autant que possible le parallélisme avec les structures existantes.

L'intervenant maintient ce point de vue.

Le parallélisme s'observe d'ailleurs déjà dans la loi-cadre : sur le plan fonctionnel, le parquet fédéral est en effet égal aux parquets locaux, mais sa compétence *ratione materiae* et *ratione loci* est différente et plus large ⁽¹⁸⁾.

La solution au problème qui nous occupe aujourd'hui réside peut-être aussi dans le prolongement de ce parallélisme.

Aujourd'hui, les magistrats nationaux sont placés sous l'autorité du Collège des procureurs généraux ⁽¹⁹⁾. Ce lien d'autorité n'implique pas que le Collège s'immisce quotidiennement dans les dossiers opérationnels des magistrats nationaux. Il entrave encore moins le travail des magistrats. Ceux-ci gèrent les dossiers qui leur sont confiés et prennent leurs décisions de manière tout à fait autonome. Ils pourront le confirmer si la commission décide de les entendre également. L'autorité du Collège implique en revanche que le principe du contrôle est sauvegardé et que les magistrats nationaux peuvent être appelés (à temps) à se justifier si nécessaire. Cette relation d'autorité implique en outre qu'ils peuvent consul-

⁽¹⁶⁾ Zie punt 4 bij de aanvang van de « bespreking ».

⁽¹⁷⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, de bijlagen bij het verslag, Parl. St. Senaat, n° 1066/7, 1998-1999, blz. 24.

⁽¹⁸⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, Parl. St. Senaat, n° 1066/4, 1998-1999, amendement n° 24 van de regering — verantwoording.

⁽¹⁹⁾ En onder de dagelijkse leiding en toezicht van één welbepaalde procureur-generaal binnen het College.

⁽¹⁶⁾ Voir point 4 au début de la « discussion ».

⁽¹⁷⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, annexes au rapport, Doc. Sénat, n° 1066/7, 1998-1999, p. 24.

⁽¹⁸⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, Doc. Sénat n° 1066/4, 1998-1999, amendement n° 24 du gouvernement — justification.

⁽¹⁹⁾ Et, au sein du Collège, sous la direction et le contrôle journaliers d'un procureur général déterminé.

nodig ter verantwoording kunnen worden geroepen. Bovendien betekent deze gezagsrelatie dat zij uit eigen beweging het College of één van de procureurs-generaal kunnen consulteren, wanneer zij een erg belangrijke of delicate beslissing moeten nemen, zodat zij zich achteraf ook geruggesteund weten.

Eenzelfde zienswijze zou perfect ten aanzien van het federaal parket kunnen worden aangekleefd.

Een alternatieve, vrij makkelijk in het wetsvoorstel in te voegen oplossing ⁽²⁰⁾ zou er dus met name kunnen in bestaan :

— de federale procureur wordt onder het gezag van het College van procureurs-generaal geplaatst (artikel 143 van het Gerechtelijk Wetboek).

Er mag daarbij niet uit het oog worden verloren dat het College van procureurs-generaal zelf krachtens de wet ⁽²¹⁾ onder het gezag van de minister van Justitie staat, zodat bij afgeleide de federale procureur zich ook onder diens gezag weet, weze het met het College als buffer;

— de federale procureur staat onder het algemeen tuchtrechtelijk gezag van de minister van Justitie, net zoals thans overigens alle magistraten van het openbaar ministerie, en onder het specifiek tuchtrechtelijk gezag van het College van procureurs-generaal (artikel 400 van het Gerechtelijk Wetboek);

— de evaluatie door het College van procureurs-generaal blijft behouden, maar sluit controle door nazicht van dossiers niet uit. De wet (artikel 22 van de kaderwet van 22 december 1998) kan onveranderd blijven ⁽²²⁾, maar enige toelichting in de parlementaire handelingen lijkt geboden.

De voorgestelde oplossing zou tevens voorkomen dat een wig in het korps van het openbaar ministerie wordt gedreven en zou met zich meebrengen dat — optie die ook in Nederland uitdrukkelijk werd weerhouden ⁽²³⁾ — het openbaar ministerie nog steeds als één organisatie kan functioneren. Aldus zou het principe dat het openbaar ministerie één en ondeelbaar is in de toekomst geen uitgehold begrip worden.

⁽²⁰⁾ Dit zou, op het juridisch-technische vlak, een wijziging van slechts enkele artikelen van het wetsvoorstel tot gevolg hebben : onder voorbehoud werden in de nota de belangrijkste opgesomd.

⁽²¹⁾ Artikel 143bis van het Gerechtelijk Wetboek.

⁽²²⁾ De wet spreekt van « op basis van *onder meer* de rapporten van de federale procureur en na deze laatste te hebben gehoord ».

⁽²³⁾ In Nederland werden, in het kader van de reorganisatie van het openbaar ministerie, de arrondissementsparketten, de ressort-parketten en het landelijk parket (ons federaal parket) gelijkkelijk en direct ondergeschikt gemaakt aan het College van procureurs-generaal.

ter, d'initiative, le Collège ou l'un des procureurs généraux, lorsqu'ils doivent prendre une décision très importante ou délicate, si bien qu'ils se savent également soutenus par la suite.

On pourrait parfaitement appliquer cette même vision des choses au parquet fédéral.

Une solution alternative, qui pourrait assez facilement être prévue dans la proposition de loi à l'examen, pourrait donc être la suivante ⁽²⁰⁾ :

Le procureur fédéral est placé sous l'autorité du Collège des procureurs généraux (article 143 du Code judiciaire).

Il ne faut pas oublier, à cet égard, qu'en vertu de la loi ⁽²¹⁾, le Collège des procureurs généraux est lui-même placé sous l'autorité du ministre de la Justice, si bien que, par enchaînement, le procureur fédéral serait également placé sous son autorité, fût-ce avec le Collège comme tampon;

— le procureur fédéral est placé sous la surveillance disciplinaire générale du ministre de la Justice, à l'instar d'ailleurs de tous les magistrats du ministère public, et sous la surveillance disciplinaire spécifique du Collège des procureurs généraux (article 400 du Code judiciaire);

— l'évaluation à laquelle procède le Collège des procureurs généraux est maintenue, mais n'exclut pas un contrôle par vérification des dossiers. La loi (article 22 de la loi-cadre du 22 décembre 1998) ne doit pas être modifiée ⁽²²⁾, mais il s'indique de fournir quelques précisions dans les annales parlementaires.

La solution proposée permettrait par ailleurs de préserver l'unité du corps du ministère public et aurait pour conséquence — une option qui a aussi été retenue explicitement aux Pays-Bas ⁽²³⁾ — que le ministère public peut continuer à fonctionner comme une seule organisation. Ainsi, le principe de l'unité et de l'indivisibilité du ministère public ne deviendrait pas une notion vide de sens à l'avenir.

⁽²⁰⁾ Cela nécessiterait, sur le plan légistique, la modification de quelques articles de la proposition de loi : les articles les plus importants sont énumérés, sous réserve, dans la note.

⁽²¹⁾ Article 143bis du Code judiciaire.

⁽²²⁾ La loi prévoit que l'évaluation se fait sur la base notamment des rapports du procureur général et après avoir entendu ce dernier.

⁽²³⁾ Dans le cadre de la réorganisation du ministère public qui a eu lieu aux Pays-Bas, les parquets d'arrondissement, les parquets de ressort et le parquet national (notre parquet fédéral) ont été subordonnés, de manière égale et directe, au Collège des procureurs généraux.

De bevoegdheidsomschrijving van het federaal parket

10. Een tweede heikel punt is de bevoegdheidsomschrijving van het federaal parket bij de uitoefening van de strafvordering.

De spreker verwijst ook hier naar het standpunt, dat hij destijds vertolkte bij de totstandkoming van de kaderwet van 22 december 1998 ⁽²⁴⁾. Hij beklemtoonde toen dat de bevoegdheidsomschrijving operationeel bruikbaar moet zijn en derwijze moet worden geregeld dat noch de beklaagde, noch de burgerlijke partij in staat zou worden gesteld enige grond van onontvankelijkheid van de strafvordering of welk ander rechtsmiddel dan ook aan te voeren tegen de beslissing om het dossier ofwel federaal, ofwel lokaal te behandelen.

Anderzijds vestigde hij er ook de aandacht op dat een te ruim bevoegdheidspakket vermeden dient te worden, gezien zulks demotiverend zou kunnen werken ten aanzien van de lokale parketten.

De uit te werken wettelijke regeling dient dus beter deze twee principes te verzoenen.

11. Er stellen zich weinig of geen problemen wat betreft de opdrachten inzake de coördinatie van de uitoefening van de strafvordering, het vergemakkelijken van de internationale samenwerking en het toezicht op de werking van de geïntegreerde politie.

Wat dit laatste betreft, het toezicht op de werking van de federale politie, moet de aandacht worden gevestigd op een probleem van *timing*: het federaal parket kan ten vroegste operationeel zijn op het eind van 2001, terwijl in het voorjaar van 2001 daadwerkelijk zal worden overgegaan tot de inrichting van de diensten van de geïntegreerde politie waarop de federale procureur wordt geacht toezicht uit te oefenen.

De kans bestaat met andere woorden dat de federale magistraten deze cruciale fase aan zich zullen zien voorbijgaan, of nog anders uitgedrukt, dat het openbaar ministerie niet in staat zal zijn de opdrachten te vervullen die de wetgever nochtans uitdrukkelijk heeft voorgescreven.

Misschien is het aangewezen deze periode te overbruggen door in een overgangsbepaling deze specifieke bevoegdheid van de federale procureur toe te vertrouwen aan de nationaal magistraten, tot de installatie van het federaal parket een feit zal zijn.

12. Anders ligt het evenwel wat betreft de bevoegdheid van de federale procureur om zelf de strafvordering uit te oefenen.

⁽²⁴⁾ Wetsvoorstel betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, de bijlagen bij het verslag, Parl. St. Senaat, n° 1066/7, 1998-1999, blz. 16-25.

Définition de la compétence du parquet fédéral

10. Un deuxième point délicat concerne la définition de la compétence du parquet fédéral en ce qui concerne l'exercice de l'action publique.

L'intervenant réitère ici aussi le point de vue qu'il a formulé lors de l'élaboration de la loi-cadre du 22 décembre 1998 ⁽²⁴⁾. Il a mis l'accent, à l'époque, sur le fait que la compétence devra être définie de manière à être opérationnelle et de manière à ne permettre, ni au prévenu ni à la partie civile, de faire valoir une quelconque cause d'irrecevabilité de l'action publique ou tout autre recours contre la décision d'examiner le dossier soit au niveau fédéral, soit au niveau local.

D'autre part, il a également attiré l'attention sur le fait qu'il fallait éviter de couvrir un domaine trop large, au risque de démotiver les parquets locaux.

La réglementation à élaborer devrait donc idéalement concilier ces deux principes.

11. Les missions en matière de coordination de l'exercice de l'action publique, de promotion de la coopération internationale et de contrôle du fonctionnement de la police intégrée ne posent pas ou guère de problèmes.

En ce qui concerne ce dernier point, à savoir le contrôle du fonctionnement de la police fédérale, il convient d'attirer l'attention sur un problème de calendrier: alors que le parquet fédéral ne pourra être opérationnel que fin 2001 au plus tôt, on procédera, au printemps 2001, à l'installation effective des services de la police intégrée que le procureur fédéral est censé surveiller.

Il existe, en d'autres termes, un risque que les magistrats fédéraux manquent cette phase cruciale ou, pour exprimer les choses encore autrement, que le ministère public ne soit pas en mesure d'accomplir les missions que le législateur lui a pourtant explicitement dévolues.

Il serait peut-être indiqué, pour faire la soudure, de prévoir une disposition transitoire qui confierait cette compétence spécifique du procureur fédéral aux magistrats nationaux jusqu'à la mise en place effective du parquet fédéral.

12. Il en va autrement en ce qui concerne la compétence habilitant le procureur fédéral à exercer lui-même l'action publique.

⁽²⁴⁾ Proposition de loi sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, annexes au rapport, Doc. Sénat, n° 1066/7, 1998-1999, pp. 16-25.

Het wetsvoorstel maakt hier, indien een goede rechtsbedeling het vereist, de federale procureur bevoegd voor een limitatieve lijst van misdrijven (misdrijven tegen de veiligheid van de Staat, kernmateriaal, mensenhandel, wapenhandel en ernstige schending van het humanitair recht), met daarnaast, als alternatief, twee kwalitatieve criteria (het geografisch — met een belangrijke internationale of interressortelijke dimensie — en het veiligheids criterium — met een ideologische of politieke dimensie) en alle daarmee samenhangende misdrijven.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat de voorziene regeling het bestaan van aanwijzingen van de in de wet opgesomde misdrijven of omstandigheden veronderstelt, vooraleer de federale procureur bevoegd wordt, wat toch ook als een ernstige handicap voor de goede en soepele werking van het federaal parket moet worden bestempeld.

Bovendien draagt deze wettelijke regeling de kiem van bevoegdheidsconflicten in zich.

Een dergelijke regeling was om die reden ook niet de optie van de « werkgroep federaal parket », die de verschillende mogelijkheden om de bevoegdheid van de federale procureur te omschrijven, nader onderzocht :

- een limitatieve lijst van strafrechtelijke kwalificaties (eerste mogelijkheid);
- een limitatieve lijst van strafrechtelijke kwalificaties, gekoppeld aan een kwalitatief criterium, als bijkomend selectiecriterium toegepast op de lijst (tweede mogelijkheid);
- een limitatieve lijst van strafrechtelijke kwalificaties, gekoppeld aan een kwalitatief criterium, als complement op de lijst (derde mogelijkheid);
- een louter kwalitatief criterium (vierde mogelijkheid).

De werkgroep was van oordeel dat, om elke betwisting over de bevoegdheid *ratione materiae* van het federaal parket *a priori* uit te sluiten, de bevoegdheid van de lokale parketten en het federaal parket het best *volledig concurrerend* zou zijn, waarbij de wet evenwel de materies bepaalt die *bij voorrang* door het federaal parket worden behandeld. Om deze materies te bepalen zou worden uitgegaan van het principe van een limitatieve lijst van misdrijven, met daarnaast alle misdrijven, wanneer ze gepleegd worden in het kader van een criminele organisatie, en, als alternatief, twee kwalitatieve criteria (het geografisch criterium en het veiligheids criterium).

Hieraan getoetst lijkt het probleem in artikel 7 van het wetsvoorstel zich voornamelijk te kristalliseren rond het feit dat de federale procureur niet bevoegd is voor alle misdrijven en dat de weerhouden limitatieve lijst van misdrijven wel erg strikt is (waarbij zelfs de misdrijven gepleegd in het kader van een criminele organisatie worden uitgesloten).

La proposition de loi donne, à cet égard, compétence au procureur fédéral pour traiter une liste limitative d'infractions si une bonne administration de la justice l'exige (infractions portant atteinte à la sécurité de l'État et en matière de matériel nucléaire, de traite des êtres humains, de trafic d'armes et de violation grave des droits de l'homme) et prévoit en outre, en guise d'alternative, deux critères qualitatifs (un critère géographique — qui comporte une importante dimension internationale ou interressorts — et un critère de sécurité — qui présente une dimension idéologique ou politique) et toutes les infractions qui y sont liées.

Il convient tout d'abord d'observer que la réglementation prévue suppose l'existence d'indices des infractions ou circonstances énumérées dans la loi avant que le procureur fédéral soit saisi, ce qui doit aussi être considéré comme une sérieuse entrave au fonctionnement souple et efficace du parquet fédéral.

Cette réglementation légale contient en outre les germes de conflits de compétence.

C'est la raison pour laquelle une telle réglementation n'a pas été retenue par le « groupe de travail parquet fédéral », qui a examiné plus avant les différentes possibilités de définir les compétences du procureur fédéral :

- une liste limitative de qualifications pénales (première possibilité);
- une liste limitative de qualifications pénales, assortie d'un critère qualitatif appliqué en tant que critère de sélection supplémentaire à la liste (deuxième possibilité);
- une liste limitative de qualifications pénales, assortie d'un critère qualitatif appliqué en tant que critère de sélection complémentaire à la liste (troisième possibilité);
- un critère purement qualitatif (quatrième possibilité).

Le groupe de travail a estimé que, pour exclure *a priori* tout conflit concernant les compétences *ratione materiae* du parquet fédéral, il conviendrait que les compétences des parquets locaux et celles du parquet fédéral soient *totalelement concurrentes*, mais que la loi précise les matières traitées *prioritairement* par le parquet fédéral. On se baserait, pour déterminer ces matières, sur une liste limitative d'infractions, à laquelle s'ajouteraient toutes les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle et, à titre d'alternative, les infractions filtrées en fonction de deux critères qualitatifs (le critère géographique et le critère de sécurité).

Dans ce contexte, le problème de l'article 7 de la proposition de loi semble donc surtout cristalliser autour du fait que le procureur fédéral n'est pas compétent pour toutes les infractions et que la liste limitative d'infractions est extrêmement restrictive (excluant même les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle).

Het bevoegdheidscriterium van het wetsvoorstel aannemen zou dan ook bijvoorbeeld betekenen dat de federale procureur nooit zelf de strafvordering kan uitoefenen in een gijzeling, (serie)moord(en), of ernstige en zwaarwichtige corruptiezaken, financieel-economische onderzoeken, witwassen, fraude, zedenfeiten, drugmisdrijven, *hold-ups*, ontvoering, afpersing, bomaanslag, *car-* en *homejackings*, autozwendel, brandstichting, valsmunterij, hormonenonderzoeken, milieumisdrijven, in de mate dat de feiten zich tot één ressort beperken (bijvoorbeeld Oost- en West-Vlaanderen) en geen internationale, politieke of ideologische dimensie vertonen. Er zijn voldoende praktijkvoorbeelden denkbaar, waarin een complex en grootschalig onderzoek zich tot één ressort beperkt, niet de voormelde bijkomende dimensies heeft en waarin het toch wenselijk zou zijn dat de federale procureur het onderzoek zelf zou voeren.

Artikel 7 van het wetsvoorstel behoeft dan ook te worden aangepast.

Een eerste mogelijke oplossing zou kunnen zijn te voorzien in een meer exhaustieve lijst, bijvoorbeeld de lijst van de telefoontap (artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering), met daarnaast alle misdrijven, wanneer ze gepleegd worden in het kader van een criminele organisatie, en, als alternatief, twee kwalitatieve criteria (het geografisch criterium en het veiligheidscriterium) en de ermee samenhangende misdrijven.

Het principe van de lijst van de telefoontap annex de misdrijven gepleegd in het kader van een criminele organisatie biedt het voordeel dat het aansluit bij reeds bestaande wetgeving (artikel 28bis, § 2 — definitie proactieve recherche — en 90ter van het Wetboek van Strafvordering) en op stapel staande wetgeving (anonieme getuigen, spijtoptanten, verdeling van de bewijslast en bijzondere opsporingstechnieken).

Een tweede mogelijke oplossing bestaat erin om in de aanhef van artikel 7 van het wetsvoorstel te schrijven dat de federale procureur bevoegd is voor alle misdrijven, maar bij voorrang voor deze voorzien in de daaropvolgende limitatieve lijst, kwalitatieve criteria en ermee samenhangende misdrijven.

Het voordeel hier is dat een dergelijke optie ook tegemoetkomt aan de bezorgdheid dat een te ruime bevoegdheidsomschrijving van het federale parket een demotivering bij de lokale parketmagistraten zou kunnen teweegbrengen. De logica is immers duidelijk : de federale procureur is, indien het belang van een goede rechtsbedeling dit vereist, voor elk misdrijf bevoegd, maar hij is gehouden bij voorrang zijn bevoegdheid uit te oefenen in een welbepaald aantal wettelijk omschreven materies. Op dat ogenblik wordt ook de evaluatie van

Accepter le critère de répartition des compétences prévu dans la proposition de loi impliquerait dès lors, par exemple, que le procureur fédéral ne pourrait jamais exercer lui-même l'action publique pour les prises d'otage(s), les meurtres (en série), les faits de corruption graves et importants, les infractions économique-financières, les faits de blanchiment, les faits de fraude, les faits de mœurs, les infractions en matière de drogue, les *hold-up*, les enlèvements, les cas de chantage, les attentats à la bombe, les *carjackings*, les *homejackings*, les trafics de voitures, les incendies criminels, le crime de fausse monnaie, les trafics d'hormones et les infractions en matière d'environnement dès lors que les faits se limiteraient à un seul ressort (par exemple, la Flandre occidentale et la Flandre orientale) et qu'ils n'auraient pas une dimension internationale, politique ou idéologique. On ne manque pas d'exemples concrets d'enquêtes complexes et de grande envergure se limitant à un seul ressort et n'ayant pas les dimensions supplémentaires précitées, mais qu'il serait souhaitable de confier au procureur fédéral.

Il s'impose dès lors d'adapter l'article 7 de la proposition de loi.

Une première solution éventuelle pourrait consister à prévoir une liste plus exhaustive, par exemple celle des infractions pouvant justifier des écoutes téléphoniques (article 90ter du Code d'instruction criminelle), reprenant en outre toutes les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle et, en guise d'alternative, deux critères qualitatifs (le critère géographique et le critère de sécurité) ainsi que les infractions connexes.

Le principe de la liste des infractions pouvant justifier des écoutes téléphoniques et des infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle présente l'avantage qu'il s'inscrit dans le droit fil de la législation existante (article 28bis, § 2 — définition de la recherche proactive — et 90ter du Code d'instruction criminelle) et de la législation qui est en préparation (témoins anonymes, repentis, partage de la charge de la preuve et techniques particulières de recherche).

Une deuxième solution pourrait consister à prévoir, dans le liminaire de l'article 7 de la proposition de loi, que le procureur fédéral est compétent pour toutes les infractions, mais en priorité pour celles figurant dans la liste limitative, répondant aux critères qualitatifs, et les infractions connexes.

Cette solution présenterait l'avantage de tenir compte du fait qu'une définition trop large des compétences du parquet fédéral pourrait démotiver les magistrats du parquet locaux. La logique de la disposition proposée est en effet claire : si une bonne administration de la justice l'exige, le procureur fédéral sera compétent pour toute infraction, mais il sera tenu d'exercer sa compétence en priorité dans un certain nombre de matières définies par la loi. À ce moment, l'évaluation à laquelle procède le Collège des procureurs généraux prendra tout son sens,

het College van procureurs-generaal zinvol, die zal moeten nagaan of de federale procureur zich inderdaad bij voorrang heeft beziggehouden met de hem wettelijk toevertrouwde materies. Maar bovenal sluit het elke potentiële bevoegdheidsbetwisting *a priori* uit.

Deze tweede oplossing verdient wellicht de voorkeur.

In het voorgestelde artikel 144^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 7 van het wetsvoorstel) wordt onder § 1, 1° vermeld : « artikel 10 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materiaal en daaraan verbonden technologie ».

Bij nader toezien blijkt het initiatief tot vervolging in deze materie evenwel tot de bevoegdheid van het bestuur van Douane en Accijnzen te behoren.

Kwestieuze verwijzing, die waarschijnlijk tot doel heeft de federale procureur de mogelijkheid tot tussenkomst te bieden in gevallen van illegale wapenhandel en die ook terug te vinden is in het rapport van de werkgroep « federaal parket », destijds actief in de schoot van het ministerie van Justitie, en zal dus moeten worden gecorrigeerd.

III. Slotbeschouwing

13. Uit wat voorafgaat blijkt, samengevat, dat nog enkele belangrijke vraagstukken van voornamelijk juridisch-technische aard moeten worden opgelost.

Twee cruciale problemen — de figuur van de federale procureur en zijn bevoegdheidsomschrijving bij de uitoefening van de strafvordering — behoeven echter alleszins een aanpassing van het wetsvoorstel.

Met zijn uiteenzetting wil de spreker de aanzet geven tot nadere bezinning over de wijze waarop in de toekomst een aantal moeilijkheden op dat punt zouden kunnen worden vermeden en een zware hypotheek die nu reeds op het federaal parket weegt, zou kunnen worden gelicht. Naast de gesuggereerde oplossingen bestaan er wellicht ook andere, die eveneens tegemoetkomen aan de in de kaderwet van 22 december 1998 en de in huidig wetsvoorstel geformuleerde doelstellingen.

A.2. UITEENZETTING DOOR DE HEER B. DEJEMEPPE, VOORZITTER VAN DE RAAD VAN DE PROCUREURS DES KONINGS

De heer Dejemppe, procureur des Konings, begint met te preciseren dat zijn uiteenzetting de vrucht is van een vergadering waarin een delegatie van de procureurs des Konings heeft overlegd met het College van procureurs-generaal.

Hij voegt eraan toe dat de Raad van procureurs des Konings een positieve kijk heeft op de voorgestelde

puisque celui-ci devra examiner si le procureur fédéral s'est effectivement occupé en priorité des matières qui lui ont été confiées par la loi. Mais cette solution présente surtout l'avantage d'exclure *a priori* toute contestation potentielle en matière de compétences.

Il serait peut-être préférable d'opter pour cette deuxième solution.

Dans l'article 144^{ter}, § 1^{er}, 1°, proposé du Code judiciaire (article 7 de la proposition de loi), il est renvoyé à l'article 10 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente.

Un examen plus attentif révèle toutefois que l'initiative des poursuites en cette matière relève de la compétence de l'administration des Douanes et Accises.

Il conviendra donc de corriger le renvoi en question, qui vise probablement à donner au procureur fédéral la possibilité d'intervenir dans des cas de trafic d'armes et que l'on retrouve également dans le rapport du groupe de travail « parquet fédéral » qui avait été créé en son temps au sein du ministère de la justice.

III. Considération finale

13. En résumé, il ressort de ce qui précède que quelques problèmes, de nature essentiellement légistique, doivent encore être résolus.

Deux problèmes essentiels — le rôle et la position du procureur fédéral et la définition de ses compétences dans le cadre de l'exercice de l'action publique — requièrent, en tout cas, une adaptation de la proposition de loi.

En faisant le présent exposé, l'intervenant entend inciter à poursuivre la réflexion sur la manière d'éviter, à l'avenir, un certain nombre de difficultés à cet égard ainsi que sur la manière de lever une lourde hypothèque qui pèse dès à présent sur le parquet fédéral. Outre les solutions suggérées, il en existe sans doute d'autres, qui répondent également aux objectifs de la loi-cadre du 22 décembre 1998 et de la proposition à l'examen.

A.2. EXPOSÉ DE M. B. DEJEMEPPE, PRÉSIDENT DU COLLÈGE DES PROCUREURS DU ROI

M. Dejemppe, procureur du Roi, précise d'emblée que les développements présentés sont le fruit d'une réunion de concertation entre une délégation de procureurs du Roi et le Collège des procureurs généraux.

Il ajoute que le Conseil des procureurs du Roi a une vision positive de la réforme proposée; non seulement il

hervorming. De Raad is er niet alleen van overtuigd dat de figuur van een federaal parket de Belgische maatschappij van nut is, maar dat zulks daarenboven past in het kader van een toekomstige Europese rechtsorde.

Wil men de hervorming laten slagen, dan mag men niet toegeven aan twee verleidingen : de eerste bestaat erin dat men wantrouwig is ten opzichte van het al te bekende, en de tweede dat men te veel vrees koestert voor de sprong in het onbekende.

Op de vergadering van 25 september 2000 van de Raad van procureurs des Konings is gedebatteerd over de vraag hoe de moeilijkheden zouden worden aangepakt in verband met de verdeling van de strafvordering in verschillende arrondissementen ten aanzien van een georganiseerde en grensoverschrijdende, zware criminaliteit.

De voorgestelde oplossing ligt in de oprichting van een federaal parket. Maar er rijzen institutionele en operationele vragen omtrent de invoering ervan.

Op institutioneel vlak moet men ervoor zorgen dat het geen nieuwe instantie wordt die op lemen voeten rust. Momenteel heeft de justitie, en meer bepaald het openbaar ministerie, een piramidale structuur : eerste aanleg, hoger beroep, het Hof van Cassatie voor een aantal geschillen en ten slotte het ministerie van Justitie. Dat piramidaal aspect heeft geleidelijk aan plaats gemaakt voor een netwerkconstructie : oprichting van het College van procureurs-generaal, oprichting en nakende institutionalisering van de Raad van procureurs des Konings.

De figuur van de federale procureur past veeleer in de verticale logica, als ging het om het aanbrengen van een schakel tussen twee vooralsnog niet met elkaar verenigbare soorten programmatuur. Maar zal die combinatie van twee zienswijzen op de strafvordering mogelijk blijven als de voorgestelde veranderingen zo belangrijk zijn ?

Is het verstandig de federale procureur onder het loutere gezag van de minister van Justitie te plaatsen ? Institutioneel gezien zou dat nadelig zijn. In feite zijn de door de federale procureur behandelde zaken gewichtig. De minister van Justitie kan naar aanleiding daarvan vaak worden geïnterpelleerd door de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Die moeilijke zaken krijgen bovendien vaak veel media-aandacht, wat soms lastige problemen creëert.

Bij wijze van voorbeeld zij hier het volgende onderstreept : in de Verenigde Staten is in 1998 de post van een onafhankelijke federale procureur in het leven geroepen die voor een aantal zaken bevoegd is; één van de resultaten was de zaak Clinton en *Monicagate*. Het zal dus duidelijk zijn dat de post van federaal procureur in een goed gestructureerd kader dient te worden opgevat.

Op operationeel vlak moeten verscheidene punten worden opgehelderd.

est convaincu que la figure d'un parquet fédéral est utile pour la société belge mais, de plus, elle s'inscrit dans le cadre d'une future Europe judiciaire.

Pour réussir la réforme, il faut éviter deux tentations : la première, c'est de se méfier du trop connu et, la seconde, c'est de craindre de manière trop rigoureuse de sauter dans l'inconnu.

Lors de la réunion du 25 septembre 2000 du Conseil des procureurs du Roi, la question de savoir comment appréhender les difficultés liées à la segmentation de l'action publique dans différents arrondissements par rapport à une criminalité grave, organisée et qui ne tient compte d'aucune frontière, a été débattue.

La solution proposée est la création d'un parquet fédéral. Mais des questions institutionnelles et opérationnelles se posent quant à sa mise en place.

Au niveau institutionnel, il faut veiller à ce que la nouvelle institution n'ait pas les pieds d'argile. Actuellement, la justice et singulièrement le ministère public ont la forme d'une pyramide : première instance, degré d'appel et, pour un certain nombre de conflits, le parquet général près la Cour de cassation et enfin le ministre de la Justice. Cette figure de la pyramide a progressivement cédé la place à une figure en réseaux : création du Collège des procureurs généraux, création et institutionnalisation prochaine du Conseil des procureurs du Roi.

La figure du procureur fédéral s'inscrit plutôt dans la logique verticale comme s'il fallait combiner deux types de logiciels actuellement incompatibles. Mais cette combinaison de deux manières de voir l'action publique sera-t-elle possible tant les changements proposés sont importants ?

Est-il judicieux de placer le procureur fédéral sous l'autorité seule du ministre de la Justice ? À titre institutionnel, ce serait préjudiciable. En réalité, les affaires traitées par le procureur fédéral sont graves. Le ministre de la Justice pourra être souvent interrogé à leur propos par les membres de la Chambre des représentants et du Sénat. De plus, ces affaires difficiles sont souvent médiatiques, ce qui crée parfois des problèmes malaisés à résoudre.

À titre d'exemple, il faut souligner que la figure d'un procureur fédéral indépendant et compétent pour un certain nombre d'affaires a été créée en 1998 aux États-Unis; un des résultats fut l'affaire Clinton et le *Monicagate*. Dès lors, il est clair qu'il faut envisager la création d'un procureur fédéral dans un cadre bien structuré.

Au niveau opérationnel, plusieurs points doivent être éclaircis.

1. De afbakening van de bevoegdheden.

Er is een uitbreiding nodig van het voorziene misdrijvenkader om bevoegdheidsconflicten met de magistraten van eerste aanleg te voorkomen. Het wetsvoorstel bepaalt dat het federaal parket een evocatierecht zal hebben, met eventueel overlegmogelijkheid, maar waarbij het in dat overleg het laatste woord heeft.

Ter vergelijking : het parket van Brussel heeft die toestand al meegemaakt in verband met misdaden van internationaal recht (misdaden tegen de menselijkheid) die werden behandeld door het Internationaal Strafgerechtshof, dat krachtens het hem verleende evocatierecht vaak aan de Belgische Justitie gevraagd heeft bepaalde dossiers uit handen te geven. Wanneer het parket van het Internationaal Strafgerechtshof, na inzage van het dossier en ontwikkeling van het onderzoek, meent niet in staat te zijn om die zaak te behandelen, ongeacht of dat in Arusha dan wel in Den Haag gebeurt, stuurt het dat dossier terug naar het land vanwaar het afkomstig is. Het is dan ook gebeurd dat het Brusselse parket een dossier waarmee het zich heeft beziggehouden en dat het uit handen moet geven, vervolgens naar Arusha stuurt, waarna datzelfde dossier vervolgens terugkeert naar Brussel waar men het opnieuw gaat behandelen.

Met de federale procureur zou deze moeilijkheid zich opnieuw voordoen ingeval men er niet in slaagt tot een optimale beslechting van de bevoegdheidsconflicten te komen.

2. De federale onderzoeksrechter.

Die functie wordt niet in uitzicht gesteld.

3. De delegaties.

De federale procureur is bevoegd om magistraten te delegeren. Aangezien het in rechtszaken vaak op snelheid aankomt (vooral inzake voorlopige hechtenis), moet men kunnen anticiperen en vooruitzien. Er moet dan ook worden gedacht aan een kader van permanente delegaties. Op zich is zo iets geen probleem, maar men moet zich toch afvragen of de figuur, zoals die thans conceptueel wordt ingevuld, met dat idee overeenstemt. Bovendien kan van de invoering van permanente delegaties worden gevreesd dat zij de organisatie van de parketten zoals wij die tegenwoordig kennen, nog meer in de war zal sturen.

4. De overlegmechanismen.

De procureurs des Konings zijn in hun arrondissement verantwoordelijk voor het beheer van de zaken onder de controle van de procureur-generaal en onder het gezag van de minister van Justitie.

Als het zo is dat de federale procureur eenzijdige beslissingen kan nemen, hoe zal de procureur des Konings dan op een redelijke manier zijn opdracht inzake verantwoordelijkheid ten aanzien van zijn collega's en de politiediensten kunnen uitoefenen ? Het betreft hier niets minder dan een kwestie van organisatie vooral omdat krachtens de Octopuswetten inzake doeltreffend-

1. La délimitation des compétences.

Il faut élargir le cadre d'infractions prévu afin d'éviter des conflits de compétence avec les magistrats de première instance. Dans la proposition de loi, il est prévu que le parquet fédéral aura un droit d'évocation, éventuellement avec une possibilité de concertation, cette concertation lui donnant le dernier mot.

À titre de comparaison, le parquet de Bruxelles a déjà vécu cette expérience en ce qui concerne des crimes de droit international (crimes contre l'humanité) traités par le Tribunal pénal international qui, en vertu du pouvoir d'évocation qu'il possède, demande parfois à la Justice belge de se dessaisir de certains dossiers. Lorsque le parquet du Tribunal pénal international considère, après étude du dossier et développement de l'enquête, qu'il n'est pas en mesure de traiter cette affaire, que ce soit à Arusha ou à La Haye, il renvoie le dossier au pays d'origine; c'est ainsi qu'il est arrivé qu'un dossier instruit par le parquet de Bruxelles et pour lequel il a été dessaisi — dossier qui ensuite a été envoyé à Arusha — lui revienne pour être traité à nouveau.

Cette difficulté pourra se reproduire avec le procureur fédéral si les questions de conflits de compétence ne sont pas réglées de façon optimale.

2. Le juge d'instruction fédéral.

Ce dernier n'est pas prévu.

3. Les délégations.

Le procureur fédéral a le pouvoir de déléguer des magistrats. La vie judiciaire requérant souvent de la rapidité, surtout en matière de détention préventive, il faut pouvoir anticiper et prévoir. C'est pourquoi il faut envisager un cadre de délégations permanentes. Ce n'est pas un problème en soi mais la question est de savoir si la figure telle qu'elle est envisagée aujourd'hui correspond à cette idée. De plus, en opérant des délégations de nature permanente, on risque de désorganiser les parquets tels qu'ils existent à l'heure actuelle.

4. Les mécanismes de concertation.

Les procureurs du Roi sont responsables dans leur arrondissement de la gestion des affaires sous le contrôle du procureur général et sous l'autorité du ministre de la Justice.

Si le procureur fédéral peut prendre des décisions à caractère unilatéral, comment le procureur du Roi va-t-il pouvoir raisonnablement exercer sa mission de responsabilité par rapport à ses collègues et aux services de police ? C'est une véritable question d'organisation, d'autant plus qu'en vertu des lois Octopus, en matière d'efficacité des enquêtes, des

heid van de onderzoeken permanent overleg wordt gepleegd met de politiediensten om bijvoorbeeld de behoeften van de algemene en gespecialiseerde politiediensten inzake mantschappen en materieel te bekijken (mensenhandel, handel in drugs en gestolen auto's, enz.). Indien de federale procureur, zonder die verantwoordelijkheid uit te oefenen, de politiediensten laat weten dat hij een aantal mensen nodig heeft om een onderzoek te verrichten, zal de plaatselijke procureur het hoofd moeten bieden aan een onontwarbare situatie.

In geval van conflict zou het best kunnen dat de federale procureur er alleen voor zal staan want in de huidige stand van het voorstel beschikken het College van procureurs-generaal en de Raad van procureurs des Konings niet over de middelen om die moeilijkheden uit de weg te ruimen. Er moeten dan ook overlegmechanismen komen waarbij eenieder zich zal kunnen aansluiten.

5. Strafrechtelijk beleid.

Het College van procureurs-generaal en de minister van Justitie behouden hun bevoegdheden op het gebied van het strafrechtelijk beleid. Wanneer evenwel algemene richtlijnen worden gegeven, maakt men ter plekke omzendbrieven van een lager normatief niveau en plaatselijke omzendbrieven op.

De federale procureur zal waarschijnlijk ook omzendbrieven moeten opmaken die bestemd zijn voor zijn diensten, voor zijn medewerkers en voor de politiediensten waarop hij een beroep doet. Is het in de huidige stand van het voorstel denkbaar dat die omzendbrieven op sommige punten niet erg verenigbaar zijn met de algemene richtlijnen van het College van procureurs-generaal ?

Ter afronding van het bovenstaande spreekt de Raad van procureurs des Konings de mening uit dat « de meest werkbare figuur » van federaal procureur het best zou worden belichaamd door een 28^e procureur des Konings die bijzondere bevoegdheden zou krijgen voor ernstige zaken (terrorisme, georganiseerde financiële misdadigheid en dergelijke).

Het zou gaan om een magistraat met echte bevoegdheden en middelen die handelt in overleg met de andere procureurs en niet alleen onder de minister van Justitie ressorteert, maar ook onder het toezicht van het College van procureurs-generaal wordt geplaatst.

Tot besluit maakt de spreker drie opmerkingen met betrekking tot het vergelijkend recht.

1. Het Franse Wetboek van strafvordering kent een nationale magistraat en een nationale onderzoeksrechter die bevoegd zijn voor het terrorisme. Die figuren passen in een klassiek kader aangezien een onderzoeksafdeling die in Parijs is gevestigd, zich in een vrijwel volledig geüniformeerd systeem uitsluitend met die kwestie bezighoudt.

concertations permanentes sont organisées avec les services de police pour envisager, par exemple, les ressources humaines et matérielles nécessaires dans les services de police, généraux et spécialisés (traite des êtres humains, trafic de drogue et de voitures, etc.). Si, sans exercer cette responsabilité, le procureur fédéral indique aux services de police qu'il faut un certain nombre de personnes pour réaliser une enquête, le procureur local sera confronté à une situation inextricable.

En cas de conflit, le procureur fédéral risque de se retrouver seul, le Collège des procureurs généraux et le Conseil des procureurs du Roi n'ayant pas, dans l'état actuel de la proposition, les moyens de résoudre ces difficultés. Aussi, des mécanismes de concertation auxquels chacun pourra adhérer doivent être instaurés.

5. La politique criminelle.

Le Collège des procureurs généraux et le ministre de la Justice conservent leurs compétences en matière de politique criminelle; cependant, lorsque des directives générales sont données, des circulaires d'un niveau normatif inférieur et des circulaires locales sont prises sur le terrain.

Le procureur fédéral devra vraisemblablement aussi rédiger des circulaires d'application pour ses services, ses collaborateurs et les services de police auxquels il fait appel. Dans l'état actuel de la proposition, peut-on imaginer que ces circulaires soient, sur certains points, peu compatibles avec les circulaires générales données par le Collège des procureurs généraux ?

En conclusion de ce qui précède, le Conseil des procureurs du Roi estime que la figure la plus opérationnelle du procureur fédéral consisterait en la création d'un 28^e procureur du Roi qui disposerait de compétences particulières pour des affaires graves (terrorisme, délinquance financière organisée, etc.).

Il s'agirait d'un magistrat avec de véritables pouvoirs et moyens, agissant en concertation avec les autres procureurs, pas uniquement rattaché au ministre de la Justice mais placé sous le contrôle du Collège des procureurs généraux.

Pour conclure, l'orateur souhaite faire une triple observation en matière de droit comparé.

1. Le Code de procédure pénale français comporte un magistrat national et un juge d'instruction national compétents pour le terrorisme. Ces figures sont entrées dans un cadre classique puisqu'une section de l'instruction à Paris s'occupe exclusivement de ces questions dans un système globalement uniformisé.

2. De procureur des Konings verwijst naar het Nederlandse voorbeeld waar een landelijk parket past in de huidige structuur.

3. Op het vlak van de Europese rechterlijke ruimte heeft een groep deskundigen een studie gewijd aan de oprichting van een Europees parket. Het basisbeginsel daarvan, met name de instelling van het ambt van Europees procureur bevoegd voor de hele Europese ruimte en voor de « communautaire misdrijven », zal de komende jaren bediscussieerd worden. De formule zou rekening houden met de bestaande structuren die zouden worden aangepast om de overgang naar een werkbaar systeem mogelijk te maken.

A.3. VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN VAN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

De heer Fred Erdman (SP) beklemtoont dat het de bedoeling is na te gaan in hoeverre het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel kan worden ingepast in de thans bestaande en voortdurend evoluerende structuren.

De wijziging van de bestaande structuren met terzelfdertijd een verdere uitbouw van de verticalisatie zijn noodzakelijk. Hiervoor is een voorstel van globaal concept zodat beide elementen op elkaar kunnen worden afgestemd, aangewezen.

Er zijn keuzes gemaakt : zo is afgestapt van de voorstellen om een zesde procureur-generaal of een achtentwintigste procureur des Konings aan te stellen. Het kwam erop aan daadwerkelijk een geheel eigen structuur in het leven te roepen. Die structuur lag aan de basis van het terzake gevoerde beraad en van de « Octopus »-akkoorden, waaraan de wet van 22 december 1998 de eerste uitvoering geeft.

Terzake deelt de voorzitter de bekommernis van de procureur-generaal. Hij is van oordeel dat men in Justitie niet mag uitgaan van de idee dat alle nieuwigheden onmogelijk kunnen werken omdat deze niet compatibel zouden zijn met de vroegere werkwijze. De procureur-generaal heeft hier een positieve benadering naar voren gebracht, maar tegelijk weerklinkt een angstige ondertoon wegens de mogelijkheid dat een bepaalde persoonlijkheid de institutionele uitbouw van de functie zou kunnen gehypothekeer.

De voorzitter meent dat indien men, zelfs in de huidige structuur en afgezien van de mandaten, profielen, « verticalisatie » en dergelijke, niet kan rekenen op de positieve inzet van degenen die bepaalde beleidsfuncties in de structuur moeten waarnemen, met moeilijkheden zal geconfronteerd zijn. Bovendien is het onmogelijk in teksten op alle uit persoonlijke relaties voortvloeiende moeilijkheden een antwoord te geven.

*
* *

2. Le procureur du Roi fait allusion à l'exemple des Pays-Bas où un parquet national est intégré à la structure existant actuellement.

3. Sur le plan de l'espace judiciaire européen, un groupe d'experts a réalisé un travail d'étude sur la création d'un parquet européen. Le principe de base visant à la création d'un procureur européen pour l'ensemble de l'espace européen et pour des infractions dites « communautaires » sera soumis à une discussion dans les prochaines années. La formule tiendrait compte des structures existantes en les aménageant et en permettant une transition vers un système opérationnel.

A.3. QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

M. Fred Erdman (SP) souligne la volonté de voir dans quelle mesure la proposition présentée s'adapte dans les structures actuelles en constante évolution.

Il est nécessaire de modifier les structures existantes tout en poursuivant le processus de verticalisation. Il faut, pour ce faire, disposer d'une proposition de concept global de manière à pouvoir accorder ces deux éléments.

Des choix ont été faits : les propositions visant à créer un 6^e procureur général ou un 28^e procureur du Roi ont été rejetées. Il fallait effectivement une structure *sui generis*; c'est celle-là qui fut la base de la réflexion et de l'accord Octopus tel que traduit, dans un premier jet, dans la loi du 22 décembre 1998.

À ce sujet, le président se fait l'écho de la préoccupation du procureur général. Il estime qu'en matière de justice, on ne peut pas partir de l'idée qu'aucune innovation ne peut fonctionner parce qu'elle ne serait pas compatible avec la manière dont on procédait précédemment. Le procureur général a présenté en l'espèce une approche positive, mais il ne peut pas cacher une certaine anxiété devant la possibilité qu'une personnalité donnée puisse hypothéquer la matérialisation institutionnelle de la fonction.

Le président estime que si, même dans le cadre de la structure actuelle et indépendamment des mandats, des profils, de la « verticalisation », etc., on ne peut compter sur la collaboration active de ceux qui doivent occuper certaines fonctions dirigeantes au sein de la structure, on n'échappera pas aux difficultés. En outre, il est impossible d'aplanir par des textes tous les problèmes qui résultent de relations personnelles.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) stelt volgende vragen :

1) 18 magistraten zouden de federale procureur moeten bijstaan.

Uit de uiteenzetting van de heer F. Schins blijkt dat 18 personen te weinig is. Zou het dan niet wenselijk zijn van meet af aan met een voldoende aantal personen van start te gaan, namelijk met een dertigtal magistraten.

2) Een paritair systeem zou worden uitgebouwd. Het is gekend dat dit land een bevolkingsverhouding van 60/40 vertoont. Is die pariteit al dan niet absoluut noodzakelijk ?

3) Moet niet worden gevreesd dat bij de samenstelling van het federaal parket zoveel mogelijk personen uit de bestaande parketten en parketten-generaal zullen worden weggehaald, waardoor die parketten in moeilijkheden zullen komen ?

Werkt een detachering vanuit de parketten of een oproep vanuit de parketten voor een bijzondere opdracht niet verlamdend voor de bestaande parketten, vermits de beste elementen zullen worden weggetrokken ?

4) Moet niet worden gevreesd dat het nieuwe federale parket, zeker indien het een algemene bevoegdheid zal krijgen, geneigd zal zijn de mediatiek en politiek interessante zaken naar zich toe te trekken, terwijl het de meer ingewikkelde dossiers bij de gewone parketten zal laten ?

Moet anderzijds niet worden gevreesd dat bepaalde parketten, eens het federale parket geïnstalleerd, voor bepaalde dossiers zullen stellen dat het hun bevoegdheid niet meer is, maar die van het federale parket ?

5) Een specifieke vraag aan de heer B. Dejemeppe in verband met het onderscheid tussen het Franse en het Nederlandse systeem :

Aangezien de heer B. Dejemeppe over het Franse systeem, maar niet over het Nederlandse systeem heeft uitgeweid, vraagt de spreker of hij iets meer uitleg kan geven bij het Nederlandse systeem.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) stelt twee opvallende zaken vast :

1) De bedenking van de procureur-generaal die enerzijds wijst op het risico van de almacht van de nieuwe federale procureur en anderzijds op het feit dat er eigenlijk geen efficiënt of effectief toezicht is ten aanzien van het optreden en de bevoegdheden van de federale procureur, omdat aan de ene kant het gezag van de minister van Justitie geenszins betrekking kan hebben op individuele dossiers en aan de andere kant omdat de evaluatiebevoegdheid die aan het college wordt gegeven betrekking heeft op jaarrapporten en niet gestoeld kan zijn op individuele dossiers. Dat betekent in feite dat

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) pose les questions suivantes :

1) 18 magistrats devraient assister le procureur fédéral.

Il ressort de l'exposé de M. F. Schins que 18 personnes ne constituent pas un effectif suffisant. Ne vaudrait-il pas mieux commencer avec un nombre suffisant de personnes, à savoir avec une trentaine de magistrats ?

2) Un système paritaire serait mis en place. On sait que la population de notre pays se répartit selon une proportion 60/40. Cette parité est-elle absolument nécessaire ou non ?

3) N'est-il pas à craindre que pour constituer le parquet fédéral, on fasse appel, le plus possible, au personnel des parquets et des parquets généraux existants, ce qui posera des problèmes à ces parquets ?

Un détachement des parquets ou une proposition formulée par les parquets pour exercer une mission particulière n'a-t-il pas pour effet de paralyser les parquets, étant donné que les meilleurs éléments seront attirés ?

4) N'est-il pas à craindre que le nouveau parquet, *a fortiori* s'il se voit attribuer une compétence générale, ait tendance à s'appropriier les affaires intéressantes du point de vue médiatique et politique, tandis qu'il laisserait les dossiers plus complexes aux parquets ordinaires ?

N'est-il par ailleurs à craindre que certains parquets, une fois que le parquet fédéral sera installé, estiment que certains dossiers ne relèvent plus de leur compétence, mais de celle du parquet fédéral ?

5) Une question spécifique adressée à M. B. Dejemeppe au sujet de la distinction existant entre le système français et le système néerlandais :

Étant donné que M. B. Dejemeppe s'est étendu sur le système français, mais non sur le système néerlandais, l'intervenant demande s'il peut donner des précisions au sujet du système néerlandais.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) fait deux constatations étonnantes :

1) La réflexion du procureur général, qui révèle, d'une part, le risque d'omnipotence du nouveau procureur fédéral et, d'autre part, l'absence de contrôle efficace ou effectif sur les interventions et les compétences du procureur fédéral, parce que, d'une part, l'autorité du ministre de la Justice ne peut aucunement porter sur des dossiers individuels et que, d'autre part, la compétence d'évaluation conférée au collège porte sur des rapports annuels et ne peut se fonder sur des dossiers individuels. Cela signifie en fait que le procureur fédéral ne fait l'objet d'aucun contrôle ni d'aucune surveillance en

er, inzake individuele dossiers, geen enkele controle of toezicht is op de federale procureur. Dat is huivering- wekkend.

De spreker is van oordeel dat het Parlement moet nagaan op welke wijze dient te worden gereageerd op de vaststelling van een dreigend democratisch deficit. Het Parlement zal aan dat bijzonder belangrijk argument moeten tegemoetkomen ter voorkoming van een eventuele confrontatie met een superprocureur die overigens ook vrij makkelijk de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie mede zal kunnen veroorzaken.

De spreker vraagt of de federale procureur eventueel onder het gezag van het college kan worden geplaatst, verwijzend naar de huidige situatie van de nationale magistraten.

Immers, in de toekomstige tekening zal het college steeds minder geconfronteerd worden met individuele dossiers. Indien men dit initiatief zou nemen, is het dan niet zó dat op dat ogenblik het toezicht evenmin efficiënt is, vermits het college zich in de in toekomst ook niet echt met individuele dossiers zal kunnen bezighouden ?

Bovendien is hij het niet eens met de stelling van de voorzitter dat de gemaakte keuze definitief is. Men moet vaststellen dat de heer Schins de commissie terecht wijst op een fundamenteel probleem, namelijk dat één persoon een enorme bevoegdheid krijgt waarop nauwelijks enige controle of toezicht is. De commissie zou kunnen vaststellen dat de keuze die op een bepaald ogenblik werd gemaakt een verkeerde keuze was, zodat andere initiatieven moeten worden genomen.

Hij merkt op dat, binnen de krijtlijnen die de procureur-generaal heeft getekend, namelijk de krijtlijnen van de zogenaamde « moederwet », de oplossing ook niet evident lijkt te zijn.

2) De spreker is enigszins verontrust door de vaststelling van de procureur-generaal ten aanzien van de implementatie van de politieorganisatie. Op basis van de gegevens waarover deze commissie beschikt is het zó dat de federale politie vanaf 1 januari, althans begin volgend jaar operationeel zal zijn en indien het juist is dat de wet op het federaal parket dan nog niet in werking is getreden, lijkt er effectief een probleem te bestaan.

Kortom, alle belangrijke beslissingen inzake informatiebeheer en controle van informatie dreigen te gebeuren op een ogenblik dat er geen toezicht is vanwege de federale procureur.

In het kader van de bespreking van dit wetsvoorstel en wanneer het Parlement enig toezicht moet uitoefenen op de initiatieven die zullen worden genomen in het kader van de politiereorganisatie, zal dit grondig moeten worden overwogen.

De suggestie van de procureur-generaal om, bij wijze van overgangsmaatregel de huidige nationaal magistraten het toezicht toe te vertrouwen lijkt geen onzinnig

ce qui concerne les dossiers individuels. Cette lacune a de quoi donner le frisson.

L'intervenant estime que le Parlement doit examiner comment il convient de réagir à la constatation d'un déficit démocratique imminent. Le Parlement devra répondre à cet argument particulièrement important, afin de prévenir une éventuelle confrontation avec un superprocureur qui pourra du reste assez aisément mettre en cause la responsabilité du ministre de la Justice.

Faisant référence à la situation actuelle des magistrats nationaux, l'intervenant demande si le procureur fédéral pourrait être placé sous l'autorité du Collège.

En effet, dans la configuration future, le Collège sera de moins en moins confronté à des dossiers individuels. Si l'on prenait cette initiative, cela ne signifierait-il pas que le contrôle deviendrait alors tout aussi peu efficace, puisque à l'avenir, le Collège ne pourra plus vraiment s'occuper des dossiers individuels ?

L'intervenant ne partage pas l'avis du président qui estime que le choix opéré est définitif. Force est de constater que M. Schins attire à juste titre l'attention de la commission sur un problème fondamental, à savoir le fait qu'une seule personne se voie accorder une compétence très étendue qui échappe pratiquement à tout contrôle ou à toute surveillance. La commission pourrait constater que le choix qui a été fait à un moment donné était erroné, si bien qu'il faudrait prendre d'autres initiatives.

Il fait observer que, dans les limites tracées par le procureur général, c'est-à-dire dans les limites de la « loi-mère », la solution ne semble pas non plus évidente.

2) L'intervenant est quelque peu préoccupé par la constatation faite par le procureur général au sujet de la mise en œuvre de la réorganisation de la police. Il ressort en effet des données dont dispose la commission que la police sera opérationnelle à partir du 1^{er} janvier, ou du moins début de l'année prochaine, et que l'on sera effectivement confronté à un problème s'il s'avère que la loi concernant le parquet fédéral n'est pas encore entrée en vigueur à cette date.

Bref, toutes les décisions importantes en matière de gestion et de contrôle des informations risquent d'être prises à un moment où le procureur fédéral n'exercera aucune surveillance.

Ce point devra faire l'objet d'un examen approfondi dans le cadre de la proposition de loi à l'examen et lorsque le Parlement sera amené à exercer un contrôle sur les initiatives qui seront prises dans le cadre de la réorganisation de la police.

La suggestion formulée par le procureur général de charger, à titre transitoire, les magistrats nationaux actuels de la surveillance n'est pas dépourvue de sens. Il

voorstel te zijn. Dit betekent dat er een minimum aan controle is zoals gewild door de parlementaire onderzoekscommissies.

Hij vraagt of de nationaal magistraten, zoals ze thans « bemand » zijn, in staat zijn om er deze taak nog bij te nemen ?

De procureur-generaal deelde mee een nota te hebben overgezonden aan de minister van Justitie waarin hij vraagt het aantal nationaal magistraten op te voeren van 3 naar 5. Feit is dat er thans geen 3 maar 2 nationaal magistraten zijn.

Is het echter in de huidige praktische regeling van de werkzaamheden zó dat de nationaal magistraten in staat zullen zijn om dit element van toezicht in deze cruciale periode op zich te nemen ? Hij wijst erop dat dit toezicht, vooral in de beginfase, bijzonder belangrijk is omdat op dat ogenblik de kruitlijnen worden uitgetekend van het toezicht op de politiediensten.

De spreker acht dit belangrijk, omdat bij de bespreking van het wetsvoorstel moet worden nagegaan welk instrument nodig is om dit toezicht vanaf 1 januari effectief te organiseren.

Ten slotte merkt de heer Tony Van Parys op dat bij de lijst van bevoegdheden van de federale procureur, zoals ze nu voorligt, de eerste conclusie van de procureur-generaal was dat bijvoorbeeld misdrijven die zich situeren binnen de hormonencriminaliteit, drugsmisdrijven, financiële en fiscale misdrijven — voorzover het niet duidelijk is dat ze zich situeren binnen een vorm van georganiseerde criminaliteit — niet tot de bevoegdheid behoren van de federale procureur. De spreker vindt dit een opvallende vaststelling.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) wijst op het parallellisme dat de procureur-generaal zoekt tussen het toezicht en gezag van de procureur-generaal, ook in de toekomstige structuren, en deze van de procureur des Konings. Waarom werd hetzelfde niet gedaan ten aanzien van de federale procureur ? Op welk punt verschilt in de structuur van de bestaande wet de positie van de procureur zelf en deze van de federale procureur ? Welk is daar het vangnet en het toezicht ten aanzien van de minister van Justitie ?

Hij wijst erop dat, vermits het instituut nieuw is en nieuwe bevoegdheden heeft, evengoed inspiratie kan worden gezocht in de positie van de procureur-generaal, weliswaar beperkt in eerste aanleg tot bepaalde uitzonderlijke dossiers en voor de andere in beroep.

Er werd een beslissing genomen in de Octopus-akkoorden en in de wet van 22 december 1998. Hij refe-

y aurait dans ce cas un minimum de surveillance, comme le recommandaient les commissions d'enquête parlementaire.

Il demande si les magistrats nationaux sont en mesure, vu leur effectif actuel, d'assumer cette tâche supplémentaire ?

Le procureur général a fait savoir qu'il avait transmis, au ministre de la Justice, une note lui demandant de porter le nombre de magistrats nationaux de 3 à 5. Force est de constater qu'il n'y a pas actuellement 3 mais 2 magistrats nationaux.

L'organisation pratique des travaux telle qu'elle est prévue à l'heure actuelle permettra-t-elle toutefois aux magistrats nationaux de se charger de cette surveillance en cette période cruciale ? Il attire l'attention sur le fait que cette surveillance est particulièrement importante, surtout au début, lorsque seront définies les grandes orientations de la surveillance sur les services de police.

L'intervenant estime que ce point est important, parce qu'il faut déterminer, dans le cadre de la proposition de loi à l'examen, quel instrument est nécessaire pour que cette surveillance puisse effectivement débiter le 1^{er} janvier.

Enfin, M. Tony Van Parys fait observer qu'au vu de la liste de compétences du procureur fédéral, telle qu'elle se présente actuellement, la première conclusion du procureur général a été que, par exemple, les infractions liées au trafic d'hormones ou à la drogue et les délits financiers et fiscaux — pour autant qu'il n'apparaisse pas clairement qu'ils s'inscrivent dans une forme de criminalité organisée — ne relèvent pas de la compétence du procureur fédéral. L'intervenant trouve qu'il s'agit là d'une constatation étonnante.

*
* *

M. Fred Erdman (SP) souligne le parallélisme que recherche le procureur général entre le contrôle et l'autorité du procureur général, même dans le cadre des structures futures, et le contrôle et l'autorité du procureur du Roi. Pourquoi n'a-t-on pas recherché le même parallélisme en ce qui concerne le procureur fédéral ? Quelle différence y a-t-il, dans la structure de la loi actuelle, entre la position du procureur lui-même et celle du procureur fédéral ? Quels sont le filet de sécurité et le contrôle à l'égard du ministre de la Justice ?

Il souligne que puisque l'institution est nouvelle et qu'elle dispose de compétences nouvelles, on pourrait tout aussi bien s'inspirer de la position du procureur général, même si sa compétence est limitée en première instance à certains dossiers exceptionnels et si elle est limitée pour les autres dossiers en appel.

Une décision a été prise dans le cadre des accords octopartites et de la loi du 22 décembre 1998. Il rappelle

reert naar de keuze die toen werd gemaakt, namelijk het uitbouwen van een *sui generis*-structuur, waarin aanknopingspunten te vinden zijn, zowel ten aanzien van de positie van de procureur-generaal als inzake het toezicht van het college. Dit is nieuw en past niet in de oude structuren maar het is verantwoord.

*
* *

De heer Hugo Coveliers (VLD) heeft begrip voor de bestaande zorg omtrent de relatie van de federale procureur met de minister.

Hij stelt zich vragen omtrent de relatie van de federale procureur ten aanzien van de onderzoeksrechter. Er werd op gewezen dat bijvoorbeeld het Europese *corpus iuris* voorziet in — althans in de Franse tekst — « *un juge des libertés* » die, in tegenstelling tot de procureur-generaal en zijn adjuncten lokaal wordt aangeduid. Hij heeft evenwel geen inspraak in het onderzoek. Hij zal alleen maar toelating kunnen geven om bepaalde fundamentele vrijheden van Europese onderdanen op dat vlak te beperken. Hetzelfde geldt voor Nederland.

De spreker hoopt dat het lukt om de vervolging, de straf, niet meer per arrondissement te laten gebeuren, maar op nationaal vlak. Hij stelt de vraag welk deel van de vervolging het openbaar ministerie op dit ogenblik waarneemt en of er aan de federale magistratuur niet meer mogelijkheden moeten worden gegeven om ook de onderzoeksrechter in die gedachtegang te laten meegaan. Dit sluit het risico uit dat een onderzoeksrechter bijvoorbeeld in geval van een verzoek tot telefoontap of huiszoeking het dossier naar zich toe trekt en afhandelt. Hij is van oordeel dat men op lange termijn tot een systeem van rechter-commissaris moet komen.

De heer Coveliers vindt het inbrengen van de nieuwe figuur lovenswaardig en noodzakelijk.

*
* *

De heer Thierry Giet (PS) stelt twee vragen :

1. Is de heer procureur des Konings er voorstander van dat geen terugzending mogelijk is van de dossiers die de federale procureur voor behandeling naar zich toe heeft getrokken ? Dat aspect is van belang gelet op de problemen die terzake rijzen met het Internationaal Strafgerechtshof — precies doordat dat hof wél dossiers kan terugzenden die het te behandelen heeft gekregen.

2. Waarom zou er een uitbreiding van de bevoegdheden van de federale procureur moeten komen en hoe kan die uitbreiding eventueel gestalte krijgen ?

l'option retenue à cette époque, à savoir la mise en place d'une structure *sui generis*, présentant des points communs tant avec la position du procureur général qu'avec le contrôle du collège. Cet élément est neuf et ne s'inscrit pas dans les anciennes structures, mais il est justifié.

*
* *

M. Hugo Coveliers (VLD) comprend que la relation entre le procureur fédéral et le ministre soit une source de préoccupation.

Il s'interroge au sujet de la relation qu'entreteniront le procureur fédéral et le juge d'instruction. Il a été souligné que le *corpus iuris* européen, par exemple, fait état — en tout cas dans le texte français — d'un « juge des libertés » qui, contrairement au procureur général et à ses adjoints, est désigné au niveau local. Il ne participe toutefois pas à l'enquête. Il pourra simplement donner l'autorisation de limiter certaines libertés fondamentales de ressortissants européens dans ce domaine. Il en va de même aux Pays-Bas.

L'intervenant espère que cela permettra d'effectuer les poursuites et de prononcer la peine au niveau national plutôt qu'au niveau de l'arrondissement. Il demande quelle est la part des poursuites qui est actuellement effectuée par le ministère public et s'il ne faudrait pas donner au magistrat fédéral plus de possibilités d'associer davantage le juge d'instruction. Cela exclurait le risque de voir un juge d'instruction se saisir de l'affaire et la traiter s'il recevait, par exemple, une demande d'autorisation de procéder à des écoutes téléphoniques ou à une perquisition. Il estime que l'on devra, à long terme, parvenir à un système de juge-commissaire.

M. Coveliers juge la création de la nouvelle fonction louable et nécessaire.

*
* *

M. Thierry Giet (PS) pose deux questions :

1. À l'instar de ce qui se passe avec les dossiers transmis au Tribunal pénal international et renvoyés par ce dernier, M. le procureur du Roi se prononcerait-il pour l'impossibilité de retour des dossiers que le procureur fédéral aurait décidé de traiter ?

2. Pourquoi et comment élargir le cadre des compétences du procureur fédéral ?

A.4. ANTWOORDEN VAN DE HEREN F. SCHINS EN B. DEJEMEPPE

Aantal federale magistraten

Volgens *de heer F. Schins* is het moeilijk om zich vast te pinnen op een exact cijfer. In de wetgeving moet echter een bepaald getal worden ingeschreven ofwel moet worden geopteerd voor een andere formule, bijvoorbeeld « maximaal te verhogen tot ... (aantal) bij een in Ministerraad overlegd Koninklijk besluit ». Er zijn meerdere formules mogelijk.

Het aantal werd op 18 vastgesteld, omdat er vooreerst werd gepoogd zich een idee te vormen van de bezigheden van de huidige nationaal magistraten en, vervolgens, van het aantal dossiers dat bij het parket zal terechtkomen.

Het is evenwel zo dat hoe groter het aantal magistraten, hoe meer bekwame elementen uit de parketten en uit de parketten-generaal zullen worden weggetrokken.

Er moet dus naar een evenwichtige formule worden gezocht : vandaar de vooropgestelde start van een kader van 18 magistraten.

Verwijzend naar de vraag van de heer Tony Van Parys (CVP) merkt hij vervolgens op er op dit ogenblik een aanwervingsprocedure van een derde nationaal magistraat lopende is. Het dossier, met advies van het college en dergelijke, werd recent aan het kabinet overgemaakt. Er mag worden aangenomen dat er binnenkort drie nationaal magistraten zullen zijn. Dit aantal zal evenwel amper volstaan. Het dossier bevindt zich in een overgangsfase waardoor het de bevoegdheid van de heer F. Schins overschrijdt.

Paritaire samenstelling

De heer F. Schins meent dat deze vraag van de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) politiek geladen is en dat hij daarop als magistraat geen antwoord kan geven. Hij is er zich van bewust dat de taalvereisten voor het federaal parket een praktisch probleem kunnen vormen. Voorlopig zijn in de teksten 18 magistraten voorzien, waarvan de helft door hun diploma moeten bewijzen dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd. Ten minste een derde van deze federale magistraten moeten het bewijs leveren van de kennis van de Franse taal. De andere helft moet door hun diploma bewijzen dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Frans hebben afgelegd. Ten minste een derde van deze federale magistraten moet het bewijs leveren van de kennis van de Nederlandse taal. Ten minste een federale magistraat moet het bewijs leveren van de Duitse taal.

Als die 18 personen met die specifieke taaleigenschappen moeten worden « verdeeld » over een aantal diensten binnen het federaal parket, zullen er vroeg of laat problemen ontstaan.

A.4. RÉPONSES DE MM. F. SCHINS ET B. DEJEMEPPE

Nombre de magistrats fédéraux

M. Schins estime que l'on peut difficilement s'accrocher à un chiffre précis. Il faut toutefois bien inscrire un nombre dans la loi ou bien opter pour une autre formule telle que « ... ce nombre pouvant être porté à ... (chiffre) maximum par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres ». Plusieurs formules sont possibles.

Le nombre a été fixé à 18, parce que l'on a d'abord tenté de se faire une idée de la charge de travail des magistrats nationaux actuellement en fonction et, ensuite, du nombre de dossiers qui aboutiront à ce parquet.

Le fait est toutefois que, plus les magistrats nationaux seront nombreux, plus on privera d'éléments compétents les parkets et les parkets généraux.

Il faut dès lors chercher une formule équilibrée, c'est la raison pour laquelle il est proposé initialement un cadre de 18 magistrats.

En réponse à la question de M. Tony Van Parys (CVP), il fait ensuite observer qu'une procédure est en cours afin de recruter un troisième magistrat national. Le dossier, pourvu de l'avis du collège, etc., a été récemment transmis au cabinet. On peut s'attendre à ce que les magistrats nationaux soient bientôt au nombre de trois. Ce nombre sera toutefois à peine suffisant. Le dossier se trouve dans une phase de transition qui dépasse les compétences de M. Schins.

Composition paritaire

M. F. Schins estime que cette question de M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) a une connotation politique et qu'en tant que magistrat, il ne peut donc pas y répondre. Il est conscient que les exigences linguistiques peuvent poser un problème pratique au parquet fédéral. Les textes prévoient provisoirement 18 magistrats, dont la moitié doivent prouver par leur diplôme qu'ils ont présenté l'examen de docteur ou de licencié en droit en néerlandais. Un tiers au moins de ces magistrats fédéraux doivent justifier de leur connaissance de la langue française. L'autre moitié des magistrats doivent prouver par leur diplôme qu'ils ont présenté l'examen de docteur ou de licencié en droit en français. Un tiers au moins de ces magistrats fédéraux doivent justifier de leur connaissance de la langue néerlandaise. Au moins un magistrat fédéral doit justifier de sa connaissance de la langue allemande.

Si ces 18 personnes présentant ces caractéristiques linguistiques spécifiques doivent être « réparties » entre un certain nombre de services au sein du parquet fédéral, des problèmes se feront jour tôt ou tard.

Hij wenst zich geenszins uit te laten over verhoudingen 60/40 of 45/55. Men zal merken dat, welke opsplitsing er ook wordt gemaakt, men ongetwijfeld op praktische problemen afstevent. Het is één van de problemen waaraan de federale procureur het hoofd zal moeten bieden.

De spreker kan de evolutie terzake niet voorspellen en blijft hierop het antwoord schuldig.

Het wegtrekken van de meest bekwamen uit de parketten

De heer F. Schins is van oordeel dat als men aan de structuur van het openbaar ministerie nog een federaal parket zou toevoegen, dat alleen maar het imago van het federaal parket ten aanzien van de buitenwereld kan verbeteren. De spreker is dus ook vragende partij. Het zal, wegens de moeilijkheidsgraad van de dossiers, van groot belang zijn het federaal parket te bemannen met bekwame personen.

Bovendien moeten de federale magistraten, en niet noodzakelijkerwijze alleen de procureur, zich constant inspannen teneinde het evenwicht te bewaren tussen de belangen van de politiedienst of van een lokaal parket, de problematiek inzake de onderzoeksrechter en dergelijke.

Eén van de belangrijkste eigenschappen van de « gegadigden » zal zijn dat de betrokkene niet alleen meertalig, maar bovendien een groot diplomaat is.

De ervaring heeft geleerd welke moeilijkheden er kunnen rijzen bij de keuze van onderzoeksrechters, niet alleen omwille van hun karakter en hun persoonlijkheid, maar ook omwille van de noodwendigheden van de interne dienstregeling, zoals de taakverdeling tussen de onderzoeksmagistraten. Bovendien is ook gebleken dat, wanneer advocaten zich burgerlijke partij wensen te stellen, ze de onderzoeksrechter uitkiezen en hun beurt afwachten. Op die manier wordt gedraald met het vorderen van de onderzoeksrechter. Trouwens, ook in het huidige systeem zijn er reeds moeilijkheden omtrent het vorderen van een onderzoeksrechter.

De vraag daarbij is hoe diplomatisch de federale procureur zal moeten zijn als hij moet kiezen tussen onderzoeksrechters van drie arrondissementen. Men zal hem nadien kunnen verwijten dat hij voor een bepaald arrondissement heeft gekozen bij het centraliseren van het federaal geworden dossier. Dit element alleen al is een bijzonder delicate evenwichtsoefening voor de federale procureur. Het is dan ook noodzakelijk dat hij beschikt over medewerkers die, naast hun juridische en strafvorderlijke kwaliteit en talenkennis, permanent beschikbaar zijn alsook de nodige *feeling* hebben. Dat is immers niet in dezelfde mate het geval voor alle magistraten. Het is dan ook evident dat de meest bekwame magistraten zullen worden aangezocht.

L'intervenant ne souhaite en aucun cas se prononcer sur les rapports 60/40 ou 45/55. On remarquera que, quelle que soit la formule de répartition que l'on retienne, on va tout droit vers des difficultés pratiques. C'est là un des problèmes auxquels le procureur fédéral devra faire face.

L'intervenant ne peut prédire quelle sera l'évolution en ce domaine et ne peut se prononcer sur ce point.

Le détachement des éléments les plus capables des parquets

M. F. Schins estime que l'adjonction d'un parquet fédéral à la structure du ministère public ne peut qu'améliorer l'image de celui-ci vis-à-vis du monde extérieur. L'intervenant est donc également demandeur en la matière. Il sera primordial, en raison du degré de difficulté des dossiers, de doter le parquet fédéral d'un personnel compétent.

Les magistrats fédéraux, et pas nécessairement le procureur seulement, devront en outre fournir constamment des efforts afin de préserver l'équilibre entre les intérêts du service de police ou d'un parquet local, la problématique relative au juge d'instruction, etc.

Les « intéressés » devront avant tout être non seulement polyglottes, mais aussi de grands diplomates.

L'expérience montre que des difficultés peuvent surgir lorsqu'il s'agit de choisir des juges d'instruction, et ce, non seulement en raison de leur caractère et de leur personnalité, mais également en raison des nécessités du service interne, telles que la répartition des tâches entre les magistrats instructeurs. Il s'est en outre avéré que lorsqu'ils souhaitent se constituer partie civile, les avocats choisissent un juge d'instruction et attendent leur tour, ce qui retarde la réquisition du juge d'instruction. La réquisition du juge d'instruction pose d'ailleurs également d'ores et déjà des problèmes dans le cadre du système actuel.

La question à cet égard est de savoir à quel point le procureur fédéral devra faire preuve de diplomatie au moment de choisir entre des juges d'instruction de trois arrondissements. On pourra lui reprocher par la suite d'avoir opté pour un arrondissement déterminé lors de la centralisation du dossier fédéralisé. Cet élément à lui seul constitue un exercice d'équilibre particulièrement délicat pour le procureur fédéral. Il faut dès lors qu'il dispose de collaborateurs qui, en plus d'avoir des compétences sur le plan juridique et sur celui de l'exercice de l'action publique ainsi que des connaissances linguistiques, soient disponibles en permanence et aient par ailleurs aussi le *feeling* nécessaire. Les magistrats ne possédant pas toutes ces qualités dans une mesure identique, il est évident que ce seront les plus compétents qui seront pressentis.

De heer B. Dejemeppe merkt op de procureurs samen met de minister van Justitie een « *imagebuilding*-programma » uitwerken inzake herwaardering van de functie van parketmagistraat. Normaliter zou, binnen afzienbare tijd, de crisis opgelost moeten zijn. Eerst moeten de hervormingen worden doorgevoerd om nadien een betere aanwerving van nieuwe krachten — en niet alleen van magistraten — mogelijk te maken. Er wordt nog te zeer geredeneerd met het concept « magistraat », terwijl veeleer in termen van « steundienst », dat wil zeggen hulppersoneel voor magistraten moet worden gedacht.

Mediatieke zaken

Mocht de federale procureur de werkwijze zoals gesuggereerd door de heer Bart Laeremans hanteren dan zou de federale procureur volgens *de heer F. Schins* geen bekwaam leider van het federaal parket zijn. Dergelijke toestanden moeten worden voorkomen door bijvoorbeeld de reeds in het wetsvoorstel opgenomen controle- of toezichtsmechanismen en via technieken die eventueel na de debatten in de wet zullen worden ingeschreven.

Er is geen reden tot vrees dat sommige parketten ongewenste dossiers zouden doorsturen naar het federaal parket, vermits in het wetsvoorstel nu reeds is ingeschreven dat de federale procureur de beslissing treft. Dat is een noodzakelijk kwaad. Hij wijst erop dat alleen al het aantrekken van een dossier door het federaal parket een enorm impact heeft.

Hij heeft er steeds voor geopteerd dat, wanneer de federale procureur over zijn bevoegdheid beschikt, deze nooit kan en mag worden aangevochten. Immers, men moet zich de positie van één of meerdere beklagden voorstellen. Behandeld door de federale procureur, zal de zaak veel meer aandacht krijgen, zowel vanwege de magistratuur zelf als vanwege de pers.

Hij kan zich voorstellen dat advocaten of beklagden zich hier aan zullen proberen te onttrekken en daarom zullen proberen de bevoegdheid van de federale procureur in twijfel te trekken. Dergelijke toestanden moeten kost wat kost worden vermeden.

Inzake de aangehaalde extreme probleemvoorbeelden, zoals « snoepzaken », mediatieke zaken en dergelijke, meent *de heer B. Dejemeppe* dat, als bekwaame personen worden aangewezen, dergelijke problemen niet zullen bestaan. Wanneer een zaak ontspoord, kan het federaal parket ze terugsturen naar een parket van eerste aanleg. Terzake kan een bevoegdheidsgeschil rijzen, omdat de federale procureur een soort van *deus ex machina* zal zijn die zelf en alleen beslist over zijn bevoegdheid, zowel in positieve als in negatieve zin.

M. B. Dejemeppe fait observer que les procureurs élaborent, en collaboration avec le ministre de la Justice, un programme de revalorisation de la fonction de magistrat du parquet. Normalement, la crise devrait être résolue d'ici peu. Il faut d'abord mettre en œuvre les réformes pour pouvoir ensuite mieux recruter de nouveaux éléments — et pas seulement des magistrats. On se focalise encore trop sur la notion de « magistrat », alors qu'il faudrait davantage penser en termes de service d'appui, c'est-à-dire du personnel auxiliaire pour les magistrats.

Les affaires médiatiques

M. F. Schins estime que le procureur fédéral qui adopterait la méthode dont a parlé M. Bart Laeremans ne serait pas à la hauteur pour diriger le parquet fédéral. De telles situations doivent être évitées au moyen, par exemple, des mécanismes de contrôle et de surveillance déjà prévus dans la proposition de loi et au moyen des techniques qui seront éventuellement prévues dans la loi au terme des débats.

Il n'y a aucune raison de craindre que certains parquets transmettent certains dossiers indésirables au parquet fédéral, étant donné que la proposition de loi prévoit d'ores et déjà que la décision en la matière relève du procureur fédéral. Il s'agit d'un mal nécessaire. Il souligne que le seul fait que le parquet fédéral se saisisse d'un dossier aura une incidence énorme.

L'intervenant a toujours préconisé que la décision du procureur fédéral concernant sa compétence ne puisse jamais être attaquée. Il faut en effet se mettre à la place du ou des prévenus. Si elle est traitée par le procureur fédéral, l'affaire retiendra bien davantage l'attention, tant de la magistrature elle-même que de la presse.

L'intervenant conçoit parfaitement que des avocats ou des prévenus tentent de se soustraire à cette attention en contestant la compétence du procureur fédéral. Il convient d'éviter à tout prix de telles dérives.

En ce qui concerne les exemples extrêmes de problèmes tels que les affaires les plus attrayantes, les affaires médiatiques, etc., *M. B. Dejemeppe* estime que si l'on désigne des personnes compétentes, ces problèmes ne se poseront pas. Si une affaire dérape, le parquet fédéral peut la renvoyer devant un parquet de première instance. Un conflit de compétences peut surgir en la matière, parce que le procureur fédéral sera une espèce de *deus ex machina* qui statuera seul en ce qui concerne sa compétence et ce, aussi bien dans le sens positif que négatif.

Vergelijking met het Nederlandse en het Franse systeem en de onderzoeksrechter

Volgens *de heer F. Schins* is het in Nederland zó dat het College van procureurs-generaal de top uitmaakt van het openbaar ministerie en dat alle andere diensten er op gelijke voet onder ressorteren. Er zijn daar ook parketten van eerste aanleg (de arrondissementsparketten), de ressortparketten en het landelijk parket.

Vervolgens gebeurt de bevoegdheidstoewijzing in Nederland op een andere manier, met dien verstande dat het College van procureurs-generaal de opdrachten aan het landelijk parket toewijst.

De heer B. Dejemeppe merkt op dat men in Nederland ook een piramidale structuur kent : eerste aanleg, hof van beroep, parket-generaal, College; maar tussen de parketten-generaal en het College is er ook een landelijk parket.

In Nederland kent men de figuur van « rechter van het onderzoek » (rechter-commissaris); België, alsook een schaars aantal Europese landen, kennen de figuur van de onderzoeksrechter, die in Nederland niet bestaat. Dat is een belangrijk verschil tussen België en Nederland. Hij acht twee oplossingen mogelijk :

Op korte termijn, kan men, naar het Franse voorbeeld, kiezen voor een onderzoeksrechter, zoals een Belgisch federaal procureur, met bijvoorbeeld zetel in Brussel, die bevoegd is voor alle zaken in bepaalde materies. Een ploeg van enkele onderzoeksrechters zou zich bezighouden met nationale of federale zaken. Dit is wellicht de beste manier om alle bevoegdheidsproblemen op te lossen.

Ten tweede, op langere termijn moet een rechter van het onderzoek worden overwogen, teneinde het Belgisch systeem af te stemmen op andere Europese systemen.

Hij wijst erop dat, zelfs met een federale of Europese procureur, het systeem nog steeds eerbied moet hebben voor de huidige structuur.

Op het Europese vlak laat men de nationale figuren en structuren evolueren en wordt er niet geopteerd voor een volledige omwenteling, terwijl het in deze enigszins om een omwenteling gaat.

Persoonlijk vreest de spreker geen hervorming van de instellingen, maar de link die wordt gelegd tussen de federale procureur en de minister van Justitie is zeer nauw, ook bij de uitoefening van de openbare vordering. Hij is de mening toegedaan dat de minister van Justitie zich persoonlijk niet zal bemoeien met de gewone gang van zaken. Wie zal het dan doen ? Indien er immers een parlementaire interpellatie plaatsvindt zal de minister verplicht zijn een quasi persoonlijk toezicht op de gang van zaken uit te oefenen, gezien de zeer nauwe link die er tussen beide instellingen bestaat.

Comparaison avec les systèmes néerlandais et français et le juge d'instruction

M. Schins précise qu'aux Pays-Bas, le Collège des procureurs généraux constitue la plus haute instance du ministère public et tous les autres services en relèvent au même titre. Il y existe également des parquets de première instance, (des parquets d'arrondissement), des parquets de ressort et le parquet national.

Par ailleurs, l'attribution de compétences s'effectue d'une manière différente aux Pays-Bas, en ce sens que le Collège des procureurs généraux impartit ses missions au parquet national.

M. B. Dejemeppe fait observer qu'aux Pays-Bas il existe également une structure pyramidale : première instance, cour d'appel, parquet général, Collège; mais il existe également un parquet national situé entre les parquets généraux et le Collège.

Aux Pays-Bas, existe la fonction de « *rechter van het onderzoek* » (juge d'instruction); la Belgique et un petit nombre de pays européens connaissent la fonction de juge d'instruction, qui n'existe pas aux Pays-Bas. C'est une différence importante entre la Belgique et les Pays-Bas. Il voit deux possibilités :

À court terme, on peut, à l'instar du système français, opter pour un juge d'instruction, comparable à un procureur fédéral belge, qui aurait, par exemple, son siège à Bruxelles et serait compétent pour toutes les affaires dans des matières déterminées. Ainsi une équipe composée de quelques juges d'instruction s'occuperait d'affaires nationales ou fédérales. Cette formule est probablement la meilleure pour résoudre tous les problèmes de compétences.

Ensuite, à plus long terme, il faut envisager d'instaurer un juge de l'instruction, en vue d'aligner le système belge sur les systèmes en vigueur dans d'autres pays européens.

Il souligne que, même s'il prévoyait un procureur fédéral ou européen, le système devrait toujours respecter la structure actuelle.

Au niveau européen, on laisse évoluer les instances et structures nationales et on n'opte pas pour un bouleversement complet, alors qu'il faut bien parler, en l'espèce, d'un bouleversement.

Personnellement, l'intervenant ne craint pas la réforme des institutions; mais le lien établi entre le procureur fédéral et le ministre de la Justice est très étroit, y compris dans l'exercice de l'action publique. Il pense que le ministre de la Justice ne se mêlera pas personnellement de la procédure ordinaire. Qui s'en chargera dès lors ? En effet, en cas d'interpellation au Parlement, le ministre sera contraint d'exercer un contrôle quasi personnel de la procédure, eu égard au lien très étroit existant entre les deux institutions.

Hij vreest een probleem waar niemand baat zal bij hebben.

De heer F. Schins preciseert dat inzake de problematiek « *juge d'instruction* » of « *juge de l'instruction* » een standpunt moet worden ingenomen : men kiest hetzij voor het ene, hetzij voor het andere systeem.

Verder merkt hij op dat wanneer de federale procureur huiszoeken moet laten uitvoeren in verschillende arrondissementen, hij niet in verschillende arrondissementen vordert. Vanaf het ogenblik dat hij « een » onderzoeksrechter vordert, krijgt deze automatisch ook federale bevoegdheid. Hierbij kan de vraag worden gesteld of dat niet al te veel overlast zal teweegbrengen. Moet voor dat systeem worden gekozen of voor het organiseren van een nationaal onderzoekskabinet : een eigen of meerdere onderzoeksrechters voor de federale procureur ? Dit brengt echter zeer verregaande hervormingen van ons bestel mee, zoals de noodzaak van een andere raadkamer, daaraan gekoppeld het probleem van de rechtbank, van de kamer van inbeschuldigingstelling en dergelijke.

De spreker zegt dat er destijds werd voor geopteerd de lokale onderzoeksrechter nationale bevoegdheid te geven, omdat dit het minst problemen — behoudens werklast — teweegbrengt. Theoretisch althans leek dat de meest aanvaardbare oplossing.

Positie van de federale procureur — bevoegdheden

Volgens *de heer F. Schins* merkte de heer Tony Van Parys terecht op dat het College geacht wordt zich in de toekomst niet meer bezig te houden met individuele dossiers. De positie van de federale procureur is evenwel heel bijzonder.

Zowel de wetgever, als de magistratuur, als alle deskundigen zijn het erover eens dat de minister van Justitie, vanuit zijn gezag, zich onmogelijk kan inlaten met het controleren van de federale procureur op het vlak van de behandeling van individuele dossiers. Welke instantie kan op dit vlak worden gecreëerd om, zo nodig, te interveniëren ?

De spreker verwijst naar de bedenking van de heer Fred Erdman, namelijk dat de nieuwe wet op het federaal parket en het nog uit te voeren luik, « verticalisering » en horizontale integratie, naadloos in elkaar moeten passen. Dat is evident. In de toekomst zal het zó zijn dat zowel het College als de procureurs-generaal nieuwe of andere bezigheden zullen hebben.

Vaststelling is dat in de nieuwe relatie procureur-generaal bij het hof van beroep en de procureur des Konings, de ressortelijke procureur-generaal toch nog geacht wordt een bepaalde relatie te hebben met zijn ressortelijke procureurs des Konings, namelijk door in

Il craint l'apparition d'un problème dont tout le monde pâtira.

M. F. Schins précise qu'en ce qui concerne le problème du « *juge d'instruction* » ou du « *juge de l'instruction* », il faut opter pour l'un ou pour l'autre système.

Il fait par ailleurs observer que lorsque le procureur fédéral fait procéder à des perquisitions dans différents arrondissements, il ne doit pas requérir un juge d'instruction dans les différents arrondissements. Dès le moment où il requiert « un » juge d'instruction, ce dernier acquiert automatiquement une compétence fédérale. On peut se demander à cet égard si ce système n'entraînera pas une surcharge de travail excessive. Faut-il opter pour ce système ou pour la mise sur pied d'un cabinet d'instruction national ? En d'autres termes, le procureur fédéral doit-il disposer d'un seul ou de plusieurs juges d'instruction ? La mise en œuvre de cette dernière option nécessiterait toutefois de profonds remaniements de notre système et exigerait notamment de prévoir une autre chambre du conseil, ce qui poserait à son tour le problème du tribunal, de la chambre des mises en accusation, etc.

L'intervenant précise que l'on a choisi à l'époque de conférer une compétence nationale au juge d'instruction local, parce que c'est cette option qui — indépendamment du surcroît de travail — posait le moins de problèmes. Cette solution semblait, en théorie du moins, la plus acceptable.

Position du procureur fédéral — compétences

M. F. Schins estime que M. Tony Van Parys a fait observer à juste titre que le Collège est censé, à l'avenir, ne plus s'occuper de dossiers individuels. La position du procureur général est toutefois très spéciale.

Aussi bien le législateur que les magistrats et tous les experts s'accordent à reconnaître que le ministre de la Justice ne peut, d'autorité, se mêler de contrôler le procureur fédéral en ce qui concerne le traitement de dossiers individuels. Quelle instance pourrait-on créer pour intervenir si nécessaire ?

L'intervenant renvoie à l'observation de M. Erdman, qui estime que la nouvelle loi sur le parquet fédéral et le volet « verticalisation » et d'intégration horizontale qui doit encore être mis en œuvre, doivent s'imbriquer à la perfection. C'est l'évidence même. À l'avenir, aussi bien le Collège que les procureurs généraux se verront assigner de nouvelles tâches ou des tâches différentes.

Il est à noter que, dans la nouvelle relation entre le procureur général près la cour d'appel et le procureur du Roi, le procureur général du ressort est quand même encore censé entretenir une certaine relation avec les procureurs du Roi du ressort, notamment en veillant à la

te staan voor de kwaliteit, door permanente auditing en onder meer door ervoor te zorgen dat die procureurs het uitgestippelde beleid uitvoeren. Er bestaat in elk geval nog een stevige band tussen de procureur-generaal en de lokale procureurs des Konings.

Het parket-generaal poogt al sedert geruime tijd zich in de nieuwe wetgeving in te leven, ook al is ze nog niet van toepassing.

De procureur-generaal heeft zelfs in het nieuwe systeem nog altijd het disciplinair toezicht op de procureur des Konings, niet op de leden van het parket. Als de Octopusonderhandelaars bij het concipiëren van het nieuwe openbaar ministerie die relatie hebben gelegd tussen de ressortelijke procureur-generaal en de procureurs des Konings van zijn ressort, begrijpt de heer F. Schins niet waarom er geen gelijkaardige gedachtegang wordt gevolgd in de verhouding federaal parket en federale procureur enerzijds en het College van procureurs-generaal anderzijds. Hij suggereert om het geheel in dat licht te vergelijken en opnieuw te onderzoeken.

Er is ook de naakte vaststelling dat tot de lijst van hun bevoegdheden, hormonen, drugs en dergelijke, niet behoren; het kan slechts mits te voldoen aan andere criteria. Nochtans kunnen zelfs binnen een ressort dermate belangrijke dossiers aanwezig zijn, die weliswaar niet grensoverschrijdend zijn, maar toch die bijkomende inbreng van het federaal parket vereisen. Het wetsvoorstel biedt daartoe niet de mogelijkheid.

Verwijzend naar een opmerking van de heer Fred Erdman antwoordt *de heer F. Schins* dat de huidige procureur-generaal bij het hof van beroep nooit strafzaken behandelt in eerste aanleg, behoudens weliswaar in zeer uitzonderlijke gevallen die ook nu aan de bevoegdheid van de federale procureur worden onttrokken.

De huidige procureur-generaal bij het hof van beroep behandelt uitsluitend strafzaken die in eerste aanleg al openbaar werden behandeld. De democratische en verschillende vormen van controle hadden dus al plaats: pas nadien oefent de procureur-generaal zijn strafvorderlijke bevoegdheid uit.

In die zin kunnen vandaag de strafvorderlijke bevoegdheden van de huidige procureur-generaal niet worden vergeleken met deze van de federale procureur van morgen.

De heer B. Dejemeppe verwijst naar de vraag van de heer Thierry Giet en geeft aan dat het uit het oogpunt van de aanhangigmaking inderdaad redelijker is te voorzien in een aanhangigmaking die, behoudens uitzonderlijke omstandigheden of overmacht, eens en voor altijd beslist is. Wanneer thans een bevoegdheidsprobleem rijst tussen twee parketten wordt overleg

qualité au moyen d'un audit permanent et en veillant, entre autres, à ce que ces procureurs appliquent la politique qui a été définie. Il existe en tout cas un lien solide entre le procureur général et les procureurs du Roi au niveau local.

Le parquet général s'efforce depuis longtemps déjà d'intégrer la nouvelle législation dans sa pratique, même si elle n'est pas encore d'application.

Le procureur général exercera toujours, même dans le cadre du nouveau système, un contrôle disciplinaire sur le procureur du Roi, mais pas sur les membres du parquet. Étant donné que, lorsqu'ils ont conçu le nouveau ministère public, les négociateurs de l'accord octopartite ont établi ce lien entre le procureur général et les procureurs du Roi du ressort dont il relève, M. F. Schins ne comprend pas pourquoi l'on ne suit pas un raisonnement analogue en ce qui concerne la relation entre le parquet fédéral et le procureur fédéral, d'une part, et le Collège des procureurs généraux, d'autre part. Il suggère de comparer ces deux situations et de réexaminer l'ensemble de la problématique dans cette optique.

Force est également de constater que les délits en rapport avec les hormones, les drogues, etc. ne relèvent pas de leurs compétences; tel ne peut être le cas que s'il est satisfait à d'autres critères. Pourtant, même au sein d'un ressort, il peut y avoir des dossiers à ce point importants que, même s'ils ne sont certes pas transfrontaliers, ils n'en requièrent pas moins un apport supplémentaire du parquet fédéral. La proposition de loi ne prévoit pas cette possibilité.

Se référant à l'observation de M. Fred Erdman, *M. F. Schins* fait observer que l'actuel procureur général près la cour d'appel ne connaît jamais des affaires pénales en première instance, sauf certains cas très exceptionnels qui sont actuellement aussi soustraits à la compétence du procureur fédéral.

L'actuel procureur général près la cour d'appel connaît uniquement des affaires pénales qui ont déjà été instruites en audience publique en première instance. Le contrôle démocratique et les différentes formes de contrôle ont donc déjà pu s'exercer en amont: ce n'est qu'ensuite que le procureur général exerce ses compétences en ce qui concerne l'exercice de l'action publique.

En ce sens, les compétences en matière d'exercice de l'action publique du procureur général actuel ne peuvent être comparées à celles du futur procureur fédéral.

Se référant à la question de M. Thierry Giet, *M. B. Dejemeppe* précise que, du point de vue de la saisine, il est effectivement plus rationnel de prévoir une saisine décidée une fois pour toutes sauf circonstances exceptionnelles ou cas de force majeure. Actuellement, quand se pose un problème de compétences entre deux parquets, il y a concertation. Au terme de celle-ci, l'un

gepleegd. Als na afloop daarvan een van beide ermee heeft ingestemd de zaak te behandelen, wordt aan het parket gevraagd een beroep te doen op de onderzoeksrechter en wordt de raadkamer verzocht de zaak aan de rechter de onttrekken en ze te verwijzen.

Indien het federaal parket niet langer belangstelling heeft voor de zaak, zou het kunnen beslissen ze te verwijzen naar het parket van eerste aanleg. Die situatie zou zowel op institutioneel vlak als op dat van de intermenselijke betrekkingen concluderend zijn. Indien men beslist bevoegdheden over te dragen, is het van belang dat die overdracht dan ook definitief is.

De heer Fred Erdman (SP) antwoordt dat het erom gaat ofwel aan de federale procureur een algemene bevoegdheid toe te kennen, ofwel hem een algemene bevoegdheid te verlenen en daarbij bepaalde aangelegenheden nader te preciseren.

De heer B. Dejemeppe wijst erop dat om het bevoegdheidsprobleem op te lossen zowel een vast als een veranderlijk criterium moeten worden vastgesteld. Een goede combinatie van beide zal de mogelijkheid bieden een aanvaardbaar vergelijk te vinden.

Hij herinnert er tevens aan dat de federale procureur ook bevoegd zal zijn om de zaken te seponeren aangezien niet voor alle zaken noodzakelijkerwijs een onderzoek wordt ingesteld.

Hij voegt eraan toe dat hij desnoods ook de klachten zal moeten behandelen die particulieren bij hem zullen indienen. Ten slotte zal hij buiten zijn bevoegdheid ook nog met andere problemen te kampen hebben, zoals de slachtofferhulp.

Indien men van dat federaal parket een autonoom parket wil maken, moet men het alle middelen toekennen, zowel op het stuk van bevoegdheden als uit een sociaal en materieel oogpunt.

De heer Thierry Giet (PS) wijst erop dat de huidige tekst voorziet in een vaste attributieve bevoegdheid en in een meer algemeen criterium dat verband houdt met het geografisch belang van de dossiers.

De heer B. Dejemeppe repliceert dat het niet alleen gaat om een geografisch criterium in de zin van de overschrijding van de grenzen van een arrondissement, maar wel over het belang van de behandelde zaken.

Wat het materieel criterium betreft, mag niet uit het oog worden verloren dat mede door de evolutie het Parlement elk jaar nieuwe wetten goedkeurt die een weerslag hebben op strafrechtelijk vlak.

Als men zich beperkt tot de thans vastgestelde lijst zal men ervoor moeten zorgen dat de federale procureur bevoegd is voor alle nieuwe procedures.

De heer Thierry Giet (PS) vraagt of er geen gevaar schuilt in de stelling dat de federale procureur bevoegd is voor alle overtredingen.

De heer B. Dejemeppe is het ermee eens om dat begrip in aanmerking te nemen, maar dan wel met het veranderlijke criterium van de omvang van de zaken.

ayant accepté de traiter l'affaire, il est demandé au parquet de solliciter le juge d'instruction et à la chambre du conseil de dessaisir le juge et de renvoyer l'affaire.

Il pourrait arriver que, si l'affaire n'intéresse plus assez le parquet fédéral, il décide de la renvoyer au parquet de première instance; tant sur le plan institutionnel que sur le plan des relations humaines, cette situation serait conflictuelle. Dès lors, si l'on décide un transfert de compétences, il est important que ce transfert ait un caractère définitif.

M. Fred Erdman (SP) rétorque qu'il s'agit, soit de donner au procureur fédéral une compétence générale, soit de lui donner une compétence générale tout en précisant certaines matières.

M. B. Dejemeppe souligne que la question des compétences est à résoudre en choisissant à la fois un critère fixe et un critère variable; une bonne combinaison entre les deux permettra de dégager un compromis acceptable.

Il rappelle également que le procureur fédéral aura aussi la compétence de classer les affaires puisque toutes ne vont pas nécessairement à l'instruction.

Il ajoute qu'il aura éventuellement aussi à traiter les plaintes déposées chez lui par des particuliers. Enfin, il sera confronté à d'autres problèmes, en marge de sa compétence, comme, par exemple, l'aide à apporter aux victimes.

Si l'on veut faire de ce parquet fédéral un parquet autonome, il faudra lui allouer tous les moyens à la fois de compétences, sociaux et matériels.

M. Thierry Giet (PS) relève que le texte actuel prévoit une compétence d'attribution fixe et un critère plus général lié à l'importance géographique des dossiers.

M. B. Dejemeppe réplique qu'il ne s'agit pas uniquement d'un critère géographique au sens de dépassement des frontières d'un arrondissement mais bien de l'importance des matières traitées.

En ce qui concerne le critère matériel, il ne faut pas perdre de vue que, l'évolution aidant, le Parlement vote chaque année des nouvelles lois qui ont des incidences pénales.

Si l'on s'en tient à la liste telle qu'elle est prévue aujourd'hui, il faudra faire en sorte que le procureur fédéral soit compétent pour les nouvelles procédures.

M. Thierry Giet (PS) demande s'il n'y a aucun danger à dire que le procureur fédéral est compétent pour l'ensemble des infractions.

M. B. Dejemeppe est d'accord pour retenir cette notion mais avec le critère variable de la dimension des affaires.

B. GEDACHTEWISSELING MET DE HEER BRAMMERTZ EN MEVROUW CONINSX, NATIONAAL MAGISTRATEN

1. Uiteenzetting van de heer Brammertz

De heer Brammertz verklaart dat men, op organisatorisch vlak, terdege moet beseffen dat thans drie nationaal magistraten werkzaam zijn. Structureel hangen zij af van het college van procureurs-generaal, waaraan zij logistieke steun moeten verlenen. In de praktijk echter genieten zij een grote onafhankelijkheid, ook al vinden geregeld contacten met de voorzitter van het college plaats. Voor bijzonder delicate dossiers kunnen de nationaal magistraten gericht contact met het college opnemen. Voor de opvolging van de dossiers doet elke nationaal magistraat een inspanning om zich in specifieke aangelegenheden te specialiseren.

De nationaal magistraten zijn in hoofdzaak belast met de — ook nationale — coördinatie van het onderzoek. In bijkomende orde verlenen zij het college van procureurs-generaal tevens technische ondersteuning, die bijvoorbeeld kan bestaan in het opstellen van circulaire.

Principieel worden de nationaal magistraten pas ingeschakeld wanneer zij aan de werking van de parketten een meerwaarde kunnen toevoegen. Het wetsvoorstel over het federaal parket voorziet voor dat parket in een eigen bevoegdheid. Men zal alle actoren moeten doen inzien dat de inschakeling van het federaal parket in die aangelegenheden voor een reële meerwaarde zorgt.

Tot besluit memoreert de spreker de drie belangrijkste aspecten die de organisatie van de federale magistraten moeten kenmerken: onafhankelijkheid, geregelde contactnames met het college van procureurs-generaal en gerichte contacten met de voorzitter voor kiese dossiers.

In hun relatie tot de parketten beschikken de nationaal magistraten over een injunctiebevoegdheid, waarvan zij echter nog nooit gebruik hebben gemaakt. Die injunctie lijkt hen niet de aangewezen methode om de arbeidsverhoudingen tussen ambtgenoten te regelen: een harmonieuze sfeer is beter gebaat bij overleg.

Op internationaal vlak heeft de nationaal magistraat tot taak de uitvoering van internationale ambtelijke opdrachten te coördineren. Gemiddeld komen jaarlijks vijfhonderd verzoeken om gerechtelijke toegang in op de dienst van de nationaal magistraat. In het raam van de oprichting van het federaal parket zal die bevoegdheid behouden blijven.

Maar de nationaal magistraten hebben niet alleen een coördinatiefunctie: zij moeten ook een aantal operationele taken vervullen. Zo zijn zij, als centraal uitvoeringsorgaan van het Schengenverdrag, tevens bevoegd voor de grensoverschrijdende interventies. Dat geldt tevens

B. ÉCHANGE DE VUES AVEC M. BRAMMERTZ ET MME CONINSX, MAGISTRATS NATIONAUX

1. Exposé de M. Brammertz

M. Brammertz déclare que sur le plan organisationnel, importe de savoir que les magistrats nationaux sont actuellement au nombre de trois. Ils sont structurellement liés au collège des procureurs généraux, auquel ils sont chargé d'apporter un appui opérationnel. Dans la pratique, ils jouissent cependant d'une grande indépendance, même si le contact avec le président du collège est régulier. Des contacts plus ponctuels peuvent être pris avec lui pour les dossiers particulièrement délicats. Pour le suivi des dossiers, les magistrats nationaux tentent de se spécialiser chacun dans certaines matières.

Les fonctions de bases des magistrats nationaux relèvent de la coordination des enquêtes, en ce compris la coopération internationale. Accessoirement, ils servent également de soutien technique au collège des procureurs généraux, pour lesquels ils peuvent, par exemple, préparer la rédaction de circulaire.

Le principe d'action des magistrats nationaux est de n'intervenir que dans la mesure où ils peuvent apporter une plus-value à l'action des parquets. La proposition de loi relative au parquet fédéral prévoit d'octroyer à celui-ci une compétence propre. Il faudra donc convaincre l'ensemble des acteurs que l'intervention du parquet fédéral dans ces matières offre réellement une plus-value.

En conclusion, l'intervenant rappelle les trois principaux aspects de l'organisation des magistrats fédéraux: l'indépendance, les rapports réguliers avec le collège des procureurs généraux, et des contacts ponctuels avec le président pour des dossiers délicats.

Dans leurs rapports avec les parquets, les magistrats nationaux disposent d'un pouvoir d'injonction. Ils n'en ont cependant jamais fait usage. L'injonction ne leur paraît pas être une méthode adéquate de régler les relations de travail entre collègues, la concertation étant plus propice au maintien de rapports harmonieux.

Sur le plan international, la fonction du magistrat national consiste à coordonner l'exécution des commissions rogatoires internationales. C'est en moyenne cinquante demandes d'entrées judiciaires qui arrivent chaque année à l'office du magistrat national. Cette compétence sera maintenue dans le cadre de la création du parquet fédéral.

Mais les magistrats nationaux n'ont pas seulement un rôle de coordination. Certaines tâches opérationnelles leur incombent également. Les opérations transfrontalières sont de leur ressort en tant qu'organe central d'application des Accords de Schengen. C'est aussi le

voor andere dringende onderzoeksverrichtingen die worden uitgevoerd nog voor de plaats van het misdrijf bekend is, en wanneer dus nog geen parket als bevoegd voor het dossier is aangewezen.

2. Uiteenzetting van Mevr. Coninx

Naast de algemene taken van de nationaal magistraten zoals :

- het bijstaan van college van procureurs-generaal;
- de gerechtelijke coördinatie bij terrorisme, groot banditisme en georganiseerde criminaliteit;
- het vergemakkelijken van de internationale justitiële samenwerking;
- het beheer van under-cover en grensoverschrijdende operaties;
- het functioneren als contactpunt voor het nationaal en Europees justitieel netwerk;
- het functioneren als contactpunt tussen de Staatsveiligheid, de Algemene Dienst voor Inlichtingen en Veiligheid en het openbaar ministerie;

hebben de nationaal magistraten ook een aantal specifieke taken te vervullen.

De spreekster concentreert zich voornamelijk op het gerechtelijk coördineren van de strijd tegen terrorisme, groot banditisme, georganiseerde criminaliteit (in het bijzonder de Italiaanse maffia), valsmunterij, wapenhandel, voertuigzwendel, seriemoorden en de financieel georganiseerde criminaliteit.

De opdracht bestaat erin diverse initiatieven inzake de hierboven vermelde materies in het kader van de interjustitiële samenwerking, te coördineren of te vergemakkelijken.

Inzake terrorisme worden er impulsen gegeven aan het college van procureurs-generaal teneinde in de toekomst operationeel, politieel en justitieel slagvaardiger en alerter te kunnen optreden.

Bedoeling is, wat terrorisme betreft, de raaklijnen tussen Binnenlandse, Buitenlandse Zaken en Justitie zo scherp mogelijk te stellen.

Enkele voorbeelden :

- Maart 1998 : de nationaal magistraten hebben als contactpersoon tussen de Staatsveiligheid en het openbaar ministerie, actief meegewerkt aan de voorbereiding van een gerechtelijke actie in Brussel. Het betrof hier een voorbereidende coördinatie naar een wel bepaald parket toe.

- De GIA-dreiging, juni en juli 1999: de nationaal magistraten werden door het departement Binnenlandse Zaken en Justitie aangeduid om de gerechtelijke coördinatie op zich te nemen. Het betrof opnieuw een multi-disciplinaire aanpak.

- Euro 2000 : in het kader van de internationale justitiële samenwerking tussen Nederland en België. Inzake terrorisme was er een potentiële dreiging

cas pour d'autres mesures d'enquête urgentes qui doivent être effectuées avant la localisation du délit, donc quand aucun parquet ne peut encore être désigné comme compétent.

2. Exposé de Mme Coninx

Outre des missions générales telles que :

- assister le collège des procureurs généraux;
- coordonner l'action judiciaire contre le terrorisme, le grand banditisme et la criminalité organisée;
- faciliter la coopération judiciaire au niveau international;
- gérer les opérations « under-cover » et transfrontalières;
- servir de contact dans le cadre du réseau judiciaire national et européen;
- servir d'interface entre la Sûreté de l'État, le Service général du renseignement et de la sécurité et le ministère public,

les magistrats nationaux ont une série de missions spécifiques à accomplir.

L'oratrice se concentre en particulier sur la coordination judiciaire de la lutte contre le terrorisme, le grand banditisme et la criminalité organisée (spécialement la mafia italienne), le faux-monnayage, le trafic d'armes, le trafic de véhicules, les meurtres en série et la criminalité financière organisée.

La mission consiste à coordonner ou à faciliter diverses initiatives dans les domaines précités dans le cadre de la coopération interjudiciaire.

Dans le domaine du terrorisme, des impulsions sont données au collège des procureurs généraux dans le but de permettre, à l'avenir, une intervention plus dynamique et plus rapide sur les plans opérationnel, policier et judiciaire.

L'objectif est, en matière de terrorisme, de coordonner autant que possible l'action des départements de l'Intérieur, des Affaires étrangères et de la Justice.

Quelques exemples :

- Mars 1998 : les magistrats nationaux ont, en tant que personnes de contact entre la Sûreté de l'État et le ministère public, collaboré activement à la préparation d'une action judiciaire à Bruxelles. Il s'agissait en l'occurrence d'une coordination préparatoire pour un parquet déterminé.

- La menace du GIA, juin et juillet 1999 : les magistrats nationaux ont été chargés par les départements de l'Intérieur et de la Justice d'assurer la coordination judiciaire. Il s'agissait à nouveau d'une approche multidisciplinaire.

- L'Euro 2000 : dans le cadre de la coopération judiciaire internationale entre les Pays-Bas et la Belgique. En ce qui concerne le terrorisme, les groupements

vanwege fundamentalistisch islamitische groeperingen, extreem links, extreem rechts, Animal Liberation Front (ALF) en andere.

— Sinds 2 jaar wordt België overspoeld met ALF-terrorisme. De gerechtelijke coördinatie door de nationaal magistraten heeft geleid tot de aanhouding van twee verdachten.

Om het terrorisme te bestrijden moet men zowel preventief, pro-actief als reactief ageren.

Het is essentieel dat zoveel mogelijk informatie verzameld, uitgewisseld en beheerd wordt. Dit alles vergt een multi-disciplinaire benadering.

Wat het groot banditisme betreft, merkt spreekster op dat in 1996 en 1997 België overspoeld werd met overvallen op geldtransporten. Zij heeft moeten vaststellen dat bij het onderzoek veel informatie verloren is gegaan.

Men treedt nu preventief op door het nemen van de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen.

Op het vlak van het pro-actief optreden werd nationaal een rechercheproject opgesteld dat nu zijn vruchten afwerpt. Het pro-actief optreden heeft als voordeel dat men op een bepaald ogenblik een beeld krijgt van de omvang van het fenomeen.

Op vlak van het reactief optreden heeft spreekster moeten vaststellen dat het opstarten van een mammoetdossier geen soelaas biedt om grootschalige operaties tot een goed einde te brengen.

De spreekster heeft naar aanleiding van de overvallen op geldtransporten tevens vastgesteld dat er te weinig overleg is tussen de publieke sector (federale politie, de advocaat generaal van het parket generaal van Gent en de nationaal magistraten) en de privé-sector (de vertegenwoordigers van de waardetransportmaatschappijen, de banken en de distributiesector). In 1998 werd daarom geijverd om een overlegplatform tot stand te brengen. Dit overleg vindt op geregelde tijdstippen plaats. De bedoeling is de reactietijd van de politiediensten te verkorten. Er wordt gericht overleg gepleegd.

Op het vlak van de financieel georganiseerde criminaliteit heeft de ervaring uitgewezen dat de bevoegdheden niet altijd duidelijk zijn afgebakend.

De nationaal magistraten werden in 1998 gevraagd het onderzoek in de petroleumfraude te coördineren.

De problemen dienden eerst in kaart te worden gebracht met een strikte timing. Ook hier was een multidisciplinaire aanpak geboden. Het is belangrijk dat met de pro-actieve recherche voldoende informatie wordt ingewonnen. Het instrument van de bijzondere opsporingstechnieken kan hier veel bij toedragen.

In een tweede fase wordt een strategie bepaald om het probleem aan te pakken. Er diende een keuze te worden gemaakt. Uiteindelijk kwamen drie gerechtelijke arrondissementen in aanmerking om dat soort fraude aan te pakken. Op het vlak van de parketten werd echter

islamistes fondamentalistes, l'extrême gauche, l'extrême droite, l'Animal Liberation Front (ALF) et d'autres groupements constituaient une menace potentielle.

— Depuis deux ans, la Belgique est submergée par les attentats terroristes de l'ALF. La coordination judiciaire assurée par les magistrats nationaux a permis d'arrêter deux suspects.

Pour lutter contre le terrorisme, il faut agir à titre préventif, proactif et réactif.

Il est essentiel que le plus d'informations possible soient collectées, échangées et gérées. Tout ceci nécessite une approche multidisciplinaire.

En ce qui concerne le grand banditisme, l'intervenante fait observer qu'en 1996 et 1997, la Belgique a été le théâtre de nombreuses attaques de transports de fonds. Elle a dû constater que de nombreuses informations se sont perdues au cours de l'instruction.

À présent, on agit préventivement en prenant les mesures de sécurité nécessaires.

En ce qui concerne l'approche proactive, un projet de recherche a été mis sur pied au niveau national, projet qui porte à présent ses fruits. L'approche proactive permet de se faire une idée de l'ampleur du phénomène.

En ce qui concerne l'action réactive, l'intervenante est forcée de constater que la constitution d'un mégadossier n'est pas de nature à faciliter la réussite d'opérations de grande envergure.

L'intervenante a également constaté, à l'occasion des attaques de transports de fonds, que la concertation entre le secteur public (la police fédérale, l'avocat général du parquet général de Gand et les magistrats nationaux) et le secteur privé (les représentants des sociétés de transport de fonds, les banques et le secteur de la distribution) était insuffisante. Aussi s'est-on efforcé, en 1998, de créer une plate-forme de concertation. Cette concertation a lieu à intervalles réguliers. L'objectif poursuivi est de raccourcir le temps de réaction des services de police. Cette concertation est ciblée.

En ce qui concerne la criminalité financière organisée, l'expérience a montré que les compétences ne sont pas toujours définies clairement.

Il a été demandé en 1998 aux magistrats nationaux de coordonner l'enquête concernant la fraude pétrolière.

Il a d'abord fallu cerner les problèmes en respectant un timing précis. Il s'imposait également d'adopter une approche interdisciplinaire en l'occurrence. Il est essentiel que la recherche proactive permette de recueillir suffisamment d'informations. Les techniques particulières de recherche peuvent contribuer, dans une large mesure, à faciliter cette collecte.

Une stratégie est définie dans un second temps en vue de s'attaquer au problème. Il a fallu opérer un choix. Il est finalement apparu que trois arrondissements pouvaient être retenus pour lutter contre ce type de fraude. On s'est toutefois rapidement rendu compte, au

al snel duidelijk dat er noch op het vlak van de politie noch op het vlak van de magistratuur voldoende capaciteit was om het probleem aan te pakken.

Verder bleek ook dat de samenwerking met de departementen Justitie en Financiën niet van een leien dakje liep. Er werd onlangs een protocolakkoord tussen beide tot stand gebracht. Volgende stap is nu gespecialiseerde teams aan het werk te stellen.

Het federaal parket zal hier in de toekomst als manager moeten optreden.

Ook internationale instanties vragen de nationale magistraten om deel te nemen aan werkgroepen.

In mei 1999 werd het *I love you*-virus wereldwijd verspreid. Een e-security team werd opgericht. De nationale magistraten werden gevraagd gerechtelijk op te treden. Naar aanleiding hiervan werd nagegaan in hoeverre België in staat is om bij « *cyber-crime* » alert op te treden.

Inmiddels zijn er al belangrijke wetgevende initiatieven tot stand gekomen.

Recent werd een multidisciplinair *task-force* opgericht dat het probleem in kaart brengt en zoekt naar adequate oplossingen.

De spreekster concludeert dat bij haar functie als nationaal magistraat eerder haar sociale vaardigheden dan haar juridische capaciteiten aan bod zijn moeten komen.

De politiehervorming is al een belangrijke stap.

De wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van de procureur des Konings, moet vlug haar verdere uitwerking krijgen. De nationale magistraten vormen een overgangperiode doch hoe langer men dit handhaaft hoe meer dit tot onzekerheid en demotivatatie leidt wat alleen de criminaliteit ten goede komt.

De spreekster juicht dan ook de snelle komst van een federaal parket toe.

Het uitoefenen van de publieke strafvordering is een noodzaak in de strijd tegen de misdaad.

3. Vragen van de leden

Volgens de heer Tony Van Parys (CVP) dreigt er een capaciteitsprobleem van de politiediensten ten opzichte van de gerechtelijke opdracht. Men moet evenwel op politieel vlak over voldoende capaciteit beschikken, wil men in staat zijn de criminele fenomenen te bestrijden.

De huidige overgangsfase tussen de nationaal magistraten enerzijds en de magistraten aangesteld om het toezicht op de politiediensten uit te oefenen anderzijds, mag niet te lang mag aanslepen.

niveau des parquets, que ni la police ni la magistrature ne disposaient de capacités suffisantes pour s'attaquer à ce problème.

Il s'est par ailleurs avéré que la collaboration avec les départements de la Justice et des Finances ne laissait pas de poser certains problèmes. Un protocole d'accord a été conclu récemment entre les deux départements. La prochaine étape consiste à présent à mettre au travail des équipes spécialisées.

À l'avenir, le parquet fédéral devra jouer le rôle de manager.

Des instances internationales invitent, elles aussi, les magistrats nationaux à participer à des groupes de travail.

En mai 1999, le virus *I love you* s'est propagé dans le monde entier. Une équipe e-security a été mise sur pied, tandis que les magistrats nationaux ont été invités à agir sur le plan judiciaire. Cet incident a fourni l'occasion de déterminer dans quelle mesure la Belgique est à même de réagir promptement à la « cybercriminalité ».

D'importantes initiatives législatives ont entre-temps vu le jour.

Une *task force* multidisciplinaire a été chargée récemment de faire le tour du problème et de rechercher des solutions appropriées.

L'oratrice conclut que, dans sa fonction de magistrate nationale, ses aptitudes sociales lui ont davantage servi que ses capacités juridiques.

La réforme des polices représente déjà une étape importante.

Il est important d'avancer dans la mise en œuvre de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi. Les magistrats nationaux sont là à titre transitoire, mais plus longtemps cette situation transitoire durera, plus grandes seront l'incertitude et la démotivation, ce qui ne peut que profiter à la criminalité.

L'intervenante se félicite dès lors de l'installation rapide d'un parquet fédéral.

L'exercice de l'action publique est indispensable dans la lutte contre la criminalité.

3. Questions des membres

M. Tony Van Parys (CVP) estime qu'un problème de capacité risque de se poser au sein des services de police en ce qui concerne la mission judiciaire. Or, il faut disposer d'une capacité policière suffisante si l'on veut être en mesure de lutter contre les phénomènes criminels.

La phase transitoire entre la situation actuelle (magistrats nationaux) et la désignation des magistrats chargés de contrôler les services de police ne peut pas être trop longue.

De spreker heeft twee vragen :

— Vanuit de huidige situatie, hoe is de verhouding tussen de nationaal magistraten en het college van de procureurs-generaal en de respectievelijke parketten ?

— Momenteel zijn er 3 nationaal magistraten en 4 magistraten die toezicht houden op de politiediensten. Zijn er afspraken tussen deze twee instanties gemaakt ?

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) merkt op dat het injunctierecht volgens de heer Brammertz geen goede manier is om met collega's te communiceren. Mag men daaruit afleiden dat het optreden van het federaal parket de achterdocht kan wekken van de parketten van aanleg ?

De spreker heeft ook vragen over het probleem van het bijeenbrengen van de dossiers. Mevrouw Coninx heeft te kennen gegeven dat het samenstellen van monsterdossiers om praktische redenen niet de mogelijkheid biedt een zaak sneller te behandelen. Is dat echter niet de voorwaarde voor een snel optreden van het federaal parket ? Is er geen tegenstrijdigheid tussen het snelle optreden en het handhaven van aparte dossiers ?

Tot slot wenst de spreker te weten wat het standpunt is van de nationaal magistraten over de concurrerende bevoegdheden. Zouden zij in geval van conflict voorstander zijn van een eenzijdige beslissing van de federale procureur of veeleer van een scheidsrechterlijke procedure ?

De heer Thierry Giet (PS) verwijst naar de uiteenzetting van mevrouw Coninx en bevestigt het belang van de capaciteiten op politieel vlak. Het staat niet aan de commissie dat probleem op te lossen in het kader van dit debat.

De spreker is het eens met de heer Viseur in verband met de lijvige dossiers. Kan een evenwicht worden gevonden tussen die twee benaderingen ? Zou het federaal parket bijvoorbeeld niet prioritair moeten werken door delegering naar de parketten van aanleg ?

Bovendien hebben sommige leden van het openbaar ministerie de indruk dat soms tijd verloren gaat door het optreden van de nationaal magistraten. Hij vraagt of dat een noodzakelijk kwaad is, dan wel of dat nadeel verband houdt met een structuur die thans te log is.

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat voor de bijzondere opsporingstechnieken nog altijd gewerkt wordt op basis van de « geheime » omzendbrief.

Wat is de plaats van de toekomstige procureur-generaal ten overstaan van het college van procureurs-generaal enerzijds en de lokale procureurs anderzijds ?

In het verlengde hiervan rijst de vraag naar arbitrage. Het voorstel voorziet een grote beslissingsmacht voor de federale procureur. De correctie komt pas later, na een evaluatie.

Is een systeem van directe arbitrage mogelijk ?

L'intervenant pose deux questions :

— Dans la situation actuelle, comment se passent les relations entre les magistrats nationaux et le collège des procureurs généraux et les parquets respectifs ?

— Actuellement, 3 magistrats nationaux et 4 magistrats contrôlent les services de police. Des accords ont-ils été conclus entre ces deux instances ?

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) remarque que, selon M. Brammertz, le droit d'injonction n'est pas une bonne manière de communiquer avec des collègues. Peut-on en déduire que, après la mise en place du parquet fédéral, l'action d'initiative de celui-ci pourrait heurter la susceptibilité des parquets d'instance ?

L'orateur s'interroge également sur le problème du rassemblement des dossiers. Mme Coninx a déclaré que, pour des raisons pratiques, la constitution de dossiers géants ne permet pas de traiter plus rapidement une affaire. Mais n'est-ce pourtant pas la condition d'une action rapide du parquet fédéral ? N'y a-t-il pas une forme de contradiction entre l'action rapide et le maintien de dossiers distincts ?

Enfin, l'intervenant souhaiterait connaître l'avis des magistrats nationaux sur la question des compétences concurrentes. En cas de conflit, seraient-ils favorables à une décision unilatérale du procureur fédéral, ou plutôt à une procédure d'arbitrage ?

M. Thierry Giet (PS) renvoie à l'exposé de Mme Coninx en confirmant l'importance de la question des capacités policières. Toutefois, il n'appartient pas à la commission de le résoudre dans le cadre du présent débat.

L'intervenant rejoint les réflexions de M. Viseur à propos des dossiers volumineux. Est-il possible de trouver un équilibre entre les deux approches ? Le parquet fédéral ne devrait-il pas, par exemple, travailler prioritairement par délégation aux parquets d'instance ?

D'autre part, certains membres du ministère public ont l'impression que l'intervention des magistrats nationaux cause parfois une perte de temps. Il se demande s'il s'agit là d'un mal nécessaire, ou si cet inconvénient est lié à une structure actuellement trop lourde.

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer qu'en ce qui concerne les techniques spéciales de recherche, on applique toujours la circulaire « secrète ».

Quelle sera la position du futur procureur général par rapport au collège des procureurs généraux, d'une part, et des procureurs locaux, d'autre part ?

Dans le prolongement de cette question, se pose celle de l'arbitrage. La proposition prévoit d'accorder un important pouvoir de décision au procureur fédéral. La correction ne viendra que plus tard, au terme d'une évaluation.

Ne serait-il pas possible de prévoir un système d'arbitrage direct ?

Mevrouw Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) wenst te vernemen wat mevrouw Coninsx bedoelt als zij het heeft over « een ontoereikende capaciteit op politieel vlak ». Gaat het hier om de kwantiteit of de kwaliteit? Zij wijst erop dat de politiemensen steeds vaker worden ingezet voor opdrachten waarvoor zij niet zijn opgeleid (zoals de begeleiding van geldtransporten).

De heer Bert Schoofs (Vlaams Blok) zou willen weten of, in het kader van de informatiedoorstroming, de wet moet stipuleren dat er geregeld overleg moet plaats vinden tussen het federaal parket enerzijds en de lokale parketten anderzijds of zal er op een termijn een *modus vivendi* tot stand komen?

De heer Fred Erdman (SP) stelt vast dat, in het kader van de strijd tegen de grote criminaliteit, bij concurrerende bevoegdheden tussen het federaal parket en de lokale parketten het belangrijk is dat er snel een beslissing komt over de toewijzing.

De Europese Commissie heeft pas een rapport neergelegd over de bestrijding van de informaticacriminaliteit. Werden de nationale magistraten bij de totstandkoming van het rapport betrokken?

4. Antwoorden

De heer Brammertz legt de nadruk op de onafhankelijkheid die het college van procureurs-generaal aan de nationale magistraten in hun werk laat. De contacten van deze laatsten met de heer Schins, voorzitter van het college, zijn zeer constructief. Zij gaan vooral over de bijzonder gevoelige dossiers en de bepaling van het strafbeleid.

Wat de betrekkingen met de politiediensten betreft, stelt de spreker vast dat die zijn vereenvoudigd gelet op de nieuwe structuur van de federale politie. De magistraten die onlangs werden benoemd om toezicht uit te oefenen op de federale politie zijn nieuwe gesprekspartners met wie het overleg op gang komt.

Het probleem van de concurrerende bevoegdheden is uiteraard een belangrijk punt van de hervorming. De keuze van een bevoegdheidscriterium zoals de belangrijkheid van een zaak, lijkt de spreker weinig praktisch. Dat zou aanleiding geven tot eindeloze discussies. Waar het echter precies op aankomt, is snel te weten wie het onderzoek leidt. Het is dus beter duidelijk te bepalen welke aangelegenheden tot de bevoegdheid van het federaal parket behoren.

Mevrouw Coninsx is het met haar collega roerend eens. Zij legt de nadruk op de noodzakelijkerwijze nauwe betrekkingen tussen de nationale magistraten en het college van procureurs-generaal, waarvan zij de rechterarm zijn. Een symbiose is nodig, al was het maar om informatie uit te wisselen. De afstand tussen de nationale magistraten, die in Brussel zijn gehuisvest, en de voorzitter van het college, die momenteel in Gent werkt, heeft tot op heden nooit tot problemen geleid.

Mme Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) s'interroge quant à ce que Mme Coninsx entend par « capacité policière insuffisante ». Est-ce quantitatif ou qualitatif? Elle attire l'attention sur le fait que les policiers sont de plus en plus souvent affectés à des missions pour lesquelles ils ne sont pas formés (escorte de transports de fond, par exemple).

M. Bert Schoofs (Vlaams Blok) demande si, dans le cadre de la transmission des informations, la loi doit stipuler qu'une concertation doit avoir lieu régulièrement entre le parquet fédéral et les parquets locaux ou un *modus vivendi* sera-t-il trouvé à terme?

M. Fred Erdman (SP) constate que, dans le cadre de la lutte contre la grande criminalité, il importe de statuer rapidement sur l'attribution de l'affaire en cas de compétences concurrentes entre le parquet fédéral et les parquets locaux.

La Commission européenne vient de déposer un rapport sur la lutte contre la criminalité informatique. Les magistrats nationaux ont-ils été associés à l'élaboration du rapport?

4. Réponses

M. Brammertz insiste sur l'indépendance que le collège des procureurs généraux laisse aux magistrats nationaux dans leur travail. Les contacts que ceux-ci entretiennent avec M. Schins, président du collège, sont très constructifs. Ils concernent surtout les dossiers particulièrement délicats et la définition de la politique criminelle.

Quant aux relations avec les services de police, l'orateur constate une simplification vu la nouvelle structure de la police fédérale. Les magistrats désignés récemment pour exercer un contrôle sur la police fédérale sont des interlocuteurs nouveaux avec lesquels la concertation se met en place.

Le problème des compétences concurrentes est bien sûr un point important de la réforme. Le choix d'un critère de compétence tel que l'importance de l'affaire semble peu pratique à l'intervenant. Cela donnerait lieu à d'interminables discussions. Or, ce qui est essentiel est de savoir rapidement qui est le chef d'enquête. Il vaut donc mieux une définition claire des matières qui relèvent du parquet fédéral.

Mme Coninsx abonde dans le sens de son collègue. Elle insiste sur les relations étroites nécessairement entretenues par les magistrats nationaux et le collège des procureurs généraux, dont ils sont le bras opérationnel. La symbiose est nécessaire, ne serait-ce que pour l'échange d'informations. La délocalisation entre les magistrats nationaux, installés à Bruxelles, et le président du collège, actuellement procureur général de Gand, n'a à ce jour jamais posé de problème.

Volgens de spreekster gaan de nationaal magistraten elk op een andere wijze tewerk. Dat heeft te maken met ieders specialisatie, die een andere aanpak en samenwerking met andere politiemensen en deskundigen inhoudt. Toch blijft in alle gevallen overleg het sleutelwoord in hun werk. Een coördinatiefunctie zou niet kunnen zonder voldoende voorafgaand overleg met alle betrokken diensten.

Inzake capaciteit op politieel vlak preciseert mevrouw Coninx dat het probleem vooral gelegen is bij de opleiding van de politieagenten. De strijd tegen de georganiseerde misdaad veronderstelt politieagenten die speciaal zijn opgeleid met betrekking tot bepaalde aangelegenheden en onderzoeksmethoden. Het federaal parket zal moeten kunnen rekenen op ploegen van echte deskundigen.

De spreekster is bijzonder verbaasd over de door heer Giet gemelde verwijten aan het adres van de nationaal magistraten. De functie van nationaal magistraat bestaat er juist in een snellere behandeling van de dossiers mogelijk te maken door voor een betere coördinatie en een betere circulatie van de informatie te zorgen. Het is in haar ogen derhalve verrassend dat sommige leden van het parket vinden dat het optreden van de nationaal magistraten hun actie vertraagt.

Tot slot antwoordt de magistrate ten aanzien van de heer Schoofs dat de informatiestroom voor, tijdens en na de overgangperiode vanzelfsprekend zo groot mogelijk moet blijven. Dat is de kern van de functie van zowel de nationaal magistraten als het federaal parket.

5. Replieken

De heer Tony Van Parys (CVP) is het er mee eens dat overleg het sleutelwoord is in de relatie tussen de nationale magistraten, later, het federaal parket en de lokale parketten. Daar het over strafrecht gaat, is de bevoegdheidsafbakening een delicaat gegeven. Bij de bestrijding van vormen van criminaliteit moet de wetgever erover waken dat de handige advocaat niet de gelegenheid krijgt de procedure te misbruiken om bevoegdheidsincidenten uit te lokken.

De vraag rijst of een precieze bevoegdheidsafbakening tussen het federaal parket en de lokale parketten mogelijk is dan wel of een gelijke bevoegdheid van beide instanties voor alle misdrijven waarbij een voorrangstelling wordt gehanteerd, veel problemen zou kunnen voorkomen?

De heer S. Brammertz repliceert dat het risico inderdaad bestaat dat als het federaal parket in een dringende zaak een dossier opstart doch evenwel later tot de conclusie komt dat zij hiervoor niet bevoegd was dit aanleiding kan geven tot procedureproblemen. Spreker meent dat het model van concurrerende

Selon l'oratrice, les méthodes de travail de chaque magistrat national sont différentes. Cela tient à la spécialisation de chacun, qui implique d'autres démarches et la collaboration avec d'autres policiers et d'autres experts. Cependant, dans tous les cas, la concertation reste le maître mot de leur travail. Une fonction de coordination ne saurait se passer d'une concertation préalable suffisante de tous les services concernés.

En matière de capacité policière, Mme Coninx précise que le problème se situe surtout au niveau de la formation des policiers. La lutte contre le crime organisé suppose des policiers formés particulièrement à certaines matières et méthodes de recherche. Le parquet fédéral devra pouvoir compter sur des équipes de vrais spécialistes.

Les reproches à l'égard des magistrats nationaux rapportés par M. Giet étonnent particulièrement l'intervenante. La fonction du magistrat national est précisément de permettre un traitement plus rapide des dossiers en assurant une meilleure coordination et une meilleure circulation des informations. Il est donc à ses yeux surprenant que certains membres des parquets estiment que l'intervention des magistrats nationaux ralentisse leur action.

Enfin, en réponse à M. Schoofs, le magistrat répond qu'il va de soi que avant, pendant et après la période de transition, le flux d'information devra être maintenu à un niveau maximum. C'est l'essence même de la fonction tant des magistrats nationaux que du parquet fédéral.

5. Répliques

M. Tony Van Parys (CVP) estime, lui aussi, que la concertation est le mot clé dans la relation entre les magistrats nationaux et, plus tard, entre le parquet fédéral et les parquets locaux. S'agissant de droit pénal, la répartition des compétences constitue une donnée délicate. En ce qui concerne la lutte contre certaines formes de criminalité, le législateur doit veiller à ce qu'un avocat habile n'ait pas la possibilité de faire un usage abusif de la procédure pour provoquer des incidents relatifs à la compétence de l'un et de l'autre.

On peut se demander s'il est possible de procéder à une répartition précise des compétences entre le parquet fédéral et les parquets locaux ou si l'attribution de compétences égales aux deux instances pour tous les délits traités prioritairement permettrait d'éviter de nombreux problèmes.

M. S. Brammertz réplique que des problèmes de procédure risquent en effet de se poser au cas où le parquet fédéral ouvrirait un dossier dans une affaire urgente et constaterait par la suite qu'il n'était pas compétent en la matière. L'intervenant estime que le système des compétences concurrentes peut apporter une solution

bevoegdheden hier een oplossing kan bieden. De wet moet op dit vlak dan heel duidelijk stellen wat bij voorrang door het federaal parket moet worden behandeld.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) dankt de nationaal magistraten voor hun komst en hun waardevolle bijdrage. Hij feliciteert hen met het baanbrekende werk dat zij op het terrein verrichten.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) is van mening dat de voornaamste discussiepunten duidelijk naar voren zijn gekomen in de inleiding van de heer Erdman.

De spreker verwijst naar het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, die wijst op de problematiek van de concurrerende bevoegdheden. De geschillen die onvermijdelijk zullen ontstaan in de concurrerende aangelegenheden moeten snel worden beslecht. De wetgever heeft met hetzelfde probleem te kampen gehad bij de oprichting van de Bijzondere Belastinginspectie, waarvan de bevoegdheden die van de administratie van Financiën overlappen. Dat heeft geleid tot een betreutswaardig motivatieverlies bij sommige ambtenaren en tot een ongezonde wedijver tussen diensten.

Om te voorkomen dat de praktische problemen die zich bij de oprichting van de bijzondere belastinginspectie hebben voorgedaan opnieuw rijzen, vraagt de spreker zich af of het niet opportuun zou zijn het college van procureurs-generaal te belasten met een scheidsrechtersrol die zou gepaard gaan met de verplichting om binnen een korte tijdspanne een uitspraak te doen. Het principe van het overleg, dat op zich goed is, houdt echter het risico van herhaalde botsingen in. Het Italiaanse systeem is een uitstekend voorbeeld van concentratie van bevoegdheden zonder overleg. Dat is noodzakelijk gebleken door de macht van de misdaadorganisaties. Het zou interessant zijn de bezinning rechtsvergelijkend uit te diepen.

De spreker brengt ook de vraag van de controle op het toekomstig federaal parket aan de orde. Het is van belang duidelijk te bepalen wat de draagwijdte is van de controle van het college van procureurs-generaal. In hoeverre is het ontbreken van een echte controle aanvaardbaar? De procureurs des Konings worden gecontroleerd door de procureurs-generaal, die op hun beurt ten dele onder het toezicht van het college staan.

*
* *

en l'occurrence. La loi doit alors préciser très clairement ce qui doit être traité en priorité par le parquet fédéral.

*
* *

M. Fred Erdman (SP) remercie les magistrats nationaux d'avoir répondu à l'invitation de la commission, qui a pu bénéficier de leur précieuse collaboration. Il les félicite pour le travail de pionnier qu'ils réalisent sur le terrain.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) estime que les principaux points de discussion ont été clairement évoqués dans l'introduction de M. Erdman.

L'intervenant renvoie à l'avis du Conseil supérieur de la Justice, qui souligne la problématique des compétences concurrentes. Il importe que les différends qui naîtront inévitablement dans les matières concurrentes soient tranchés rapidement. Le législateur a connu le même problème lorsqu'il a créé l'Inspection spéciale des impôts, qui avait des compétences concurrentes à celle de l'administration des Finances. Cela a conduit à une démotivation regrettable de certains fonctionnaires ainsi qu'à une concurrence malsaine entre services.

Afin d'éviter la répétition des problèmes pratiques auxquels a donné lieu l'instauration de l'Inspection des impôts, l'intervenant se demande s'il ne serait pas opportun de confier au collège des procureurs généraux un rôle d'arbitre, assorti d'une obligation de trancher dans un bref délai. Le principe de la concertation, s'il est bon en soi, comporte cependant le risque de confrontations répétées. Le système italien est un parfait exemple de concentration des compétences sans concertation, qui s'est avéré nécessaire eu égard à la force des organisations criminelles. Il serait intéressant d'approfondir la réflexion dans la sphère du droit comparé.

L'orateur pose également la question du contrôle qui sera exercé sur le futur parquet fédéral. Il importe de définir clairement la portée du contrôle exercé par le collège des procureurs généraux. Dans quel mesure est-il acceptable qu'il n'y ait pas de véritable contrôle? Celui-ci existe pour les procureurs du Roi, dans le chef des procureurs généraux, en partie, pour les procureurs généraux, via le collège.

*
* *

Voorzitter Fred Erdman (SP) antwoordt dat het overlegbeginsel waarin het wetsvoorstel voorziet uitgerkend bedoeld is om te voorkomen dat de procedure te lang aansleept. Om snel te kunnen optreden werd precies afgezien van elke vorm van arbitrage, zoals die bestaat voor de beslechting van de bevoegdheidsconflicten tussen een procureur des Konings en een arbeidsauditeur.

*
* *

Volgens de heer *Hugo Coveliers (VLD)* is de vergelijking die de heer Viseur maakt met de bijzondere belastinginspectie niet terzake dienend. Het gaat daarbij om de concurrentie tussen opsporingsdiensten en vervolgingsdiensten. Het onderhavige wetsvoorstel heeft daarentegen alleen op de vervolgingsdiensten betrekking. Door te voorzien in een systeem van overleg en beslissing van de federale procureur, voegt het wetsvoorstel zich naar het oude principe van de eenheid van het openbaar ministerie. Het zal niet mogelijk zijn de nietigheid van de vervolging aan te voeren op grond van de onbevoegdheid van een of ander lid van het openbaar ministerie. De eventuele misbruiken inzake de verdeling van de dossiers zullen uitsluitend via tuchtrechtelijke weg moeten worden geregeld.

*
* *

De heer *Bart Laeremans (Vlaams Blok)* herinnert eraan dat zijn partij al verschillende jaren voor de oprichting van een federaal parket pleit. Het is uiteraard zaak te weten hoe dat federaal parket zich moet situeren in het institutionele bestel, ten aanzien van eensdeels de minister van Justitie en anderdeels het college van procureurs-generaal. Indien de band tussen de federale procureur en de minister van Justitie te nauw zou zijn, zou dat de mogelijkheid bieden dat het openbaar ministerie nog meer een instrument van de uitvoerende macht wordt. De oprichting van een federaal parket die gepaard gaat met een verticalisatie van het openbaar ministerie lijkt hem in dat opzicht gevaarlijk.

De spreker wenst van de minister enkele verduidelijkingen. Hij wenst te weten wanneer en met welke middelen het toekomstig federaal parket zal worden opgericht. Hij heeft ook aandacht voor de aanwerving van de leden van het federaal parket. Hij vreest dat het federaal parket in de praktijk een loutere bevorderingsmogelijkheid wordt. Men zou daarentegen alles in het werk moeten stellen om betere medewerkers te hebben. Wat het personeel betreft, wijst de heer Laeremans er ook op dat krachtens het wetsvoorstel het federaal parket zou moeten zijn samengesteld uit negen Nederlandstalige en negen Franstalige magistraten en de federale procu-

M. Fred Erdman (SP), président, répond que le principe de la concertation prévu dans la proposition de loi est justement destiné à éviter les longueurs de procédure. Il a précisément été renoncé à toute forme d'arbitrage, tel que prévu pour régler les conflits de compétence entre procureur du Roi et auditeur du travail, afin de pouvoir agir dans l'urgence.

*
* *

M. Hugo Coveliers (VLD) n'estime pas adéquate la comparaison effectuée par M. Viseur avec l'Inspection spéciale des impôts. Il s'agit en l'espèce de la concurrence entre services d'enquêtes et services de poursuites. La proposition de loi à l'examen vise au contraire uniquement les services de poursuite. En prévoyant un système de concertation et de décision du procureur fédéral, elle se conforme au vieux principe d'unité du ministère public. Il ne sera pas possible de plaider la nullité des poursuites pour cause d'incompétence de l'un ou l'autre membre du ministère public. Les éventuelles dérives dans la répartition des dossiers devront être exclusivement réglées par voie disciplinaire.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) rappelle que son parti plaide depuis plusieurs années pour la création d'un parquet fédéral. La question est bien sûr de savoir comment ce parquet fédéral doit se situer dans l'ensemble institutionnel, vis-à-vis du ministre de la Justice d'une part, et du collège des procureurs généraux d'autre part. Si le lien entre le procureur fédéral et le ministre de la Justice devait être trop étroit, cela ouvrirait la voie à une instrumentalisation accrue du ministère public par le pouvoir exécutif. La création d'un parquet fédéral accompagnée de la verticalisation du ministère public lui semble dangereuse à cet égard.

L'orateur souhaiterait quelques éclaircissements concrets de la part du ministre. Il aimerait savoir dans quels délais et avec quels moyens le futur parquet fédéral sera mis en œuvre. La question du recrutement des membres du parquet fédéral retient aussi son attention. Il craint que le parquet fédéral ne devienne, en pratique, une simple promotion. Il faudrait, au contraire, mettre tout en œuvre pour s'assurer la collaboration des meilleurs éléments. À propos du personnel, M. Laeremans remarque encore que la composition du parquet fédéral devrait, selon la proposition de loi, être composé de neuf magistrats francophones et de neuf magistrats néerland-

reur. Die pariteit lijkt hem onaanvaardbaar in een land waar nagenoeg zestig procent van de bevolking Nederlands spreekt.

Hetzelfde soort van vragen rijst over de diensten die ter beschikking zullen worden gesteld van de nieuwe instelling. Hoe denkt de minister, uit het oogpunt van de begroting, dat nieuwe parket te bestaen en uit te rusten ?

Ten slotte sluit de spreker zich aan bij de bedenkingen van de heer Viseur over de concurrerende bevoegdheden en de wijze waarop de eventuele bevoegdheidsconflicten zullen worden beslecht. Het lijkt hem vrij ongezond dat alleen de federale procureur met de beslechting van dat soort van geschillen wordt belast aangezien hij daarbij als partij betrokken zal zijn.

*
* *

Voorzitter Fred Erdman (SP) verwijst in verband met dat laatste punt naar het profiel dat de Hoge Raad voor de Justitie heeft opgesteld met het oog op de benoeming van de federale procureur. Dat profiel, dat vóór de indiening van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel werd uitgewerkt, bepaalt nu reeds dat « De beslissing om zich al dan niet te gelasten met een concrete zaak (...) uiteindelijk bij de federale procureur [ligt]. ».

De voorzitter herinnert er in verband met de taalpariteit aan dat dankzij het Octopus-overleg een consensus kon worden bereikt over een pariteit die wordt uitgebreid tot alle Brusselse rechtbanken, door middel van de taalalternantie tussen de voorzitter van het rechtscollege en de korpschef van het openbaar ministerie van dat rechtscollege. De heer Laeremans hoeft diezelfde onderhandelaars dus niet te verwijten dat ze zich niet bezighouden met de taalevenwichten.

De heer Thierry Giet (PS) stipt aan dat hij lange tijd aan de noodzaak van een permanent federaal parket heeft getwijfeld. Hij is voorstander geweest van een systeem van benoeming van een procureur *ad hoc* mocht daaraan behoefte zijn. Hij vreesde voor een te grote machtsconcentratie bij het federaal parket.

De spreker geeft echter aan dat de PS-fractie de bestrijding van de georganiseerde misdaad een prioriteit acht. Een doeltreffend beleid terzake vereist aangepaste middelen en hij stemt dus in met het principe van de oprichting van een echt federaal parket.

De spreker acht het niet opportuun te lang stil te staan bij het statuut van dat parket. Volgens hem werd die kwestie geregeld door de herziening van artikel 151 van de Grondwet. Ook al lijken sommige leden dat te betreuen, het openbaar ministerie ressorteert thans meer onder de uitvoerende dan onder de rechterlijke macht.

Tijdens het Octopus-overleg werd het principe goedgekeurd van een werkbaar federaal parket dat zich niet

dophones, en plus du procureur fédéral. Ce régime de parité lui semble inadmissible dans un pays où près de soixante pourcents de la population s'exprime en néerlandais.

L'intendance qui sera mise à la disposition de la nouvelle institution pose le même type de questions. Comment le ministre envisage-t-il, au niveau budgétaire, l'équipement en personnel administratif et en matériel de ce nouveau parquet ?

Enfin, l'orateur se joint aux réflexions de M. Viseur au sujet des compétences concurrentes et du mode de résolution des éventuels conflits de compétences. Il lui semble assez malsain de confier au seul procureur fédéral le soin de trancher ce type de différends, auquel il sera par hypothèse partie.

*
* *

Sur ce dernier point, *M. Fred Erdman (SP), président*, renvoie au profil établi par le Conseil supérieur de la Justice en vue de la nomination du procureur fédéral. Ce profil, établi avant l'introduction de la proposition de loi à l'examen, prévoit déjà que « la décision de se charger ou de ne pas se charger d'une affaire concrète relève finalement du procureur fédéral ».

Quant à la question de la parité linguistique, le président rappelle que les négociations Octopus ont permis d'établir, en consensus, une parité étendue à tous les tribunaux bruxellois, via l'alternance linguistique entre le président de la juridiction et le chef de corps du ministère public près cette juridiction. Il n'appartient donc pas à M. Laeremans de reprocher à ces mêmes négociateurs de ne pas se préoccuper des équilibres linguistiques.

M. Thierry Giet (PS) rappelle qu'il fut longtemps hésitant quant à la nécessité de créer un parquet fédéral permanent. Il a été partisan d'un système de nomination de procureur *ad hoc* en cas de nécessité. Il craignait une trop grande concentration des pouvoirs dans le chef du parquet fédéral.

Toutefois, l'orateur expose que, selon le groupe PS, la lutte contre la criminalité organisée est une priorité. Une politique efficace en la matière nécessite des moyens adéquats, si bien qu'il admet le principe de la création d'un vrai parquet fédéral.

L'intervenant estime inopportuun de trop s'attarder au statut de ce parquet. La révision de l'article 151 de la Constitution lui semble avoir tranché la question. Même si certains semblent le regretter, le ministère public relève actuellement plus du pouvoir exécutif que du pouvoir judiciaire.

Les négociations Octopus ont admis le principe d'un parquet fédéral opérationnel, qui ne soit pas limité aux

zou beperken tot de coördinatietaken. Dat veronderstelt dat de bevoegdheden van dat nieuwe parket duidelijk worden afgebakend. Er moet in dat opzicht worden opgepast voor een te grote concentratie van de bevoegdheden. De spreker is het erover eens dat het bestaan van concurrerende bevoegdheden zonder controle gevaarlijk is. In het wetsvoorstel wordt gekozen voor een concentratie tussen parketten omdat een arbitrageprocedure te zwaar wordt geacht. De heer Giet verklaart zich echter bereid andere mogelijkheden te overwegen.

De heer Tony Van Parys (CVP) benadrukt dat de CVP-fractie van mening is dat de oprichting van een federaal parket een absolute noodzaak is doch meent dat er in het kader van de hervorming van het openbaar ministerie nog andere initiatieven moeten worden genomen. Hij dacht hier voornamelijk aan de herindeling van de gerechtelijke arrondissementen.

De federale politie is een feit. Er moet nu een tegengewicht komen vanwege de magistraten ten opzichte van de politiediensten.

Heden is er het fundamenteel probleem van controle op de politiediensten.

Er is geen controle op de middelen aangezien de meerderheid van het Parlement de regering de volmacht heeft gegeven om te beschikken over het budget van de federale politie.

Er is ook geen zicht op de mensen die ter beschikking worden gesteld om op te treden inzake gerechtelijke opdrachten. Er is een gebrek aan capaciteit.

Een federale politie zonder een federaal parket dreigt een democratisch deficit te doen ontstaan.

De spreker vreest de almacht van de federale procureur. Deze monopoliseert kennis, informatie en macht. Hij alleen beslist om de verkregen informatie al dan niet te gebruiken.

In de huidige situatie kan deze informatie wel nog worden getoetst, hetzij door het college van procureurs-generaal wanneer het de nationaal magistraten betreft, hetzij door de bevoegde procureur-generaal wanneer het de lokale parketten betreft.

Met het voorliggende wetsvoorstel bestaat het gevaar dat de federale procureur zijn macht misbruikt. De beperkte evaluatiebevoegdheid van het college van procureurs-generaal heeft immers enkel betrekking op de toetsing van richtlijnen inzake het strafrechtelijk beleid. Deze evaluatie gebeurt daarenboven op basis van de gegevens die de federale procureur zelf ter beschikking stelt.

Het college heeft ook niet de bevoegdheid om individuele dossiers te evalueren.

De spreker gaat ermee akkoord dat de strafvordering moet kunnen worden uitgeoefend door de federale procureur, maar dat dit een afdoend toezicht vereist.

tâches de coordination. Cela suppose une définition claire des compétences de ce nouveau parquet. Dans ce cadre, il faut prendre garde à une trop grande concentration des compétences. L'intervenant admet que l'existence de compétences concurrentes sans contrôle est dangereuse. La proposition de loi a l'examen opte pour une concertation entre parquets, estimant une procédure d'arbitrage trop lourde. M. Giet se dit toutefois prêt à envisager d'autres possibilités.

M. Tony Van Parys (CVP) souligne que le groupe CVP juge la création d'un parquet fédéral absolument nécessaire, mais ajoute que d'autres initiatives doivent être prises dans le cadre de la réforme du ministère public. Il songe en particulier au redécoupage des arrondissements judiciaires.

La police fédérale est une réalité. Il convient donc maintenant de lui opposer un contrepoids au niveau de la magistrature.

Actuellement, le contrôle des services de police constitue un problème fondamental.

Les moyens alloués à ces services ne font l'objet d'aucun contrôle, puisque la majorité parlementaire a habilité le gouvernement à disposer comme bon lui semble du budget de la police fédérale.

Il n'y a pas non plus de vue d'ensemble concernant les personnes qui sont mises à la disposition de la police fédérale en vue d'accomplir des missions judiciaires. Il y a un manque de capacité.

L'existence d'une police fédérale qui n'est pas contrebalancée par un parquet fédéral risque de créer un déficit démocratique.

L'intervenant craint la toute-puissance du procureur fédéral, qui monopolise les connaissances, les informations et le pouvoir. Lui seul décide d'exploiter ou non les informations obtenues.

Dans la situation actuelle, ces informations peuvent encore être contrôlées, soit par le collège des procureurs généraux lorsqu'il s'agit des magistrats nationaux, soit par le procureur général compétent lorsqu'il s'agit des parquets locaux.

Si la proposition de loi à l'examen est adoptée, le risque existe de voir le procureur fédéral abuser de son pouvoir. Le pouvoir d'évaluation limité du collège des procureurs généraux ne concerne en effet que le contrôle du respect des directives en matière de politique criminelle. Cette évaluation se fait en outre sur la base des données fournies par le procureur fédéral lui-même.

Le collège n'est pas non plus habilité à évaluer des dossiers individuels.

L'intervenant estime également que l'action publique doit pouvoir être exercée par le procureur fédéral, mais qu'il faut dans ce cas un contrôle efficace.

Dit wetsvoorstel voorziet in het gezag van de minister van Justitie dat uiteraard geen betrekking heeft op individuele dossiers.

De spreker komt tot de slotsom dat ten aanzien van de uitoefening van de strafvordering, de federale procureur uiteindelijk eigenmachtig optreedt.

Hij meent dat men rekening moet houden met de situaties waarbij de federale procureur, te goeder trouw, bij de uitoefening van zijn ambt fouten maakt of wanneer hij, te kwader trouw, initiatieven neemt of nalaat deze te nemen. Overeenkomstig dit wetsvoorstel is men niet eens in staat om dergelijke situaties te detecteren. Bij ernstige ontsporingen zijn er onvoldoende middelen voorhanden om hierop te reageren.

De situatie is ook niet ondenkbaar dat inzake individuele dossiers de federale procureur en de minister van Justitie elkaar zouden « verstaan ». Het Parlement beschikt over geen enkel instrument om dit te voorkomen.

Er kan vanzelfsprekend geen sprake zijn van een negatief injunctierecht.

Over welk instrument beschikt het Parlement evenwel wanneer er op een ogenblik een feitelijke of algemene negatieve injunctie zou zijn vanwege de minister van Justitie ?

De spreker vreest dat de geciteerde situaties zich zouden kunnen voordoen.

Het grote verschil tussen de huidige constructie en de nieuwe constructie is het gegeven dat momenteel de bevoegdheid toekomt aan de nationaal magistraten onder het toezicht van het college van procureurs-generaal, dat op zijn beurt onder het gezag van de minister van Justitie staat. Er zijn dus drie actoren.

In de nieuwe constructie zijn slechts twee actoren betrokken : de federale procureur en de minister van Justitie die zich daarenboven niet kan inlaten met individuele dossiers. Er is aldus een volledig gebrek aan controle.

Er stelt zich ook het probleem van de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie.

Het enige gezag op de federale procureur gaat uit van de minister van Justitie. Het college van procureurs-generaal wordt hier buiten spel gezet. De Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie hebben terecht opgemerkt dat risico's kunnen ontstaan ten aanzien van de toepassing van artikel 151 van de Grondwet. Wanneer de federale procureur bij de uitoefening van de strafvordering uitsluitend onder het gezag van de minister van Justitie staat, kan de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie in individuele dossiers worden aangetast. Het risico is dan niet irreëel dat de uitvoerende macht vat krijgt op de ambtenaren van het openbaar ministerie.

*
* *

La proposition de loi à l'examen prévoit que l'autorité est exercée par le ministre de la Justice, sans que celle-ci s'applique bien entendu aux dossiers individuels.

L'intervenant conclut qu'en fin de compte, le procureur fédéral dispose d'un pouvoir discrétionnaire pour ce qui est de l'exercice de l'action publique.

Il estime qu'il convient de tenir compte de situations dans lesquelles le procureur fédéral, de bonne foi, commet des fautes dans l'exercice de sa fonction ou dans lesquelles, faisant preuve de mauvaise foi, il prend lui-même une initiative ou n'en prend pas. La proposition de loi à l'examen ne permettrait même pas de détecter ce genre de situations. Les moyens disponibles sont insuffisants pour réagir en cas de dérapages graves.

Il n'est pas non plus inconcevable que le procureur fédéral et le ministre de la Justice puissent « s'entendre » dans certains dossiers individuels. Le Parlement ne dispose d'aucun instrument pour ce genre de collusion.

Il ne peut évidemment être question d'un droit d'injonction négative.

De quel instrument le Parlement dispose-t-il cependant si, à un moment donné, une injonction négative spécifique ou générale était donnée par le ministre de la Justice ?

L'intervenant craint que les situations évoquées ci-dessus puissent se produire.

La grande différence existant entre la construction actuelle et la construction proposée réside dans le fait qu'à l'heure actuelle, la compétence revient aux magistrats nationaux, placés sous le contrôle du collège des procureurs généraux, qui relève à son tour de l'autorité du ministre de la Justice. On compte donc trois acteurs.

La nouvelle construction ne prévoit que deux acteurs : le procureur fédéral et le ministre de la Justice, ce dernier n'étant en outre pas habilité à s'occuper de dossiers individuels. Il y a donc un manque total de contrôle.

Un autre problème est celui de l'indépendance du ministère public.

La seule autorité à laquelle est soumis le procureur fédéral est celle du ministre de la Justice. Le collège des procureurs généraux est mis hors jeu. Le Conseil d'État et le Conseil supérieur de la Justice ont attiré, à juste titre, l'attention sur les risques possibles auxquels on peut être confronté en ce qui concerne l'application de l'article 151 de la Constitution. Si, dans le cadre de l'exercice de l'action publique, le procureur fédéral est placé sous l'autorité exclusive du ministre de la Justice, l'indépendance du ministère public dans le traitement de dossiers individuels risque d'être mise à mal. Il n'est pas vain de craindre que le pouvoir exécutif acquière une certaine emprise sur le ministère public.

*
* *

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat vóór de relatief recente introductie van het college van procureurs-generaal er ook slechts twee actoren waren. Er was ook geen buffer tussen de minister van Justitie en de procureur-generaal bij het hof van beroep.

*
* *

De heer Hugo Coveliers (VLD) is van mening dat huidige wetsvoorstel artikel 151 van de Grondwet niet schendt. In het huidige systeem hebben de procureurs-generaal ook de mogelijkheid om dossiers in een bepaalde richting te sturen. Men zou eigenlijk kunnen zeggen dat momenteel de positie van de minister van Justitie ten opzichte van de individuele procureur, per ressort even kwetsbaar is.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) onderstreept dat het wetelijk kader van alle normen en regels van rechtspleging, waaraan ook de federale procureur zich moet houden, vaststaat. De initiatieven van een lid van het openbaar ministerie worden niet alleen opgevolgd door de betrokkenen (de rechten van verdediging) maar ook door de zetel.

Hij merkt verder op dat dit wetsvoorstel artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering waarin expliciet gesteld wordt dat iedere gestelde overheid, ieder openbaar officier of ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of een wanbedrijf verplicht is daarvan dadelijk kennis te geven aan de procureur des Konings, niet wijzigt. Als men dit samen leest met het nieuwe artikel 144ter van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 7 van het wetsvoorstel) dan bekomt men de situatie dat de procureur des Konings door iedere gestelde overheid wordt geïnformeerd en dat hij ambtshalve de federale procureur inlicht wanneer hij kennis neemt van de misdrijven. Het is in overleg dat wordt beslist wie de strafvordering zal uitoefenen. Is er geen overeenstemming dan geeft de beslissing van de federale procureur de doorslag.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) repliceert dat in elk geval bij nalatigheid van de federale procureur er geen controle of toezicht is. Hij kan zelf bepalen wat er met belangrijke informatie gebeurt. Dit is zeker het geval in de cruciale beginfase.

Hij vervolgt dat de federale procureur vaak te maken zal hebben met mediagevoelige dossiers. Voor even-

M. Thierry Giet (PS) fait observer qu'avant la création récente du collège des procureurs généraux, il n'existait également que deux acteurs. Il n'y avait aucune instance-tampon entre le ministre de la Justice et le procureur général près la cour d'appel.

*
* *

M. Hugo Coveliers (VLD) estime que la proposition de loi à l'examen ne porte pas atteinte à l'article 151 de la Constitution. Dans le système actuel, les procureurs généraux ont également la possibilité d'orienter certains dossiers. On pourrait en fait dire qu'actuellement la position du ministre de la Justice par rapport à chaque procureur est, par ressort, tout aussi vulnérable.

*
* *

M. Fred Erdman (SP) souligne que le cadre légal de toutes les normes et règles de procédure a été fixé et que le procureur fédéral doit également s'y conformer. Les initiatives d'un membre du ministère public sont suivies non seulement par les intéressés (droits de la défense), mais également par le siège.

Il fait par ailleurs observer que la proposition de loi à l'examen ne modifie pas l'article 29 du Code d'instruction criminelle, qui prévoit explicitement que toute autorité constituée, tout fonctionnaire ou officier public, qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit, sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi. Si l'on combine cette disposition avec le nouvel article 144ter du Code judiciaire (article 7 de la proposition de loi), cela signifie que le procureur du Roi est informé par toute autorité constituée et qu'il informe d'office le procureur fédéral lorsqu'il est saisi des infractions. C'est en concertation qu'il est déterminé qui exercera l'action publique. Si aucun consensus ne peut être dégagé, c'est la décision du procureur fédéral qui prime.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) réplique qu'en cas de négligence du procureur fédéral, aucun contrôle ni aucune surveillance ne seront en tout cas exercés. Celui-ci pourra déterminer lui-même ce qu'il advient d'informations importantes. Tel sera certainement le cas au cours de la phase initiale.

Il ajoute que le procureur fédéral sera souvent saisi de dossiers médiatisés. Si l'on souhaite poser des ques-

tuele vragen hierover zal men zich steeds tot de minister van Justitie moeten wenden. Het tussenschot van het college of de procureur-generaal zal de minister niet meer kunnen inroepen. In de toekomst zal de minister als het ware geïdentificeerd worden met het probleem en onmiddellijk verantwoordelijk kunnen worden gesteld.

De spreker heeft ook vragen bij de positie van de federale procureur binnen het openbaar ministerie.

De federale procureur is geen lid van het college van procureurs-generaal maar kan de vergaderingen bijwonen. Hij ontvangt de verslagen en heeft aldus, wat het ontvangen van informatie betreft, een bevoorrechte positie zonder verantwoordelijkheid te dragen.

Ten aanzien van de parketten van eerste aanleg heeft de federale procureur belangrijke bevoegdheden : delegatie, detachering en de evocatiemogelijkheid waardoor de federale procureur belangrijke dossiers naar zich kan toetrekken.

Hij benadrukt dat de positie van de federale procureur ook heel eenzaam en kwetsbaar zal zijn. Het zou aangewezen zijn dat de federale procureur de verantwoordelijkheid en de informatie waarover hij beschikt, zou kunnen delen.

In het wetsvoorstel wordt de bevoegdheid van de federale procureur afgebakend. Het is belangrijk dat bevoegdheidsincidenten worden voorkomen. De spreker pleit daarom voor een gelijkelijke bevoegdheid van de federale procureur en de parketten van eerste aanleg, waarbij de federale procureur bij voorrang bevoegd is.

Verder merkt hij op dat er sprake zou zijn de inwerkingtreding van het federaal parket samen met de verticalisatie van het openbaar ministerie. In voorkomend geval is de evidente vraag wanneer de voorstellen over de verticalisatie zullen worden ingediend.

Wat het negatief injunctierecht *stricto sensu* betreft, moeten ook de nodige waarborgen worden ingelast opdat ook in feite wordt voorkomen dat in een bepaald onderzoek niet wordt opgetreden omwille van een gebrek aan middelen. Het federaal parket moet de nodige middelen krijgen. Dit geldt niet alleen voor het secretariaat maar zeker ook voor de politiecapaciteit.

Wat is immers het nut een federaal parket op te richten als het niet over voldoende en gekwalificeerde politiemensen kan beschikken ?

Het is uitgesloten dat het federaal parket over een eigen gerechtelijke dienst zou beschikken.

*
* *

tions au sujet de ces dossiers, l'on devra toujours s'adresser au ministre de la Justice, lequel ne pourra plus se retrancher derrière le collège ou le procureur général. À l'avenir, le ministre sera pour ainsi dire identifié au problème et pourra immédiatement être tenu pour responsable.

L'intervenant s'interroge également sur la position qu'occupera le procureur fédéral au sein du ministère public.

Le procureur fédéral ne sera pas membre du collège des procureurs généraux, mais pourra assister aux réunions. Il recevra les rapports et occupera donc, en ce qui concerne la réception des informations, une position privilégiée sans pour autant en assumer la responsabilité.

À l'égard des parquets de première instance, le procureur fédéral exerce des compétences importantes : délégation, détachement et possibilité d'évocation de dossiers importants.

Il souligne que la position du procureur fédéral sera aussi caractérisée par une grande solitude et vulnérabilité. Il s'indiquerait que le procureur fédéral puisse partager la responsabilité et les informations dont il dispose.

La proposition de loi délimite les compétences du procureur fédéral. Il importe que des incidents liés aux compétences puissent être évités. L'intervenant insiste dès lors pour que des compétences égales soient attribuées au procureur fédéral et aux parquets de première instance, la priorité étant accordée au procureur fédéral.

Il fait ensuite observer que l'on envisagerait de faire coïncider l'entrée en vigueur de la loi concernant le parquet fédéral et l'intégration verticale du ministère public. La question se pose évidemment dans ce cas de savoir quand les propositions de loi relatives à l'intégration verticale seront déposées.

En ce qui concerne le droit d'injonction négative au sens strict, il faut aussi prévoir les garanties nécessaires afin d'éviter que l'on n'intervienne pas dans une enquête déterminée faute de moyens. Le parquet fédéral doit être doté des moyens nécessaires, non seulement en ce qui concerne son secrétariat, mais aussi en ce qui concerne la capacité policière.

Quel intérêt y a-t-il en effet à mettre en place un parquet fédéral s'il ne peut disposer de suffisamment de policiers qualifiés ?

Il est exclu que le parquet fédéral dispose d'un service judiciaire propre.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat de Hoge Raad een profiel heeft uitgetekend van de federale procureur.

Eens voorliggend wetsvoorstel gestemd is, zal in het licht van artikel 259*bis*-13 van het Gerechtelijk Wetboek en de hieruit voortvloeiende koninklijke besluiten, een bijkomend koninklijk besluit worden uitgevaardigd waarbij de Hoge Raad de opdracht wordt gegeven een nieuw profiel uit te tekenen ?

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt dit.

*
* *

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) benadrukt de noodzaak van de oprichting van een federaal parket.

Dit parket heeft twee belangrijke taken : de bestrijding van de georganiseerde criminaliteit die grensoverschrijdend is en de controle op de federale politie.

Hij merkt verder op dat de benoemingen in het kader van de tijdelijke wet tot invoering van een artikel 257*bis* in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, aanleiding geven tot wrevel. Hij meent dat deze benoemingen al een duidelijk beeld geven van wie deel zal uitmaken van het federaal parket.

De federale procureur mag volgens hem over een rechtstreeks vervolgingsrecht beschikken doch het is geen noodzaak. Er kunnen immers conflicten ontstaan ten aanzien van de andere parketten.

Er moet een zeker toezicht worden uitgeoefend op de federale procureur. Hij had hiervoor een parlementaire controle in gedachten. Het risico van een negatieve injunctie vanwege de minister van Justitie, wie hij ook moge weze, lijkt hem in ons rechtstelsel minimaal.

Tot slot had de spreker willen weten of de reorganisatie van de parketten komende is.

*
* *

De minister van Justitie herinnert eraan dat het debat over het federaal parket plaatsvindt in de meer fundamentele context van dat over de plaats van het openbaar ministerie in het algemeen. De noodzaak om een federaal parket op te richten is aan het licht gekomen tijdens verscheidene parlementaire onderzoekscommissies. Het Octopusakkoord is het gevolg van die vaststelling. De minister betoogt dat tijdens de onder-

M. Fred Erdman (SP) fait observer que le Conseil supérieur a esquissé le profil du procureur fédéral.

Une fois votée la proposition de loi à l'examen, prendra-t-on, compte tenu du prescrit de l'article 259*bis*-13 du Code judiciaire et des arrêtés royaux pris en exécution de cet article, un arrêté royal supplémentaire chargeant le Conseil supérieur de la Justice de définir un nouveau profil ?

*
* *

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond par l'affirmative.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) souligne la nécessité de créer un parquet fédéral.

Ce parquet a deux missions importantes : la lutte contre la criminalité organisée transfrontalière et le contrôle de la police fédérale.

Il fait également observer que les nominations auxquelles il a été procédé dans le cadre de la loi temporaire insérant un article 257*bis* dans la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, suscitent des rancœurs. L'intervenant estime que ces nominations montrent déjà clairement qui fera partie du parquet fédéral.

L'intervenant ne voit aucune objection à ce que le procureur fédéral dispose d'un droit de poursuite direct, mais ce n'est pas une nécessité. Cela peut en effet être source de conflits avec d'autres parquets.

Il faut qu'une certaine surveillance s'exerce sur le procureur fédéral. L'intervenant pense, en l'espèce, à un contrôle parlementaire. Le risque qu'un ministre de la Justice, quel qu'il soit, fasse usage d'un droit d'injonction négative lui paraît minimal dans notre système juridique.

Enfin, l'intervenant demande si la réorganisation des parquets est imminente.

*
* *

Le ministre de la Justice rappelle que le débat concernant le parquet fédéral se situe dans le contexte plus fondamental du débat sur la place du ministère public en général. La nécessité de créer un parquet fédéral est apparue au sein de plusieurs commissions parlementaires d'enquête. Les accords Octopus ont donné suite à ce constat. Le ministre expose que lors des négociations desdits accords, il fut décidé de ne pas mettre en

handelingen over dat akkoord beslist is geen achten-twintigste procureur des Konings, noch zelfs een zesde procureur-generaal in het leven te roepen. Het akkoord geeft de voorkeur aan de aanstelling van een federale magistraat met federale en internationale bevoegdheden.

De spreker gaat vervolgens in op de verschillende vragen van de leden.

1. Het institutionele profiel van het federaal par-ket

Het ter bespreking liggende wetsvoorstel bepaalt dat de federale procureur handelt onder het gezag van de minister van Justitie. Dat principe vloeit rechtstreeks voort uit het Octopusakkoord en is al geponeerd bij artikel 4 van de wet van 22 december 1998.

Wat het directe gezag betreft dat door de minister van Justitie op de federale procureur wordt uitgeoefend, vecht de minister van Justitie de juistheid van de verklaringen van procureur-generaal Schins aan. Luidens die verkla-ringen zou het ter bespreking voorliggende wetsvoor-stel de minister van Justitie kwetsbaar maken, eenvou-digweg door het feit dat het niet voorziet in een tussenpersoon tussen hem en de federale procureur. In 1998 al heeft een onderhoud tussen de toenmalige eer-ste minister en de procureurs-generaal plaatsgehad en daaruit is het principe ontsproten dat in de wet van 22 de-cember 1998 is ingeschreven en in het huidige wets-voorstel opnieuw is geformuleerd.

De besproken tekst plaatst de betrekkingen tussen de minister van Justitie en de federale procureur op ge-lijke voet met die welke hij heeft met de procureurs-ge-neraal en de procureurs des Konings. Die hiërarchische verhouding heeft in geen enkel geval een negatieve be-voegdheid voor de minister van Justitie tot gevolg. Zo-als ten opzichte van alle magistraten van het openbaar ministerie, houdt het alleen maar een positief injunctie-recht in.

De vermelde bezwaren inzake de kwetsbare positie waarin de minister van Justitie zich zou bevinden, zijn niet gepast. De spreker acht het gezond dat het Parle-ment zijn democratische controle op de werking van het openbaar ministerie kan uitoefenen. Het is dus normaal dat de minister van Justitie daaromtrent in de Kamer van volksvertegenwoordigers kan worden geïnterpel-leerd en zijn verantwoordelijkheden terzake op zich neemt.

De spreker herinnert er tevens aan dat de federale procureur aan dezelfde procedureregels zal worden onderworpen als zijn collega's van de parketten van aanleg, met name de regel om een onderzoeksrechter te verzoeken het dossier ten laste en ten gunste te on-derzoeken.

place un vingt-huitième procureur du Roi, ni même un sixième procureur général. Les accords optent pour l'ins-tauration d'un magistrat fédéral doté de compétences fédérales et internationales.

L'intervenant aborde ensuite les différentes questions soulevées par les membres.

1. Le profil institutionnel du parquet fédéral

La proposition de loi à l'examen prévoit que le procu-reur fédéral agit sous l'autorité du ministre de la Justice. Ce principe est directement issu des accords Octopus et est déjà énoncé par l'article 4 de la loi du 22 décem-bre 1998.

Quant à l'autorité directe exercée par le ministre de la Justice sur le procureur fédéral, le ministre de la Justice s'inscrit en faux contre les affirmations du procureur général Schins. Selon celles-ci, la proposition de loi à l'examen rendrait le ministre de la Justice vulnérable par le simple fait qu'elle ne prévoit pas d'intermédiaire entre lui et le procureur fédéral. En 1998 avait déjà eu lieu une entrevue entre le premier ministre de l'époque et le pro-cureur fédéral, et de cette entrevue émergea le principe inscrit dans la loi du 22 décembre 1998, retranscrit dans la présente proposition de loi.

Le texte à l'examen met en place des relations entre le ministre de la Justice et le procureur fédéral équiva-lentes à celles qu'il entretient avec les procureurs géné-raux et les procureurs du Roi. Ce rapport hiérarchique n'emporte en aucun cas un pouvoir négatif dans le chef du ministre de la Justice. Il implique seulement, comme à l'égard de tous les magistrats du ministère public, un pouvoir d'injonction positive.

Les objections émises quant à la situation de vulné-rabilité dans laquelle se trouverait le ministre de la Jus-tice ne sont pas opportunes. L'orateur estime sain que la Parlement puisse exercer son contrôle démocratique sur le fonctionnement du ministère public. Il est donc normal que le ministre de la Justice puisse être inter-pellé à ce sujet à la Chambre des représentants, et as-sume ses responsabilités en la matière.

L'orateur rappelle également que le procureur fédéral sera soumis aux mêmes règles de procédure que ses collègues des parquets d'instance, notamment celle de requérir un juge d'instruction pour instruire le dossier à charge et à décharge.

2. De bevoegdheden van het federaal parket

De belangrijkste inbreng van dit wetsvoorstel ten opzichte van de huidige regeling inzake de nationaal magistraten is de uitoefening van de strafvordering. De nationaal magistraten hebben tot op heden maar een coördinatiefunctie. Het toekomstige parket zal zelf rechtstreeks vervolgingen kunnen instellen. Het zal de opdrachten inzake coördinatie van de vervolgingen en internationale coöperatie waarmee de nationaal magistraten momenteel zijn belast, blijven uitoefenen. Het zal zich eveneens belasten met de algemene controle van de activiteiten van de federale politie.

Al die bevoegdheden waren al bepaald tijdens de Octopus-onderhandelingen en zijn vastgelegd bij de wet van 22 december 1998.

3. De voor de invoering van het federaal parket uitgetrokken middelen

De vraag naar de voor het federaal parket uitgetrokken middelen is al aan de orde geweest tijdens de debatten over de begroting 2000. Die bedragen zijn berekend op grond van acht maanden werking, aangezien het federaal parket normalerwijs op 1 april 2001 operationeel zal zijn. Zij omvatten zowel de personeelskosten van de magistraten als van het administratief personeel. In totaal bedragen die voor het begrotingsjaar 2001 39,1 miljoen Belgische frank.

Wat de politiesterke betreft, zijn de door de regering toegestane inspanningen opgenomen in het Nationaal Veiligheidsplan. De toewijzingen aan middelen en personeel zijn opgetrokken, vooral voor het rechterlijk gedeelte. De middelen zijn verdeeld tussen de federale politie en de lokale politie. Er is voorzien in talrijke overgangsmaatregelen om de oude politiestructuren vlot in de nieuwe te laten overgaan.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) betreurt de wijze waarop de parlementaire bespreking over een zo gewichtige aangelegenheid wordt georganiseerd. Die verdient immers beter dan de traditionele confrontatie meerderheid-oppositie.

De huidige meerderheid belijdt alleen met woorden de nieuwe politieke cultuur. De realiteit is evenwel helemaal anders : het Octopus-overleg werd door deze meerderheid beëindigd.

Wanneer men vaststelt dat de wet van 22 december 1998 bepaalde lacunes bevat, dan moet men deze wet durven aanpassen. Ook de meerderheid heeft amendementen ingediend die de wet van 22 december 1998 wijzigen.

2. Les compétences du parquet fédéral

Le principal apport de la présente proposition de loi par rapport au régime actuel des magistrats nationaux est l'exercice de l'action publique. Les magistrats nationaux n'ont à ce jour qu'une fonction de coordination. Le futur parquet fédéral aura quant à lui la possibilité d'exercer directement les poursuites. Il continuera d'exercer les missions de coordination des poursuites et de coopération internationale incombant actuellement aux magistrats nationaux. Il se chargera également du contrôle général des activités de la police fédérale.

Toutes ces compétences sont celles qui furent déjà définies lors des négociations octopartites et consacrées par la loi du 22 décembre 1998.

3. Les moyens consacrés à la mise en place du parquet fédéral

La question des moyens consacrés au parquet fédéral a déjà été abordée lors des débats relatifs au budget 2001. Ces montants sont calculés sur la base de huit mois de fonctionnement, puisque le parquet fédéral sera normalement opérationnel le 1^{er} avril 2001. Ils comprennent tant les frais de personnel concernant les magistrats que le personnel administratif. L'ensemble s'élève à 39,1 millions de francs belges pour l'année budgétaire 2001.

Quant aux capacités policières, les efforts consentis par le gouvernement apparaissent dans le Plan national de Sécurité. Les allocations de moyens et de personnel ont été revues à la hausse, en particulier en ce qui concerne le pilier judiciaire. Les moyens ont été réparties entre la police fédérale et les polices locales. Plusieurs mesures transitoires sont prévues afin d'assurer le passage harmonieux des anciennes structures de police vers les nouvelles.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) regrette la manière dont est organisé le débat parlementaire sur un sujet aussi important. Celui-ci méritait plus que le traditionnel affrontement majorité-opposition.

La nouvelle culture politique se résume à un slogan pour la majorité actuelle. La réalité est totalement différente, la majorité ayant enterré la concertation octopartite.

Lorsqu'on constate que la loi du 22 décembre 1998 présente des lacunes, on doit avoir le courage d'adapter cette loi. La majorité elle-même a présenté des amendements visant à modifier la loi précitée.

Dit geldt des te meer vermits het college van procureurs-generaal, de Raad van procureurs des Konings, de Raad van State, de Hoge Raad voor de Justitie en de nationaal magistraten fundamentele opmerkingen hebben gemaakt.

Inzake het probleem van de politionele capaciteiten memoreert de spreker dat het Octopusoverleg de bestaande spanning tussen de bestuurlijke en de gerechtelijke taken van de politie heeft aangetoond. Er zijn echter nog altijd geen garanties dat het federale parket over toereikende en gespecialiseerde politionele capaciteit zal kunnen beschikken om zijn taken te vervullen. Artikel 106 van de wet op de geïntegreerde politie is zeer duidelijk : de wet bepaalt elk jaar het effectief van het operationeel kader en van het administratief en logistiek kader van de federale politie. Diezelfde wet legt het minimale deel van elk kader vast dat zal worden toegewezen aan de algemene directie van de gerechtelijke politie en voor de gerechtelijke gedeconcentreerde diensten. Vanaf 1 januari 2000 diende een wet deze capaciteit vast te leggen. Op heden, begin 2001, is er nog steeds geen wettelijke bepaling en dus geen garantie op voldoende capaciteit !

*
* *

Voorzitter Fred Erdman (SP) repliceert dat de verwijten van de heer Van Parys niet tegen het aan de orde zijnde wetsvoorstel doch wel tegen de vorige wetgevingen, met name die betreffende de Hoge Raad voor de Justitie, zijn gericht. De recente hervormingen van de procedure voor de benoeming van de magistraten creëren zelfstandige organen die geacht worden uitsluitend rekening te houden met de bekwaamheid van de kandidaten. Dit betekent dat de beleidsmakers nu al geen middelen meer hebben om te controleren of de parketten goed dan wel slecht zijn samengesteld.

*
* *

Volgens *de heer Hugo Coveliers (VLD)* hoeft men helemaal niet te vrezen dat de federale procureur het gelijktijdige monopolie van macht en kennis zal hebben. In de praktijk zal hij de informatie op z'n minst met de politiediensten moeten delen.

Wat de bezwaren tegen de benoemingen betreft, wijst de spreker erop dat verscheidene magistraten van het openbaar ministerie momenteel kritiek krijgen, hetgeen

Il est d'autant plus pertinent d'adapter la loi que le collège des procureurs généraux, le Conseil des procureurs du Roi, le Conseil d'État, le Conseil supérieur de la Justice et les magistrats nationaux ont formulé des observations fondamentales.

Quant à la question des capacités policières, l'intervenant rappelle que les négociations Octopus ont montré la tension qui existe entre les fonctions administratives et judiciaires de la police. Or, il n'existe à ce jour aucune garantie que des capacités policières suffisantes et spécialisées seront mises à disposition du parquet fédéral pour l'exécution de ses missions. L'article 106 de la loi organisant un service de police intégré est très clair : la loi fixe, chaque année, l'effectif du cadre opérationnel et du cadre administratif et logistique de la police fédérale. La même loi définit la part minimale de chaque cadre qui sera affectée à la direction générale de la police judiciaire et aux services judiciaires déconcentrés. Ces capacités devaient être fixées dans une loi depuis le 1^{er} janvier 2000. À ce jour, début 2001, il n'existe toujours aucune disposition légale en la matière et dès lors aucune garantie que les capacités seront suffisantes !

*
* *

M. Fred Erdman (SP), président, rétorque que les reproches de M. Van Parys ne portent pas sur la proposition de loi à l'examen, mais sur des législations précédentes, notamment celles sur le Conseil supérieur de la Justice. Les récentes réformes de la procédure de nomination des magistrats mettent en place des organes indépendants censés se baser uniquement sur la compétence des candidats. Cela signifie que le pouvoir politique n'a déjà plus les moyens de contrôler la composition des parquets, en bien ou en mal.

*
* *

M. Hugo Coveliers (VLD) s'oppose aux craintes de voir le procureur fédéral disposer à la fois du pouvoir et de la connaissance. Dans la pratique, il devra partager l'information avec les services de police, au moins.

Quant aux objections concernant les nominations, l'orateur fait remarquer que plusieurs magistrats du ministère public font actuellement l'objet de critiques. Cela

aantoont dat de wet alleen niet bij machte is de problemen te voorkomen.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is ongerust over de termijnen voor de oprichting van het federale parket en hij vreest dat de werklust van de parketten-generaal in de beginfase niet merkbaar zal worden verlicht.

*
* *

De heer Jo Vandeurzen (CVP) onderschrijft de opmerkingen van de heer Van Parys.

Hij betreurt dat de linkervleugel van de coalitie niet actief heeft deelgenomen aan de discussie hoewel de zogenaamde progressieve krachten altoos hebben beweerd gevoelig te zijn voor de kwesties in verband met de organisatie van de machten. Een zo gewichtige aangelegenheid als de organisatie van het federale parket verdiende beter dan een loutere confrontatie waarbij men ter linkerzijde zweeg als een graf en naar het schijnt zelfs niet naar de argumenten van de oppositie luisterde.

*
* *

De minister van Justitie benadrukt dat de politionele capaciteiten moeten worden omschreven door de wet. Hoewel die wet thans nog niet bestaat, vormt artikel 106 van de wet van 7 december 1998 de wettelijke basis. De minister van Binnenlandse Zaken zal moeten zorgen voor de toepassing ervan.

*
* *

Mevrouw Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heren Erdman, Giet en Coveliers die het standpunt hebben vertolkt van alle ondertekenaars van het wetsvoorstel, tot wie ook zij behoort.

De spreekster herinnert eraan dat de behoefte aan een federaal parket tijdens de werkzaamheden van verschillende parlementaire onderzoekscommissies aan het licht is getreden. Zo heeft de onderzoekscommissie naar de ontvoeringen en verdwijningen van kinderen in 1997 duidelijk aangetoond dat die nieuwe instelling een noodzaak was en heeft ze er reeds de contouren van aangegeven.

Het « Octopusakkoord » waaraan de CVP had meegewerkt, resulteerde in de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar mi-

démontre que la loi seule n'est pas en mesure d'éviter les problèmes.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) s'inquiète des délais de mise en place du parquet fédéral. Il craint également que la charge de travail des parquets généraux ne soit pas sensiblement allégée dans les premiers temps.

*
* *

M. Jo Vandeurzen (CVP) se joint aux observations de M. Van Parys.

Il déplore que l'aile gauche de la coalition n'ait pas pris part active au débat, alors que les forces dites progressistes se sont toujours dites sensibles aux questions d'organisation des pouvoirs. Une question de l'importance de celle de l'organisation du parquet fédéral méritait, selon l'orateur, mieux qu'une simple confrontation au cours de laquelle les partis de gauche sont restés muets et n'ont, semble-t-il, même pas écouté les arguments de l'opposition.

*
* *

Le ministre de la Justice insiste sur le fait que les capacités policières doivent être définies par la loi. Si cette loi est actuellement inexistante, la base légale est l'article 106 de la loi du 7 décembre 1998. Il appartiendra au ministre de l'Intérieur de pourvoir à son application.

*
* *

Mme Jacqueline Herzet (PRL FDF MCC) se joint aux commentaires de MM. Erdman, Giet et Coveliers. Ceux-ci se sont exprimés au nom de l'ensemble des signataires de la proposition de loi, au rang desquels elle prend place.

L'oratrice rappelle que la nécessité de créer un parquet fédéral est apparue lors des travaux de plusieurs commissions parlementaires d'enquête. La commission d'enquête sur les enlèvements et disparitions d'enfants avait, en 1997, indiqué clairement que cette nouvelle institution était une nécessité et en définissait déjà quelques grands traits.

Les accords dits « Octopus », auxquels la CVP avait participé, ont abouti à la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fé-

nisterie, het federaal parket en de raad van de procureurs des Konings. Het voorliggende wetsvoorstel is niets anders dan een bevestiging en een verfijning van de beginselen die in die wet zijn vervat.

De vorige sprekers hebben de bespreking toegespitst op twee hoofdthema's : de positie van de federale procureur in de structuur van het openbaar ministerie en de rechtstreekse uitoefening van de strafvordering door die instantie. Sommigen schijnen te vrezen dat er niet genoeg feitelijke waarborgen zijn voor de onafhankelijkheid van de federale procureur omdat die directe bindingen heeft met de minister van Justitie. Het argument van de ongrondwettigheid werd ook aangevoerd.

In dat verband zou men er goed aan doen de tekst zelf van artikel 151 van de Grondwet te herlezen. Net als de heer Giet maakt de spreekster daaruit op dat het openbaar ministerie geen deel uitmaakt van de rechterlijke macht maar onder het gezag staat van de uitvoerende macht waarvan het de richtlijnen inzake strafbeleid moet toepassen. Het openbaar ministerie treedt evenwel onafhankelijk op wat de individuele rechtsvervolgingen betreft.

Er wordt niet geraakt aan het aloude beginsel van de minister om positieve injuncties te geven.

De rechtstreekse uitoefening van de strafvordering door het parket is een verworvenheid van het Octopus-akkoord en een essentiële voorwaarde voor de efficiëntie van het toekomstige federale parket, zoals dat trouwens door de nationaal magistraten is bevestigd.

De aan de orde zijnde tekst is evenwel niet volmaakt en geeft geen opheldering omtrent bepaalde belangrijke praktische aspecten.

De ruime mogelijkheden om zich tot het federaal parket te wenden manen niettemin tot voorzichtigheid. Het valt theoretisch immers niet uit te sluiten dat een dossier dat het federaal parket aan zich heeft getrokken, achteraf geen effect sorteert, bijvoorbeeld omdat een niet al te scrupuleuze minister van Justitie pressie heeft uitgeoefend. Het ter tafel liggende wetsvoorstel reikt voor dat soort toestanden weliswaar geen antwoord aan.

Artikel 144*bis* van het Gerechtelijk Wetboek biedt het federale parket de mogelijkheid in uitzonderlijke gevallen te werken krachtens een opdracht. De criteria volgens welke die gevallen kunnen worden ingeschat, zijn echter nergens terug te vinden en dat stilzwijgen zou de deur kunnen openzetten voor bepaalde misbruiken die de parketten van aanleg de middelen zouden ontnemen om hun plaatselijke zaken te behandelen.

Evenmin geeft het wetsvoorstel uitsluitsel over de betrekkingen tussen het federaal parket en het college van procureurs-generaal en zelfs tussen de procureurs-generaal afzonderlijk.

Ondanks die enkele onvolmaaktheden moet het wetsvoorstel inzake het federaal parket worden gesteund. Die onvolmaaktheden zijn slechts de gevolgen van de kenmerkende eigenschappen die allen die betrokken

déral et le conseil des procureurs du Roi. La proposition de loi à l'examen ne fait que confirmer et affiner les principes contenus dans cette loi.

Les intervenants précédents ont axé le débat sur deux questions principales : la position du procureur fédéral dans la structure du ministère public et l'exercice direct par ce même procureur fédéral de l'action publique. Certains semblent craindre que l'indépendance du procureur fédéral ne soit pas suffisamment garantie dans les faits, à cause du rapport direct existant entre celui-ci et le ministre de la Justice. L'argument d'inconstitutionnalité a également été invoqué.

Sur ce point, il convient de relire le texte même de l'article 151 de la Constitution. À l'instar de M. Giet, l'intervenante en conclut que le ministère public ne fait pas partie du pouvoir judiciaire mais est sous l'autorité du pouvoir exécutif, dont il doit appliquer les directives de politique criminelle. Le ministère public est toutefois indépendant quant aux poursuites individuelles.

Le vieux principe du droit d'injonction positive du ministre est conservé.

L'exercice direct de l'action publique par le parquet est un acquis des accords Octopus. C'est une condition essentielle de l'efficacité du futur parquet fédéral, ce qui a d'ailleurs été confirmé par les magistrats nationaux.

Le texte à l'examen n'est toutefois pas parfait. Il laisse dans l'ombre certains aspects pratiques importants.

Les larges possibilités de saisine du parquet fédéral appellent cependant à la prudence. Il existe en effet un risque théorique de voir un dossier évoqué par le parquet fédéral rester lettre morte après la saisine de celui-ci, suite, par exemple, aux pressions exercées par un ministre de la Justice peu scrupuleux. La proposition de loi à l'examen n'apporte, il est vrai, pas de réponse à ce genre de situation.

L'article 144*bis* proposé du Code judiciaire donne la possibilité au parquet fédéral de travailler par délégation dans des circonstances exceptionnelles. Il ne définit toutefois nulle part les critères permettant d'évaluer ces circonstances. Ce mutisme pourrait laisser la porte ouverte à certains abus qui priveraient les parquets d'instance de moyens pour traiter leurs affaires locales.

Les relations entre le procureur fédéral et le collège des procureurs généraux, voire les procureurs généraux individuellement, ne sont pas définies non plus par la proposition de loi.

Malgré ces quelques imperfections, la proposition de loi concernant le parquet fédéral doit être soutenue. Ces imprécisions ne sont que les conséquences des caractéristiques que toutes les parties prenantes aux accords

waren bij de totstandkoming van het Octopusakkoord, hebben willen toekennen aan het federaal parket. Een nieuwe instelling creëren houdt altijd risico's in. De goede werking ervan hangt vooral af van de wil van degenen die erbij in dienst treden, om hun taak te vervullen in goede onderlinge verstandhouding en met een reële bezorgdheid voor de openbare dienstverlening.

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, onderstreept dat de minister van Justitie een zaak niet kan toewijzen aan de federale procureur in plaats van aan de betrokken procureur des konings wanneer hij van mening zou zijn dat deze eerste de zaak het best zou behandelen.

Verder merkt hij op dat de hulp van de federale procureur maar kan worden ingeroepen indien dit een meerwaarde meebrengt. Een bevoegdheidsdelegatie is maar in uitzonderlijke gevallen en in overleg met de korps-oversten mogelijk.

Wat de kans op concurrerende bevoegdheden tussen de federale procureur en de procureur-generaal betreft, meent de minister dat het amendement n° 7 van de heer Coveliers een oplossing biedt.

Het is belangrijk dat de federale procureur een operationele procureur is wiens opdracht verschilt van de procureurs-generaal. Hij verwijst naar de uiteenzetting van de nationaal magistraten waarin duidelijk naar voren is gekomen dat snelheid een belangrijk facet is.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) stelt vast dat men de mening is toegedaan dat de verhouding tussen de federale procureur en de minister van Justitie zoals voorgesteld in voorliggend wetsvoorstel in wezen nauwelijks verschilt van de huidige verhouding tussen de procureur-generaal en de minister van Justitie.

De spreker meent evenwel dat er een fundamenteel verschil is daar de federale procureur *ab initio* bij een dossier betrokken is terwijl de procureur-generaal slechts bevoegd is nadat in eerste aanleg de bevoegdheid van de procureur des Konings, behoudens voorrang van rechtsmacht, is uitgeput.

De federale procureur bevindt zich in een machtspositie: hij heeft de informatie en de macht om al dan niet op te treden. Er bestaat hierop geen controle.

Daarenboven zal het gaan over materies die belangrijker en deliquer zijn dan deze waarvoor de procureur-generaal bevoegd is. De federale procureur is ook bevoegd voor dossiers die de rechtsgebieden overschrijden terwijl de procureur-generaal bij rechtsgebiedoverschrij-

Octopus ont wou donner au parquet fédéral. Créer une nouvelle institution comprend toujours une part de risque. Le bon fonctionnement de celle-ci dépend avant tout de la volonté de ceux qui l'occuperont de travailler en bonne intelligence et dans un réel souci de service public.

*
* *

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, souligne que le ministre de la Justice ne pourrait confier une affaire au procureur fédéral plutôt qu'au procureur du Roi compétent, même s'il estime que l'affaire serait mieux instruite par le procureur fédéral.

Il fait également observer que l'aide du procureur fédéral ne peut être sollicitée que si elle apporte quelque chose de plus. Une délégation de compétences ne peut être opérée que dans des cas exceptionnels et en accord avec les chefs de corps.

En ce qui concerne le risque de concurrence entre les compétences du procureur fédéral et celles du procureur général, le ministre estime que l'amendement n° 7 de M. Coveliers apporte une solution à ce problème.

Il est important que le procureur fédéral soit un procureur opérationnel, dont la mission diffère de celle des procureurs généraux. Il renvoie à l'exposé des magistrats nationaux qui ont mis en exergue l'importance de la rapidité.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) constate que l'on estime que, fondamentalement, la relation entre le procureur fédéral et le ministre de la Justice telle qu'elle est présentée dans la proposition de loi à l'examen ne diffère guère de la relation existant actuellement entre le procureur général et le ministre de la Justice.

L'intervenant estime cependant qu'il y a une différence fondamentale, étant donné que le procureur fédéral sera saisi d'un dossier *ab initio*, tandis que le procureur général n'est compétent qu'après épuisement de la compétence du procureur du Roi en première instance, sauf privilège de juridiction.

Le procureur fédéral occupe une position de force: il détient l'information et a le pouvoir d'agir ou non. Il n'y a aucun contrôle en la matière.

Il s'agira en outre de matières plus importantes et plus délicates que celles pour lesquelles le procureur général est compétent. Le procureur fédéral est également compétent pour des dossiers relevant de plusieurs ressorts, tandis qu'en cas d'initiatives concernant plusieurs

dende initiatieven eerst met het college van procureurs-generaal overleg pleegt.

*
* *

De heer Hugo Coveliers (VLD) merkt op dat als men de Octopusakkoorden en het openbaar ministerie na de verticale integratie voor ogen schouwt, alle procureurs in dezelfde verhouding als de federale procureur terechtkomen. Het toezicht wordt volledig anders georganiseerd. Dit principe was al besloten in de Octopusakkoorden.

Als het federaal parket afhankelijk is van de totstandkoming van een wettelijke regeling inzake de verticalisatie, is het volgens *de heer Tony Van Parys (CVP)* belangrijk te weten wanneer een initiatief terzake zal worden genomen.

In welke mate zullen de bevoegdheden van het college van procureurs-generaal ten opzichte van de procureurs des Konings dezelfde zijn als deze ten opzichte van het federaal parket? De spreker denkt voornamelijk aan de kwaliteitszorg en alles wat hiermee te maken heeft.

Wanneer zal het federaal parket operationeel zijn? Wanneer zal de verticale integratie van het openbaar ministerie behandeld worden?

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) herinnert eraan dat de principes inzake het federaal parket en de verticalisatie vervat zijn in de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van de procureurs des Konings. Samen met de Octopusresolutie zijn dit de richtsnoeren weliswaar onder voorbehoud dat bepaalde zaken omwille van pragmatische redenen een totale onmogelijkheid zouden creëren. Hij verwijst hiervoor naar het amendement n° 7 van de heer Coveliers.

Natuurlijk is het ideëel om te zeggen dat het federaal parket en de verticalisatie samen in werking zouden moeten treden maar de discussie over de finalisering van teksten inzake de verticalisatie kan maar gebeuren wanneer men het kader kent waarbinnen het federaal parket zal worden uitgebouwd.

Huidig wetsvoorstel valt onder artikel 77 van de Grondwet zodat moeilijk kan worden gezegd wanneer het federaal parket in werking zal treden.

Daarenboven kan men, na vaststelling van de profielen, pas na negen maanden tot de aanstelling van de federale procureur en de federale magistraten overgaan. In de gegeven omstandigheden wordt gewerkt aan tek-

ressorts, il doit d'abord y avoir une concertation entre le procureur général et le collège des procureurs généraux.

*
* *

M. Hugo Coveliers (VLD) fait observer qu'après la mise en œuvre des accords Octopus et de l'intégration verticale du ministère public, tous les procureurs se retrouveront dans une situation identique à celle du procureur fédéral. Le contrôle est organisé de façon tout à fait différente. Ce principe figurait déjà dans les accords Octopus.

Si la mise en place du parquet fédéral est tributaire de la fixation par la loi des modalités de l'intégration verticale, il importe de savoir, selon *M. Tony Van Parys (CVP)*, quand une initiative sera prise en la matière.

Dans quelle mesure les compétences du collège des procureurs généraux à l'égard des procureurs du Roi seront-elles identiques à celles que ce même collège exercera à l'égard du parquet fédéral? L'intervenant songe essentiellement au contrôle de la qualité et à tout se qui s'y raccroche.

Quand le parquet fédéral sera-t-il opérationnel? Quand le problème de l'intégration verticale du ministère public sera-t-il abordé?

*
* *

M. Fred Erdman (SP) rappelle que les principes relatifs au parquet fédéral et à l'intégration verticale se trouvent dans la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi. Il s'agit là, avec la résolution Octopus, des lignes directrices, sous réserve certes que certains principes créent, pour des raisons d'ordre pragmatique, une impossibilité totale. Il renvoie à cet égard à l'amendement n° 7 de M. Coveliers.

Il va de soi qu'idéalement, l'entrée en fonction du parquet fédéral devrait coïncider avec l'entrée en vigueur de la verticalisation, mais le débat sur la finalisation des textes relatifs à la verticalisation ne peut commencer que si l'on connaît le cadre dans lequel le parquet fédéral se mettra en place.

La proposition de loi à l'examen concerne une matière visée à l'article 77 de la Constitution, si bien que l'on peut difficilement prévoir la date d'entrée en fonction du parquet fédéral.

En outre, après avoir défini les profils, ce n'est que neuf mois plus tard que l'on pourra procéder à la désignation du procureur fédéral et des magistrats fédéraux. Dès lors, on est en train d'élaborer des textes qui, comme

sten die zoals alle andere Octopusteksten onder de vorm van voorstellen worden ingediend.

De vragen inzake integrale kwaliteitszorg zullen op het ogenblik van de invulling van de opdrachten kunnen worden toegelicht.

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, sluit zich hierbij aan en merkt op dat het regeerakkoord duidelijk voorschrijft dat de Octopusakkoorden in zijn geheel moeten worden uitgevoerd.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) meent dat er nu concurrentiële bevoegdheden bestaan tussen de nationaal magistraten en de magistraten die belast zijn met toezichtopdrachten op de federale politie, in het bijzonder wanneer verschillende instanties bij hun onderzoeken een beroep willen doen op dezelfde capaciteit. Wie moet de arbitrage nu doen : de nationaal magistraten met toezichtsbevoegdheid op de politiediensten ?

Hoe ver staat men met de samenvoeging van de arrondissementen ? De hertekening hiervan is een noodzaak.

De spreker moet ook vaststellen dat de invulling van artikel 106 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus uitblijft. Vanaf januari 2000 diende bij wet de capaciteit te worden bepaald. Het engagement van de minister van Justitie om die wet tot stand te brengen op het ogenblik dat het federaal parket van toepassing zal zijn, is volgens de spreker niet voldoende. De capaciteit diende reeds bepaald te zijn op het ogenblik dat de geïntegreerde politie bestond. Deze wet bestaat evenwel nog niet.

De wetgever had eveneens voorzien dat het nationaal veiligheidsplan de capaciteit van de verschillende diensten van de gerechtelijke politie zou bepalen. De commissie heeft evenwel moeten vaststellen dat de capaciteit hierin niet werd voorzien.

Heden is er dus geen enkele garantie omtrent de capaciteit van de politiemensen die ter beschikking zullen moeten worden gesteld aan het federaal parket. Dit kan enkel als de wettelijke bepalingen terzake zijn ingevuld.

Als de meerderheid rustig afwacht om tot de invulling van artikel 106 over te gaan tot het federaal parket operationeel is, draagt zij een grote verantwoordelijkheid wanneer zou blijken dat er onvoldoende capaciteit is.

tous les textes « Octopus », seront déposés sous forme de propositions de loi.

Les explications concernant les questions relatives à la politique de qualité intégrale pourront être fournies au moment où l'on définira le contenu des missions.

*
* *

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, se rallie à ces propos et fait observer que l'accord de gouvernement souligne clairement que les accords Octopus doivent être exécutés dans leur ensemble.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) estime qu'il y a actuellement concurrence de compétences entre les magistrats nationaux et les magistrats chargés de missions de surveillance de la police fédérale, en particulier lorsque, dans le cadre de leurs enquêtes, plusieurs instances veulent faire appel à la même capacité. Qui doit procéder à l'arbitrage : les magistrats nationaux chargés de surveiller les services de police ?

Où en est le dossier de la fusion des arrondissements ? Il est nécessaire de procéder à un redécoupage en la matière.

L'intervenant doit également constater que l'article 106 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux n'a toujours pas été exécuté. La loi devait fixer l'effectif dès janvier 2000. L'intervenant estime qu'il ne suffit pas que le ministre de la Justice s'engage à faire adopter cette loi dès que le parquet fédéral sera opérationnel. L'effectif devait déjà être fixé au moment où la police intégrée est devenue opérationnelle. Or, cette loi n'existe toujours pas.

Le législateur a également prévu que le plan national de sécurité fixerait l'effectif des différents services de la police judiciaire. Or, la commission a dû constater qu'il n'en était rien.

Il n'existe donc aujourd'hui aucune garantie quant à l'effectif des policiers qui devront être mis à la disposition du parquet fédéral. Cette garantie n'existera que lorsque les dispositions légales en la matière auront été exécutées.

Si la majorité attend tranquillement que le parquet fédéral soit opérationnel avant d'exécuter l'article 106, elle assumera une lourde responsabilité s'il s'avère que l'effectif est insuffisant.

De spreker is van mening dat de huidige situatie van behoorlijke lichtzinnigheid getuigt.

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, bevestigt dat artikel 106 nog niet is ingevuld doch dat dit in samenspraak met de minister van Binnenlandse Zaken zo spoedig mogelijk zal gebeuren. Hij benadrukt evenwel dat er al een tweevoudige wettelijke basis voorhanden is : de artikelen 235 en 244 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus. De capaciteit werd daarenboven in zijn geheel vastgelegd in het nationaal politieplan.

Vanwege het college van procureurs-generaal of van de nationaal magistraten heeft de spreker ook nog geen rapporten gekregen dat de capaciteit vandaag, voor gerechtelijke opdrachten, onvoldoende zou zijn.

Wat de concurrerende bevoegdheid betreft tussen de nationaal magistraten enerzijds en de magistraten die belast zijn met toezichtopdrachten op de federale politie anderzijds, merkt de minister op dat hem nog geen enkel probleem werdesignaleerd. Naar de toekomst toe zullen eventuele problemen ook wegvallen aangezien de nationaal magistraten zullen opgaan in het federaal parket.

In het Octopusakkoord staat dat er inzake de herverdeling van de gerechtelijke arrondissementen een studie moet plaatsvinden. Een aantal professoren werd uitgenodigd om deel uit te maken van een studiegroep, doch velen willen een politiek signaal afwachten.

Wat de relatie tussen de onderzoeksrechter en het federaal parket betreft, merkt de minister op dat men bij de onderhandelingen over de Octopusakkoorden uitdrukkelijk gekozen heeft voor een federaal parket en dat de piste van de onderzoeksrechter werd verlaten.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) meent dat de hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en onderzoeks-gerechten in de sterren geschreven staat. Het zal evenwel geen eenvoudige operatie zijn. Er zal een ruime politieke consultatie moeten plaatsvinden.

Oorspronkelijk werd er gedacht aan een nationaal parket maar omdat er geen politieke consensus was, werd deze denkpiste verlaten.

L'intervenant estime que la situation actuelle témoigne d'une bonne dose d'inconscience.

*
* *

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, confirme que l'article 106 n'a pas encore été exécuté, mais que cela se fera dans les meilleurs délais en accord avec le ministre de l'Intérieur. Il souligne cependant qu'il existe une double base légale, à savoir les articles 235 et 244 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux. L'effectif a en outre été fixé de façon globale dans le plan national de sécurité.

L'intervenant n'a pas non plus reçu, du collège des procureurs généraux ou des magistrats nationaux, de rapports selon lesquels la capacité actuelle en matière de missions judiciaires serait insuffisante.

En ce qui concerne la concurrence en matière de compétences entre les magistrats nationaux, d'une part, et les magistrats chargés de missions de surveillance de la police fédérale, d'autre part, le ministre fait observer qu'aucun problème ne lui a encore été signalé à cet égard. Les problèmes éventuels disparaîtront à l'avenir, étant donné que les magistrats nationaux seront intégrés dans le parquet fédéral.

L'accord octopartite prévoit que le redécoupage des arrondissements judiciaires devra faire l'objet d'une étude. Une série de professeurs ont été invités à faire partie d'un groupe d'étude, mais nombre d'entre eux souhaitent attendre qu'un signal politique ait été lancé.

En ce qui concerne les relations entre le juge d'instruction et le parquet fédéral, le ministre fait observer que, lors de la négociation des accords octopartites, l'on a explicitement opté pour un parquet fédéral et que l'on a abandonné la piste du juge d'instruction.

*
* *

M. Fred Erdman (SP) estime que la réforme des arrondissements judiciaires et des juridictions d'instruction est inéluctable. Il ne sera cependant pas aisé de réaliser une telle réforme. Il faudra procéder à une large consultation politique.

Il avait été envisagé initialement de créer un parquet national, mais l'on a abandonné cette piste, étant donné qu'il n'existait pas de consensus politique à ce sujet.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 2

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat de federale procureur geen deel uitmaakt van het college van procureurs-generaal en dat hij hier dus ook geen stemrecht heeft.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 4

De heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) dienen amendement n° 8 in. Het luidt als volgt :

« In 3°, de woorden « de minister van Justitie » vervangen door de woorden « het college van procureurs-generaal ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het federaal parket onder het gezag van het college van procureurs-generaal te plaatsen en derwijze enerzijds de onafhankelijkheid van het federaal parket te waarborgen en anderzijds een daadwerkelijke controle op de federale procureur mogelijk te maken.

Deze twee fundamentele bezorgheden werden zowel door de Raad van State als de Hoge Raad voor de Justitie in hun adviezen geuit, meer bepaald :

1. de nood om de onafhankelijkheid van het openbaar ministerie in de individuele opsporing en vervolging, waarvan sprake in het nieuwe artikel 151 van de Grondwet, te waarborgen;
2. de nood om een daadwerkelijke controle-mogelijkheid op de nieuwe figuur van de federale procureur te voorzien, waarbij een eventueel disfunctioneren in reële tijd en niet *a posteriori* kan worden vastgesteld en aangepakt.

Door de federale procureur onder het gezag te plaatsen van het college van procureurs-generaal wordt aan beide bezorgheden afdoende tegemoetgekomen.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

M. Fred Erdman (SP) fait observer que le procureur fédéral ne fait pas partie du collège des procureurs généraux et qu'il n'y dispose donc pas d'un droit de vote.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) présentent l'amendement n° 8, libellé comme suit :

« Au 3°, remplacer les mots « ministre de la Justice » par les mots « Collège des procureurs généraux ». ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à placer le parquet fédéral sous l'autorité du collège des procureurs généraux, de manière à garantir l'indépendance du parquet fédéral, d'une part, et à permettre un contrôle effectif du procureur fédéral, d'autre part.

Cette double préoccupation a été formulée tant dans l'avis du Conseil d'État que dans celui du Conseil supérieur de la Justice, lesquels insistent en particulier sur :

1. la nécessité de garantir l'indépendance du ministère public dans l'exercice des recherches et des poursuites individuelles, conformément au nouvel article 151 de la Constitution;
2. la nécessité de prévoir une possibilité de contrôle effective de la nouvelle fonction de procureur fédéral qui permette de constater et corriger en temps réel, et non *a posteriori*, tout dysfonctionnement.

En plaçant le procureur fédéral sous l'autorité du collège des procureurs généraux, l'amendement répond efficacement aux deux préoccupations.

1. Onafhankelijkheid van het openbaar ministerie — artikel 151 van de Grondwet

De verwarring, ontstaan door deze rechtstreekse gezagsverhouding van de minister van Justitie ten aanzien van de federale procureur, als zou deze bepaling ertoe strekken dat de minister van Justitie rechtstreeks zou kunnen interfereren in de lopende dossiers van de federale procureur en derwijze een grotere invloed zou krijgen op het parket en onrechtstreeks op de werking van de hoven en rechtbanken (cf. advies Hoge Raad voor de Justitie, blz. 5) wordt door dit amendement tenietgedaan.

Zowel de Hoge Raad voor de Justitie als de Raad van State waarschuwden immers voor een interpretatie van deze passus die verwarrend en strijdig zou zijn met het nieuwe artikel 151 van de Grondwet. Deze gezagsstructuur zou immers geenszins kunnen betekenen dat de minister van Justitie over een negatief injunctierecht zou beschikken (ook geen algemeen negatief injunctierecht).

Door de federale procureur onder het gezag van het college van procureurs-generaal te plaatsen behoudt de minister van Justitie onverminderd zijn recht positieve injuncties (bevelen tot de vervolging over te gaan) uit te vaardigen maar wordt verdere verwarring omtrent de draagwijdte van het gezag van de minister van Justitie en diens impact op de individuele opsporing en vervolging uitgesloten.

Bovendien staat het college van procureurs-generaal onverminderd onder het gezag van de minister van Justitie, overeenkomstig artikel 143bis, § 1, 1^e lid, waardoor het college als buffer fungeert tussen de minister van Justitie en de federale procureur en het gezag van de minister van Justitie over de federale procureur onrechtstreeks behouden blijft.

2. Controle over de federale procureur

Deze bufferfunctie van het college van procureurs-generaal maakt ook een daadwerkelijke controle mogelijk over de federale procureur. In het huidige wetsvoorstel dreigt deze controle dode letter te blijven, aangezien zij gestoeld is op een *a posteriori* evaluatie van gegevens die door de federale procureur zelf worden aangebracht.

Deze globale evaluatie laat noch een controle op individuele dossiers, noch een disciplinair toezicht toe op basis van artikel 400 van het Gerechtelijk Wetboek. Zij biedt slechts de mogelijkheid tot een algemene controle.

Nochtans is een grondige controle de voorwaarde voor het goed functioneren van de federale procureur, rekening houdende met het spanningsveld waaraan de federale procureur zal blootstaan ingevolge zijn bijzondere positie (de mogelijkheid tot detachering en delegatie ter

1. Indépendance du ministère public — article 151 de la Constitution

Le présent amendement tend à dissiper la confusion jetée par la disposition proposée qui, en conférant au ministre de la Justice une autorité directe à l'égard du procureur fédéral, peut s'interpréter comme ayant pour finalité de permettre au ministre de la Justice d'intervenir directement dans les dossiers en cours dont le procureur fédéral à la charge et, par là même, d'exercer une influence accrue sur le parquet et, indirectement, sur le fonctionnement des cours et tribunaux (cf. avis du Conseil supérieur de la Justice, p. 5).

Tant le Conseil supérieur de la Justice que le Conseil d'État ont en effet mis en garde contre une interprétation de ce passage qui prêterait à confusion et serait contraire au nouvel article 151 de la Constitution. Cette relation d'autorité ne pourrait en aucun cas signifier que le ministre de la Justice dispose d'un droit d'injonction négative (même général).

Si l'on place le procureur fédéral sous l'autorité du collège des procureurs généraux, le ministre de la Justice conserve intact son droit d'adresser des injonctions positives (ordres de poursuivre), mais on prévient toute confusion au sujet de la portée de l'autorité du ministre de la Justice et de l'influence de ce dernier sur les recherches et poursuites individuelles.

En outre, le Collège des procureurs généraux restant toujours, conformément à l'article 143bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, sous l'autorité du ministre de la Justice, le collège fera office de tampon entre celui-ci et le procureur fédéral et l'autorité du ministre de la Justice sur le procureur fédéral subsistera de façon indirecte.

2. Contrôle du procureur fédéral

Cette fonction de tampon exercée par le collège des procureurs généraux permet également de contrôler efficacement le procureur général. Dans l'état actuel de la proposition de loi, ce contrôle risque de rester lettre morte, étant donné qu'il repose sur une évaluation *a posteriori* de données qui sont fournies par le procureur fédéral lui-même.

Cette évaluation globale ne permet pas d'effectuer un contrôle sur la base de dossiers individuels ni un contrôle disciplinaire sur la base de l'article 400 du Code judiciaire. Elle ne permet que d'effectuer un contrôle global.

Or, la possibilité d'effectuer un contrôle approfondi est une condition essentielle à l'exécution correcte de la fonction de procureur fédéral, compte tenu des tensions auxquelles sera exposé le procureur fédéral en raison de sa situation particulière (la possibilité de détachement

attention van de procureurs des Konings en de andere parketmagistraten, de mogelijkheid de strafvordering in concrete dossiers naar zich toe te trekken, het bij voorrang beslag leggen op politionele capaciteit) en de gevoelige materie waarin hij werkzaam is.

Het gezag van het college laat de federale procureur toe het college of één van de procureurs-generaal te consulteren bij het nemen van een delicate beslissing en zich hierdoor achteraf geruggeleund te weten. Het college zal tevens controle op dossiers kunnen uitoefenen zonder zich daarom dagdagelijks in de operationele dossiers te mengen.

Een dergelijke controle is volkomen vergelijkbaar met deze die het college heden over de nationaal magistraten uitoefent die in de praktijk reeds haar functionaliteit heeft aangetoond. (DOC 50 0897/005)

De heer Tony Van Parys (CVP) stelt vast dat zijn bezwaren reeds geconcretiseerd werden bij de aanduiding van de vierde magistraat belast met toezichtsoverdrachten op de federale politie. Dit was een louter politieke beslissing die niet gestoeld was op enig objectief element. De spreker verwijst hier naar zijn mondelinge vraag n° 3000 aan de minister van Justitie, in de vergadering van 9 januari 2001 (Beknopt verslag, CRABV 50 COM 348).

De minister heeft toen voor drie van de vier magistraten de redenen opgegeven waarom ze werden aangewezen en aldus voldeden aan de benoemingsvoorwaarden. Hij heeft evenwel geen redenen opgegeven voor de vierde magistraat.

Het is aldus duidelijk dat het profiel van de vierde magistraat, de heer Minne, niet beantwoordt aan het profiel zoals opgesteld door de Hoge Raad en dat hij ook niet werd voorgedragen door het college. De heer Minne voldoet niet aan de voorwaarden om benoemd te worden tot magistraat met de bevoegdheid van toezicht ten aanzien van de algemene directie van de gerechtelijke politie. De loopbaan van de heer Minne vertoont geen enkel aanknopingspunt naar de functie van federaal magistraat toe. Deze functie veronderstelt ervaring in de coördinatie, in de uitoefening van de strafvordering, in internationale politieke en justitiële samenwerking en in toezicht op informatie-uitwisseling. Deze ervaring ontbreekt bij de betrokkene.

De spreker meent dat de hele discussie over het federaal parket eigenlijk een achterhoedegevecht is vermits feitelijk alles al vastligt.

Hij heeft geen vertrouwen in de opgezette constructie.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie repliceert dat artikel 208 van het Gerechtelijk Wetboek de benoemingsvoorwaarden van de federale procureur bepaalt.

et de délégalion à l'égard des procureurs du Roi et des autres magistrats du parquet, la possibilité d'exercer l'action publique dans certains dossiers concrets, son droit de priorité en ce qui concerne le recours à la capacité policière) et de la matière sensible dans le cadre de laquelle il exerce ses fonctions.

L'autorité du collège permet au procureur fédéral de consulter le collège ou un des procureurs généraux avant de prendre une décision délicate et de se savoir ainsi soutenu par la suite. Le collège pourra également exercer un contrôle sur des dossiers sans devoir s'immiscer quotidiennement dans des dossiers opérationnels.

Ce type de contrôle est tout à fait comparable à celui qu'exerce actuellement le collège sur les magistrats nationaux et qui a déjà prouvé son utilité dans la pratique. (DOC 50 0897/005)

M. Tony Van Parys (CVP) constate que ses craintes se sont déjà vérifiées lors de la désignation du quatrième magistrat chargé de contrôler la police fédérale. Il s'agissait d'une décision purement politique, qui ne reposait sur aucun élément objectif. L'intervenant renvoie en l'occurrence à la question orale n° 3000 qu'il avait adressée au ministre de la Justice au cours de la réunion du 9 janvier 2001 (Compte rendu analytique, CRABV 50 COM 348).

Le ministre a précisé à l'époque, pour trois des quatre magistrats, les raisons pour lesquelles ils avaient été désignés et satisfaisaient aux conditions de nomination. Il n'a toutefois pas donné de raisons en ce qui concerne le quatrième magistrat.

Il est donc clair que le profil du quatrième magistrat, M. Minne, ne correspond pas au profil esquissé par le Conseil supérieur et qu'il n'a pas non plus été proposé par le collège. M. Minne ne remplit pas les conditions pour être nommé magistrat chargé de contrôler la direction générale de la police judiciaire. Au cours de sa carrière, M. Minne n'a exercé aucune fonction en rapport avec celle de magistrat national. L'exercice de cette fonction suppose que son titulaire dispose d'une expérience en matière de coordination, d'exercice de l'action publique, de coopération politique et judiciaire au niveau international et de contrôle de l'échange d'informations. Or, l'intéressé n'a pas cette expérience.

L'intervenant estime que tout le débat sur le parquet fédéral constitue un combat d'arrière-garde, puisqu'en fait, tout est décidé.

La construction proposée ne lui inspire pas confiance.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, réplique que l'article 208 du Code judiciaire fixe les conditions de nomination du procureur fédéral.

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat het overzicht van rechtspraak van de militaire gerechten zoals weergegeven in de *Revue de Droit Pénal et de Criminologie* aantoont dat daar dezelfde problemen als in de correctionele rechtbanken en hoven van beroep behandeld worden.

De heer Tony Van Parys (CVP) repliceert dat deze militaire gerechten niets te maken hebben met de strijd tegen de georganiseerde misdaad.

Volgens de heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) is er hier sprake van een politieke benoeming.

Art. 5

De heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) dienen amendement n° 9 in, dat strekt tot de invoeging van een 1° *bis*, luidend als volgt :

« 1° *bis*. In § 3 wordt het derde lid aangevuld als volgt :

« Het college van procureurs-generaal evalueert, op geregelde tijdstippen de wijze waarop de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid door de federale procureur worden uitgevoerd, de wijze waarop de federale procureur zijn bevoegdheden uitoefent en de werking van het federaal parket. Het kan daartoe controle uitoefenen op alle dossiers die de federale procureur behandelt, de federale procureur horen en, indien daartoe grond bestaat, hem verzoeken schriftelijk verslag uit te brengen. Deze evaluatie wordt opgenomen in het verslag bedoeld in § 7. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe in het derde lid van artikel 143*bis*, § 3, ingevoerd bij artikel 5, 2° van de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van de procureurs des Konings, de evaluatie te voorzien, op geregelde tijdstippen, van de werkzaamheden van de federale procureur door het college van procureurs-generaal.

Technisch gezien wordt deze wijziging aangebracht door de intrekking van artikel 5, 2°, van de wet van 22 december 1998, dat nog niet in werking is getreden, door amendement n° 14 en het invoegen van een nieuwe tekst door dit amendement.

Dit amendement strekt er dus toe het college van procureurs-generaal de mogelijkheid te bieden controle uit te oefenen op de federale procureur.

De in het wetsvoorstel reeds voorziene controle die door het college van procureurs-generaal op de werking van het federaal parket kan worden uitgeoefend, beperkt zich tot een *a posteriori* controle van de werking, uitsluitend op basis van de gegevens die door de federale procureur zelf worden aangebracht.

M. Fred Erdman (SP) fait observer qu'il ressort de la synopsis de la jurisprudence des juridictions militaires, telle qu'elle figure dans la *Revue de droit pénal et de criminologie*, que ces juridictions connaissent des mêmes problèmes que les tribunaux correctionnels et les cours d'appel.

M. Tony Van Parys (CVP) réplique que ces juridictions militaires ne sont nullement concernées par la lutte contre le crime organisé.

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) estime qu'il s'agit en l'occurrence d'une nomination politique.

Art. 5

MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) présentent un amendement (n° 9), qui vise à insérer un 1° *bis*, libellé comme suit :

« 1° *bis*. Au § 3, l'alinéa 3 est complété comme suit :

« Le collège des procureurs généraux évalue régulièrement la manière dont le procureur fédéral met en œuvre les directives de la politique criminelle, la manière dont le procureur fédéral exerce ses compétences et le fonctionnement du parquet fédéral. Il peut à cet effet contrôler tous les dossiers que traite le procureur fédéral, entendre celui-ci et, s'il y a lieu, l'inviter à faire rapport par écrit. Cette évaluation sera intégrée dans le rapport visé au § 7. ». ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à prévoir à l'alinéa 3 de l'article 143*bis*, § 3, inséré par l'article 5, 2°, de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi, que le Collège des procureurs généraux évalue régulièrement le travail du procureur fédéral.

Du point de vue technique, cette modification est apportée en supprimant l'article 5, 2°, de la loi du 22 décembre 1998 (qui n'est pas encore entré en vigueur) par l'amendement n° 14 et en insérant un nouveau texte par le présent amendement.

Le présent amendement tend donc à permettre au Collège des procureurs généraux d'exercer un contrôle sur le procureur fédéral.

Le contrôle que le collège des procureurs généraux peut exercer sur le fonctionnement du parquet fédéral et qui est déjà prévu par la proposition de loi se limite à un contrôle *a posteriori* du fonctionnement effectué, exclusivement sur la base des données qui sont fournies par le procureur fédéral lui-même.

Om een daadwerkelijke controle mogelijk te maken, die het college zal toelaten om bij problemen de werking van het federaal parket in reële tijd bij te sturen, dient in de wet expliciet de mogelijkheid te worden voorzien nazicht uit te oefenen op de operationele dossiers van het federaal parket, zonder dat het college zich daarom in deze dagdagelijks zal inmengen. (DOC 50 0897/005)

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) stelt vast dat men blijkbaar al iemand voor het ambt van federale procureur op het oog heeft. Hij vraagt zich verder af waarom er zoveel weerstand is om de federale procureur onder het gezag van het college van de procureurs-generaal te plaatsen.

De heer Fred Erdman (SP) repliceert dat de aanwijzing van de federale procureur in handen ligt van de Hoge Raad voor de Justitie.

De heer Hugo Coveliers (VLD) stelt voor om in het licht van de algemene bespreking de amendementen n^{rs} 8 en 9 niet te aanvaarden. Het is belangrijk dat de federale procureur snel kan optreden, het moet een operationele magistraat zijn. Een eventuele correctie gebeurt later op basis van het uitgebrachte verslag.

Het college van de procureurs-generaal krijgt met de oprichting van het federaal parket ook een andere functie : het moet daadwerkelijk deelnemen aan een vorm van beleidsondersteuning, aan kwaliteitszorg. Als men de oude controle functie wil behouden, zal het college haar nieuwe functie niet meer kunnen uitoefenen.

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, is verrast dat men nu een ruim toezicht op de federale procureur wil organiseren. Hij meent dat zowel artikel 4 als artikel 5 volledig in het verlengde liggen van de wet van 22 december 1998, betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van de procureurs des Konings.

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n^o 16 in dat een 1^o bis invoegt. Het luidt als volgt :

« 1^o bis. Er wordt een § 1 bis ingevoegd, luidend als volgt :

« § 1 bis. De federale procureur of het lid van het federaal parket dat hem/haar vervangt, neemt met raadgevende stem deel aan de vergaderingen van het college ». ».

VERANTWOORDING

De beslissingen van het college verbinden de federale procureur. Het is derhalve van belang dat deze betrokken wordt bij de totstandkoming van de beslissingen die hij/zij achteraf ten uitvoer moet leggen.

Pour permettre un contrôle véritable, contrôle qui permettra au Collège, en cas de problèmes, d'adapter le fonctionnement du parquet fédéral en temps réel, la loi doit prévoir explicitement que le Collège peut exercer un contrôle sur les dossiers opérationnels de ce dernier, sans qu'il doive pour autant s'ingérer quotidiennement dans ceux-ci. (DOC 50 0897/005)

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) constate que l'on songe apparemment déjà à quelqu'un pour exercer la fonction de procureur fédéral. Il se demande par ailleurs pourquoi l'on est si réticent à placer le procureur fédéral sous l'autorité du Collège des procureurs généraux.

M. Fred Erdman (SP) réplique qu'il appartiendra au Conseil supérieur de la Justice de désigner le procureur fédéral.

M. Hugo Coveliers (VLD) propose, à la lumière de la discussion générale, de ne pas adopter les amendements n^{os} 8 et 9. Il est primordial que le procureur fédéral puisse intervenir rapidement et il faut qu'il soit opérationnel. Une correction éventuelle sera apportée ultérieurement sur la base du rapport qui aura été fait.

Le collège des procureurs généraux se voit également conférer, par suite de la création du parquet fédéral, une autre fonction : il devra contribuer effectivement à soutenir la politique qui est menée et veiller à la qualité de la justice. Si l'on veut maintenir l'ancienne fonction de contrôle, le collège ne sera plus en mesure d'exercer sa nouvelle fonction.

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, s'étonne que l'on veuille soumettre le procureur fédéral à un contrôle étendu. Il estime que tant l'article 4 que l'article 5 s'inscrivent dans le prolongement de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi.

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) présente un amendement (n^o 16) tendant à insérer un 1^o bis. L'amendement est libellé comme suit :

« 1^o bis. Il est inséré un § 1^{er} bis, rédigé comme suit :

« § 1^{er} bis. Le procureur fédéral ou le membre du parquet fédéral qui le remplace assiste avec voix consultative aux réunions du collège. ». ».

JUSTIFICATION

Étant donné que les décisions du collège engagent le procureur fédéral, il est important qu'il soit associé à la prise des décisions qu'il sera amené à appliquer.

Overeenkomstig de Octopusakkoorden mag de federale procureur evenwel niet met de procureurs-generaal worden gelijkgesteld, wat impliceert dat hij/zij binnen het college geen beslissingsbevoegdheid mag hebben. (DOC 50 0897/008)

Mevrouw Joëlle Milquet (PSC) trekt amendement n° 16 in.

Mevrouw Joëlle Milquet (PSC) dient amendement n° 30 in dat een 1°bis invoegt in het artikel. Het luidt als volgt :

« 1°bis paragraaf 2, eerste lid, wordt aangevuld met een 3°, luidend als volgt :

« 3° de behoorlijke uitvoering van de opdrachten van de federale procureur, zoals die zijn bepaald bij artikel 144bis, § 2. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te preciseren dat het college van procureurs-generaal, op grond van de in het 2° bedoelde opdracht, wel degelijk bevoegd is om te voorzien in een raam en in een aantal regels met betrekking tot de wijze waarop de federale procureur zijn opdrachten kan en moet vervullen en waarop hij het college van procureurs-generaal over de voortgang van zijn dossiers kan en moet informeren. (DOC 50 0897/009)

Art. 6

De heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) dienen amendement n° 10 in dat het voorgestelde artikel 144bis wijzigt als volgt :

« A. In paragraaf 1, tussen de woorden « De federale procureur is » en de woorden « belast met de leiding » de woorden « onder het gezag van het college van procureurs-generaal » invoegen.

B. In paragraaf 3, eerste lid, tussen de woorden « In uitzonderlijke omstandigheden » en de woorden « kan de federale procureur » de woorden « en enkel wanneer de behoeften van de dienst het rechtvaardigen » invoegen.

C. In paragraaf 3, tweede lid, tussen de woorden « In uitzonderlijke omstandigheden » en de woorden « kan de minister van Justitie » de woorden « en enkel wanneer de behoeften van de dienst het rechtvaardigen » invoegen.

D. Paragraaf 3, derde lid, de woorden « hun ambt » vervangen door de woorden « deze taak ».

E. Paragraaf 3, derde lid, aanvullen als volgt : « Hun overige taken oefenen zij verder onder de onmiddellijke leiding en toezicht van hun korpschef uit. ». »

Cela étant, conformément aux accords octopartites, il ne peut être assimilé aux procureurs généraux et partant d'être doté d'une compétence décisionnelle au sein du collège. (DOC 50 0897/008).

Mme Joëlle Milquet (PSC) retire l'amendement n° 16.

Mme Joëlle Milquet (PSC) présente un amendement (n° 30) tendant à insérer un 1°bis dans cet article. Il est libellé comme suit :

« 1°bis Le § 2, alinéa 1^{er}, est complété par un 3°, libellé comme suit :

« 3° du bon fonctionnement de l'exercice des missions du procureur fédéral telles qu'elles sont prévues à l'article 144bis, § 2. ». »

JUSTIFICATION

Il convient de préciser par cet amendement que le collège des procureurs généraux, sur base de sa mission visée au 2°, est bien compétent pour établir un cadre et des règles relatives à la manière avec laquelle le procureur fédéral peut et doit remplir ses missions et informer le collège des procureurs généraux de l'avancement de ses dossiers. (DOC 50 0897/009)

Art. 6

MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) présentent un amendement (n° 10) tendant à apporter les modifications suivantes à l'article 144bis proposé :

« A. Dans le § 1^{er}, entre les mots « Le procureur fédéral est chargé » et les mots « de la direction du parquet fédéral », insérer les mots « , sous l'autorité du collège des procureurs généraux, ».

B. Dans le § 3, alinéa 1^{er}, entre les mots « Dans des cas exceptionnels » et les mots « , le procureur fédéral peut », insérer les mots « et uniquement si les besoins du service le justifient ».

C. Dans le § 3, alinéa 2, entre les mots « Dans des cas exceptionnels » et les mots « , le ministre de la Justice peut », insérer les mots « et uniquement si les besoins du service le justifient ».

D. Au § 3, alinéa 3, remplacer les mots « leurs fonctions » par les mots « cette tâche ».

E. Compléter le § 3, alinéa 3, par la disposition suivante : « Ils continuent à exercer leurs autres tâches sous la direction et la surveillance immédiates de leurs chefs de corps. ». ».

VERANTWOORDING

Vooreerst wordt door dit amendement ook in paragraaf 1 van het in te voegen artikel 144*bis* van het Gerechtelijk Wetboek de gezagsverhouding van het college van procureurs-generaal over de federale procureur ingeschreven.

Verder strekt dit amendement ertoe meer duidelijkheid te scheppen omtrent de drijfveren van de federale procureur om bepaalde bevoegdheden aan een lid van een parket-generaal, auditoraat-generaal bij het arbeidshof, parket van de procureur des Konings of arbeidsauditoraat te delegeren (§ 3, eerste lid), of om deze te laten detacheren (§ 3, tweede lid).

Zoals de Raad van State in zijn advies terecht opmerkte doet de oorspronkelijke passus « in uitzonderlijke gevallen » nog vragen rijzen omtrent de precieze inhoud en draagwijdte daarvan.

Aangezien het klaarblijkelijk de bedoeling is, wanneer een aantal opdrachten niet meer kunnen worden uitgevoerd wegens personeelstekort en/of *case-overload*, om de federale procureur hier toe te laten het kader van het federaal parket uit te breiden door middel van delegatie of detachering is het beter naar analogie van artikel 326 van het Gerechtelijk Wetboek deze passus aan te vullen als volgt : « in uitzonderlijke omstandigheden en enkel wanneer de behoeften van de dienst het rechtvaardigen ».

Zo wordt het ook duidelijk waarover inhoudelijk overleg zal worden gepleegd tussen de federale procureur en de korpschef van het lid dat het voorwerp uitmaakt van een detachering of delegatie van bevoegdheden : de afweging van de behoeften van de onderscheiden diensten.

De Raad van State merkt ook op dat het onduidelijk is of in geval van delegatie het lid van het openbaar ministerie zich uitsluitend zal moeten bezighouden met het dossier dat de federale procureur hem zal hebben toegezonden, dan wel of hij tegelijkertijd zijn taken bij zijn parket blijft uitoefenen.

De lezing van artikel 14 van het wetsvoorstel, waarin sprake is van voltijdse en deeltijdse prestaties voor de federale procureur, maakt plausibel dat precies dit laatste geval wordt beoogd.

In dat laatste geval, schrijft de Raad van State, is het niet juist te stellen, zoals in het voorgestelde derde lid, dat die magistraat zijn ambt uitoefent onder de onmiddellijke leiding en het onmiddellijk toezicht van de federale procureur.

Dit amendement wil hieraan tegemoet komen door de volgende passus in te voegen : « Hun overige taken oefenen zij verder onder de onmiddellijke leiding en toezicht van hun korpschef uit ».

Hierdoor wordt ingeval van een deeltijdse opdacht bij delegatie voor de federale procureur, een concurrerend

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise tout d'abord également à définir les rapports hiérarchiques entre le collège des procureurs généraux et le procureur fédéral au § 1^{er} de l'article 144*bis* du Code judiciaire à insérer.

Le présent amendement vise à préciser les motifs pour lesquels le procureur fédéral peut déléguer certaines compétences à un membre du parquet général, d'un auditorat général près la Cour du travail, d'un parquet du procureur du Roi ou d'un auditorat du travail (§ 3, alinéa 1^{er}) ou obtenir son détachement (§ 3, alinéa 2).

Ainsi que le Conseil d'État l'a fait observer à juste titre dans son avis, les termes initiaux « dans des cas exceptionnels » suscitent encore des interrogations quant à leur teneur et leur portée précises.

Étant donné que l'objectif est manifestement de permettre en l'occurrence au procureur fédéral d'étendre le cadre du parquet fédéral au moyen d'une délégation de compétences ou d'un détachement lorsqu'une série de missions ne peuvent plus être exercées en raison d'un manque de personnel et/ou d'un *case-overload*, il est préférable, par analogie avec l'article 326 du Code judiciaire, de compléter ces termes comme suit : « et uniquement si les besoins du service le justifient ».

Cet ajout permet de préciser ce qui fera l'objet d'une concertation entre le procureur fédéral et le chef de corps du membre qui est détaché ou auquel des compétences sont déléguées : la mise en balance des besoins respectifs des différents services.

Le Conseil d'État fait également observer que le texte proposé ne précise pas si, en cas de délégation, le membre du ministère public devra se consacrer exclusivement au dossier que lui aura transmis le procureur fédéral ou s'il continuera à exercer en même temps ses missions auprès de son parquet.

À la lecture de l'article 14 de la proposition de loi, où il est question de prestations accomplies à temps plein et à temps partiel par le procureur fédéral, on peut penser que c'est précisément cette dernière hypothèse qui est la bonne.

Dans ce cas, écrit le Conseil d'État, il est inexact de prévoir sans plus, comme le fait l'alinéa 3 proposé, que ce magistrat exerce sa fonction sous la direction et la surveillance du procureur fédéral.

Le présent amendement vise à lever cette équivoque en insérant le passage suivant : « Ils continuent à exercer leurs autres tâches sous la direction et la surveillance immédiates de leurs chefs de corps ».

Cette disposition permet d'organiser une surveillance conjointe dans le cas d'une mission exercée par délé-

toezicht geregeld : de federale procureur voor het toezicht op de uitoefening van zijn bevoegdheden, de eigen korpschef voor de uitoefening van de « normale » taken bij zijn parket. (DOC 50 0897/005)

De regering dient amendement n° 28 in dat het voorgestelde artikel 144bis als volgt wijzigt :

« 1° In paragraaf 3, eerste lid, tussen de woorden « In uitzonderlijke gevallen » en de woorden « kan de federale procureur » de woorden « en enkel wanneer de behoeften van de dienst het rechtvaardigen » invoegen.

2° In paragraaf 3, tweede lid, tussen de woorden « in uitzonderlijke gevallen » en de woorden « kan de minister van Justitie » de woorden « en enkel wanneer de behoeften van de dienst het rechtvaardigen » invoegen.

3° Paragraaf 3, derde lid, de woorden « hun ambt » vervangen door de woorden « deze taak ».

4° Paragraaf 3, derde lid, aanvullen als volgt : « Hun overige taken oefenen zij verder onder de onmiddellijke leiding en toezicht van hun korpschef uit. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement neemt aanpassingen over uit amendement n° 10 van de heren Van Parys, Vandeurzen en Verherstraeten. (DOC 50 0897/009)

De regering dient amendement n° 1 in luidende :

« In § 2 van het voorgestelde artikel 144bis, de woorden « Onverminderd artikel 143, § 3, wordt de federale procureur met de volgende opdrachten belast » vervangen door de woorden « De federale procureur wordt met de volgende opdrachten belast. ». ».

VERANTWOORDING

De verwijzing « onverminderd artikel 143, § 3, » wordt weggelaten omdat de opdrachten van de federale procureur geëxpliciteerd worden in artikel 144bis en volgende van het wetsvoorstel. (DOC 50 0897/004)

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n° 17 in dat het laatste lid van het voorgestelde artikel 144bis, § 3 als volgt vervangt :

« Ingeval omtrent voormelde opdracht geen overeenstemming bestaat tussen de federale procureur en, al naargelang het geval, de bevoegde procureur-generaal, procureur des Konings of arbeidsauditeur, beslist het

gation à temps partiel pour le procureur fédéral : le procureur fédéral sera chargé d'exercer une surveillance sur l'exercice de ses compétences et le chef de corps, sur l'accomplissement des tâches « normales » exercées au sein de son parquet. (DOC 50 0897/005)

Le gouvernement présente un amendement (n° 28) tendant à modifier l'article 144bis proposé comme suit :

« 1° Dans le § 3, alinéa 1^{er}, entre les mots « Dans des cas exceptionnels » et les mots « , le procureur fédéral peut », insérer les mots « et uniquement si les besoins du service le justifient ».

2° Dans le § 3, alinéa 2, entre les mots « Dans des cas exceptionnels » et les mots « , le ministre de la Justice peut », insérer les mots « et uniquement si les besoins du service le justifient ».

3° Au § 3, alinéa 3, remplacer les mots « leurs fonctions » par les mots « cette tâche ».

4° Compléter le § 3, alinéa 3, par la disposition suivante : « Ils continuent à exercer leurs autres tâches sous la direction et la surveillance immédiates de leurs chefs de corps. ». ».

JUSTIFICATION

Cet amendement reprend les modifications prévues dans l'amendement n° 10 de MM. Van Parys, Vandeurzen en Verherstraeten. (DOC 50 0897/009)

Le gouvernement présente un amendement (n° 1), libellé comme suit :

« Au paragraphe 2 de l'article 144bis proposé, remplacer les mots « Sans préjudice de l'article 143, § 3, le procureur fédéral est chargé des missions suivantes » sont remplacés par les mots « Le procureur fédéral est chargé des missions suivantes. ». ».

JUSTIFICATION

La référence « sans préjudice de l'article 143, § 3, » est supprimée vu que les missions du procureur fédéral sont explicitées dans l'article 144bis et suivants de la proposition. (DOC 50 0897/004)

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) présente un amendement (n° 17) tendant à remplacer le dernier alinéa de l'article 144bis, § 3, proposé par l'alinéa suivant :

« Si le procureur fédéral et, selon le cas, le procureur général, le procureur du Roi ou l'auditeur du travail compétent ne sont pas parvenus à un accord sur les missions précitées, le collège des procureurs généraux ou

college van procureurs-generaal dan wel de gemachtigde procureur-generaal conform artikel 143bis, § 2, 2°, van dit Wetboek.

De voor detachering en delegatie gevolgde procedures mogen er op generlei wijze toe leiden dat daardoor meer dan 25 procent van de personeelsformatie aan een parket wordt onttrokken. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het overleg tussen de federale procureur en het desbetreffende parket te bevorderen; het amendement voorkomt tevens het gevaar dat de minister of de federale procureur de delegatie- en detacheringsprocedures oneigenlijk zouden toepassen. Krachtens het vigerende artikel 143bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, is het nemen van « alle maatregelen die nodig zijn voor (...) de goede algemene en gecoördineerde werking van het openbaar ministerie » een van de opdrachten waarmee het college is belast. Aldus mag niet worden getornd aan de bij wet aan het college toebedeelde rol van behoeder van de eenheid van het parket.

De oplossing waarin het oorspronkelijke voorstel voorzag, hield niet alleen het risico in dat tussen de federale procureur en de overige leden van het openbaar ministerie onenigheid rijst en dat aldus een geest van wantrouwen in plaats van overleg ontstaat, maar daarenboven dreigde — op grond van dat oorspronkelijke voorstel — voor de lokale parketten een leegloop van hun beste elementen ... Dat is des te ernstiger omdat de parketten op het vlak van de instroom momenteel het hoofd moeten bieden aan een crisis zonder voorgaande.

Het maximumpercentage van 25 % heeft tot doel te voorkomen dat de parketten van aanleg, waarvan genoegzaam bekend is met welke moeilijkheden ze inzake middelen kampen, zouden leeglopen. (DOC 50 0897/008)

Art. 7

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n° 18 in tot weglating van artikel 7.

VERANTWOORDING

Alvorens de federale procureur voor de uitoefening van de strafvordering bevoegd te maken, rijst de vraag of zulks wel nodig zal blijken. Het is beter vijf jaar te wachten om het optreden van de federale procureur te evalueren en ten minste op middellange termijn te be-

le procureur général délégué décide conformément à l'article 143bis, § 2, 2°, du présent Code.

En aucun cas les procédures de détachement et de délégation ne peuvent aboutir à priver un parquet de plus de 25 pourcent de ses effectifs. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à favoriser la concertation entre le procureur fédéral et le parquet concerné et à éviter les risques d'abus du recours aux procédures de délégation et de détachement dans le chef du ministre ou du procureur fédéral. Une des missions du collège est, en vertu de l'actuel article 143bis, § 2, du Code judiciaire, de « prendre les mesures utiles en vue ... du bon fonctionnement général et de la coordination du ministère public ». Il convient ainsi de maintenir le rôle de garant de l'unité du parquet dévolu par la loi au collège.

La solution retenue dans la proposition initiale non seulement risquait de semer la discorde entre le procureur fédéral et les autres membres du ministère public et donc d'instaurer un climat de méfiance plutôt que de collaboration, mais aussi risquait de vider les parquets locaux de leurs meilleurs éléments ... Ce qui est d'autant plus grave à la lumière de la crise de vocation sans précédent que connaissent à l'heure actuelle les parquets.

Le quota de 25 % vise à éviter que les parquets d'instance, dont on connaît les difficultés en termes de moyens, ne se vident. (DOC 50 0897/008)

Art. 7

M. Jacques Viseur (PSC) présente un amendement (n°18) tendant à supprimer l'article 7.

JUSTIFICATION

Avant de donner compétence au procureur fédéral d'exercer l'action publique se pose la question de savoir si un tel besoin se fera ressentir. Il est préférable d'attendre une période de cinq ans pour évaluer l'action du procureur fédéral et de déterminer au moins à moyen

palen of de noodzaak van een dergelijke bevoegdheid zich doet gevoelen.

De kans is groot dat de strafvordering in de praktijk veeleer zal worden gebruikt als een middel om bekendheid te verwerven dan om het onderzoek doeltreffender te leiden. Valt immers niet te vrezen dat het federaal parket alleen gemediatiseerde zaken zal aanpakken? Of dat de parketten van aanleg door het spel van detachering en delegatie in « onderaanneming » de zaken van het federaal parket zal worden opgedrongen ?

Bovendien moet de informatieverplichting voor de parketten van aanleg worden afgeschaft. Die bepaling is niet realistisch, gelet op het gebrek aan mankracht in die parketten; om aan die verplichting te kunnen voldoen zou in elk parket een dienst ad hoc moeten worden opgericht ... Het is twijfelachtig of een dergelijke bureaucratisering van de parketten aanbevelenswaardig is. (DOC 50 0897/008)

De heer Jacques Viseur (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 20 dat het voorgestelde artikel 144ter, § 3 vervangt door de volgende bepaling :

« § 3. In de gevallen bedoeld in § 1 bepaalt de overeenkomst die voortvloeit uit het overleg tussen de federale procureur en de betrokken procureur des Konings, wie van hen de strafvordering instelt. In geval van oneenigheid adieert de federale procureur of de procureur des Konings het college van procureurs-generaal of de gemachtigde procureur-generaal, die binnen achtenveertig uur na de ahangigmaking beslist. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft oog voor de rechten inzake vordering en voor de motivatie van de lokale parketten, en voorkomt dat de federale procureur er alleen voor staat. Het geeft gevolg aan de talloze kritieken op het aanvankelijke voorstel. Onder andere de Nationale commissie van de magistraten heeft er immers op gewezen dat die beslissingsbevoegdheid, waartegen krachtens het aanvankelijke voorstel geen enkel beroep kan worden ingesteld, in strijd is met het principe van de rechtsstaat (naar luid waarvan geen enkele overheid zonder controle haar bevoegdheid mag uitoefenen). Zonder tegenwicht komt het evenwicht binnen de rechterlijke macht in het gedrang. (DOC 50 0897/008)

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient in bijkomende orde amendement n° 19 in dat het voorgestelde artikel 144ter aanvult met een § 5 luidende :

« § 5. Dit artikel treedt in werking op een door de Koning bepaalde datum, ten vroegste vijf jaar na de bekendmaking van deze wet en nadat de Wetgevende

terme si la nécessité d'une telle compétence se fait ressentir.

Le risque est grand de voir qu'en pratique l'action publique sera plus utilisée comme un instrument de notoriété que comme moyen de mener plus efficacement une enquête. En effet, comment ne pas craindre que le parquet fédéral ne se saisisse que des affaires médiatiques ? Comment ne pas craindre également que les parquets d'instance soient réduits à un rôle de sous-traitants des affaires du parquet fédéral par le jeu des détachements et des délégations ?

En outre, il convient de supprimer l'obligation d'information qui incombe aux parquets d'instance. Cette disposition est irréaliste au regard du manque de personnel dans ces parquets; pour satisfaire à cette obligation un service ad hoc devrait être créé au sein de chaque instance ... On doute qu'une telle bureaucratisation des parquets soit louable. (DOC 50 0897/008)

M. Jacques Viseur (PSC) présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 20) tendant à remplacer l'article 144ter, § 3, proposé par la disposition suivante :

« § 3. Dans les cas visés au § 1^{er}, l'accord issu d'une concertation entre le procureur fédéral et le procureur du Roi concerné détermine lequel exerce l'action publique. En cas de désaccord, le procureur fédéral ou le procureur du Roi saisit le collège des procureurs généraux ou le procureur général délégué qui statue dans les quarante-huit heures de la saisine. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement ménage les droits d'action et la motivation des parquets locaux et évite l'isolement du procureur fédéral, il fait écho aux nombreuses critiques adressées à la proposition initiale. En effet, l'association syndicale des magistrats, notamment, a souligné que ce pouvoir décisionnel susceptible d'aucun recours dans la proposition initiale va à l'encontre du principe de l'État de droit (lequel postule qu'aucune autorité ne peut déterminer sa compétence sans contrôle); l'absence de contrepoids porte atteinte à l'équilibre existant au sein du pouvoir judiciaire. (DOC 50 0897/008)

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) présente, en ordre subsidiaire, un amendement (n° 19) tendant à compléter l'article 144ter proposé par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Cet article entrera en vigueur à une date déterminée par le Roi, au plus tôt 5 ans après la publication de la présente loi, et après délibération des Cham-

Kamers de verslagen van het in artikel 143*bis*, § 7, bedoelde college van procureurs-generaal hebben besproken ».

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het voorgaande amendement. (DOC 50 0897/008)

De heer Hugo Coveliers (VLD) dient amendement n° 7 in dat het voorgestelde artikel 144*ter* als volgt vervangt :

« Art. 144*ter*. — § 1. Indien een goede rechtsbedeling het vereist, wordt, behoudens in de gevallen voorzien in de bijzondere wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van leden van een gemeenschaps- of gewestregering en de wet van 25 juni 1998 tot regeling van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ministers, de strafvordering uitgeoefend door de federale procureur voor :

- 1° de misdrijven welke bedoeld zijn in :
 - de artikelen 101 tot en met 136 van het Strafwetboek;
 - de artikelen 331*bis*, 477 tot en met 477*sexies* en 488*bis* van het Strafwetboek;
 - artikel 77 *bis*, § 2 en § 3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
 - de artikelen 1 en 2 van de wet van 16 juni 1993 betreffende de bestraffing van ernstige schendingen van het humanitair recht;
 - 2° de misdrijven gepleegd met gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken;
 - 3° de misdrijven die in belangrijke mate verschillende ressorten betreffen of een internationale dimensie hebben, in het bijzonder die van de georganiseerde criminaliteit;
 - 4° de misdrijven gepleegd in het kader van de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materiaal en daaraan verbonden technologie in de gevallen waarin de strafvordering wordt uitgeoefend door het openbaar ministerie;
 - 5° de misdrijven die samenhangend zijn met deze voorzien in 1°, 2°, 3° en 4°.
- § 2. De procureur des Konings, of in de gevallen bedoeld in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van Strafvordering, de procureur-generaal, licht ambtshalve de federale procureur in wanneer hij kennis neemt

bres législatives sur les rapports du Collège des procureurs généraux visé à l'article 143*bis*, § 7. ».

JUSTIFICATION

Il est renvoyé à la justification de l'amendement précédent. (DOC 50 0897/008)

M. Hugo Coveliers (VLD) présente un amendement (n° 7) tendant à remplacer l'article 144*ter* par la disposition suivante :

« Art. 144*ter*. — § 1^{er}. Si une bonne administration de la justice l'exige, sauf dans les cas prévus par la loi spéciale du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des membres des gouvernements de communauté ou de région et la loi du 25 juin 1998 réglant la responsabilité pénale des ministres, le procureur fédéral exerce l'action publique pour :

- 1° les infractions visées :
 - aux articles 101 à 136 du Code pénal;
 - aux articles 331*bis*, 477 à 477*sexies* et 488*bis* du Code pénal;
 - à l'article 77 *bis*, §§ 2 et 3, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;
 - aux articles 1^{er} et 2 de la loi du 16 juin 1993 relative à la répression des violations graves du droit international humanitaire;
 - 2° les infractions commises avec usage de violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces;
 - 3° les infractions qui, dans une large mesure, concernent plusieurs ressorts ou qui ont une dimension internationale, en particulier celles de la criminalité organisée;
 - 4° les infractions commises à l'occasion de l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, dans les cas où le ministère public exerce l'action publique;
 - 5° les infractions connexes aux infractions visées aux 1°, 2°, 3° et 4°.
- § 2. Le procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, le procureur général informe d'office le procureur fédéral lorsqu'il est saisi d'une infraction visée au § 1^{er}. Il

van een misdrijf bedoeld in § 1. Hij licht bovendien de federale procureur in, telkens dit voor de uitoefening van de strafvordering door de federale procureur van belang is.

§ 3. In de gevallen bedoeld in § 1 beslist de federale procureur of, hetzij de procureur des Konings of in de gevallen bedoeld in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van Strafvordering de procureur-generaal, hetzij hijzelf de strafvordering uitoefent. De beslissing wordt, behoudens dringende en noodzakelijke omstandigheden, genomen na overleg met de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal. Tegen de beslissing staat geen verhaal open.

§ 4. De federale procureur licht de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal in, telkens dit voor de uitoefening van de strafvordering door de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, van belang is.

§ 5. Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, en de federale procureur betreffende de uitoefening van de strafvordering kunnen geen nietigheden worden opgeworpen. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bevoegdheidstoeuwijzing aan de federale procureur op een aantal punten aan te passen :

1° Inzake voorrecht van rechtsmacht wordt eveneens de bevoegdheid van de federale procureur voorzien, om te vermijden dat een exclusieve bevoegdheid voor de procureur-generaal aanleiding geeft tot contraststrategieën vanwege de georganiseerde criminaliteit. Om alle betwistingen ter zake te voorkomen, wordt de verantwoordelijkheid inzake de beslissing over de uitoefening van de strafvordering aan de federale procureur gegeven. Ingeval deze laatste zelf de strafvordering uitoefent, wordt evenwel niets gewijzigd aan de bevoegdheid van het hof van beroep inzake voorrecht van rechtsmacht.

Inzake de vervolging van ministers is het voormelde risico veel beperkter. Overigens is de regeling van deze materie van constitutionele aard. Wijzigingen zijn hier derhalve niet aangewezen.

2° Inzake de misdrijven die betrekking hebben op de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materiaal en daaraan verbonden technologie wordt een andere formulering gebruikt. De strafvordering in deze materie wordt immers in veel gevallen ingesteld door het bevoegde bestuur van Financiën, overeenkomstig de algemene wet inzake Douane en Accijnzen.

3° De bevoegdheid *ratione materiae* van de federale procureur is toegewezen en dus niet volledig concurre-

informe en outre le procureur fédéral chaque fois que cela intéresse l'action publique exercée par celui-ci.

§ 3. Dans les cas visés au § 1^{er}, le procureur fédéral détermine qui, du procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d'instruction criminelle, du procureur général ou de lui-même, exerce l'action publique. Sauf en cas d'urgence impérieuse, la décision est prise après concertation respectivement avec le procureur du Roi ou avec le procureur général. La décision n'est susceptible d'aucun recours.

§ 4. Le procureur fédéral informe respectivement le procureur du Roi ou le procureur général chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée respectivement par le procureur du Roi ou par le procureur général.

§ 5. Aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général, d'une part et le procureur fédéral, d'autre part. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à adapter sur quelques points l'attribution de compétence au procureur fédéral :

1° Concernant le privilège de juridiction, la compétence du procureur fédéral est également prévue, afin d'éviter que l'octroi d'une compétence exclusive au procureur général donne lieu à des contre-stratégies de la part de la criminalité organisée. Afin de prévenir toute contestation à cet égard, la responsabilité quant à la décision sur l'exercice de l'action publique est donnée au procureur fédéral. Dans le cas où celui-ci exerce lui-même l'action publique, rien n'est modifié quant à la compétence de la cour d'appel en matière de privilège de juridiction.

En matière de poursuites de ministres, le risque précité est plus limité. Par ailleurs, la réglementation en la matière est de nature constitutionnelle. Des modifications ne sont dès lors pas indiquées.

2° Concernant les infractions relatives à l'importation, l'exportation et le transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, une autre formulation est utilisée. En effet, l'action publique dans cette matière est exercée par l'administration des Finances compétente, conformément à la loi générale sur les douanes et accises.

3° La compétence *ratione materiae* du procureur fédéral est une compétence d'attribution et n'est donc pas

rend met de bevoegdheid van de parketten van gemeenrecht. Om procedurele betwistingen over de eventuele onbevoegdheid van de federale procureur te voorkomen wordt daarom expliciet bepaald dat de bevoegdheidsverdeling geen effect kan hebben op de regelmatigheid van de strafprocedure. Dit is louter een kwestie van wettelijke taakverdeling tussen de verschillende entiteiten van het openbaar ministerie, die, ingeval van niet-nakoming, het voorwerp kan uitmaken van een negatieve evaluatie of een tuchtrechtelijk optreden. (DOC 50 0897/004)

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, is voorstander van het amendement van de heer Coveliers en benadrukt dat concurrerende bevoegdheden vermeden moeten worden.

De heer Thierry Giet (PS) dient amendement n° 32 in dat een subamendement is op amendement n° 7. Het luidt als volgt :

- « Het voorgestelde artikel 144ter wijzigen als volgt :
 - A. in § 1, 3°, de woorden « , in het bijzonder die van de georganiseerde criminaliteit » weglaten;
 - B. in § 1, 5° vervangen door de volgende bepaling : « 5° de misdrijven bedoeld in artikel 324ter van het Strafwetboek; »;
 - C. § 1 aanvullen met de volgende bepaling : « 6° de misdrijven die samenhangend zijn met die welke bedoeld zijn in de punten 1°, 2°, 3°, 4° en 5°; ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe nauwkeuriger te bepalen voor welke misdrijven die verband houden met de georganiseerde criminaliteit het federaal parket mag optreden. (DOC 50 0897/010)

De heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) dienen amendement n° 11 in dat het voorgestelde artikel 144ter als volgt wijzigt :

- « 1° De inleidende zin van paragraaf 1 aanvullen als volgt :
 - « alle misdrijven, doch in het bijzonder en bij voorrang voor : ».
- 2° In paragraaf 1, 4° vervangen als volgt :
 - « 4° de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie;
- 5° de misdrijven die samenhangend zijn met deze voorzien in 1°, 2°, 3° en 4°; ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de limitatieve opsomming van de strafbare feiten waarvoor de federale pro-

entièrement concurrente de la compétence des parquets de droit commun. Afin de prévenir les contestations procédurales sur l'incompétence éventuelle du procureur fédéral, il est prévu explicitement que la répartition de compétence ne peut avoir d'effets sur la régularité de la procédure pénale. C'est seulement une question de répartition légale des tâches entre les différentes entités du ministère public, qui peut, en cas de non-respect, donner lieu à une évaluation négative ou à une action disciplinaire. (DOC 50 0897/004)

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, se rallie à l'amendement de M. Coveliers et souligne qu'il convient d'éviter de créer des compétences concurrentes.

M. Thierry Giet (PS) présente à l'amendement n° 7 un sous-amendement (n° 32), libellé comme suit :

- « Modifier l'article 144ter proposé comme suit :
 - A. dans § 1^{er}, 3°, supprimer les mots « , en particulier celles de la criminalité organisée »;
 - B. remplacer le § 1^{er}, 5° comme suit : « 5° les infractions visées aux articles 324ter du Code pénal; »;
 - C. compléter le § 1^{er} comme suit : « 6° les infractions connexes aux infractions visées au 1°, 2°, 3°, 4° et 5°; ».

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à mieux définir les infractions liées à la criminalité organisée pour lesquelles le parquet fédéral peut intervenir. (DOC 50 0897/010).

MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) présentent un amendement (n° 11) tendant à modifier l'article 144ter, § 1^{er}, proposé comme suit :

- « 1° Compléter le liminaire comme suit :
 - « toutes les infractions, mais en particulier et en priorité pour ».
- 2° Remplacer le 4° par le texte suivant :
 - « 4° les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle;
- 5° les infractions connexes aux infractions visées aux 1°, 2°, 3° et 4°; ». ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à remplacer l'énumération limitative des faits punissables pour lesquels l'ac-

cureur bevoegd is om de strafvordering uit te oefenen te vervangen door een opsomming van strafbare feiten waarvoor de federale procureur, indien een goede rechtsbedeling het vereist, in het bijzonder en bij voorrang de strafvordering zal uitoefenen.

De bevoegdheid van de federale procureur wordt hierdoor uitgebreid tot alle misdrijven, met dien verstande dat de federale procureur zelf de afweging zal kunnen maken op basis van een voorrangsregeling.

Het werken met een limitatieve lijst van misdrijven waarvoor de federale procureur bevoegd is, zou veronderstellen dat er reeds aanwijzingen bestaan van de in de wet opgesomde misdrijven of omstandigheden hetgeen een ernstige handicap zou opleveren voor een gedegen en soepele werking van het federaal parket.

Aangezien een dergelijke wetgeving op zich een bron voor bevoegdheidsconflicten is dient een andere regeling te worden voorgestaan.

Het amendement maakt de bevoegdheidsregeling concurrerend maar voorziet tegelijk ratione materiae in een voorrangsregeling. Hierdoor wordt vermeden dat geen van beiden zich bevoegd zou oordelen.

De lijst van misdrijven waarvoor de federale procureur in het bijzonder en bij voorrang optreedt wordt door dit amendement ook uitgebreid tot de misdrijven gepleegd in het raam van een criminele organisatie. (DOC 50 0897/005)

Vervolgens dienen de heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) amendement n° 12 in dat het voorgestelde artikel 144^{ter} wijzigt als volgt :

« A. Paragrafen 2 en 3 vervangen als volgt :

« § 2. De procureur des Konings of de arbeidsauditeur lichten ambtshalve de federale procureur in wanneer hij kennis neemt van een misdrijf bedoeld in § 1. Zij lichten bovendien de federale procureur in, telkens dit voor de uitoefening van de strafvordering door de federale procureur van belang is.

§ 3. De federale procureur beslist of, hetzij de procureur des Konings, hetzij de arbeidsauditeur, hetzij hijzelf de strafvordering uitoefent. De beslissing wordt, behoudens dringende en noodzakelijke omstandigheden, genomen na overleg met de procureur des Konings en de arbeidsauditeur. Tegen de beslissing staat geen verhaal open. ».

B. In paragraaf 4, tussen de woorden « licht de procureur des Konings » en de woorden « in, telkens » de woorden « of de arbeidsauditeur » invoegen. ».

tion publique est exercée par le procureur fédéral par une énumération de faits punissables pour lesquels, si une bonne administration de la justice l'exige, l'action publique est exercée en particulier et en priorité par le procureur fédéral.

La compétence du procureur fédéral est ainsi étendue à l'ensemble des infractions, étant entendu que le procureur fédéral pourra lui-même faire des choix sur la base d'un règlement définissant les priorités.

Habiller le procureur fédéral à exercer l'action publique pour une liste limitative d'infractions supposerait qu'il existe déjà des indices des infractions ou circonstances énumérées dans la loi, ce qui constituerait une entrave sérieuse au fonctionnement efficace et souple du parquet fédéral.

Étant donné qu'une telle législation serait source de conflits de compétence, il est préférable d'opter pour une autre solution.

L'amendement prévoit un régime de compétence concurrent, mais l'assortit d'un régime de priorité ratione materiae. Cela permet d'éviter que personne ne s'estime compétent.

L'amendement étend également la liste des infractions pour lesquelles le procureur fédéral intervient en particulier et en priorité aux infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle. (DOC 50 0897/005).

Ensuite, MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) présentent un amendement (n° 12) tendant à modifier l'article 144^{ter} proposé comme suit :

« A. Remplacer les § 2 et 3 par les dispositions suivantes :

« § 2. Le procureur du Roi ou l'auditeur du travail informent d'office le procureur fédéral lorsqu'ils sont saisis d'une infraction visée au § 1^{er}. Ils informent en outre le procureur fédéral chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée par celui-ci.

§ 3. Le procureur fédéral détermine qui, du procureur du Roi, de l'auditeur du travail ou de lui-même, exerce l'action publique. Sauf en cas d'urgence impérieuse, la décision est prise après concertation avec le procureur du Roi et l'auditeur du travail. La décision n'est susceptible d'aucun recours. ».

B. Remplacer le § 4 par la disposition suivante : « Le procureur fédéral informe le procureur du Roi ou l'auditeur du travail chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée par le procureur du Roi. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt er vooreerst toe een technische aanpassing door te voeren in artikel 7 van het wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel verwijst immers naar artikel 144ter, § 1, tweede lid hoewel in dit artikel geen tweede lid terug te vinden is. Het is noodzakelijk dat de materies waarvoor de federale procureur (bij voorrang) bevoegd is met de vereiste nauwkeurigheid worden omschreven. Op basis van deze bepaling zullen de parketten een massa informatie overmaken waaruit de federale procureur zal moeten putten om beslissingen te nemen met betrekking tot de vraag of een goede rechtsbedeling zijn optreden dan wel dat van de procureur des Konings vereist.

Het komt aan het college van procureurs-generaal toe, dat krachtens de wet ook verantwoordelijk is voor de goede algemene werking van het openbaar ministerie, de nodige initiatieven en richtlijnen te nemen om deze informatiewisseling te stroomlijnen en in goede banen te leiden.

Het voorgestelde artikel is tevens lacunair op het stuk van de ambtshalve verplichtingen van de arbeidsauditeur om de federale procureur in te lichten wanneer hij kennis neemt van misdrijven waarvoor de federale procureur bij voorrang en in het bijzonder bevoegd is om de strafvordering uit te oefenen.

Dit amendement strekt ertoe dit artikel aan te vullen. (Doc 50 0897/005).

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) is het amendement genegen aangezien er nog niets beslist is over de toekomst van het arbeidsauditoraat.

De heer Fred Erdman (SP) repliceert dat er wel iets is beslist. Artikel 13 van de wet van 22 december 1998, betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van de procureurs des Konings stipuleert immers :

« Art. 152 van het Gerechtelijk Wetboek. — In elk parket is er een afdeling belast met economische, financiële en sociale materies, auditoraat genoemd (...) ».

De regering dient een subamendement n° 29 in op amendement n° 7. Dat subamendement luidt als volgt :

« 5° de misdrijven gepleegd in het kader van een criminele organisatie in de zin van artikel 324bis van het Strafwetboek;

6° de misdrijven die samenhangend zijn met deze voorzien in 1°, 2°, 3°, 4° en 5°. ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend tout d'abord à apporter une correction technique à l'article 7 de la proposition de loi.

Cet article renvoie en effet à l'article 144ter, § 1^{er}, alinéa 2, alors que cet article ne comprend pas d'alinéa 2. Il est indispensable que les matières relevant (en priorité) de la compétence du procureur fédéral soient définies avec la précision requise. En application de cette disposition, les parquets transmettront une foule d'informations dans lesquelles le procureur fédéral devra puiser pour déterminer si une bonne administration de la justice requiert son intervention ou celle du procureur du Roi.

C'est au collège des procureurs généraux, qui, conformément à la loi, est également responsable du bon fonctionnement général du ministère public, qu'il appartient de prendre les initiatives et les directives nécessaires pour améliorer et organiser comme il se doit cet échange d'informations.

L'article proposé est également muet quant à l'obligation incombant d'office à l'auditeur du travail d'informer le procureur fédéral lorsqu'il est saisi d'infractions pour lesquelles le procureur fédéral est compétent en priorité et en particulier pour exercer l'action publique.

Le présent amendement tend à compléter cet article. (DOC 50 0897/005).

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) est favorable à cet amendement, étant donné que rien n'a encore été décidé concernant l'avenir de l'auditorat du travail.

M. Fred Erdman (SP) réplique que des décisions ont bel et bien été prises à ce sujet. L'article 13 de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi prévoit en effet ce qui suit :

« Art. 152 du Code judiciaire. — Il y a au sein de chaque parquet une section, appelée auditorat, chargée des matières économiques, financières et sociales ... ».

Le gouvernement présente un sous-amendement n° 29 à l'amendement n° 7. Ce sous-amendement est libellé comme suit :

« 5° les infractions commises dans le cadre d'une organisation criminelle au sens de l'article 324bis du Code pénal;

6° les infractions connexes aux infractions visées aux 1°, 2°, 3°, 4° et 5°. ».

VERANTWOORDING

Dit subamendement neemt aanpassingen over uit amendement n° 11 van de heren Van Parys, Vandeurzen en Verherstraeten. (DOC 50 0897/009)

De heer Fred Erdman (SP) dient op subamendement n° 29 een subamendement n° 31 in, luidend als volgt :

Het voorgestelde 5° vervangen door :

« 5° De misdrijven bedoeld in hoofdstuk I van titel VI van Boek II van het Strafwetboek; ».

VERANTWOORDING

Deze tekst en het voorgestelde 6° van de regering omschrijven beter de bedoelde misdrijven. (DOC 50 0897/010)

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9bis

De regering dient amendement n° 2 in, tot invoeging in het wetsvoorstel van een artikel 9bis, luidend als volgt :

« Art. 9bis. — Artikel 156bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 juli 1984 en gewijzigd bij de wetten van 10 februari 1998 en 22 december 1998, wordt aangevuld met volgend lid :

« De plaatsvervangende magistraten bedoeld in het eerste lid, kunnen geen federaal magistraat, noch een lid van het openbaar ministerie dat in toepassing van artikel 144bis, § 3, eerste en tweede lid, bevoegdheden uitoefend van de federale procureur, vervangen. ». ».

VERANTWOORDING

Zie toelichting bij artikel 3. (DOC 50 0897/004)

JUSTIFICATION

Ce sous-amendement reprend les modifications prévues dans l'amendement n° 11 de MM. Van Parys, Vandeurzen et Verherstraeten. (DOC 50 0897/009)

M. Fred Erdman (SP) présente à l'amendement n° 29 un sous-amendement n° 31, libellé comme suit :

Remplacer le 5° proposé par ce qui suit :

« 5° Les infractions visées au chapitre I^{er} du titre VI du livre II du Code pénal; ».

JUSTIFICATION

Ce texte et le 6° proposé par le gouvernement permettent de mieux définir les infractions visées. (DOC 50 0897/010)

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 9bis

Le gouvernement présente un amendement n° 2 visant à insérer un article 9bis dans la proposition de loi. Il est rédigé comme suit :

« Art. 9bis. — L'article 156bis du même Code, inséré par la loi du 17 juillet 1984 et modifié par les lois du 10 février 1998 et 22 décembre 1998, est complété par l'alinéa suivant :

« Les magistrats suppléants visés à l'alinéa 1^{er} ne peuvent remplacer ni un magistrat fédéral ni un membre du ministère public exerçant des missions du procureur fédéral visés à l'article 144bis, § 3, alinéas 1^{er} et 2. ». ».

JUSTIFICATION

Voir le commentaire de l'article 3. (DOC 50 0897/004)

Art. 9ter

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n° 23 in tot invoeging van dat nieuwe artikel. Het amendement is geredigeerd als volgt :

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 148bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 148bis. — Zo de procureur-generaal het optreden van het federaal parket noodzakelijk acht, brengt hij/zij dat parket daarvan in kennis, waarbij hij/zij aan dat parket alle nuttige informatie bezorgt ». ».

VERANTWOORDING

De procureur-generaal heeft een algemeen overzicht van alle dossiers die in zijn/haar ambtsgebied worden behandeld, wat hem/haar dan ook in staat stelt in te schatten of het optreden van het federaal parket noodzakelijk is. Met deze oplossing is het overigens niet nodig dat de parketten van aanleg systematisch informatie moeten bezorgen, hetgeen het oorspronkelijke voorstel wel in uitzicht stelt. (DOC 50 0897/008)

Tijdens een latere vergadering wordt dit amendement ingetrokken.

Art. 9quater

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n° 24 in, dat ertoe strekt een gewaarborgd toezicht op het federaal parket in te bouwen. Het amendement gaat als volgt :

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 149bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 149bis. — Er is een federale procureur voor het hele Rijk. Hij oefent zijn ambt uit onder het toezicht en onder leiding van het college van procureurs-generaal of van de daartoe gemachtigde procureur-generaal. ». ».

VERANTWOORDING

Dat amendement beoogt een daadwerkelijk toezicht in te voeren op de federale procureur en maakt het voor het college van procureurs-generaal mogelijk tijdig in te spelen op mankementen. Het biedt tevens de mogelijkheid te voorkomen dat de federale procureur, die blootgesteld is aan pressie, er alleen voor staat.

Ten slotte kan dankzij de bemiddeling van het college het te frequente optreden van de minister van Justitie worden vermeden en kan zodoende de onafhankelijkheid van het federaal parket worden gevrijwaard, conform artikel 151 van de Grondwet. (DOC 50 0897/008)

Art. 9ter

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) dépose un amendement n° 23 insérant ce nouvel article. Il est libellé comme suit :

Dans le même Code il est inséré un article 148bis, libellé comme suit :

« Art. 148bis. — Lorsque le procureur général estime l'intervention du parquet fédéral nécessaire, il le saisit et lui communique toutes les informations utiles. ». ».

JUSTIFICATION

Le procureur général a une vue générale sur les dossiers traités dans son ressort et, partant, sa place lui permet d'évaluer la nécessité de l'intervention du parquet fédéral. En outre, cette solution ne requiert pas un envoi systématique d'informations dans le chef des parquets d'instance comme le prévoit la proposition initiale. (DOC 50 0897/008)

Au cours d'une réunion ultérieure, cet amendement est retiré.

Art. 9quater

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) présente un amendement n° 24, destiné à garantir l'existence d'un contrôle sur le parquet fédéral. Il est libellé comme suit :

Dans le même Code il est inséré un article 149bis, libellé comme suit :

« Art. 149bis. — Il y a un procureur fédéral pour l'ensemble du Royaume, il exerce ses fonctions sous la surveillance et la direction du collège des procureurs généraux ou du procureur général délégué à cet effet. ». ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à instaurer un contrôle effectif sur le procureur fédéral et permet au collège d'éviter les dysfonctionnements à temps. Il permet également d'éviter l'isolement du procureur fédéral exposé aux pressions.

Enfin, l'intermédiaire du collège permet de limiter l'intervention trop fréquente du ministre de la Justice et partant de préserver l'indépendance du parquet fédéral conformément à l'article 151 de la Constitution. (DOC 50 0897/008)

Art. 9quinquies

In bijkomende orde dient *de heer Jean-Jacques Viseur (PSC)* amendement n° 25 in tot invoeging van een nieuw artikel, luidend als volgt :

« Art. 9ter. — In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 149bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Er is een federale procureur voor het hele Rijk.

Hij oefent zijn ambt uit onder het toezicht en onder leiding van het college van procureurs-generaal of van de daartoe gemachtigde procureur-generaal.

Dit artikel treedt buiten werking op de dag van de inwerkingtreding van artikel 11 van de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van procureurs des Konings. ». ».

VERANTWOORDING

Omdat geen effectieve controle op de federale procureur behouden blijft — wat wij absoluut noodzakelijk achten gelet op de concentratie van bevoegdheden in zijn persoon —, behoort op zijn minst een parallelisme met de bestaande structuren bewaard te blijven, namelijk met het huidige artikel 150 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de procureurs des Konings tot de inwerkingtreding van artikel 11 van de wet van 22 december 1998 onderwerpt aan de controle van de territoriaal bevoegde procureur-generaal. (DOC 50 0897/008)

Art. 10 en 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12

Deze bepaling stelt de voorwaarden tot benoeming van de procureurs-generaal en van de federale procureur vast.

Volgens *de heer Thierry Giet (PS)* moet worden gepreciseerd waarom bij de benoeming van een procureur-generaal iemand uit de magistratuur van de zetel kan worden gekozen, terwijl de federale procureur daarentegen noodzakelijk iemand van het openbaar ministerie moet zijn.

Voorzitter Fred Erdman (SP) wijst erop dat de magistratuur, wat de mogelijkheden tot benoeming betreft, traditiegetrouw een eenheid vormt. Wil men een federale procureur aanstellen die op het terrein efficiënt kan werken, dan ware het niet opportuun een magistraat aan te wijzen die de laatste zeven jaar bij de zetel werkzaam

Art. 9quinquies

À titre subsidiaire, *M. Jean-Jacques Viseur (PSC)* présente un amendement n° 25 visant à insérer un nouvel article, libellé comme suit :

« Art. 9ter. — Dans le même Code il est inséré un article 149bis, libellé comme suit :

« Il y a un procureur fédéral pour l'ensemble du Royaume, il exerce ses fonctions sous la surveillance et la direction du collège des procureurs généraux ou du procureur général délégué à cet effet.

Cet article cessera d'être en vigueur à la date d'entrée en vigueur de l'article 11 de la loi du 22 décembre 1998, sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi. ». ».

JUSTIFICATION

À défaut de retenir un contrôle effectif sur le procureur fédéral, ce que nous estimons absolument nécessaire vu la concentration des pouvoirs dans son chef, il convient au moins de préserver un parallélisme avec les structures existantes, à savoir avec l'actuel article 150 du Code judiciaire qui soumet les procureurs du Roi au contrôle du procureur général territorialement compétent jusqu'à l'entrée en vigueur de l'article 11 de la loi du 22 décembre 1998. (DOC 50 0897/008)

Art. 10 et 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 12

Cette disposition fixe les conditions de nomination des procureurs généraux et du procureur fédéral.

Selon *M. Thierry Giet (PS)*, il conviendrait de préciser pourquoi un procureur général peut être désigné au sein de la magistrature du siège, alors que le procureur fédéral devrait quant à lui nécessairement être issu du ministère public.

M. Fred Erdman (SP), président, expose qu'il est de tradition que la magistrature forme une unité sur le plan des possibilités de nomination. Cependant, dans la perspective de la mise en place d'un procureur fédéral opérationnel, il serait inopportu de désigner un magistrat ayant passé les sept années précédentes au siège.

was. Zo iemand zou wellicht niet meer vertrouwd zijn met de moderne politietechnieken.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) merkt op dat de tekst tot absurde toestanden kan leiden. Zo zou het perfect kunnen dat een magistraat zijn hele loopbaan bij de zetel doorbrengt en vervolgens bij het openbaar ministerie wordt benoemd. Ook al blijft hij daar maar een maand, toch vervult hij de criteria waaraan moet worden voldaan om tot federale procureur te worden benoemd.

De spreker dient amendement n° 33 in, luidend als volgt :

« In het voorgestelde artikel 208, tweede lid, de woorden « de rechterlijke orde » vervangen door de woorden « openbaar ministerie ». »

VERANTWOORDING

Het is de evidentie zelf dat de federale procureur over voldoende ervaring moet beschikken als parket-magistraat. Over het aantal jaren kan men uiteraard van mening verschillen. (DOC 50 0897/010)

De heer Hugo Coveliers (VLD) licht toe dat dit onderscheid gebaseerd is op het verschil dat met name op tuchtrechtelijk vlak tussen magistraten van de zetel en magistraten van het openbaar ministerie bestaat. Als men met mandaten wil werken, zou zulks moeilijk te rijmen zijn met de aanwijzing van een magistraat van de zetel, die dan achteraf naar zijn aanvankelijke rechtbank zou moeten terugkeren.

Voorzitter Fred Erdman (SP) erkent dat het geval denkbaar is waarbij een magistraat van de zetel zich kandidaat zou stellen voor een ambt bij het openbaar ministerie, om op die manier federale procureur te kunnen worden. In dat geval zou hij dan echter wel afstand moeten doen van alle voordelen (onder meer inzake anciënniteit) die hij bij de zetel had verworven. Zulks maakt voormelde *casus* weinig waarschijnlijk.

De regering dient amendement n° 34 in, luidend als volgt :

« Het voorgestelde artikel 208 wijzigen als volgt :

A. in de Nederlandse tekst van het eerste lid, de woorden « lid van de zittende magistratuur » vervangen door de woorden « magistraat van de zetel ».

B. in het tweede lid, de woorden « lid zijn » vervangen door de woorden « magistraat zijn ». ». (DOC 50 0897/010)

Art. 13 tot 38

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Celui-ci ne serait vraisemblablement plus au fait des techniques de police modernes.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) fait remarquer que le texte peut conduire à des aberrations. Un magistrat pourrait passer toute sa carrière au siège et être ensuite nommé au ministère public. Même si ce passage ne dure qu'un mois, il remplirait les critères de nomination au poste de procureur fédéral.

L'intervenant dépose un amendement n° 33 libellé comme suit :

« Dans l'article 208, alinéa 2, proposé, remplacer les mots « de l'ordre judiciaire » par les mots « du ministère public ». ».

JUSTIFICATION

Il va de soi que le procureur fédéral doit disposer d'une expérience suffisante en tant que magistrat du parquet. Quant au nombre d'années requis, les avis peuvent évidemment être partagés. (DOC 50 0897/010)

M. Hugo Coveliers (VLD) expose que cette distinction repose sur la différence de statut, disciplinaire notamment, qui existe entre les magistrats du siège et le magistrats du ministère public. La technique du mandat s'accommoderait mal de la désignation d'un magistrat du siège, qui devrait ensuite retourner dans sa juridiction d'origine.

M. Fred Erdman (SP), président, admet qu'il serait envisageable qu'un magistrat du siège décide de poser sa candidature à un emploi au sein du ministère public, et puisse devenir ainsi procureur fédéral. Il devrait cependant renoncer pour cela à tous les avantages, d'ancienneté notamment, acquis au siège. Cela rend l'hypothèse peu envisageable.

Le gouvernement présente un amendement n° 34 libellé comme suit :

« Modifier l'article 208 proposé comme suit :

A. dans le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots « lid van de zittende magistratuur » par les mots « magistraat van de zetel »;

B. à l'alinéa 2, remplacer les mots « membre du » par les mots « magistrat du ». ». (DOC 50 0897/010)

Art. 13 à 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 39

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n° 21 in, dat het artikel vervangt als volgt :

« Artikel 330*bis*, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 februari 1997 en gewijzigd bij de wetten van 20 mei 1997, 24 maart 1999 en 12 april 1999, wordt gewijzigd als volgt :

A) De woorden « Onverminderd de toepassing van artikel 329*bis* kan de minister van Justitie » worden vervangen door de woorden « De minister van Justitie kan, onverminderd de toepassing van artikel 329*bis* en na overleg met de procureur van het betrokken parket of met de betrokken auditeur, dan wel, zo dat overleg mislukt, krachtens de beslissing die het college overeenkomstig artikel 143*bis* van dit Wetboek heeft genomen of krachtens de beslissing van de gemachtigde procureur-generaal, ».

B) Tussen de woorden « in hun parket, » en de woorden « in een ander burgerlijk of militair parket », de woorden « in het federaal parket, » invoegen. ». ».

VERANTWOORDING

De Hoge Raad voor de Justitie had erop gewezen dat, in het oorspronkelijke voorstel, de detachering van de parketjuristen door de minister van Justitie zonder enig overleg gebeurde en evenmin aan enige controle werd onderworpen. Er zij verwezen naar de verantwoording bij het amendement op artikel 6, § 3. (DOC 50 0897/008)

Voorzitter Fred Erdman (SP) merkt op dat in punt B van dit amendement een fout is geslopen, wat de indiener bevestigt.

Art. 40 tot 43

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 44

Dat artikel bepaalt onder meer dat de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de korpsvergadering niet gelden voor het federaal parket.

De heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) dienen amendement n° 13 om die uitsluiting weg te laten. Het luidt als volgt :

« 2° weglaten. ».

Art. 39

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) présente un amendement n° 21 qui remplace l'article par la disposition suivante :

« L'article 330*bis*, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 17 février 1997, et modifié par les lois du 20 mai 1997, 24 mars 1999 et 12 avril 1999, est modifié comme suit :

A) Les mots « après concertation avec le procureur du parquet concerné ou l'auditeur concerné et, en cas d'échec de la concertation, conformément à la décision du collège sur base de l'article 143*bis* du présent Code ou du procureur général délégué » sont insérés entre les mots « l'article 329*bis*, » et les mots « déléguer à ».

B) Les mots « , dans le parquet fédéral » sont insérés entre les mots « dans leurs parquets » et les mots « ou dans un autre ». ».

JUSTIFICATION

Le conseil supérieur de la justice a souligné que, dans la proposition initiale, les détachements des juristes de parquet par le ministre de la Justice ne devaient faire l'objet d'aucune concertation et n'étaient soumis à aucun contrôle. Il est renvoyé à la justification de l'amendement à l'article 6, § 3. (DOC 50 0897/008)

M. Fred Erdman (SP), président, remarque qu'une erreur s'est glissée dans le point B de cet amendement, ce que l'auteur confirme.

Art. 40 à 43

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 44

Cet article dispose notamment que les dispositions du Code judiciaire relatives aux assemblées générales de corps ne sont pas applicables au parquet fédéral.

MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) déposent un amendement n° 13 visant à supprimer cette exclusion. Il est ainsi libellé :

« Supprimer le 2°. ».

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 44, 2°, van het wetsvoorstel sluit expliciet uit dat de korpsvergaderingen worden samengeroepen voor de behandeling van onderwerpen die van algemeen belang zouden zijn.

De memorie van toelichting bij de artikelen 38-47 van het wetsvoorstel stelt slechts dat hierin een hele reeks technische aanpassingen worden doorgevoerd die zich opdringen ingevolge de creatie van de federale procureur, een federaal parket en een federaal parketsecretariaat.

Het bewuste artikel kan evenwel bezwaarlijk worden beschouwd als een louter technische aanpassing. Derhalve wordt in de memorie van toelichting voor deze aanpassing geen motivering gegeven.

In navolging van de Hoge Raad voor de Justitie dient de vraag gesteld waarom de korpsvergadering van het federaal parket zou worden uitgesloten van de mogelijkheid te beraadslagen en te beslissen omtrent onderwerpen die van algemeen belang zijn.

Het betreft hier immers onder meer ook onderwerpen van algemeen belang voor de werking van de dienst, zoals regelingen voor de nachtdiensten, permanentie, vervangingsregelingen, ... waarover de korpsvergadering van het federaal parket voor haar werking moet kunnen beraadslagen en beslissen. (DOC 50 0897/005)

Het is volgens *de heer Tony Van Parys (CVP)* niet opportuun de leden van het federaal parket te verbieden bijeen te komen om de algemene problemen inzake de werking van hun instelling te bespreken.

Voorzitter Fred Erdman (SP) en *de minister van Justitie* zijn van mening dat artikel 44 van het wetsvoorstel niet als een verbod moet worden geïnterpreteerd. Het is er alleen om te doen de formaliteiten waaraan moet worden voldaan ter gelegenheid van een korpsvergadering niet op te leggen aan de vergaderingen van de federale magistraten. Ze blijven uiteraard vrij om te vergaderen teneinde hun werkzaamheden te organiseren en de problemen waarmee ze eventueel te kampen hebben collegiaal te onderzoeken.

Art. 45 tot 54

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

JUSTIFICATION

L'article 44, 2°, de la proposition de loi exclut explicitement que les assemblées de corps soient convoquées pour traiter de sujets d'intérêt général.

Le commentaire des articles 38-47 de la proposition de loi se limite à préciser qu'il s'agit de toute une série de modifications techniques qui s'imposent à la suite de la mise en place du procureur fédéral et de la création d'un parquet fédéral et d'un secrétariat du parquet fédéral.

Toutefois, l'article en question peut difficilement être considéré comme une modification purement technique. Le commentaire des articles ne contient dès lors aucune justification concernant cette modification.

On peut se demander, à l'instar du Conseil supérieur de la Justice, pourquoi l'assemblée de corps du parquet fédéral ne pourrait délibérer et prendre des décisions à propos de sujets d'intérêt général.

En effet, il s'agit en l'occurrence aussi de sujets d'intérêt général pour le fonctionnement du service, comme les horaires pour les services de nuit, les permanences, les remplacements, ..., à propos desquels l'assemblée de corps du parquet fédéral doit pouvoir délibérer et prendre des décisions en vue d'assurer son fonctionnement. (DOC 50 0897/005)

M. Tony Van Parys (CVP) expose qu'il est inopportun d'interdire aux membres du parquet fédéral de se réunir afin d'examiner les problèmes généraux de fonctionnement de leur institution.

M. Fred Erdman (SP), président, et le ministre de la Justice estiment que l'article 44 de la proposition de loi ne doit pas être interprété comme une interdiction. Il s'agit seulement de ne pas imposer aux réunions des magistrats fédéraux l'ensemble des formalités requise lors d'une assemblée générale de corps. Mais ils restent évidemment libres de se réunir afin d'organiser leurs travaux et d'examiner collégalement les problèmes auxquels ils seront éventuellement confrontés.

Art. 45 à 54

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 54bis

De regering dient amendement n^o 5 in, dat betrekking heeft op de terminologie en dat luidt als volgt :

« Art. 54bis. — In artikel 28bis, § 2, van het Wetboek van Strafvordering worden de woorden « of nationaal magistraat » vervangen door de woorden « of de federale procureur ».

VERANTWOORDING

Het betreft een technische aanpassing.

In het Wetboek van Strafvordering werd in een aantal artikelen de term « huis van justitie » gebruikt. Gelet op het feit dat dit aanleiding kon geven tot verwarring met de justitiehuisen werd bij wet van 7 mei 1999, de term « huis van justitie » in de betrokken artikelen vervangen door de term « huis van arrest ». Enkele artikelen werden daarbij over het hoofd gezien. Deze vergetelheid wordt hierbij rechtgezet. Het betreft dus een technische aanpassing. (DOC 50 0897/004)

Art. 55 en 56

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 56bis

De regering dient amendement n^o 4 in, dat luidt als volgt :

« Art. 56bis. — In artikel 292, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « huis van justitie » vervangen door de woorden « huis van arrest ». »

VERANTWOORDING

In het Wetboek van Strafvordering werd in een aantal artikelen de term « huis van justitie » gebruikt. Gelet op het feit dat dit aanleiding kon geven tot verwarring met de justitiehuisen werd bij wet van 7 mei 1999, de term « huis van justitie » in de betrokken artikelen vervangen door de term « huis van arrest ». Enkele artikelen werden daarbij over het hoofd gezien. Deze vergetelheid wordt hierbij rechtgezet. Het betreft dus een technische aanpassing. (DOC 50 0897/004)

Art. 56ter

De regering dient amendement n^o 6 in, dat betrekking heeft op de terminologie en dat luidt :

Art. 54bis

Le gouvernement présente un amendement d'ordre terminologique (n^o 5), libellé comme suit :

« Art. 54bis. — À l'article 28bis, § 2, du Code d'instruction criminelle, les mots « ou du magistrat national » sont remplacés par les mots « ou par le procureur fédéral. ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une modification technique.

Dans certains articles du Code d'instruction criminelle on utilise le terme « maison de justice ». Étant donné que ceci peut prêter à confusion avec les maisons de justice, le terme « maison de justice » a, dans les articles concernés, été remplacé par le terme « maison d'arrêt ». Quelques articles ont été négligés. Cet oubli est rectifié. Il s'agit donc une adaptation technique. (DOC 50 0897/004)

Art. 55 et 56

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 56bis

Le gouvernement présente un amendement (n^o 4), libellé comme suit :

« Art. 56bis. — Dans l'article 292, alinéa 2, du même Code, les mots « maison de justice » sont remplacés par les mots « maison d'arrêt. ». »

JUSTIFICATION

Dans certains articles du Code d'instruction criminelle on utilise le terme « maison de justice ». Étant donné que ceci peut prêter à confusion avec les maisons de justice, le terme « maison de justice » a, dans les articles concernés, été remplacé par le terme « maison d'arrêt ». Quelques articles ont été négligés. Cet oubli est rectifié. Il s'agit donc une adaptation technique. (DOC 50 0897/004)

Art. 56ter

Le gouvernement dépose un amendement terminologique n^o 6 ainsi libellé :

« Een artikel 56ter invoegen, luidend als volgt :
 « Art. 56ter. — In artikel 293 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « huis van bewaring » vervangen door de woorden « huis van arrest ». ». ».

VERANTWOORDING

Zie artikel 56bis. (DOC 50 0897/004)

Art. 56quater

De heer Jean-Jacques Viseur (PSC) dient amendement n° 22 in tot invoeging van een nieuw artikel, luidend :

« Art. 56bis. — Artikel 62bis van hetzelfde Wetboek, waarvan de bestaande tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidend als volgt :

« § 2. Zo de goede rechtsbedeling dat vereist, kan de federaal procureur de eerste voorzitter van het hof van beroep verzoeken om, bij een met redenen omklede beschikking, een van de onderzoeksrechters uit zijn ambtsgebied aan te wijzen die beschikt over een specifieke bekwaamheid met betrekking tot de zaak in verband waarmee hij de opening van een onderzoek gelast.

Zo dat gebeurt, wordt het onderzoek automatisch onttrokken aan de reeds geadieerde onderzoeksrechter(s), ten voordele van de in het vorige lid bedoelde rechter.

De eerste voorzitter van elk hof van beroep stelt jaarlijks, bij een met redenen omklede beschikking, de lijst op van onderzoeksrechters met een specifieke bekwaamheid. ». ».

VERANTWOORDING

Met deze bepaling kan het onderzoek bij één magistraat worden geconcentreerd. Tevens kan de keuze van de onderzoeksrechters aldus geschieden op grond van specifieke bekwaamheden in een bepaalde aangelegenheid, waardoor lukrake aanwijzingen worden voorkomen.

Tot slot is het de bedoeling via deze bepaling de kostprijs te drukken van een nationale instantie voor gerechtelijk onderzoek. (DOC 50 0897/008)

Volgens de indiener gaat erom zich de bijstand te verzekeren van onderzoeksrechters die gespecialiseerd zijn in de aangelegenheden waarvoor het federaal parket bevoegd is.

Voorzitter Fred Erdman (SP) herinnert eraan dat de idee van een federale onderzoeksrechter tijdens het Octopus-overleg uitdrukkelijk werd verworpen. Het zou dan ook geen zin hebben een soort van para-federale

« Insérer un article 56ter, rédigé comme suit :

« Art. 56ter. — Dans l'article 293 du même Code, les mots « maison de justice » sont remplacés par les mots « maison d'arrêt ». ». ».

JUSTIFICATION

Voir article 56bis. (DOC 50 0897/004)

Art. 56quater

M. Jean-Jacques Viseur (PSC) dépose un amendement (n° 22) visant à insérer un nouvel article, libellé comme suit :

« Art. 56bis. — L'article 62bis du même Code, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, est complété par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. Si une bonne administration de la justice l'exige, le procureur fédéral peut requérir le premier président de la cour d'appel de désigner par ordonnance motivée dans son ressort un des juges d'instruction ayant une qualification particulière en relation avec l'affaire dont il requiert la mise à l'instruction.

Dans cette hypothèse, le ou les juges d'instruction qui étaient déjà saisis sont automatiquement dessaisis de l'instruction au profit du juge visé à l'alinéa précédent.

Le premier président de chaque cour d'appel établit annuellement par ordonnance motivée la liste des juges d'instruction ayant une qualification particulière. ». ».

JUSTIFICATION

Cette disposition permet la concentration de l'instruction dans le chef d'un seul magistrat. Elle permet également de choisir un juge reconnu comme qualifié dans une matière particulière sans laisser cette désignation au hasard.

Enfin, elle évite la constitution d'une juridiction d'instruction nationale coûteuse. (DOC 50 0897/008)

Il s'agit, selon l'auteur de s'assurer de l'assistance de juges d'instruction spécialisés dans les matières relevant de la compétence du parquet fédéral.

M. Fred Erdman (SP), président, rappelle que les négociations Octopus avaient expressément rejeté l'idée d'un juge d'instruction fédéral. Il n'aurait pas de sens, dans ces conditions de créer une espèce de juges d'ins-

onderzoeksrechters in het leven te roepen. Bovendien dreigt dat systeem van voorselectie van de onderzoeksrechters door de eerste voorzitter van het hof van beroep te zorgen voor wedijver tussen magistraten van eenzelfde rechtsgebied.

Art. 57 tot 59

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 60

Krachtens dat artikel bestaat het federaal parket uit 18 federale magistraten.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) dient amendement n° 27 in, dat tot doel heeft dat aantal te verhogen. Het luidt :

In de voorgestelde tekst, het getal « 18 » vervangen door het getal « 20 ».

VERANTWOORDING

Gezien het grote aantal taken is 20 magistraten en één procureur voor dit federaal parket geen overbodige luxe. Bovendien kan men dit cijfer beter in overeenstemming brengen met de werkelijke bevolkingsverhoudingen in dit land (zie amendement n° 26). (DOC 50 0897/009)

Art. 61

Dat artikel stelt de taalpariteit binnen het federaal parket verplicht, met uitzondering van de federale procureur.

Met zijn amendement n° 26 beoogt *de heer Bart Laeremans (Vlaams Blok)* dat taalkader te wijzigen. Het amendement luidt als volgt :

« In 2°, de voorgestelde leden wijzigen als volgt :

A) In het eerste lid, de woorden « De helft » vervangen door het woord « Twaalf ».

B) In het tweede lid, de woorden « De helft » vervangen door het woord « Acht ». ».

VERANTWOORDING

De verhouding 12N/8F stemt overeen met de bevolkingsverhoudingen in dit land. Gevolg van het door de meerderheidspartijen voorgestelde artikel is in elk geval dat, wanneer de federale procureur Franstalig is, méér

truction parafédéraux. De plus, ce système de préselection des juges d'instruction par le premier président de la Cour d'appel risque de susciter des rivalités entre magistrat d'un même ressort.

Art. 57 à 59

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 60

Cet article fixe le cadre du parquet fédéral à 18 magistrats nationaux.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) dépose un amendement n° 27 visant à augmenter ce cadre. Il est rédigé comme suit :

« Dans l'article proposé, remplacer le chiffre « 18 » par le chiffre « 20 ». ».

JUSTIFICATION

Eu égard au nombre important de tâches, il n'est certainement pas superflu de prévoir 20 magistrats et un procureur pour ce parquet fédéral. En outre, le nombre de magistrats devrait tenir compte de la réalité démographique de ce pays (voir amendement n° 26). (DOC 0897/009)

Art. 61

Cet article impose la parité linguistique au sein du parquet fédéral, le procureur fédéral excepté.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) dépose un amendement n° 26 visant à modifier ce cadre linguistique. Il est ainsi libellé :

« Au 2°, apporter les modifications suivantes :

A) À l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots « La moitié » par le mot « Douze ».

B) À l'alinéa 2, remplacer les mots « La moitié » par le mot « Huit ». ».

JUSTIFICATION

La proportion 12 néerlandophones/8 francophones correspond à la réalité démographique belge. L'article proposé par les partis de la majorité aurait immanquablement pour effet que si le procureur fédéral est fran-

Franstaligen zullen deel uitmaken van dit parket dan Nederlandstaligen. Dit is absoluut onaanvaardbaar. (DOC 50 0897/009)

Voorzitter Fred Erdman (SP) betreurt een amendement dat aantoonde dat de Vlamingen zich niet van een bepaald masochisme kunnen ontdoen. Dankzij het Octopusakkoord kon tussen de democratische partijen een consensus worden bereikt over de taalpariteit inzake de korpschefs in de Brusselse rechtscollèges. Het zou dan ook totaal ongepast zijn die pariteit te weigeren in een federale instelling.

De eis van de heer Laeremans verbaast *de heer Hugo Coveliers (VLD)*. Indien men het erover eens is dat de samenstelling van een parket moet afhangen van het aantal dossiers dat het behandelt, wekt het verwondering dat een Vlaams-nationalist een Vlaams overwicht eist binnen dat parket.

Art. 62 en 63

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 63bis (nieuw)

De regering dient amendement n° 3 in, dat luidt als volgt :

« Een artikel 63bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 63bis. — § 1. Voor de benoeming van de eerste hoofdsecretaris van het federaal parket, wordt het in artikel 287bis, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek vereiste advies vervangen door een advies van het college van procureurs-generaal. In de benoemingsprocedures voor secretaris en adjunct-secretaris bij het federaal parket aangevraagd voordat de eerste federale procureur en de eerste hoofdsecretaris in functie zijn :

1° geschieden er geen voordrachten zoals voorzien in artikel 273, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek;

2° worden de in artikel 287bis, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek vereiste adviezen vervangen door een advies van het college van procureurs-generaal. In de benoemingsprocedures voor vertaler, opsteller en beambte van het secretariaat van het federaal parket die aangevraagd voordat de eerste hoofdsecretaris in functie is, wordt het in artikel 287bis, § 1, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek vereiste advies vervangen door een advies van het college van procureurs-generaal.

§ 2. Voor de toepassing van artikel 287bis, §§ 3 en 4, van het Gerechtelijk Wetboek zal het college van procureurs-generaal instaan voor het ter kennis brengen van de eindconclusies van het advies aan de kandidaat en de overzending aan de minister. De kandidaat die over-

cophone, ce parquet comptera plus de francophones, ce qui est totalement inadmissible. (DOC 50 0897/009)

M. Fred Erdman (SP), président, regrette un amendement qui tend à démontrer que les Flamands ne parviennent pas à se défaire d'un certain masochisme. Alors que les accords Octopus ont permis, entre formations démocratiques, d'atteindre un consensus autour de la parité linguistique au sein des chefs de corps dans les juridictions bruxelloises, il serait parfaitement inopportun de refuser celle-ci au sein d'une institution d'envergure fédérale.

M. Hugo Coveliers (VLD) s'étonne de la revendication de M. Laeremans. Si l'on admet qu'un parquet doit être composé en fonction du nombre des dossiers qu'il doit traiter, il est surprenant qu'un nationaliste flamand réclame une prépondérance flamande en son sein.

Art. 62 et 63

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 63bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement n° 3, libellé comme suit :

« Insérer un article 63bis rédigé comme suit :

« Art. 63bis. — § 1^{er}. L'avis requis par l'article 287bis, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire en vue de la nomination du premier secrétaire en chef du parquet fédéral, est remplacé par un avis du collège des procureurs généraux. Dans les procédures de nomination pour secrétaire et secrétaire adjoint près le parquet fédéral, entamées avant que le premier procureur fédéral et le premier secrétaire en chef soient en fonction :

1° il n'y a pas de présentations tel que prévues à l'article 273, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire;

2° les avis requis par l'article 287bis, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire sont remplacés par un avis du collège des procureurs généraux. Dans les procédures de nomination pour traducteur, rédacteur et employé entamées avant que le premier secrétaire en chef soit en fonction, l'avis requis par l'article 287bis, § 1^{er}, dernier alinéa, du Code judiciaire est remplacé par un avis du collège des procureurs généraux.

§ 2. Pour l'application de l'article 287bis, §§ 3 et 4, du Code judiciaire, le collège des procureurs généraux est responsable pour la notification des conclusions finales de l'avis au candidat et la transmission au ministre. Le candidat qui, conformément à l'article 287bis, § 3,

eenkomstig artikel 287*bis*, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek verzoekt om het advies te wijzigen, met dezelfde post, een afschrift van zijn verzoek toekomen aan het college van procureurs-generaal die het adviesdossier binnen de achtenveertig uur na de ontvangst van dat afschrift meedeelt aan de raad van beroep. ».

VERANTWOORDING

In de benoemingsprocedures van al de hiervoor vermelde categorieën van personeel zijn hetzij adviezen, hetzij voordrachten vereist van personen die nog niet in functie zullen zijn op het ogenblik van de oproep tot de kandidaten. Bijgevolg moet er een alternatieve advies-verstrekende instantie worden voorzien, *in casu* het college van procureurs-generaal, om ervoor te zorgen dat de personeelsformatie van de leden en het personeel van het secretariaat van het federaal parket gelijktijdig met die van de magistraten wordt ingevuld.

Art. 64

De heren Tony Van Parys, Jo Vandeurzen en Servais Verherstraeten (CVP) dienen amendement n° 14 in. Het luidt als volgt :

« Tussen het cijfer « 4 » en de cijfers « 5-5° » de cijfers « 5-2° » invoegen. ».

VERANTWOORDING

In amendement n° 9 wordt een derde lid aan artikel 143*bis*, § 3, toegevoegd.

Artikel 5, 2°, van de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van procureurs des Konings had al een derde lid in hetzelfde artikel 143*bis* ingevoegd, maar deze laatste wetsbepaling is nog niet in werking getreden. Artikel 5, 2° dient bij dit amendement te worden ingetrokken aangezien de tekst van amendement n° 9 bedoeld is om de voorziening van artikel 5, 2° te vervangen.

Dezelfde handelwijze wordt door de indieners van het voorstel gebruikt. (Doc 50 0897/005)

De regering dient amendement n° 15 in, dat luidt als volgt :

« Tussen het getal « 9 » en het getal « 19 » het getal « 17 » invoegen. ».

alinéa 2, du Code judiciaire introduit une demande de modification de l'avis fait parvenir, par même courrier, une copie de sa requête au collège des procureurs généraux qui dans les quarante-huit heures qui suivent la réception de cette copie communique le dossier d'avis à la chambre de recours. ».

JUSTIFICATION

Les procédures de nomination pour les catégories de personnel citées ci-dessus exigent soit des avis, soit des présentations de personnes qui ne seront pas encore en fonction au moment de l'appel aux candidats. Afin d'assurer que le cadre des membres et du personnel du secrétariat du parquet fédéral soit rempli au même moment que celui des magistrats, il faut prévoir une autorité d'avis alternative, *in casu* le collège des procureurs généraux.

Art. 64

MM. Tony Van Parys, Jo Vandeurzen et Servais Verherstraeten (CVP) présentent un amendement (n°14), libellé comme suit :

« Entre les chiffres « 4, » et les chiffres « 5-5° », insérer les chiffres « 5-2° », ».

JUSTIFICATION

L'amendement n° 9 vise à ajouter un alinéa 3 à l'article 143*bis*, § 3.

Or, l'article 5, 2°, de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi avait déjà inséré un alinéa 3 dans le même article 143*bis*, mais cette dernière disposition légale n'est pas encore entrée en vigueur. Il convient donc de rapporter l'article 5, 2°, précité, puisque le texte de l'amendement n° 9 est destiné à remplacer la disposition de cet article.

Les auteurs de la proposition de loi procèdent également de la sorte. (DOC 50 0897/005)

Le gouvernement présente un amendement n° 15, libellé comme suit :

« Entre le nombre « 9 » et le nombre « 19 » insérer le nombre « 17 ». »

VERANTWOORDING

Ook artikel 17 van de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van procureurs des Konings, dient te worden ingetrokken. Artikel 11 van dit wetsvoorstel wijzigt immers artikel 185, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek zonder rekening te houden met de wijziging die werd aangebracht door de hier voor vermelde wet. (Doc 50 0897/006)

Art. 65

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

VI. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 3

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4

Amendement n° 8 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5

Amendement n° 16 wordt ingetrokken.

Amendement n° 30 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement n° 9 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6

Amendement n° 17 wordt verworpen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 10, A, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen. Amendement n° 10, B, C, D, E wordt eenparig aangenomen.

Amendement n° 28 vervalt.

Amendement n° 1 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

JUSTIFICATION

L'article 17 de la loi du 22 décembre sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi, doit également être rapporté. La présente proposition de loi (article 11) modifie l'article 185, alinéa 2, du Code judiciaire sans tenir compte de la modification apportée par la loi précitée. (Doc 50 0897/006)

Art. 65

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

VI. — VOTES

Articles 1^{er} à 3

Ces articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 4 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 5

L'amendement n° 16 est retiré.

L'amendement n° 30 est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 5 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 6

L'amendement n° 17 est rejeté par 14 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 10, A, est rejeté par 10 voix contre 5. L'amendement n° 10, B, C, D, E, est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 28 devient sans objet.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

L'article 6 tel qu'amendé est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 7

Amendement n^r 18 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement n^r 31 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Amendement n^r 29 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n^r 7, § 1, wordt eenparig aangenomen. Amendement n^r 7, §§ 2, 3, 4 en 5, wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement n^r 20 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement n^r 12 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement n^r 19 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement n^r 11, 1^o, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen. Amendement n^r 11, 2^o, wordt ingetrokken.

Amendement n^r 32 wordt ingetrokken.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 8 en 9

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9bis

Amendement n^r 2 wordt eenparig aangenomen. Artikel 9bis wordt bijgevolg aangenomen.

Art. 9ter

Amendement n^r 23 wordt ingetrokken. Artikel 9ter wordt bijgevolg niet aangenomen.

Art. 9quater

Amendement n^r 24 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 9quinquies

Amendement n^r 25 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen. Artikel 9quinquies wordt bijgevolg niet aangenomen.

Art. 7

L'amendement n^o 18 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

L'amendement n^o 31 est adopté par 13 voix contre 1.

L'amendement n^o 29 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'amendement n^o 7, § 1^{er}, est adopté à l'unanimité. L'amendement n^o 7, §§ 2, 3, 4 et 5, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

L'amendement n^o 20 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

L'amendement n^o 12 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

L'amendement n^o 19 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

L'amendement n^o 11, 1^o, est rejeté par 10 voix contre 5. L'amendement n^o 11, 2^o, est retiré.

L'amendement n^o 32 est retiré.

L'article 7 tel qu'amendé est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 8 et 9

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 9bis

L'amendement n^o 2 est adopté à l'unanimité. L'article 9bis est donc adopté.

Art. 9ter

L'amendement n^o 23 est retiré. L'article 9ter n'est donc pas adopté.

Art. 9quater

L'amendement n^o 24 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 9quinquies

L'amendement n^o 25 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions. L'article 9quinquies n'est donc pas adopté.

Art. 10 en 11

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Amendement n° 33 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 34 wordt eenparig aangenomen. Het aldus geamendeerde artikel 12 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13 tot 38

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 39

Amendement n° 21, A, wordt verworpen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement n° 21, B, wordt ingetrokken.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 40 tot 43

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 44

Amendement n° 13 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 44 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 45 tot 54

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 54*bis*

Amendement n° 5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 54*bis* wordt bijgevolg aangenomen.

Art. 10 et 11

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 12

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 34 est adopté à l'unanimité. L'article 12 tel qu'amendé est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 13 à 38

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 39

L'amendement n° 21, A, est rejeté par 11 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 21, B, est retiré.

L'article 39 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 40 à 43

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 44

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 44 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 45 à 54

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 54*bis*

L'amendement n° 5 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 54*bis* est donc adopté.

Art. 55 en 56

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 56*bis*

Amendement n^o 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 56*bis* wordt bijgevolg aangenomen.

Art. 56*ter*

Amendement n^o 6 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 56*ter* wordt bijgevolg aangenomen.

Art. 56*quater*

Amendement n^o 22 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 56*quater* wordt bijgevolg niet aangenomen.

Art. 57 tot 59

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 60

Amendement n^o 27 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 60 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 61

Amendement n^o 26 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 61 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 62 en 63

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 55 et 56

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 56*bis*

L'amendement n^o 4 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 56*bis* est donc adopté.

Art. 56*ter*

L'amendement n^o 6 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 56*ter* est donc adopté.

Art. 56*quater*

L'amendement n^o 22 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

L'article 56*quater* n'est donc pas adopté.

Art. 57 à 59

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 60

L'amendement n^o 27 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 60 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 61

L'amendement n^o 26 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 61 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 62 et 63

Ces articles sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 63bis

Amendement n° 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 63bis wordt bijgevolg aangenomen.

Art. 64

Amendement n° 14 vervalt.

Amendement n° 15 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 64 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 65

Dit artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Ter afronding geeft de voorzitter aan dat de commissie een belangrijke stap heeft gezet in verband met de modernisering van de justitie en in het uitwerken van de best mogelijke bestrijding van de hedendaagse misdaad. Hij is het eens met degenen die hebben aangestipt dat de doeltreffendheid van de structuren te allen tijde afhangt van wie die diensten bemant. Toch dienden vooraf een aantal beleidskeuzes te worden gemaakt. De spreker toont zich verheugd dat die keuzes werden gemaakt en dankt de leden voor hun constructieve inbreng in de bespreking.

VII. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 18, 4, A)BIS, VAN HET REGLEMENT

Na de artikelsgewijze stemming bezorgt de juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers een nota met een reeks opmerkingen van wetgevings-technische aard. De commissie voor de Justitie beslist om de aldus gesuggereerde tekstwijzigingen te beschouwen als technische verbeteringen, zoals bedoeld in artikel 18, 4, a)bis, van het Reglement.

Er zij op gewezen dat die technische verbeteringen met name betrekking hebben op de intrekking van de reeds aangenomen amendementen n° 4 en 6, alsook op de formulering van amendement n° 34 A.

De commissie beslist eenparig om terug te komen op de eerder uitgebrachte stemming over deze amendementen en de tekst te wijzigen zoals voorgesteld door de juridische dienst.

Art. 63bis

L'amendement n° 3 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 63bis est donc adopté.

Art. 64

L'amendement n° 14 devient sans objet.

L'amendement n° 15 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 64 tel qu'amendé est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 65

Cet article est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*
* *

En conclusion, le président déclare que la commission a posé un acte important dans la modernisation de la justice et dans la recherche de la meilleure manière de lutter contre la criminalité contemporaine. Il se joint à ceux qui ont relevé que l'efficacité des structures est toujours dépendante des hommes qui les font vivre. Cependant, un certain nombre de choix politiques devaient être faits au départ. L'orateur se réjouit que ces choix aient été faits et remercie les membres pour le caractère constructif des débats.

VII. — RÉUNION EN APPLICATION DE L'ARTICLE 18, 4, A)BIS, DU RÈGLEMENT

Après le vote des articles, le service juridique de la Chambre des représentants remet une note comprenant une série d'observations d'ordre légistique. La commission de la Justice décide de considérer les modifications suggérées au texte comme des corrections techniques au sens de l'article 18, 4, a)bis du Règlement.

Il convient de remarquer que ces corrections techniques portent notamment sur le retrait des amendements n° 4 et 6, préalablement adoptés, ainsi que sur la formulation de l'amendement n° 34, A.

La commission décide, à l'unanimité, de revenir sur le vote qu'elle avait émis au sujet de ces amendements et de modifier le texte dans le sens proposé par le service juridique.

De juridische dienst heeft voorgesteld om in de Franse tekst van artikel 61 van het wetsvoorstel de uitdrukking « *aux règlements des juges* » te vervangen door « *au règlement de juges* » of « *à être réglé de juges* »; de commissie heeft beslist te kiezen voor de uitdrukking « *au règlement de juges* ».

De commissie heeft beslist niet in te gaan op het voorstel om in artikel 64 van het wetsvoorstel het woord « *rapporté* » te vervangen door het woord « *abrogé* » (en in de Nederlandse tekst het woord « *ingetrokken* » te vervangen door het woord « *opgeheven* ») omdat dat artikel betrekking heeft op bepalingen die niet in werking zijn getreden.

Voorzitter Fred Erdman (SP) dient op artikel 64 nog een technisch amendement n° 35 in, dat luidt als volgt :

« Tussen het cijfer « 4 » en de cijfers « 5-5° », de cijfers « 5-1° » invoegen. » (DOC 50 0897/011)

*
* *

Amendement n° 35 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 9 stemmen en 6 onthoudingen.

De rapporteur,

Guy HOVE

De voorzitter,

Fred ERDMAN

Dans le texte français de l'article 61 de la proposition de loi, alors que le service juridique proposait de remplacer l'expression « *aux règlements des juges* » par « *au règlement de juges* » ou « *à être réglé de juges* », la commission a décidé d'opter pour l'expression « *au règlement de juges* ».

La commission a décidé de s'écarter de la suggestion faite de remplacer, à l'article 64 de la proposition de loi, le mot « *rapporté* » par le mot « *abrogé* » (ainsi que, dans le texte néerlandais, le mot « *ingetrokken* » par le mot « *opgeheven* »), dans la mesure où il porte sur des dispositions qui ne sont pas entrées en vigueur.

M. Fred Erdman (SP), président, dépose encore un amendement technique n° 35 portant sur l'article 64. Il est libellé comme suit :

« Entre le chiffre « 4 » et les chiffres « 5-5° » insérer les chiffres « 5-1° ». » (DOC 50 0897/011)

*
* *

L'amendement n° 35 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée et corrigée, est adopté par 9 voix et 6 abstentions.

Le rapporteur,

Guy HOVE

Le président,

Fred ERDMAN

BIJLAGE

Wet van 22 december 1998 betreffende
verticale integratie federaal Parket

LEGENDE Wit : niet in werking
Grijs : hernomen in wetsvoorstel federaal parket

Zwart : in werking getreden op 2 augustus 2000
(koninklijk besluit van 12 augustus 2000, *Belgisch Staatsblad* van 24 augustus 2000)

1	
2	
3	
4	Overgedaan in artikel 4 van het wetsvoorstel (artikel 143 van het Gerechtelijk Wetboek)
5	
5-5°	Overgedaan in artikel 5, 2° van het wetsvoorstel (artikel 143bis, § 8, van het Gerechtelijk Wetboek)
6	Overgedaan in artikel 6 van het wetsvoorstel (artikel 144bis van het Gerechtelijk Wetboek)
7	
8	
9	Overgedaan in artikel 9 van het wetsvoorstel (artikel 148 van het Gerechtelijk Wetboek)
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	Overgedaan in artikel 11 van het wetsvoorstel (artikel 185, 2° lid, van het Gerechtelijk Wetboek)
18	
19	Overgedaan in artikel 36 van het wetsvoorstel (artikel 326 van het Gerechtelijk Wetboek)
20	Overgedaan in artikel 37 van het wetsvoorstel (artikel 327ter van het Gerechtelijk Wetboek)
21	Overgedaan in artikel 48 van het wetsvoorstel (artikel 355bis van het Gerechtelijk Wetboek)
22	
23	
24	Overgedaan in artikel 54 van het wetsvoorstel (artikel 9 van het Wetboek van strafvordering)
25	
26	Overgedaan in artikel 55 van het wetsvoorstel (artikel 47ter van het Wetboek van strafvordering)
27	
28	
29	
30	
31	
32	
33	

ANNEXE

Loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration
verticale du Parquet fédéral

LÉGENDE Blanc : pas en vigueur
Gris : repris dans la proposition de loi concernant le parquet fédéral
Noir : entré en vigueur le 2 août 2000 (arrêté royal du 12 août 2000, *Moniteur belge* du 24 août 2000)

1	
2	
3	
4	Repris à l' article 4 de la proposition de loi (article 143 du Code judiciaire)
5	
5-5°	Repris à l' article 5, 2°, de la proposition de loi (article 143bis, § 8, du Code judiciaire)
6	Repris à l'article 6 de la proposition de loi (article 144bis du Code judiciaire)
7	
8	
9	Repris à l'article 9 de la proposition de loi (article 148 du Code judiciaire)
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	Repris à l'article 11 de la proposition de loi (article 185, alinéa 2, du Code judiciaire)
18	
19	Repris à l'article 36 de la proposition de loi (article 326 du Code judiciaire)
20	Repris à l'article 37 de la proposition de loi (article 327ter du Code judiciaire)
21	Repris à l'article 48 de la proposition de loi (article 355bis du Code judiciaire)
22	
23	
24	Repris à l'article 54 de la proposition de loi (article 9 du Code d'instruction criminelle)
25	
26	Repris à l'article 55 de la proposition de loi (article 47ter du Code d'instruction criminelle)
27	
28	
29	
30	
31	
32	
33	