

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2000

WETSVOORSTEL
inzake het federaal parket

**ADVIES VAN DE HOGE RAAD
VOOR DE JUSTITIE**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0897/ (2000/2001)** :

- 001 : Wetsvoorstel van de heren Erdman, Coveliers, *Michel*, Giet en Decroly en mevrouw Talhaoui.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2000

PROPOSITION DE LOI
concernant le parquet fédéral

**AVIS DU CONSEIL SUPÉRIEUR
DE LA JUSTICE**

Documents précédents :

Doc 50 **0897/ (2000/2001)** :

- 001 : Proposition de loi de MM. Erdman, Coveliers, *Michel*, Giet et Decroly et Mme Talhaoui.
002: Avis du Conseil d'État.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le
Changeement		
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Commandes :	
Bestellingen :		Place de la Nation 2	
Natieplein 2		1008 Bruxelles	
1008 Brussel		Tél. : 02/ 549 81 60	
Tel. : 02/ 549 81 60		Fax : 02/549 82 74	
Fax : 02/549 82 74		www.laChambre.be	
www.deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be			

WETSVOORSTEL INZAKE HET FEDERAAL PARKET¹

Goedgekeurd tijdens de Algemene Vergadering van 6 december 2000

I. — INLEIDING

1. De Hoge Raad voor de Justitie² merkt op dat een tijdsbestek van acht dagen om een advies op te stellen in overeenstemming met de opdracht van de H.R.J. onvoldoende is. Immers, de H.R.J. dient niet een zuiver juridisch-technisch advies op te stellen. Deze functie is toevertrouwd aan en wordt behoorlijk vervuld door de afdeling wetgeving Raad van State. Wil het advies een meerwaarde bieden, dan moet de H.R.J. een grondig opportuniteitsonderzoek kunnen instellen. Dit vereist het gebruik van instrumenten zoals vergelijkingen met buitenlandse ervaringen, het uitwerken van een gedegen kosten-batenanalyse (zou dit trouwens niet eerder door de indieners of door de Regering moeten gebeuren?), het peilen naar ervaringen van de actoren op het veld, enz.

De H.R.J. heeft toch een advies uitgebracht binnen het voorziene tijdsbestek om zijn visie op het wetsvoorstel uit te drukken, maar benadrukt dat aan dit advies niet de vereiste diepgang kon worden gegeven.

2. De H.R.J. merkt op dat de doelstellingen die aan de basis liggen van de oprichting van het federaal parket ongeveer dezelfde zijn als deze die tot op heden door de nationale magistraten werden nagestreefd. Een behoorlijk wetgevingsbeleid vereist dat men, vooraleer een instelling af te schaffen en te vervangen door een andere, de verdiensten en de tekortkomingen van de vroegere regeling evalueert teneinde daaruit lessen te trekken voor het toekomstig beleid. Het is te betreuren dat dit niet is gebeurd.

II. — ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Principe van de oprichting van een federaal parket

1.1. In aansluiting op de parlementaire onderzoeken, de algemene beleidsnota van de minister van Justitie en het regeerakkoord, concretiseert het wetsvoorstel één van de hoofdlijnen van de Octopus-akkoorden door aan het federaal parket een meer precieze inhoud te geven, en dit ingevolge de beginselen vastgelegd in de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van de procureurs des Konings.³

(1) *Parl. St. Kamer* 2000-2001, nr. 897/1

(2) Hierna afgekort H.R.J.

(3) *B.S.* 10 februari 1999

PROPOSITION DE LOI RELATIVE AU PARQUET FÉDÉRAL⁽¹⁾

Adopté lors de l'assemblée générale du 6 décembre 2000.

I. — INTRODUCTION

1. Le délai qui a été imposé au Conseil Supérieur de la Justice² pour rendre son avis est insuffisant compte tenu de la nature de la mission qui est la sienne.

En effet, le C.S.J. n'a pas pour mission de rédiger un avis technique d'un point de vue strictement juridique. Une telle mission ressort de la compétence de la section législation du Conseil d'État qui en l'espèce s'en est déjà acquittée. Si l'on veut que l'avis du C.S.J. apporte une valeur ajoutée, il faut alors lui donner les moyens d'effectuer un examen approfondi lui permettant d'apprécier l'opportunité de la proposition de loi envisagée. Cette démarche implique que le C.S.J. puisse utiliser tous les éléments d'analyse à sa disposition tels : un examen comparatif des expériences menées dans d'autres pays, un examen des coûts et bénéfices (les auteurs de la proposition de loi ou le gouvernement ne devront-ils pas s'en charger?), un bilan de l'expérience des acteurs sur le terrain, ...

Le C.S.J. a émis dans l'urgence un avis qui donne sa vision sur la proposition de loi. Il entend souligner qu'il n'a en conséquence pas pu mener la réflexion en profondeur, que sa mission requerrait.

2. Le C.S.J. fait remarquer que les objectifs qui sont à la base de l'institution d'un parquet fédéral sont plus ou moins ceux que les magistrats nationaux ont poursuivi jusqu'ici. Il lui semble qu'une politique législative adéquate eût exigé que la décision de remplacer une institution par une autre voire de l'abolir, fût précédée d'une évaluation minutieuse des mérites et lacunes de la réglementation en vigueur aux fins d'en tirer tous les enseignements utiles.

II. — OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Principe de la création d'un parquet fédéral

1.1. Dans la foulée des enquêtes parlementaires, de la note de politique générale du ministre de la Justice et de l'accord gouvernemental, la proposition de loi concrétise un axe des accords Octopus en donnant au parquet fédéral un contenu plus précis et ce en écho aux principes fixés dans la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi³.

(1) *Doc. Parl.*, Chambre 2000-2001, n°897/1

(2) Ci-après C.S.J..

(3) *M.B.* 10 février 1999

Het betreft beslist een belangrijke structurele wijziging waarmee op nationaal en internationaal vlak een meer adequaat antwoord op de georganiseerde misdaad, vaak van economische en financiële aard, wordt beoogd. Het principe van deze hervorming moet bijgevolg worden bijgetreden en gesteund, in zoverre het met name bijdraagt tot de veiligheid en tot een betere rechtsbedeling die borg staat voor onze democratie.

1.2. De H.R.J. is evenwel van oordeel dat er een gevaar voor de rechtszekerheid bestaat ingevolge onnauwkeurigheden in sommige bepalingen van het wetsvoorstel. Men verwijst immers naar een wetgeving die recent werd gewijzigd en waaromtrent nog geen uitvoeringsbesluiten werden genomen.

De H.R.J. blijft waakzaam voor de kwaliteit van de wetgeving en dient dan ook zijn opmerkingen te formuleren.

2. De plaats van het federaal parket in de institutionele structuur van ons bestel

2.1. De instelling van de federale procureur, de positie die hem wordt toegewezen - op de raaklijn tussen de uitvoerende en de rechterlijke macht - alsook de uitgebreide bevoegdheden die hem in het wetsvoorstel worden toebedeeld, doen opnieuw de vraag rijzen naar het statuut van het federaal parket en de toetsing ervan aan het beginsel van de scheiding der machten.

De grondwet poneert dat de rechterlijke macht wordt uitgeoefend door de hoven en de rechtbanken. In de rechtsleer wordt algemeen aangenomen dat het statuut van het openbaar ministerie tweeslachtig en ambivalent is: voor zover de leden van het openbaar ministerie functies uitoefenen die betrekking hebben op de uitvoering van gerechtelijke beslissingen en wanneer zij vervolgingen instellen na positieve injunctie van de minister van Justitie⁴ treden zij op in de hoedanigheid van ambtenaar van de uitvoerende macht; in de mate dat zij een zekere autonomie genieten, worden zij in de rechtsleer erkend als magistraten die deelnemen aan de uitoefening van de rechterlijke macht, erkenning die overigens in het Gerechtelijk Wetboek is ingeschreven. Artikel 140 van het Gerechtelijk Wetboek vertrouwt hen zelfs de taak toe te waken over de regelmatigheid van de dienst van de hoven en rechtbanken. De goede werking van het systeem veronderstelt dat bestendig wordt gewaakt over dat subtiële evenwicht om eventuele bevoegdheidsoverschrijdingen te vermijden, want dit zou de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht in het gedrang kunnen brengen, weze het op indirecte wijze.

Het College van procureurs-generaal, zoals ingevoerd bij wet van 4 maart 1997 waarbij een artikel 143bis wordt ingevoegd in het Gerechtelijk Wetboek, heeft het gewicht en het gezag van de minister van Justitie op de parketten gevoelig versterkt.

4 Zie art. 274 Sv: "de procureur generaal gelast de procureur des Konings, ambtshalve of op bevel van de minister van Justitie, de misdrijven te vervolgen waarvan hij kennis heeft."

Te noteren valt dat dit artikel niet gewijzigd wordt door het wetsvoorstel, dat de federale procureur invoegt.

5 Zie de artikelen 142, lid 1, 143 §2, 148 lid 2 en 150 lid 2 Ger.W. waarin telkens is aangegeven in welke gevallen het openbaar ministerie "onder het gezag van de Minister van Justitie" functioneert.

Il y va assurément d'une étape visant un changement structurel important et susceptible de répondre plus adéquatement à la criminalité organisée souvent économique et financière, à échelle nationale et internationale. Le principe de cette réforme doit dès lors être approuvé et soutenu dans la mesure où il concourt notamment à la sécurité et à une meilleure justice, garante de notre démocratie.

1.2. Le C.S.J. estime qu'il y a un danger d'insécurité juridique en raison des imprécisions que la proposition de loi comporte en certaines de ses dispositions, elles-mêmes articulées par référence à d'autres dispositions légales récemment modifiées ou non encore arrêtées définitivement.

Le C.S.J. demeure vigilant quant à la qualité de la législation et se doit par voie de conséquence de formuler des observations.

2. La place du parquet fédéral dans la structure institutionnelle de notre système.

2.1. L'institution du procureur, la position qui lui est réservée – à l'intersection des pouvoirs exécutif et judiciaire – ainsi que l'étendue des pouvoirs qui lui sont conférés par la proposition de loi, soulèvent à nouveau la question du statut du parquet au regard du principe de la séparation des pouvoirs.

Suivant la Constitution, le pouvoir judiciaire est exercé par les cours et tribunaux. Il est communément admis en doctrine que le statut du ministère public est hybride et ambivalent : en tant qu'ils exercent leurs fonctions relatives à l'exécution des décisions judiciaires et lorsqu'ils exercent l'action publique sur injonction positive du ministre de la Justice⁴ ⁵, les membres du ministère public interviennent en qualité d'agents du pouvoir exécutif ; en tant qu'ils jouissent d'une certaine autonomie, la doctrine leur reconnaît la qualité, inscrite au demeurant dans le Code judiciaire, de magistrat participant à l'exercice du pouvoir judiciaire. L'article 140 du Code judiciaire va même jusqu'à leur confier la mission de veiller à la régularité du service des cours et tribunaux. Le bon fonctionnement de ce système suppose que l'on ait le souci permanent de maintenir un équilibre subtil afin d'éviter d'éventuels empiètements de l'exécutif susceptibles de compromettre l'indépendance du pouvoir judiciaire, serait-ce de manière indirecte.

Le Collège des procureurs généraux institué par la loi du 4 mars 1997 insérant un article 143bis dans le Code judiciaire a sensiblement renforcé le poids et l'autorité du ministre de la Justice sur les parquets.

4 Voir notamment art. 274 du Code d'instruction criminelle :

«le procureur de la Justice, chargé le procureur du Roi de poursuivre les délits dont il a connaissance». Il est à relever que la proposition ne modifie pas cet article en y ajoutant le procureur fédéral.

5 Article 142 al. 1; 143 §2 ; 148 al. 2 et 150 al. 2 du Code judiciaire.

Belangrijk is dat de grondwetgever het noodzakelijk heeft geacht in de grondwet een nieuw artikel 151 in te lassen, waarbij wordt gepreciseerd : « *Het openbaar ministerie is onafhankelijk in de individuele opsporing en vervolging onverminderd het recht van de bevoegde minister om de vervolging te bevelen en om de bindende richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, vast te leggen* ».

Zoals evenwel blijkt uit het onderzoek van sommige bepalingen van het wetsvoorstel (Cf. *Infra*), staan de procureurs des Konings en de procureurs-generaal bij de hoven van beroep in bepaalde gevallen als het ware onder de voogdij van de federale procureur, die beschikt over zeer uitgebreide bevoegdheden wat de uitoefening van de strafvordering betreft. De federale procureur staat verder onder het rechtstreeks politiek gezag van de minister van Justitie en zal zich bijgevolg eerder in de sfeer van de uitvoerende dan in die van de rechterlijke macht bewegen. De minister zal gevoelig meer invloed krijgen op het parket, en onrechtstreeks op de werking van de hoven en rechtbanken. Hieruit vloeit voort dat het structureel evenwicht tussen de uitvoerende en de rechterlijke macht zou kunnen worden aangetast ten nadele van de rechterlijke macht. Montesquieu heeft ooit gezegd dat de eerbiediging van fundamentele beginselen niet uitsluitend mag afhangen van de deugd van de machtshebbers.

Rijst dan ook de vraag naar de verenigbaarheid van de bevoegdheden van de federale procureur, zoals vastgelegd in het wetsvoorstel, met artikel 151 van de Grondwet.

2.2. Indien de indieners van het wetsvoorstel en/of de regering het openbaar ministerie als een onderdeel van de magistratuur willen blijven zien, met weliswaar een bijzondere band met de minister van Justitie inzake het voeren van een strafbeleid, dan moet het wetsvoorstel verduidelijkt worden zodat elke interpretatie ervan die strijdig is met artikel 151 van de grondwet uitgesloten wordt.

Dit houdt in dat het werken « onder het gezag van de minister van Justitie » niet kan betekenen dat de minister over een negatief injunctierecht (bevel tot niet-vervolgung) kan beschikken. Het volstaat niet dat dit door de indieners in de parlementaire voorbereiding van het wetsvoorstel wordt uitgesloten. Het is aangewezen dat dit op een andere wijze uitdrukkelijk in de tekst wordt bepaald.

Het aanhoudend debat over het statuut van het openbaar ministerie zal bijgevolg opnieuw, en heviger dan tevoren, aangezwengeld worden.

3. Bevoegdheden van de federale procureur

3.1. In het nieuwe artikel 144*bis*, § 2, Ger.W. (artikel 6 van het wetsvoorstel) worden de taken van de federale procureur bepaald als volgt:

1° de strafvordering uitoefenen overeenkomstig artikel 144*ter*;

Il est significatif que le constituant ait jugé nécessaire d'introduire dans la Constitution un nouvel article 151 précisant que « le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles, sans préjudice du droit du ministre compétent d'ordonner des poursuites et d'arrêter des directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite ».

Cependant, comme le montre l'examen d'un certain nombre de dispositions de la proposition de loi (voir ci-dessous), les procureurs du Roi et les procureurs généraux près les cours d'appel se trouvent dans un certain nombre de cas placés en quelque sorte sous la tutelle du procureur fédéral, doté de pouvoirs extrêmement étendus en matière d'exercice de l'action publique. Celui-ci étant par ailleurs sous l'autorité politique directe du ministre de la Justice, évoluera davantage dans la sphère du pouvoir exécutif que dans celle du judiciaire. L'influence du ministre sur le parquet et, indirectement, sur le fonctionnement des cours et tribunaux s'en trouvera considérablement accrue. Il s'ensuit que l'équilibre structurel des pouvoirs et des fonctions exécutives et judiciaires risque d'être affecté au détriment du pouvoir judiciaire. Comme dit Montesquieu, le respect des principes fondamentaux ne doit pas dépendre de la seule vertu des détenteurs du pouvoir.

Se pose dès lors la question de la compatibilité des pouvoirs du procureur fédéral tels qu'ils sont définis par la proposition de loi, avec l'article 151 de la Constitution.

2.2. Si les auteurs de la proposition de loi et/ou le gouvernement considèrent toujours le ministère public comme faisant partie de la magistrature, nonobstant son lien particulier avec le ministre de la Justice, la proposition de loi devrait alors le refléter sans ambiguïté pour éviter toute interprétation contraire à l'article 151 de la Constitution.

Les principes dont il a été question plus haut impliquent que lorsqu'il est indiqué dans la proposition de loi que le procureur fédéral travaillera « sous l'autorité du ministre de la Justice » cela ne peut conférer à celui-ci aucun droit d'injonction négative au sens d'un ordre de ne pas poursuivre. Il ne saurait suffire que cette possibilité soit exclue lors des travaux parlementaires relatifs à la proposition de loi. Il convient de l'exprimer de façon explicite dans le texte.

Par voie de conséquence, le débat récurrent sur le statut du ministère public ne manquera pas d'être relancé à nouveaux frais et avec une plus grande acuité.

3. Compétences du procureur fédéral.

3.1. L'article 144*bis*, § 2, nouveau, du Code judiciaire énonce les différentes compétences du procureur fédéral :

1°. exercer l'action publique conformément à l'article 144*ter* du Code judiciaire ;

2° de uitoefening van de strafvordering coördineren en de internationale samenwerking vergemakkelijken overeenkomstig artikel 144*quater*;

3° toezien op de algemene en bijzondere werking van de federale politie, zoals bepaald in de wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

3.2. De H.R.J. heeft geen problemen met taken als waken over de coördinatie van de uitoefening van de strafvordering, de internationale samenwerking vergemakkelijken en toezien op de werking van de geïntegreerde politie, aangezien deze taken het evenwicht tussen wetgevende, uitvoerende en rechterlijke macht niet in het gedrang brengen.

3.3. De H.R.J. heeft evenwel **principiële bezwaren aangaande de bevoegdheid van de federale procureur om zelf de strafvordering uit te oefenen** in de gevallen bepaald bij het nieuwe artikel 144*ter* Ger.W. (artikel 7 van het wetsvoorstel).

De indieners zeggen weliswaar dat de bevoegdheid van het federaal parket om zelf de strafvordering uit te oefenen, geldt wanneer dit een meerwaarde biedt voor een goede rechtsbedeling. In de toelichting wordt echter niet gepreciseerd waarin dergelijke meerwaarde zou kunnen bestaan. Daarentegen zijn er heel wat bezwaren tegen de invoering van dergelijke bevoegdheid. Onder meer kan worden verwezen naar de problemen die zich stellen in verband met de concrete invulling en uitoefening van een dergelijke bevoegdheid in zake de strafvordering, de potentiële bevoegdheidsconflicten (bevoegdheidsconflicten omtrent de strafvordering en conflicten omtrent het bevoegde onderzoeks- en vonnisgerecht), de relatie met de lokale parketten, de delegatie en de detachering (zie ook *Infra*). De rechtstreekse uitoefening van de strafvordering door het federaal parket lijkt niet wenselijk, rekening houdende met de ernstige moeilijkheden die dit zou teweegbrengen bij de plaatselijke parketten. Het is verkieselijk een federaal parket op te richten dat naast de opdracht van toezicht op de werking van de federale politie, de huidige bevoegdheden van de nationale magistraten en de bijstandsmagistraten uitoefent.

3.4. Indien het parlement toch voor het behoud van deze bevoegdheid zou opteren, dan wenst de H.R.J. in **subsidiäre orde** volgende standpunten te formuleren.

3.4.1. Het wetsvoorstel kent aanzienlijke bevoegdheden toe aan de federale procureur. Geplaatst onder het enkele gezag van de minister van Justitie, leidt hij het federaal parket (achtien magistraten). Hij beschikt over alle wettelijke bevoegdheden van de procureur des Konings, en dit over het gehele grondgebied. Krachtens het voorgestelde artikel 148 van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 9 van het wetsvoorstel) oefent hij toezicht uit op alle officieren van gerechtelijke politie wanneer zij opdrachten uitvoeren overeenkomstig artikel 144*bis*, §§ 1, 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek, zelfs indien die officieren van gerechtelijke politie magistraten zijn. Alle procureurs des

2° veiller à la coordination de l'exercice de l'action publique et faciliter la coopération internationale conformément à l'article 144*quater* du Code judiciaire ;

3° exercer le contrôle sur le fonctionnement général et particulier de la police fédérale, tel que prévu dans la loi organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

3.2. Le C.S.J. n'a aucune réserve à émettre en ce qui concerne les compétences suivantes : veiller à la coordination de l'exercice de l'action publique, faciliter la coopération internationale et exercer le contrôle sur le fonctionnement de la police intégrée (reprises aux 2° et 3° de l'article 144*bis*, §2.), dans la mesure où celles-ci ne portent pas atteinte à l'équilibre qui doit exister entre les pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire.

3.3. En revanche, le C.S.J. a des **objections de principe quant à la reconnaissance dans le chef du procureur fédéral de la compétence d'exercer seul l'action publique** dans les cas prévus à l'article 144*ter* du Code judiciaire (article 7 de la proposition de loi).

Les auteurs de la proposition de loi considèrent certes la compétence du parquet fédéral à exercer lui-même l'action publique comme ayant un caractère subsidiaire puisqu'elle ne devrait s'exercer que dans les cas où elle est de nature à permettre une meilleure administration de la justice. Néanmoins les Développements ne donnent aucune précision sur le contenu de la notion de plus-value.

Au contraire, de nombreuses objections ont été formulées à l'encontre de l'introduction de telles compétences du fait que les inconvénients semblent l'emporter sur les avantages. On peut se référer ici au problème qui se pose quant au contenu et à l'exercice concrets d'une telle compétence en matière d'action publique, d'éventuels conflits de compétence (conflits de compétence concernant l'exercice de l'action publique et conflits concernant le droit d'instruire et de juger), du lien entre les parquets locaux, de la délégation et du détachement (cf. *infra*).

L'exercice direct de l'action publique par le parquet fédéral ne paraît pas souhaitable, eu égard aux difficultés sérieuses que cela ne manquerait pas d'engendrer au sein des parquets d'instance. Il serait plus judicieux de songer à un parquet fédéral exerçant les missions actuelles des magistrats nationaux et des magistrats d'appui, outre la mission de surveillance du fonctionnement de la police fédérale.

3.4. A titre subsidiaire, et pour autant que le Parlement décide de maintenir dans le chef du procureur fédéral la compétence d'exercer l'action publique, le C.S.J. entend émettre les observations qui suivent.

3.4.1. La proposition de loi confère des pouvoirs considérables au procureur fédéral. Placé sous la seule autorité du ministre de la Justice, il dirige le parquet fédéral (dix-huit magistrats). Il dispose de tous les pouvoirs légaux du procureur du Roi, et ce sur toute l'étendue du territoire. En vertu de l'article 148 proposé du Code judiciaire (article 9 de la proposition de loi), il exerce la surveillance sur tous les officiers de police judiciaire lorsque ceux-ci exécutent les missions conformément à l'article 144*bis*, §§ 1^{er}, 2, et 3, du Code judiciaire même si ces officiers de police judiciaire sont magistrats. Il bénéficie d'un devoir d'information très vaste de la part de tous les procureurs du

Konings hebben een zeer ruime informatieplicht ten aanzien van de federale procureur. In de nieuwe politiestructuur oefent de federale procureur als enige controle op sleutelposities uit en speelt hij een primordiale rol inzake personeelsformatie en middelen binnen de algemene directie van de gerechtelijke politie en de federale politie. Hij kan de vergaderingen van het College van procureurs-generaal en die van de raad van de procureurs des Konings bijwonen; hij ontvangt de agenda's en de verslagen.

De efficiëntie zal onder meer afhangen van de middelen waarover de federale procureur en de 18 federale magistraten zullen beschikken om de zware *taken* die hen zijn toegekend te vervullen (en die niet vergelijkbaar zijn met de huidige taken van de nationale magistraten). Het systeem van tijdelijke detachering van magistraten komende van andere parketten zou immers een uitzonderlijk karakter moeten hebben.

De praktijk zou evenwel anders kunnen uitvallen gelet op de werklust, die waarschijnlijk heel groot zal zijn.

3.4.2. Indien men toch een bevoegdheid tot strafvordering aan het federaal parket toekent, treedt de HRJ het standpunt bij geformuleerd door procureur-generaal Schins. Hij stelt dat de bevoegdheden van de lokale parketten en het federaal parket bij voorkeur volledig concurrerend zouden zijn, en de wet de materies bepaalt die bij voorrang door het federaal parket worden behandeld. Dit standpunt heeft als groot voordeel dat men het risico van het voortdurend inroepen van de onontvankelijkheid vermijdt, en er toch een zekere werkverdeling, die op basis van praktische ervaring kan verfijnd worden, kan groeien. Dergelijke optie komt ook tegemoet aan de bezorgdheid dat een te ruime bevoegdheidsomschrijving van het federaal parket een demotivering bij de lokale parketmagistraten zou kunnen teweegbrengen. De logica is immers duidelijk: indien het belang van een goede rechtsbedeling dit vereist, is de federale procureur voor elk misdrijf bevoegd, maar hij is gehouden bij voorrang zijn bevoegdheid uit te oefenen in een welbepaald aantal wettelijk omschreven materies. Op dat ogenblik wordt ook de evaluatie van het College van procureurs-generaal zinvol: dit zal moeten nagaan of de federale procureur zich inderdaad bij voorrang bezig gehouden heeft met de hem wettelijk toevertrouwde materies. Maar bovenal sluit het elke potentiële bevoegdheidsbetwisting a priori uit.

Indien men de bevoegdheid van het federaal parket volledig concurrerend maakt met die van de arrondissementale parketten, dan verdient het aanbeveling dat men op gezette tijden de prestaties vergelijkt en evalueert en men daaruit conclusies trekt omtrent het nut van het federaal parket en zijn verhouding met de arrondissementale parketten.

3.4.3. Volgens het wetsvoorstel beschikt de federale procureur, naast het parket van eerste aanleg en het parket-generaal, over de meest uitgebreide bevoegdheden om de strafvordering in te leiden of te oriënteren. De inhoud van deze bevoegdheden blijft evenwel onnauwkeurig.

Het voorgestelde artikel 144^{ter}, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 7 van het wetsvoorstel) bepaalt in welke gevallen de strafvordering rechtstreeks door de federale procureur zal worden uitgeoefend « indien een goede rechtsbedeling

Roi. Dans la nouvelle structure de la police, le procureur fédéral contrôle seul des positions clefs et joue un rôle primordial en matière d'effectifs et de moyens dans la direction générale de la police judiciaire et de la police fédérale. Il peut assister aux réunions du Collège des procureurs généraux et à celles du Conseil des procureurs du Roi ; il reçoit les ordres du jour et les rapports.

Son efficacité dépendra entre autres des moyens dont pourront effectivement disposer le procureur fédéral et les dix-huit magistrats fédéraux pour accomplir les très lourdes *tâches* qui leur incombent (et qui ne peuvent être comparées à celles des actuels magistrats nationaux), ceci d'autant plus que le système des détachements temporaires des magistrats provenant d'autres parquets devrait revêtir un caractère tout à fait exceptionnel. Il est à craindre que la pratique se révèle différente en raison de la charge de travail.

3.4.2. Si l'on devait néanmoins attribuer une compétence en matière d'exercice de l'action publique au parquet fédéral, il conviendrait de retenir l'opinion de Monsieur F. Schins, Procureur général, selon laquelle les compétences des parquets locaux et du parquet fédéral soient tout à fait concurrentes, la loi fixant toutefois les matières qui sont instruites prioritairement par le parquet fédéral. Pour déterminer ces matières, on partirait du principe d'une liste limitative d'infractions avec, parallèlement, toutes les infractions, lorsqu'elles sont commises dans le cadre d'une organisation criminelle et, comme alternative, deux critères qualitatifs (le critère géographique et le critère de sécurité). L'avantage de cette solution réside dans le fait que pareille option répond à la préoccupation qu'une description trop vaste des compétences du parquet fédéral risquerait de démotiver les magistrats des parquets locaux. La logique est claire en effet : le procureur fédéral est compétent pour toute infraction, si l'intérêt d'une bonne administration de la justice l'exige, mais il est tenu d'exercer prioritairement sa compétence dans un nombre bien déterminé de matières décrites par la loi. A ce moment-là, l'évaluation par le Collège des procureurs généraux prend aussi son sens. Le Collège devra vérifier si le procureur fédéral s'est bien occupé en priorité des matières qui lui ont été confiées par la loi. Mais, surtout, cela exclut a priori toute contestation potentielle à propos de la compétence.

Si l'on rend la compétence du parquet fédéral entièrement concurrente avec celle des parquets d'arrondissements, il convient alors de faire procéder à une étude comparative et à une évaluation à date fixe des prestations pour en tirer des conclusions quant à la nécessité d'un parquet fédéral et sa relation avec les parquets d'arrondissement.

3.4.3. Suivant la proposition de loi, en marge du parquet de première instance et des parquets généraux, le procureur fédéral dispose des pouvoirs les plus étendus pour exercer l'action publique ou orienter celle-ci. Le contenu de ses pouvoirs demeure imprécis.

L'article 144^{ter}, § 1^{er}, proposé du Code judiciaire (article 7 de la proposition de loi) détermine les cas dans lesquels l'action publique sera exercée directement par le procureur fédéral « si une bonne administration de la justice l'exige ».

het vereist ». Deze formule is te vaag. Overigens is de lijst van de misdrijven soms onduidelijk in zoverre daarin wordt verwezen naar andere wetbepalingen. Bovendien worden zeer ruime formuleringen gebruikt. Er wordt geen procedure uitgewerkt voor de gevallen waarin de federale procureur ten onrechte een misdrijf, dat niet is opgenomen in de lijst van § 1 van het voormelde artikel, tot zich heeft getrokken. Ten slotte kan men zich afvragen waarom bijvoorbeeld artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 niet wordt vermeld (misbruik van de kwetsbare positie van een illegaal in het land verblijvende vreemdeling).

Het voorgestelde artikel 144ter, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 7 van het wetsvoorstel) bepaalt dat de procureur des Konings - zonder verwijzing naar de arbeidsauditeur - de federale procureur ambtshalve inlicht wanneer hij kennis neemt van een misdrijf bedoeld in § 1, tweede lid. Hiervan is echter geen spoor terug te vinden in het wetsvoorstel.⁶ Deze tekst is nochtans noodzakelijk omdat dit de federale procureur de bevoegdheid verleent om te beslissen of de procureur des Konings of hijzelf de strafvordering zal uitoefenen in bepaalde gevallen van concurrerende bevoegdheden, naar het voorbeeld van het bepaalde in artikel 155 Ger.W. Het is dus essentieel deze situaties met de vereiste nauwkeurigheid te definiëren, teneinde de rechtszekerheid te waarborgen. Deze bepaling zal er in de praktijk toe leiden dat alle parketten een massa informatie zullen overmaken, waaruit de federale procureur zal moeten putten om alle nuttige beslissingen te nemen m.b.t. de vraag of « een goede rechtsbedeling » zijn optreden of dat van de procureur des Konings vereist.

Bevoegdheidsconflicten met de procureurs van eerste aanleg zullen onvermijdelijk zijn met risico op verstoring van de werking van de openbare dienst. De conflicten zullen ook toenemen als gevolg van de nieuwe wettelijke taken, die de lokale parketten in aanvulling op hun lokale verantwoordelijkheden en huidige werklast zullen krijgen. Bovendien zullen de nodige middelen ontbreken ingevolge de toewijzing van magistraten of politiebeambten aan het federaal parket. Deze evolutie zal de bestaande moeilijkheden vergroten.

3.4.4. Het voorgestelde artikel 144bis, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 6 van het wetsvoorstel) staat de federale procureur toe in uitzonderlijke gevallen zijn bevoegdheden in welbepaalde dossiers over te dragen aan een lid van het openbaar ministerie buiten het federaal parket. Deze magistraat oefent zijn ambt uit vanuit « zijn standplaats » en onder leiding en toezicht van de federale procureur. Die uitzonderlijke gevallen zijn niet gepreciseerd, en evenmin wordt een antwoord gegeven op de vraag of dat lid van het openbaar ministerie al dan niet zijn opdrachten binnen zijn parket blijft uitoefenen. Zo ja, blijft hij dan onder het gezag van zijn korpschef?

De toelichting noch de commentaar noch het beschikkend gedeelte van het wetsvoorstel geeft met enige precisie aan welke de omvang, de inhoud en de modaliteiten zijn van de verhoudingen tussen de federale procureur en zijn parket enerzijds, de procureurs-generaal, het College van procureurs-generaal, de procureurs des Konings, de arbeidsauditeurs en de magistraten van de zetel, anderzijds. Dit is nochtans een vereiste van rechtszekerheid.

⁶ Tenzij §1 2° wordt bedoeld

Cette dernière formule est trop vague. Par ailleurs, la liste des infractions manque parfois de clarté dans la mesure où elle renvoie à d'autres dispositions légales. En outre, on recourt à des formulations très larges, tout en restant en défaut de préciser plus avant la procédure dans les cas où le procureur fédéral s'est saisi à tort de la poursuite d'une infraction non reprise dans la liste du § 1er de l'article précité. Enfin, par exemple pourquoi ne pas viser l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980 (abus de la situation vulnérable d'un étranger en séjour illégal).

L'article 144ter, § 2, proposé du Code judiciaire (article 7 de la proposition de loi) dispose que le procureur du Roi - sans autre référence à l'auditeur du travail - informe d'office le procureur fédéral lorsqu'il est saisi d'une infraction visée au § 1, al. 2, alinéa dont on ne trouve pas trace dans la proposition de loi⁶. Dès lors que la raison d'être du texte est le pouvoir conféré au procureur fédéral de décider in fine qui de lui ou du procureur du Roi exercera l'action publique dans certains cas de compétences concurrentes, à l'instar de ce qui prévu à l'article 155 du Code judiciaire, il est essentiel de définir ces situations avec précision, et ce aux fins de garantir la sécurité juridique.

Cette disposition aura pour conséquence de voir tous les parquets transmettre une masse d'informations dans laquelle le procureur fédéral devra puiser aux fins de prendre toute décision utile si « la bonne administration de la justice » requiert son intervention ou celle du procureur du Roi.

Des conflits de compétence avec les procureurs de première instance seront inévitables avec les risques de dysfonctionnement que cela entraîne. Ces conflits seront d'autant plus aigus que les parquets locaux, tout en conservant leurs responsabilités locales avec la charge de travail qui en découle, devront assumer leur nouvelle mission légale sans en avoir les moyens puisque nombre de magistrats et de policiers seront affectés au service du parquet fédéral. Ce phénomène aggravera les difficultés existantes.

3.4.4. L'article 144bis, §3, al. 1^{er} proposé du Code judiciaire (article 6 de la proposition de loi) permet au procureur fédéral de déléguer, dans des cas exceptionnels, ses compétences, dans des dossiers déterminés, à un membre du ministère public étranger au parquet fédéral. Cet officier exerce alors ses fonctions à partir de « sa résidence » et exerce sa fonction sous la direction et la surveillance du procureur fédéral. On ne précise ni ces cas exceptionnels, ni le point de savoir si ce membre du ministère public continue ou non à exercer ses missions au sein de son parquet. Dans l'affirmative, reste-t-il sous l'autorité de son chef de corps?

Ni les Développements, ni les commentaires, ni le dispositif de la proposition de loi n'indiquent, avec la précision que la sécurité juridique requiert, l'étendue, le contenu et les modalités des rapports entre le procureur fédéral et son parquet d'une part, les procureurs généraux, le Collège des procureurs généraux, les procureurs du Roi, les auditeurs du travail et les magistrats du siège d'autre part.

⁶ A moins qu'il ne faille lire « 2° ».

Het voorgestelde artikel 144*bis*, § 3, vierde lid, van het Grondwettelijk Wetboek (artikel 6 van het wetsvoorstel) voorziet erin dat, indien er tussen de federale procureur en de procureur-generaal, de procureur des Konings of de arbeidsauditeur, geen overeenstemming over de delegatie van een magistraat bij het federaal parket bestaat, « de federale procureur beslist ».

De toelichting bij het wetsvoorstel beklemt toont terecht onder titel 4. «Bevoegdheidsafbakening tussen het federaal parket en de lokale parketten», dat « *de problematiek van delegatie van lokale parketmagistraten naar het federaal parket [...] van fundamenteel belang [is], wanneer men de goede werking van het openbaar ministerie op het niveau van de lokale parketten wil waarborgen* ». Er moet worden vermeden dat de beste elementen van de lokale parketten naar het federaal parket overstappen als gevolg van een eenzijdige beslissing van de federale procureur. De risico's op conflicten en op verzwakking van het potentieel binnen de lokale parketten zijn reëel. Inmenging van de federale procureur in het interne beheer van de parketten-generaal, van de parketten en de arbeidsauditoraten valt te vrezen, en dit terwijl men terzelfdertijd- zoals vastgesteld in de wet van 22 december 1998 met betrekking tot de verticale integratie van de parketten - de lokale parketten wil responsabiliseren.

De H.R.J. is van mening dat het hier gaat om een cruciaal punt. De nodige evenwichten moeten worden gewaarborgd om te vermijden dat men via delegatie en detachering de beste krachten van de lokale parketten onttrekt aan hun normale lokale taken..

De H.R.J. meent dan ook dat de delegatie en detachering beter afgelijnd moeten worden.

4. Het gezag van de minister van Justitie

Volgens de voorgestelde bepalingen staat de federale procureur onder het rechtstreekse gezag van de minister van Justitie. In de toelichting wordt gepreciseerd dat de controle van het College van procureurs-generaal op de federale procureur beperkt is tot de wijze waarop de federale procureur de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid uitvoert. Het College kan evenwel niet tussenkomen in individuele dossiers zodat in bepaalde gevallen een «colloque singulier» kan ontstaan tussen de federale procureur en de minister van Justitie. In deze omstandigheden kan de politieke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie in het gedrang komen telkens het (niet) optreden van de federale procureur in vraag wordt gesteld.

Bijgevolg is het belangrijk dat de bepalingen van artikel 151 van de Grondwet nauwkeurig worden nageleefd. Deze voorzien onder meer dat de minister van Justitie niet beschikt over een negatief injunctierecht.

Bovendien zou het wenselijk zijn dat de federale procureur op één of andere wijze onder de controle van het College staat.

L'article 144*bis*, § 3, alinéa 4, proposé du Code judiciaire (article 6 de la proposition) prévoit que si un désaccord sur la délégation d'un magistrat auprès du parquet fédéral devait persister entre le procureur fédéral et tel procureur général, procureur du Roi ou auditeur du travail, «le procureur fédéral décide».

Les Développements de la proposition de loi figurant sous le titre «4. *Délimitation des compétences entre le parquet fédéral et les parquets locaux*», souligne de manière très opportune que «la problématique de délégation des magistrats de parquets locaux vers le parquet fédéral est d'une importance fondamentale lorsqu'on veut garantir le bon fonctionnement du ministère public au niveau des parquets locaux.» Il faut éviter que les meilleurs éléments des parquets locaux ,ne rejoignent le parquet fédéral suite à une décision unilatérale du procureur fédéral. Les risques de conflits et de ponctions systématiques dans les forces vives des parquets locaux sont réels. Les risques d'immixtions par le procureur fédéral dans la gestion interne des parquets généraux, des parquets et auditorats du travail sont à craindre alors que dans un même temps, par référence aux dispositions de la loi du 22 décembre 1998 relative à l'intégration verticale des parquets, l'on veut justement responsabiliser davantage les parquets locaux.

Le C.S.J. estime qu'il s'agit ici d'un point crucial : il est essentiel d'assurer les équilibres nécessaires afin d'éviter que, par la voie de la délégation ou du détachement, on ne soustraie les meilleurs éléments des parquets locaux à leurs tâches locales normales.

Le C.S.J. est d'avis qu'il convient de limiter le recours à la délégation et au détachement.

4. L'autorité du ministre de la Justice

Dans l'état actuel des textes, le procureur fédéral est placé sous l'autorité directe du ministre de la Justice. Dans les Développements, on précise que le contrôle du Collège des procureurs généraux sur le procureur fédéral se limite à la manière dont le procureur fédéral exécute les directives de politique criminelle. En revanche, le Collège ne peut intervenir à propos de dossiers individuels en sorte que dans ces cas un colloque singulier pourrait s'installer entre le ministre et le procureur fédéral. Dans ces mêmes occurrences, la responsabilité du ministre pourrait être exposée chaque fois que serait mise en question l'action ou la non-action du procureur fédéral.

Par conséquent, il importe que le prescrit de l'article 151 §1 de la Constitution –qui interdit au ministre de faire usage d'un droit d'injonction négative– soit scrupuleusement respecté.

En outre, il serait souhaitable que le procureur fédéral soit d'une manière ou l'autre sous le contrôle du Collège des procureurs généraux.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 3

De inschrijving, in de voorgestelde wijziging van artikel 87 Ger.W., van het verbod voor plaatsvervangende rechters om een federaal magistraat te vervangen is in feite overbodig nu er geen plaatsvervangende magistraten op het kader van het federaal parket zijn voorzien. Het verbod geldt bovendien niet voor de plaatsvervangende magistraten aangewezen uit de op rust gestelde magistraten (artikel 156bis Ger.W.).

Artikel 4-5

Zie II. Algemene opmerkingen

Artikel 6 (*juncto* art. 36 en 39)

De voorgestelde wijziging van de artikelen 114bis en 326 Ger.W. voorziet dat - naargelang het een delegatie, een detachering of de invulling van de pool betreft - de uiteindelijke beslissing ligt bij de federale procureur, de minister van Justitie of de procureur-generaal bij het Hof van Beroep. Tevens worden verschillende overlegniveaus ingesteld. Dit lijkt niet bevorderlijk voor de coherentie en het overleg. De procureur-generaal kan zonder overleg met de federale procureur bepaalde magistraten voor de pool aanduiden. Dit belet niet dat de federale procureur andere magistraten kiest omdat hij in de pool zijn gading niet vindt. Bovendien dreigt het overleg dat in dit geval wel is voorzien, nog weinig zinvol te zijn.

Zoals ook opgemerkt door de ministeriële subwerkgroep kan de delegatie en de detachering specifieke statutaire problemen in hoofde van de betrokkene met zich meebrengen, voor zover de toelichting bij artikel 14 van het wetsvoorstel bepaalt dat beide voltijds of deeltijds kunnen geschieden. Ingeval van deeltijdse opdracht bestaat immers een concurrerend toezicht van de federale procureur en de eigen korpschef, wat mogelijks problemen stelt in verband met de evaluatie (zijn zij «werkende beroepsmagistraten», zijn er twee evaluaties ?, ...) en de tucht.

Het aantal delegaties en detacheringen is onbeperkt wat een leegpluk van bepaalde parketten met zich kan meebrengen. Het beperkte kader van federale magistraten in verhouding tot hun opdrachten -zelfs in de veronderstelling dat zij de strafverordening niet zouden uitoefenen- zou kunnen leiden tot een extensief gebruik van delegatie en detachering, aangezien de verhoging van het kader een wetswijziging vraagt. Bovendien ontsnappen deze delegaties en detacheringen - in tegenstelling tot de aanwijzing van federale magistraten - aan de kwaliteits-toets van de H.R.J.. Een en ander kan mogelijks worden opgevangen door de veralgemeende invoering van een maximumgrens berekend op de personeelsformatie van het parket waaruit geput wordt.

Tevens dient rekening te worden gehouden met de impact van de geplande verticale integratie. Zo kan dit ertoe leiden dat voor de delegatie, de detachering en de pool bijna uitsluitend beroep zal gedaan worden op parketmagistraten van eerste

III. — DISCUSSION ARTICLE PAR ARTICLE

Article 3

L'interdiction, à l'article 87 proposé du Code judiciaire, pour des juges suppléants, de remplacer un magistrat fédéral s'avère superflue. En effet, le cadre du parquet fédéral ne prévoit aucun magistrat suppléant. Cette interdiction s'applique en outre aux magistrats suppléants désignés parmi les magistrats retraités (article 156bis du Code judiciaire).

Articles 4-5

Voir II. Observations générales.

Article 6 (combiné avec les articles 36 et 39)

Les articles proposés prévoient que selon qu'il s'agit d'une délégation, d'un détachement ou d'un système de « pool », la décision finale est entre les mains du procureur fédéral, du ministre de la Justice ou du procureur général près la cour d'appel et ces mécanismes mettent en oeuvre des niveaux de concertation différents. Ce point ne semble pas favoriser la cohérence et la concertation. Le procureur général peut, en dehors de toute consultation avec le procureur fédéral désigner certains des magistrats qui constitueront le « pool ». Le procureur fédéral peut néanmoins, s'il le souhaite, choisir des magistrats en dehors de ce pool sous réserve d'une concertation avec le procureur général. Celle-ci paraît illusoire dès lors que le conflit est, par hypothèse, déjà né

Comme le sous-groupe de travail ministériel l'a souligné, la délégation et le détachement peuvent entraîner des problèmes statutaires spécifiques pour la personne concernée si l'on s'en réfère au commentaire de l'article 14 de la proposition de loi selon lequel ces deux systèmes peuvent s'effectuer à plein temps ou à mi-temps. L'exercice d'une mission à mi-temps entraîne une surveillance concurrente du procureur fédéral et du chef de corps local, ce qui peut poser des problèmes d'évaluation (sont-ils des « magistrats de carrière effectifs », y a-t-il deux évaluations ?) et de discipline.

Le nombre de délégations et de détachements n'est pas limité et peut dès lors conduire à vider certains parkets. Le nombre limité de magistrats fédéraux, compte tenu de l'étendue de leurs missions -même s'ils ne devaient pas exercer l'action publique-, pourrait entraîner un abus du recours aux délégations et détachements. En effet, l'augmentation du cadre requiert une modification de la loi. Au surplus, ces délégations et détachements contrairement à la désignation des magistrats fédéraux, échappent au contrôle de qualité du C.S.J.. La solution pourrait résider dans la définition d'un plafond calculé selon le cadre organique du parquet dans lequel sont choisis les magistrats.

Il faut en outre tenir compte de l'incidence de l'intégration verticale. Une des conséquences de cette intégration serait que, pour la délégation et le pool, on fasse exclusivement appel aux magistrats du parquet de première instance qui seront chargés

aanleg, nu deze bij voorrang met de strafvervolgning op alle niveaus belast zullen zijn. De vraag stelt zich tevens of het dan nog opportuun is de invulling van de pool door de procureur-generaal bij het hof van beroep te laten gebeuren in plaats van door de procureur des Konings.

Tot slot dient opgemerkt dat de voorgestelde wijziging van artikel 330bis Ger.W. tevens voorziet in een mogelijkheid tot detachering van parketjuristen, zij het zonder enige overleg- en motiveringsvereiste.

Artikel 7-8

Zie II. Algemene opmerkingen

Artikel 12

De voorgestelde wijziging van artikel 208 Ger.W. wijzigt de aanwijzingsvoorwaarden in die zin dat enkel leden van het openbaar ministerie zich kandidaat kunnen stellen voor de functie van federaal procureur en bepaalt voor het overige dat de betrockene sedert tenminste vijftien jaar juridische functies moet uitoefenen, waarvan de laatste zeven jaar als magistraat van de rechterlijke orde. Deze beperking wordt gemotiveerd door «onoverkomelijke problemen» op vlak van statuut en tucht, onder meer omdat er op het niveau van het federaal parket geen benoemde magistraten op de personeelsformatie zijn en aldus het gebruikelijke stramien voor de korpschefs - te weten benoeming en aanwijzing - niet kan worden toegepast. Verder wordt gepreciseerd dat men voor leden van het openbaar ministerie uitdrukkelijk kan bepalen dat zij hun basisbenoeming in hun parket behouden «vermits het federaal parket een onderdeel is van het openbaar ministerie». Deze nieuwe optie heeft evenwel verstrekkende gevolgen.

Er wordt immers afgeweken van het beginsel dat alle functies van korpschef in beginsel toegankelijk zijn voor magistraten van de zetel en het openbaar ministerie. De afwezigheid van een personeelsformatie van benoemde magistraten kan hiervoor geen redelijke verantwoording zijn, vermits ook deze situatie een afwijking vormt. Bovendien gaat dit argument niet op vermits een vergelijkbare situatie bestaat bij bepaalde rechtbanken van Koophandel (Hoei, Aarlen en Neufchâteau), waar de personeelsformatie enkel een voorzitter telt en geen «benoemde» magistraten, terwijl de leden van het openbaar ministerie voor de functie van voorzitter kandidaat kunnen zijn.

Vanuit beleidsmatig oogpunt is er geen enkele reden om de zittende magistratuur uit te sluiten van de recrutering voor de functie van federale procureur, aangezien het huidige stelsel toelaat dat een magistraat van de zetel benoemd wordt in het openbaar ministerie.

Ook de splitsing tussen de plaats van benoeming en plaats van aanwijzing **wijkt af** van het gebruikelijke stramien voor de aanwijzing en terugkeerregeling voor korpschefs. Het argument in het wetsvoorstel dat de federale procureur een onderdeel vormt van het openbaar ministerie voldoet niet. Deze redenering kan evengoed worden toegepast ten aanzien van alle andere aanwijzingen tot korpschef binnen het openbaar ministerie. Bovendien kan dit een precedent vormen voor de instelling

prioritair van de actie publieke op alle niveaus. La question se pose également de savoir s'il est encore opportun que le procureur général près la cour d'appel continue de se charger de la composition du pool, au lieu du procureur du Roi.

Il faut enfin souligner que, outre le détachement de magistrats de parquet, l'article 330bis al. 1 proposé du Code judiciaire prévoit également la même possibilité pour les juristes de parquet, bien qu'il n'envisage aucune exigence de concertation et de motivation.

Articles 7-8

Voir II. Observations générales.

Article 12

L'article 208 proposé du Code judiciaire modifie les conditions de désignation en ce qu'il réserve la fonction de procureur fédéral aux seuls membres du ministère public. Cette limitation serait justifiée par les « problèmes insurmontables » liés au statut et à la discipline. Ainsi, le cadre organique du parquet fédéral ne prévoyant pas de magistrats nommés, il est impossible d'appliquer le régime ordinaire de nomination et de désignation des chefs de corps. L'article 208 précise également que ces conditions ne posent pas de problème pour les membres du ministère public qui conservent leur nomination de base au sein de leur parquet. En effet, « le parquet fédéral fait partie du ministère public ». Cette nouvelle option entraîne des conséquences importantes.

Il est dérogé au principe selon lequel toutes les fonctions de chefs de corps sont accessibles aux magistrats tant du siège que du parquet. On ne saurait invoquer l'absence d'un cadre organique de magistrats nommés car cette situation est elle-même dérogatoire. De plus, cet argument n'est pas valable. La situation peut être comparée à celle qui prévaut dans certains tribunaux de commerce (Huy, Arlon-Neufchâteau) où le cadre organique ne compte qu'un président et ne prévoit aucun magistrat « nommé » alors que les membres du ministère public peuvent parfaitement postuler à la fonction de président.

Du point de vue de la gestion de l'appareil judiciaire, il n'y a aucune raison d'exclure les magistrats du siège du champ de recrutement pour une fonction de procureur fédéral. De même que dans le régime actuel, rien n'interdit à un magistrat du siège d'être nommé magistrat du parquet.

La scission entre le lieu où l'on est nommé et celui où l'on est désigné constitue une **nouvelle dérogation** à la procédure de désignation et de réintégration des chefs de corps. Les auteurs de la proposition de loi justifient une telle dérogation en invoquant l'appartenance du procureur fédéral au ministère public. Cette justification n'est pas satisfaisante car elle pourrait aussi bien s'appliquer à toutes les désignations aux fonctions de chefs de corps au sein du ministère public. En outre, cela crée un

van één landelijke personeelsformatie voor het gehele openbaar ministerie.

De keuze *in fine* voor de woorden «magistraat van de rechterlijke orde» biedt bovendien geen oplossing voor het in de toelichting gestelde probleem, vermits de kandidaat op dat ogenblik lid moet zijn van het openbaar ministerie.

In feite creëert het wetsvoorstel zonder afdoende motivering een nieuwe weg voor aanwijzingen voor bepaalde korpschefs, die het midden houdt tussen een detachering en een gewone aanwijzing.

Artikel 14

De voorgestelde wijziging van artikel 259^{ter} Ger.W. voorziet in een aangepaste adviesverstrekking ten aanzien van gedelegeerde en gedetacheerde magistraten die kandidaat zijn voor een benoeming. Zonder precisering van het begrip «voltijds» dreigen in de praktijk moeilijkheden. Deze kunnen worden vermeden door in alle gevallen het advies te voorzien van de federale procureur en van de korpschef.

Bovendien heeft de vertaling van de Nederlandse en Franse tekst («opdracht krijgen» - «Chargés») een andere draagwijdte. Een afstemming dringt zich op.

Artikel 15

De voorgestelde wijziging van artikel 259^{quater} Ger.W. betreffende de aanwijzing van de federale procureur verwijst naar artikel 259^{ter} Ger.W. betreffende de benoemingsprocedure. De juistheid van deze verwijzing moet worden nagegaan vermits de federale procureur niet wordt benoemd.

Ook de toepassing van de bepalingen in verband met de terugkeerregeling voor de federale procureur moet worden geverifieerd. Bij wijze van voorbeeld kan de federale procureur - in tegenstelling tot de andere korpschefs - omwille van het gebrek aan eigen kader niet kiezen om in het federaal parket te blijven en de bijhorende vergoeding te ontvangen, wat een ongelijkheid inhoudt.

Wat betreft de adviesverlening in geval van gedelegeerde/gedetacheerde kandidaten en de notie «voltijds» kan verwezen worden naar de opmerkingen bij artikel 14.

Tevens moet in deze context worden verwezen naar praktische problemen die kunnen rijzen bij de toepassing van art. 29 van de Wet van 22 december 1998, waarin bepaald wordt dat de federale procureur wettelijk tweetalig moet zijn en de taalvereiste van het diploma gekoppeld wordt aan de taalverdeling binnen het College van procureurs-generaal. In beginsel moet aan de voorwaarden zijn voldaan op het ogenblik dat het aanwijzingsdossier aan de H.R.J. wordt overgemaakt, wat zou betekenen dat de taalkundige samenstelling van het College op dat ogenblik doorslaggevend is en automatisch een aantal kan-

precedent qui pourrait à la limite justifier la création d'un cadre organique national applicable à l'ensemble du ministère public.

Le choix in fine des mots « magistrat de l'ordre judiciaire » n'offre aucune solution au problème énoncé dans le commentaire étant donné que le candidat doit exercer une fonction de magistrat du ministère public au moment où il pose sa candidature.

En fait, la proposition de loi, sans motivation pertinente, ouvre une nouvelle voie pour la désignation de certains chefs de corps, entre le détachement et la désignation ordinaire.

Article 14

L'article 259^{ter} proposé du Code judiciaire prévoit une possibilité d'avis pour les magistrats délégués et détachés qui sont candidats à la nomination. Si l'on ne précise pas plus avant les termes « à temps plein » des difficultés risquent de surgir dans la pratique. Ces difficultés peuvent être évitées si l'on prévoit dans tous les cas les avis tant du procureur fédéral que du chef de corps.

De plus, le texte néerlandais « opdracht krijgen » et le texte français « chargés » n'ont pas le même sens. Une adaptation s'impose.

Article 15

L'article 259^{quater} proposé du Code judiciaire concernant la désignation à la fonction de procureur fédéral renvoie à l'article 259^{ter} du Code judiciaire relatif à la procédure de nomination.

Il y a lieu aussi de vérifier la concordance de ces dispositions. En effet, le procureur fédéral ne fait pas l'objet d'une nomination. Il faut également vérifier et adapter en conséquence les dispositions relatives à la réintégration du procureur fédéral dans sa juridiction ou parquet d'origine. A titre d'exemple, contrairement aux autres chefs de corps, le procureur fédéral n'a pas le choix soit de rester au parquet fédéral et de percevoir la rémunération correspondante, soit de retourner dans sa juridiction ou son parquet d'origine et ce en raison de l'absence de cadre propre. Ceci crée une inégalité de statut.

En ce qui concerne l'avis, dans les cas de candidats délégués / détachés et la notion de « temps plein » on peut s'en référer aux observations formulées à propos de l'article 14.

Certains problèmes pratiques peuvent surgir dans ce contexte suite à l'application de l'article 29 de la Loi du 22 décembre 1998 qui dispose que le Procureur fédéral doit être bilingue selon les dispositions fixées par la loi et qui ajoute l'exigence linguistique du diplôme à la répartition linguistique au sein du Collège des Procureurs généraux. En principe, il faut réunir les conditions au moment de la transmission du dossier de désignation au C.S.J., ce qui implique que, à ce moment-là, la composition du Collège est décisive et dès lors certains candidats seront automatiquement écartés. En outre, la question de sa-

didaten uit de boot zal doen vallen. Bovendien is geen regeling voorzien ingeval van een gelijktijdige vacature in het College.

Artikel 16 (*juncto* artikel 61)

Volgens de voorgestelde wijziging van de artikelen 259*sexies* Ger.W. en 43*bis* §4 Wet 1935 moeten de functies van federale magistraat worden beschouwd als bijzondere mandaten, in navolging van de nationale magistraten. Nochtans is deze kwalificatie niet evident. Volgens de wetgever verwijst het begrip «bijzonder mandaat» naar een aantal functies gekoppeld aan een specifieke opdracht *in de rechtbank of het hof*, die enkel openstaan voor magistraten *die daar deel van uitmaken*. Organiek en functioneel beantwoorden de federale magistraten niet aan deze voorwaarden, vermits zij hun mandaat buiten en los van de taken van het eigen parket uitoefenen. Deze optie veroorzaakt bovendien een aantal afwijkingen op de gebruikelijke aanwijzingsregeling voor bijzondere mandaten, die tevens de coherentie van het voorgestelde systeem schaden.

Tevens moet gewezen worden op de onduidelijkheid van de rol toegekend aan het College van procureurs-generaal, dat wel advies uitbrengt over de kandidaat- federale magistraten maar niet over de kandidaten voor de functie van federale procureur. Bovendien wordt het College niet meer ingeschakeld bij de evaluatie gericht op de hernieuwing van het mandaat, gelet op de toepassing van het interne evaluatiesysteem. Dit heeft tot gevolg dat de H.R.J. wel inspraak heeft bij de eerste aanwijzing van de federale magistraten, maar niet meer bij de verleningen van de mandaten. Dit is niet logisch.

Art. 16, 2° van het wetsvoorstel (art. 259*sexies* Ger.W.) bepaalt tevens dat een federaal magistraat na het verstrijken van dit mandaat zijn vast aangewezen adjunct- mandaat terug opneemt. Was het adjunct-mandaat ten tijde van de aanwijzing tot federaal magistraat niet vast aangewezen, dan werd dit geschorst en loopt dit nadien weer door.

Art. 259*septies* lid 2 Ger.W. voorziet een onverenigbaarheid tussen het bijzonder mandaat en een adjunct-mandaat in zoverre beiden niet in hetzelfde rechtscollege worden uitgeoefend. Dit is per definitie niet het geval voor de federale magistraat. Art. 259*septies* lid 3 Ger.W. (ingevoegd door de Wet 17 juli 2000) stelt dat een aanwijzing in een adjunct-mandaat slechts kan in het rechtscollege waar de magistraat op het parket wordt aangerekend. Hoe kan men dit toepassen op de federale magistraat? Het is tevens niet duidelijk op welke wijze deze drie bepalingen met elkaar moeten worden verzoend.

De H.R.J. is in het licht van voorgaande argumenten dan ook van oordeel dat het federaal parket moet beschikken over een volwaardig personeelskader van benoemde magistraten.

Artikel 44

Artikel 346 Ger.W. bepaalt dat voor ieder parket bij elk hof en bij elke rechtbank een korpsvergadering is ingesteld. Deze korpsvergadering moet met name ieder jaar een verslag opstellen en voorstellen omtrent de werking van het parket uitwerken. Dit

voir comment régler le problème de vacance simultanée au Collège n'est pas résolue.

Article 16 (combiné avec l'article 61)

Suivant les articles 259*sexies* proposé du Code judiciaire et 43*bis*, §4, proposé de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, les magistrats fédéraux sont considérés comme des titulaires de mandats spécifiques, à l'instar des magistrats nationaux. Pourtant, cette qualification n'est pas évidente. Selon le législateur, le concept de mandat spécifique se réfère à plusieurs fonctions rattachées à des missions spécifiques au tribunal et à la cour et qui ne sont accessibles qu'aux magistrats de ces cours et tribunaux. D'un point de vue organique et fonctionnel, les magistrats fédéraux ne répondent pas à ces conditions puisqu'ils exercent leur mandat en dehors des fonctions du parquet même. Cette option entraîne des dérogations supplémentaires aux règles ordinaires de désignation à des mandats spécifiques qui compromettent la cohérence du système.

Il y a lieu de souligner l'imprécision du rôle attribué au Collège des Procureurs généraux appelé à émettre un avis sur les candidats à la fonction de magistrat fédéral et non à celle de procureur fédéral, or le Collège n'intervient plus dans l'évaluation en vue d'un renouvellement du mandat puisqu'on applique le système d'évaluation interne. Ce qui a pour conséquence que le C.S.J. qui intervient lors de la désignation des magistrats fédéraux n'intervient plus pour leur renouvellement. Il y a là un manque de logique.

L'article 16, 2° de la proposition de loi sur le Parquet Fédéral (article 259*sexies* C.jud.) prévoit qu'un magistrat fédéral réintègre son mandat adjoint définitif au terme de son mandat au parquet fédéral. Si le mandat adjoint n'a pas été attribué à titre définitif au moment de sa désignation à la fonction de magistrat fédéral, son mandat initial est alors suspendu jusqu'à ce qu'il le réintègre.

L'article 259*septies*, 3ème alinéa C.jud. (inséré par la loi du 17 juillet 2000) dispose que « la désignation à un mandat adjoint est uniquement possible dans la juridiction sur le cadre de laquelle [en l'occurrence, le cadre du parquet] le magistrat est imputé ». Comment cette disposition peut-elle s'appliquer au magistrat fédéral? L'article 259*septies*, 2ème alinéa C.jud. prévoit une incompatibilité entre le mandat spécifique et un mandat adjoint dans le cas où ces deux mandats ne sont pas exercés dans la même juridiction. Ce n'est, par définition, pas le cas du magistrat fédéral. Comment concilier ces trois dispositions?

En conclusion et au vu de tous les arguments exposés, le C.S.J. estime que le parquet fédéral devrait disposer d'un cadre organique propre composé de magistrats nommés.

Article 44

L'article 346 du Code judiciaire énonce qu'il est institué pour chaque parquet près chaque cour et chaque tribunal une assemblée de corps. Cette assemblée de corps doit, notamment, rédiger chaque année un rapport et élaborer des propositions

verslag wordt aan de H.R.J. meegedeeld en, door de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie of het hof van beroep, aan de minister van Justitie. Artikel 44 van het voorstel heeft tot doel deze bepaling tot de federale procureur uit te breiden, behalve voor § 2, 1^{ste} lid, 1^o («hetzij om te beraadslagen en te beslissen over onderwerpen die van algemeen belang zijn (...)») dat niet van toepassing is op de korpsvergadering van het federaal parket. De H.R.J. vraagt zich waarom de korpsvergadering van het federaal parket niet kan beraadslagen en beslissingen nemen in zaken van algemeen belang.

Gelet op de tekst van § 2, 1^{ste} lid, 2^o vraagt de H.R.J. zich enerzijds af of deze bepaling van toepassing is op het federaal parket vermits de beperking die voor 1^o gemaakt werd niet voor 2^o weergegeven is en anderzijds of het activiteitenverslag aan de H.R.J. en aan de minister van Justitie moet worden meegegeeld, en door welke overheid.

Artikel 54

Volgens het voorgestelde artikel 9 Sv. zal de gerechtelijke politie niet meer onder het gezag van de parketten-generaal bij de hoven van beroep uitgeoefend worden, maar onder het gezag van de federale procureur. In tegenstelling tot de procureurs-generaal beschikt de federale procureur over een rechtstreekse vervolgingsbevoegdheid en oefent hij alleen gezag uit over de gehele federale politie. Deze machtsconcentratie lijkt volgens de H.R.J. buitensporig.

Tenslotte bepaalt het voorgestelde artikel 9 Sv. dat de gerechtelijke politie door de federale procureur zal worden uitgeoefend in het kader van zijn bevoegdheden. Wat met de uitoefening van de gerechtelijke politie buiten de bevoegdheden van de federale procureur? Het artikel is onduidelijk.

Artikel 55

Dit artikel, dat artikel 47^{ter} Sv. wijzigt, kent aan de federale procureur alle bevoegdheden van een procureur des Konings toe. «Hij kan over het gehele grondgebied van het Rijk alle daden van opsporing of van gerechtelijk onderzoek verrichten of gelasten die tot zijn bevoegdheden behoren (...)» (§ 1). Dit zolang een procureur des Konings zijn wettelijk bepaalde bevoegdheden niet heeft uitgeoefend. Deze maatregelen zijn bindend voor de procureur des Konings» (§ 2).

Is deze bepaling ook van toepassing in de gevallen waarin de federale procureur bevoegd is om de strafvordering uit te oefenen, of is het een meer algemene regel? Verder zegt de tekst niets over de wijze waarop de procureurs des Konings hun taken moeten opnemen wanneer de federale procureur optreedt, terwijl zij reeds tot het onderzoek zijn overgegaan en de onderzoeksrechter gevorderd hebben omtrent de feiten waarvoor de federale procureur de strafvordering uitoefent.

Bovendien is er niets dat de procureur des Konings verbiedt om meerdere onderzoeksrechters te vatten. Hoe staat het met het territorialiteitscriterium zoals bepaald in de artikelen 23 en 62^{bis} Sv.?

sur le fonctionnement du parquet, rapport communiqué au C.S.J. et, par le procureur général près la cour de cassation ou la cour d'appel, au ministre de la Justice. L'article 44 de la proposition vise à étendre cette disposition au procureur fédéral, sauf pour le § 2 al.1^{er} 1^o (« soit pour délibérer et prendre des décisions à propos de sujets d'intérêt général [...] ») dont il est précisé qu'il ne s'applique pas à l'assemblée de corps du parquet fédéral. On ne comprend pas pourquoi l'assemblée de corps du parquet fédéral ne peut délibérer et prendre des décisions à propos de sujets d'intérêt général.

Tel que libellé, on peut donc se demander d'une part si le § 2 alinéa 1^{er}, 2^o s'applique au parquet fédéral, puisque la restriction faite pour le 1^o n'est pas reproduite pour le 2^o, d'autre part si son rapport d'activité doit être communiqué au C.S.J. et au ministre de la Justice et par quelle autorité.

Article 54

Selon l'article 9 proposé du Code d'instruction criminelle, la police judiciaire sera exercée non plus sous l'autorité des procureurs généraux, mais sous celle du procureur fédéral.

Contrairement aux procureurs généraux, le procureur fédéral dispose d'un pouvoir direct de poursuite et il exerce seul son autorité sur l'ensemble de la police fédérale.

Cette concentration de pouvoirs paraît au C.S.J. excessive.

Enfin, selon l'article 9 proposé du Code d'instruction criminelle, la police judiciaire sera exercée par le procureur fédéral dans le cadre de ses compétences. Qu'en est-il de l'exercice de la police judiciaire hors du cadre des compétences du procureur fédéral ? Cet article manque de clarté.

Article 55

Cet article, qui modifie l'article 47^{ter} du Code d'instruction criminelle, confère au procureur fédéral tous les pouvoirs d'un procureur du Roi. « Il peut procéder ou faire procéder à tous actes d'information ou d'instruction relevant de ses attributions sur l'ensemble du territoire du royaume » (§ 1^{er}). Et ce, « tant qu'un procureur du Roi n'a pas exercé sa compétence légalement déterminée. Ces mesures sont contraignantes pour le procureur du Roi » (§ 2) .

Cette disposition est-elle applicable dans les cas où le procureur fédéral est compétent pour exercer l'action publique ou s'agit-il d'une règle plus générale ? Par ailleurs, le texte est muet quant à la façon dont les procureurs du Roi doivent assumer leurs missions lorsque le procureur fédéral intervient alors qu'ils ont déjà procédé à des informations et requis le juge d'instruction à propos des faits pour lesquels l'action publique sera exercée par le procureur fédéral.

En outre, rien n'interdit au procureur du Roi de requérir plusieurs juges d'instruction. Qu'en est-il du critère de territorialité tel qu'il est défini par les articles 23 et 62^{bis} du Code d'instruction criminelle ?

Het federaal parket moet de behandeling - door dezelfde onderzoeksmagistraat - van zaken die onder dezelfde problematiek vallen bevorderen, zonder territoriale beperking. Dit laat toe de regels van samenhang te versoepelen die thans tot zeer lijvige dossiers leiden waarin als gevolg van de vele onderzoekstaken en de complexiteit pas na onredelijke termijnen beslist wordt.

De H.R.J. is van oordeel dat dit moet leiden tot een aanpassing - op basis van objectieve elementen - van het artikel 62*bis* Sv. betreffende de territoriale bevoegdheidscriteria van de onderzoeksrechter.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat de tekst in alle talen zwijgt over de vraag welk onderzoeks- of vonnisgerecht bevoegd is indien de strafvordering door de federale procureur wordt uitgeoefend.

De H.R.J. is van oordeel dat het redelijk is dat het bevoegde onderzoeksgerecht datgene is van de zetel, waartoe de onderzoeksrechter die met de zaak belast is, behoort. Dat is minder vanzelfsprekend voor wat het vonnisgerecht betreft. Men kan uiteraard overwegen dat, onder voorbehoud van een vordering gegrond op artikel 23 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, dit het vonnisgerecht met dezelfde zetel is. Maar men kan ook van mening zijn dat, indien er geen samenhang is met een andere zaak, er geen voldoende reden is om de beklaagde te onttrekken aan zijn natuurlijke rechter, namelijk diegene van de plaats van het misdrijf of van de verblijfplaats van de betrokkene.

Gezien de te verwachten werkdrukverhoging voor de onderzoeksrechters door de dynamiek van het federaal parket, is de H.R.J. van oordeel dat moet worden voorzien in een uitbreiding van het aantal onderzoeksrechters.

Bovendien is het belangrijk te wijzen op de mogelijke conflicten die kunnen ontstaan tussen de procureurs des Konings en de onderzoeksrechters enerzijds, en de federale procureur anderzijds bij de toepassing van de Wet Franchimont, in het bijzonder wat betreft de bepalingen in verband met de opheffing van opsporings- en onderzoekshandelingen (Art. 28*sexies* en 61*quater* Sv.) en betreffende verzoeken tot aanvullende opsporings- en onderzoekshandelingen (art. 28*septies* en 61*quinquies* Sv.). Het wetsvoorstel voorziet terzake geen regeling.

Hetzelfde geldt voor de toepassing van artikel 56 Sv. Dit artikel voorziet dat de onderzoeksrechter de verantwoordelijkheid vraagt voor het gerechtelijke onderzoek en dat hij het recht heeft de politiediensten te vorderen om, met uitzondering van de door de wet ingestelde beperkingen, alle voor het gerechtelijk onderzoek noodzakelijke handelingen van gerechtelijke politie te doen volbrengen. Tevens is voorzien in een bijzondere procedure wanneer een politiedienst niet het vereiste personeel en de nodige middelen kan geven.

Deze bepaling kan in conflict komen met het voorgestelde artikel 144*bis* §2, 3, Ger.W. (art. 6 van het wetsvoorstel), wanneer de federale procureur zelf de strafvordering in een bepaald dossier uitoeft.

Le parquet fédéral doit encourager le traitement par un même magistrat instructeur de causes portant sur le même type d'infractions, sans limitation territoriale. Cela permettrait d'assouplir les règles de connexité qui aboutissent à de volumineux dossiers ne donnant lieu à des décisions qu'après des délais déraisonnables.

Le C.S.J. estime que cela devrait conduire à une adaptation de l'article 62*bis* du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne les critères de compétence territoriale du juge d'instruction par référence à des éléments objectifs.

Enfin, il convient aussi de relever le mutisme du texte sur le point de savoir quelles juridictions d'instruction ou de jugement seront compétentes lorsque l'action publique est exercée par le procureur fédéral.

A cet égard, le C.S.J. estime raisonnable que la juridiction d'instruction compétente soit celle du siège auquel appartient le juge d'instruction saisi de l'affaire. C'est moins évident en ce qui concerne la juridiction de jugement. On peut, bien entendu, envisager que, sous réserve d'une demande fondée sur l'article 23 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, la juridiction de jugement soit celle du même siège. Mais on peut aussi estimer qu'il n'y a pas de raison suffisante, à défaut de connexité à une autre affaire, pour distraire le prévenu de son juge naturel, à savoir, notamment celui du lieu de l'infraction ou de la résidence de l'intéressé.

Vu l'augmentation prévisible de la charge de travail pour les juges d'instruction consécutive à l'instauration du parquet fédéral, le C.S.J. suggère, une augmentation du nombre de juges d'instruction.

Par ailleurs, il n'est pas sans intérêt de souligner les situations conflictuelles susceptibles d'apparaître entre les procureurs du Roi et les juges d'instruction d'une part et le procureur fédéral d'autre part, et ce dans le contexte de l'application des dispositions de la loi dite «Franchimont» notamment celles relatives à des procédures de mainlevée d'un acte d'information ou d'instruction (art. 28*sexies* et 61*quater* du Code d'instruction criminelle) et à des demandes d'actes d'information ou d'instruction complémentaires (art. 28*septies* et 61*quinquies* Code d'instruction criminelle). La proposition de loi est muette quant au règlement des conflits qui pourraient apparaître.

Il en va de même en ce qui concerne l'application de l'article 56 Code d'instruction criminelle dans la mesure où cet article dispose notamment que le juge d'instruction, assumant la responsabilité de l'instruction, a le droit de requérir les services de police pour accomplir, sauf exception, tous les actes de police judiciaire nécessaires à cette instruction, en ce compris la procédure à suivre lorsque les effectifs et moyens nécessaires sont déficients.

Cette disposition peut entrer en conflit avec l'article 144*bis*, §2, 3°, proposé du Code judiciaire (art. 6 de la proposition de loi) lorsque le procureur fédéral exerce lui-même l'action publique dans un dossier déterminé.

Artikel 57 en 58

De voorgestelde wijziging van artikel 526*bis* Sv. voorziet in de regeling van rechtsgebied wanneer verschillende onderzoeksrechters van hetzelfde misdrijf of samenhangende misdrijven kennis nemen, waarvoor de federale procureur met de uitvoering van de strafvordering belast is.

Het voorgestelde artikel 527*bis* Sv. bepaalt dat de vordering tot regeling van rechtsgebied zoals bedoeld in artikel 526*bis*, door de federale procureur wordt ingediend na overleg met de procureur des Konings. Het betreft hier een positief conflict van rechtsmacht.

De beschouwde procedure zou een inflatie van vorderingen tot regeling van rechtsgebied met zich mee kunnen brengen. De H.R.J. vraagt zich af of het opportuun is de relatief zware procedure van de artikelen 525 en volgende Sv. betreffende de saisine van de onderzoeksrechters te behouden.

Artikel 64

De wijziging aangebracht door artikel 17 van de Wet van 22 december 1998, aan artikel 185 lid 2 Ger.W. (betreffende de bijzondere graden) wordt vervangen door art. 11 van het wetsvoorstel zonder dat artikel 17 wordt ingetrokken.

Articles 57 et 58

L'article 57 introduit un article 526*bis* dans le Code d'instruction criminelle. Cette disposition prévoit le règlement de juges lorsque différents juges d'instruction prennent connaissance d'un même délit ou de délits connexes pour lesquels le procureur fédéral est chargé de l'exercice de l'action publique.

L'article 58, lui, insère dans le Code un article 527*bis*. Il énonce que les demandes en règlement de juges visés par l'article 526*bis* sont introduites par le procureur fédéral après concertation avec le procureur du Roi.

Il s'agit d'un conflit positif de juridictions.

La procédure envisagée risque d'entraîner une inflation de demandes en règlement de juges. Le C.S.J. s'interroge sur l'opportunité de maintenir, en ce qui concerne la saisine des juges d'instruction, la procédure relativement lourde prévue par les articles 525 et suivants du Code d'instruction criminelle.

Article 64

La modification apportée par l'article 17 de la loi du 22 décembre 1998 à l'article 185, alinéa 2 du Code judiciaire (concernant les grades spécifiques) est remplacée par l'article 11 de la proposition de loi, sans que soit supprimé l'article 17 précité.