

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2001

**WETSONTWERP**

**betreffende het recht van antwoord en het  
recht van informatie**

BELANGENCONFLICT

**VERSLAG**

VAN HET OVERLEG TUSSEN DE AFVAARDIGING  
VAN DE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN DE  
AFVAARDIGING VAN HET VLAAMS PARLEMENT  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Jo VANDEURZEN**

---

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0815/ (1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

1<sup>er</sup> juin 2001

**PROJET DE LOI**

**relatif au droit de réponse et au  
droit d'informations**

CONFLIT D'INTÉRÊTS

**RAPPORT**

SUR LA CONCERTATION ENTRE LA DÉLÉGATION  
DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
ET LA DÉLÉGATION DU  
PARLEMENT FLAMAND  
PAR  
M. **Jo VANDEURZEN**

---

Documents précédents :

Doc 50 **0815/ (1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

002 : Rapport.

|              |   |                                                                                                      |
|--------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | : | Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                  |
| CVP          | : | Christelijke Volkspartij                                                                             |
| FN           | : | Front National                                                                                       |
| PRL FDF MCC  | : | Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement |
| PS           | : | Parti socialiste                                                                                     |
| PSC          | : | Parti social-chrétien                                                                                |
| SP           | : | Socialistische Partij                                                                                |
| VLAAMS BLOK  | : | Vlaams Blok                                                                                          |
| VLD          | : | Vlaamse Liberalen en Democraten                                                                      |
| VU&ID        | : | Volksunie&ID21                                                                                       |

|                                                          |                                                                                                                                        |                                                             |                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> |                                                                                                                                        | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |                                                                                                    |
| DOC 50 0000/000 :                                        | Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer                                                                | DOC 50 0000/000 :                                           | Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif                      |
| QRVA :                                                   | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                     | QRVA :                                                      | Questions et Réponses écrites                                                                      |
| CRIV :                                                   | Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag) | CRIV :                                                      | Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA) |
| CRIV :                                                   | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)                                                                          | CRIV :                                                      | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)                                      |
| CRABV :                                                  | Beknopt Verslag (op blauw papier)                                                                                                      | CRABV :                                                     | Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)                                                          |
| PLEN :                                                   | Plenum (witte kaft)                                                                                                                    | PLEN :                                                      | Séance plénière (couverture blanche)                                                               |
| COM :                                                    | Commissievergadering (beige kaft)                                                                                                      | COM :                                                       | Réunion de commission (couverture beige)                                                           |

|                                                                                    |                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> |
| <i>Bestellingen :</i>                                                              | <i>Commandes :</i>                                                       |
| Natieplein 2                                                                       | Place de la Nation 2                                                     |
| 1008 Brussel                                                                       | 1008 Bruxelles                                                           |
| Tel. : 02/ 549 81 60                                                               | Tél. : 02/ 549 81 60                                                     |
| Fax : 02/549 82 74                                                                 | Fax : 02/549 82 74                                                       |
| www.deKamer.be                                                                     | www.laChambre.be                                                         |
| e-mail : alg.zaken@deKamer.be                                                      | e-mail : aff.generales@laChambre.be                                      |

## I. — PROCEDURE

Op 29 maart 2001 heeft de Kamer kennis genomen van een door het Vlaams Parlement op 28 maart 2001 aangenomen motie in verband met een belangenconflict. Daarin verklaart het Vlaams Parlement dat zijn belangen ernstig zijn geschaad door het wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie (DOC 50 0815/001).

Het Vlaams Parlement is van oordeel dat de Vlaamse Gemeenschap ernstig in haar belangen wordt geschaad, gelet op het feit dat de federale minister van Justitie in het vermelde wetsontwerp het recht op antwoord wil regelen met inbegrip van de radio en de televisie en aangezien het hier gaat om een belangrijke principiële aangelegenheid: de bevoegdheden die aan Vlaanderen zijn toegekend, houden ook de bevoegdheid in om de grondrechtelijke aspecten ervan te regelen;

De bespreking van het wetsontwerp in de Kamer werd opgeschort met het oog op overleg, overeenkomstig het bij de wet van 16 juni 1989 en de bijzondere wet van 7 mei 1999 gewijzigde artikel 32, § 1*bis*, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat nog steeds van toepassing is krachtens de in artikel 143 van de Grondwet opgenomen overgangsbepaling.

Op grond van artikel 61.1 van het Reglement van de Kamer heeft de met de bespreking van dit wetsontwerp belaste commissie voor de Justitie, op 15 mei 2001 een advies uitgebracht over het belangenconflict in het kader van dat overleg (DOC 50 0815/002).

Overeenkomstig artikel 58 van haar Reglement heeft de Kamer, met het oog op voornoemd overleg, een afvaardiging samengesteld, bestaande uit de voorzitter van de Kamer, de heer Herman De Croo, de voorzitter van de commissie voor de Justitie, de heer Fred Erdman, de heren Jo Vandeurzen, Thierry Giet en mevrouw Anne Barzin.

De afvaardiging van het Vlaams Parlement bestaat uit de voorzitter van het Vlaams Parlement, de heer Norbert De Batselier, de heren Carl De Caluwe, Marino Keulen, Karim Van Overmeire, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen en Sven Gatz.

Het overleg heeft plaatsgehad op 23 mei 2001, onder het gezamenlijk voorzitterschap van de heer Herman De Croo en de heer Norbert De Batselier.

## I. — PROCÉDURE

Le 29 mars 2001, la Chambre a pris connaissance d'une motion relative à un conflit d'intérêts adoptée le 28 mars 2001 par le Parlement flamand, dans laquelle ce dernier déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le projet de loi relatif au droit de réponse et au droit d'informations (Doc. n° 50 0815/001).

Le Parlement flamand estime que la Communauté flamande est gravement lésée dans ses intérêts, considérant que le ministre fédéral de la Justice entend régler, par le projet de loi précité, le droit de réponse, y compris à la radio et à la télévision, et considérant qu'il s'agit en l'occurrence d'une importante question de principe: les compétences qui ont été octroyées à la Flandre lui donnent également le pouvoir d'en régler les aspects concernant les droits fondamentaux;

En vertu de l'article 32, § 1<sup>er</sup> *bis*, de la loi du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par la loi du 16 juin 1989 et la loi spéciale du 7 mai 1999, toujours d'application aux termes de la disposition transitoire de l'article 143 de la Constitution, l'examen parlementaire du projet de loi à la Chambre a été suspendu en vue d'une concertation.

Sur base de l'article 61.1 du Règlement de la Chambre, la commission de la Justice, saisie du présent projet de loi, a, le 15 mai 2001, émis un avis sur le conflit d'intérêts dans le cadre de cette concertation (DOC 50 0815/002).

Conformément à l'article 58 de son Règlement, la Chambre a constitué une délégation en vue de la concertation. Cette délégation est composée du président de la Chambre, M. Herman De Croo, du président la Commission de la Justice, M. Fred Erdman, MM. Jo Vandeurzen, Thierry Giet et madame Anne Barzin.

La délégation du parlement flamand est composée du président du Parlement Flamand, M. Norbert De Batselier, MM. Carl De Caluwe, Marino Keulen, Karim Van Overmeire, Dany Vandenbossche, Jo Vermeulen et Sven Gatz.

La concertation a eu lieu le 23 mai 2001 sous la présidence conjointe de M. Herman De Croo et de M. Norbert De Batselier.

## II.— UITEENZETTING VAN DE HEER NORBERT DE BATSELIER, VOORZITTER VAN DE AFVAARDIGING VAN HET VLAAMS PARLEMENT

De heer *Norbert De Batselier* verklaart dat het Vlaams Parlement op 28 maart 2001 een motie betreffende een belangenconflict heeft aangenomen, naar aanleiding van een bij de Kamer ingediend wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie.

In dat wetsontwerp wil de federale minister van Justitie het recht van antwoord regelen, ook op radio en televisie.

In de Kamercommissie voor de Justitie werd gesteld dat het hier gaat om een bevoegdheidsconflict. Volgens de rechtsleer houdt een bevoegdheidsconflict echter dikwijls ook een belangenconflict in. Dat is hier ook het geval. Bovendien is niet alleen het voorliggende wetsontwerp in het geding. Het gaat om een principiële aangelegenheid, namelijk de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten om ook de grondrechtelijke aspecten van de hen toegewezen bevoegdheden te regelen.

Uit het verslag van de bespreking die de Kamercommissie voor de Justitie heeft gewijd aan dit belangenconflict blijkt dat de Commissie van mening is dat de grondrechten tot de federale bevoegdheid behoren, tenzij de regeling ervan uitdrukkelijk is toegekend aan de gemeenschappen of de gewesten. Dat was oorspronkelijk ook de stelling van de Raad van State en het Arbitragehof. Sinds 1996 zijn de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Arbitragehof echter geëvolueerd: grondrechten waarvoor de Grondwet in geen specifieke bevoegdheidsverdelende regel heeft voorzien - zo zijn bijvoorbeeld de artikelen 11, 22, 22bis, 23 en 32 van de Grondwet grondrechtsbepalingen die verwijzen naar de bevoegdheidsverdeling zonder zelf bevoegdheidsverdelend te zijn - of nieuwe grondrechten vormen geen afzonderlijke aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort. Indien die grondrechten kaderen in de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen of de gewesten zijn zij daarvoor exclusief bevoegd.

Het Vlaams Parlement sluit zich aan bij deze recente stelling van de Raad van State en het Arbitragehof: materiële bevoegdheden worden in hun geheel overgedragen aan de gemeenschappen en de gewesten, inclusief de bevoegdheid om de grondrechtelijke aspecten van de overgedragen aangelegenheid te regelen.

Doordat het voorliggende wetsontwerp het recht van antwoord via radio en televisie wil regelen, hetgeen een

## II.— EXPOSÉ DE M. NORBERT DE BATSELIER, PRÉSIDENT DE LA DÉLÉGATION DU PARLEMENT FLAMAND

*M. Norbert De Batselier*, déclare que le Parlement flamand a adopté, le 28 mars 2001, une motion relative à un conflit d'intérêts, à l'occasion du dépôt à la Chambre d'un projet de loi relatif au droit de réponse et au droit d'informations.

Par ce projet de loi, le ministre fédéral de la Justice veut réglementer le droit de réponse, y compris à la radio et à la télévision.

La Commission de la Justice de la Chambre a estimé qu'il s'agissait en l'occurrence d'un conflit de compétence. Selon la doctrine, un conflit de compétence implique toutefois bien souvent aussi un conflit d'intérêts. C'est également le cas en l'espèce. En outre, il n'y a pas que le projet de loi à l'examen qui soit en cause. Il s'agit d'une question de principe, à savoir le pouvoir des communautés et des régions de régler également les aspects constitutionnels des compétences qui leur sont attribuées.

Il ressort du rapport de la discussion que la commission de la Justice de la Chambre a consacré à l'examen de ce conflit d'intérêts que celle-ci estime que les droits fondamentaux relèvent de la compétence de l'État fédéral, à moins que la compétence de régler ces droits n'ait été expressément attribuée aux communautés ou aux régions. Telle était également, à l'origine, la thèse du Conseil d'État et de la Cour d'arbitrage. Depuis 1996, la teneur des avis du Conseil d'État et la jurisprudence de la Cour d'arbitrage ont toutefois évolué en ce sens que ces instances en sont venues à considérer que les droits fondamentaux pour lesquels la Constitution ne prévoit pas de règle spécifique en matière de répartition des compétences - c'est le cas, par exemple, des articles 11, 22, 22bis, 23 et 32 de la Constitution, qui renvoient à la répartition des compétences sans être elles-mêmes des dispositions répartitrices de compétences - ou les nouveaux droits fondamentaux ne constituent pas une matière distincte qui relève de la compétence du législateur fédéral. S'ils s'inscrivent dans le cadre des compétences matérielles des communautés ou des régions, ces droits fondamentaux relèvent de la compétence exclusive de ces entités fédérées.

Le Parlement flamand fait sienne cette thèse adoptée récemment par le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage: les compétences matérielles sont intégralement transférées aux communautés ou aux régions, en ce compris la compétence de régler les aspects de la matière transférée qui concernent les droits fondamentaux.

Étant donné que le projet de loi à l'examen entend régler le droit de réponse s'exerçant par la voie de la

miskenning is van de adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Arbitragehof (omdat het een bevoegdheidsoverschrijding uitmaakt), worden de belangen van het Vlaams Parlement ernstig geschaad, aangezien het aldus gehinderd wordt in het erkennen en regelen van grondrechten in de aangelegenheden die tot zijn bevoegdheden behoren.

Het Vlaams Parlement vraag dus dat de bepalingen die het recht van antwoord via radio en televisie regelen uit het ontwerp worden gelicht.

### III. — UITEENZETTING VAN DE HEER FRED ERDMAN, VOORZITTER VAN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

*De heer Fred Erdman (SP)* is van mening dat de opgestarte procedure niet de meest geschikte is. De door het Vlaams Parlement opgeworpen vraag behelst immers geen belangenconflict maar een bevoegdheidsconflict. Beide begrippen hale men niet door elkaar. Zo het een bevoegdheidsconflict betreft, dan staat het in de eerste plaats aan het Arbitragehof om daarover uitspraak te doen.

De vraag rijst of het recht van antwoord – luidens de stelling die de federale regering verdedigt – als een uitvloeisel van de vrijheid van meningsuiting moet worden aangemerkt die als een materie op zich wordt beschouwd, dan wel of het daarbij in elk van de respectieve overige aangelegenheden moet worden ingevoegd. In het eerste geval is de federale overheid bevoegd om daarvan – op grond van haar restbevoegdheden – kennis te nemen. In het tweede geval moet het recht van antwoord worden geregeld door de overheid die bevoegd is om regelgevend op te treden ten opzichte van het medium waarin het recht van antwoord wordt uitgeoefend.

Met negen tegen zes stemmen en een onthouding onderschreef de commissie voor de Justitie de door de federale regering aangehouden stelling. De door het Vlaams Parlement opgeworpen kwestie heeft betrekking op een debat met een louter juridische, en niet politieke inslag. Gelet daarop is de spreker niet de mening toegedaan dat enig overleg daarover tot een echt akkoord kan leiden.

### IV. — GEDACHTEWISSELING

*De heer Jo Vandeurzen (CVP)* verwijst naar het verslag over de bespreking die de commissie voor de Justitie aan het door haar uit te brengen advies heeft ge-

radio et de la télévision, ignorant en cela les avis du Conseil d'État et la jurisprudence de la Cour d'arbitrage (puisque la réglementation de ce droit constitue un excès de compétence), les intérêts du Parlement flamand sont gravement lésés, dès lors qu'il est ainsi empêché de reconnaître et de régler des droits fondamentaux dans des matières qui relèvent de ses compétences.

Le Parlement flamand demande dès lors que les dispositions réglant le droit de réponse à la radio et à la télévision soient retirées du projet à l'examen.

### III. — EXPOSÉ DE M. FRED ERDMAN, PRÉSIDENT DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

*M. Fred Erdman* estime que la procédure entamée n'est pas la plus appropriée. En effet, la question soulevée par le Parlement flamand n'est pas un conflit d'intérêts, mais un conflit de compétence. Les deux notions ne doivent pas être confondues. Dans le cas d'un conflit de compétence, c'est avant tout à la Cour d'arbitrage qu'il appartiendra de se prononcer.

La question qui se pose est de savoir si le droit de réponse constitue, comme le soutient le gouvernement fédéral, un corollaire de la liberté d'expression, elle-même considérée comme une matière en soi, ou s'il doit s'insérer dans chacune des autres matières. Dans la première hypothèse, l'autorité fédérale serait compétente pour en connaître, au titre de ses compétences résiduelles. Dans la seconde, le droit de réponse devrait être réglé par l'autorité compétente pour réglementer le média par lequel il s'exerce.

La commission de la Justice s'est prononcée par neuf voix contre six et une abstention pour la thèse soutenue par le gouvernement fédéral. La question soulevée par le Parlement flamand portant sur un débat de nature purement juridique et non politique, l'intervenant ne pense pas qu'une concertation puisse aboutir à un véritable accord.

### IV. — ECHANGE DE VUES

*M. Jo Vandeurzen (CVP)* renvoie au rapport de la discussion de l'avis de la commission de la Justice. Celui-ci reprend les termes d'une note minoritaire déposée par

wijd. In dat verslag is een door zijn fractie ingediende minderheidsnota opgenomen, die nauw aansluit bij de redenering die het Vlaams Parlement terzake volgt.

De spreker onderstreept dat het debat verder reikt dan de status van het recht van antwoord. Het zou mogelijk in aanzienlijke mate de wijze kunnen beïnvloeden waarop de wetgevende assemblees in de toekomst hun bevoegdheden zullen uitoefenen. Trekt men de door de federale regering aangehouden redenering door, dan zou het immers volstaan een bepaalde aangelegenheid als een grondrecht aan te merken om voor de regeling daarvan automatisch de federale overheid bevoegd te maken. Dat zou gelijkstaan met een complete uitholling van de bevoegdheden van de deelentiteiten.

*De heer Norbert De Batselier* is van mening dat de lopende overlegprocedure niet louter formeel is. Ze is er integendeel op gericht om tot een voor alle partijen bevredigend akkoord te komen zo de interpretatie die aan de wetgeving behoort te worden gegeven, niet helemaal vaststaat. *In casu* zij er evenwel op gewezen dat het Arbitragehof de stelling van de federale regering in het verleden heeft bekrachtigd, maar dat het, gelet op de jongste evolutie van de rechtspraak van dat Hof, perfect tot de mogelijkheden behoort dat het Hof zich - zo het opnieuw voor deze aangelegenheid werd aangezocht - anderszins zou uitspreken.

#### **V. — BESLUIT VAN DE HEER HERMAN DE CROO, VOORZITTER VAN DE AFVAARDIGING VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

*De heer Herman De Croo* onderschrijft de opmerkingen van de heer De Batselier over de aard van de overlegprocedure. Het overleginitiatief wijst op een constructieve houding, waarbij het in de bedoeling ligt de eigen belangen te behartigen maar tevens die van de andere deelnemers te vrijwaren. Uit de parlementaire stukken zal blijken dat het Vlaams Parlement, de Kamer van volksvertegenwoordigers en – in een latere fase – de Senaat wel degelijk inspanningen hebben geleverd om de diverse componenten in dit land harmonieus met elkaar te laten samenleven. Voormeld initiatief komt de democratie alsmede de rechtsstaat ten goede.

De spreker kan evenwel niet anders dan vast te stellen dat het – in de huidige stand van zaken – tussen de assemblees niet tot een akkoord is gekomen over de interpretatie die moet worden gegeven aan de wetgeving met betrekking tot de bevoegdheidsverdeling. Het komt derhalve de Senaat toe daaromtrent een advies te formuleren, terwijl het Arbitragehof desnoods de eindbeslissing zal dienen te nemen.

son groupe, et qui rejoint le raisonnement du Parlement flamand.

L'intervenant souligne que le débat va plus loin que le statut du droit de réponse. Il pourrait avoir une influence considérable sur la manière dont les assemblées législatives exerceront leurs compétences à l'avenir. Si l'on suit le raisonnement du gouvernement fédéral, il suffirait en effet de qualifier une matière de droit fondamental pour rendre automatiquement l'autorité fédérale compétente pour la régler. Ce serait une manière de vider les compétences des entités fédérées de leur substance.

*M. Norbert De Batselier* estime que la procédure de concertation en cours n'est pas purement formelle. Elle vise au contraire à obtenir un accord qui satisfasse toutes les parties lorsque l'interprétation à donner à la législation n'est pas sûre. Or, dans le cas présent, si la Cour d'arbitrage a antérieurement consacré la thèse du gouvernement fédéral, l'évolution récente de sa jurisprudence rend parfaitement envisageable de la voir se prononcer autrement si elle était à nouveau saisie de cette question.

#### **V. — CONCLUSION DE M. HERMAN DE CROO, PRÉSIDENT DE LA DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS**

*M. Herman De Croo* se joint aux observations de M. De Batselier concernant la nature de la procédure de concertation. La démarche de concertation est une attitude constructive, qui vise à défendre ses intérêts tout en préservant ceux des autres. Les documents parlementaires démontreront que des efforts ont été faits, par le Parlement flamand, par la Chambre des représentants et, ultérieurement, par le Sénat, pour maintenir l'harmonie entre les composantes de notre pays. Cette démarche sert la démocratie et l'Etat de droit.

Toutefois, l'orateur est contraint de constater qu'en l'état actuel de la situation, il n'existe pas d'accord entre les assemblees sur l'interprétation à donner à la législation répartitrice des compétences. Il appartiendra dès lors au Sénat de remettre un avis et, le cas échéant, à la Cour d'arbitrage de trancher.

**IV.— RESULTAAT VAN HET OVERLEG**

Er wordt vastgesteld dat het overleg tussen de afvaardiging van het Vlaams Parlement en de afvaardiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot geen oplossing heeft geleid.

*De rapporteur,*

Jo VANDEURZEN

*De voorzitter,*

Herman DE CROO

**IV.— RÉSULTAT DE LA CONCERTATION**

Il est constaté que la concertation entre la délégation du Parlement flamand et la délégation de la Chambre des représentants n'a pas abouti à une solution.

*Le rapporteur,*

Jo VANDEURZEN

*Le président,*

Herman DE CROO