

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juni 2000

**WETSVOORSTEL**

**betreffende de parlementaire controle  
op de samenwerking inzake justitie  
en binnenlandse aangelegenheden binnen  
de Europese Unie**

(ingediend door de heer Geert Bourgeois  
en mevrouw Frieda Brepoels)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 juin 2000

**PROPOSITION DE LOI**

**relative au contrôle exercé par le parlement  
sur la coopération en matière de justice  
et d'affaires intérieures au sein  
de l'Union européenne**

(déposée par M. Geert Bourgeois  
et Mme Frieda Brepoels)

**SAMENVATTING**

*In de derde pijler waarop de Europese Unie gebouwd is, de intergouvernementele samenwerking op het terrein van binnenlandse zaken en justitie, is een centrale rol weggelegd voor de Raad van nationale ministers van justitie en binnenlandse zaken. Deze Raad kan onder meer verstrekkende besluiten aannemen inzake politieke samenwerking, zoals de verzameling en uitwisseling van informatie, en inzake justitiële samenwerking in strafzaken. De democratische controle op de werkzaamheden van de Raad is ondermaats, aldus de indieners: meestal wordt de Kamer slechts achteraf ingelicht, wanneer de fundamentele beleidskeuzes reeds gemaakt zijn. Zij stellen voor dat de Kamer vooraf controle zou uitoefenen: alle ontwerpen van besluiten die de Raad beoogt te nemen moeten voorgelegd worden aan de Kamer, die vervolgens de wens te kennen kan geven uitdrukkelijk in te stemmen met sommige ontwerpen.*

**RÉSUMÉ**

*Le Conseil des ministres nationaux de la Justice et de l'Intérieur joue un rôle clé au sein du troisième pilier sur lequel est bâtie l'Union européenne, à savoir la coopération intergouvernementale dans les domaines des affaires intérieures et de la justice. Ce Conseil peut notamment adopter, en matière de coopération policière (collecte et échange d'informations) et de coopération judiciaire en matière pénale, des décisions dont les conséquences peuvent être importantes. Les auteurs estiment que le contrôle démocratique des travaux de ce Conseil est totalement insuffisant : la Chambre n'est généralement informée qu'après coup, lorsque les choix stratégiques fondamentaux ont déjà eu lieu. Ils proposent que la Chambre exerce un contrôle a priori : tous les projets de décision que le Conseil envisage d'adopter devraient être soumis à la Chambre, qui pourrait ensuite exprimer le souhait de marquer explicitement son accord sur certains projets.*

|              |   |                                                                                                      |
|--------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | : | Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                  |
| CVP          | : | Christelijke Volkspartij                                                                             |
| FN           | : | Front National                                                                                       |
| PRL FDF MCC  | : | Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement |
| PS           | : | Parti socialiste                                                                                     |
| PSC          | : | Parti social-chrétien                                                                                |
| SP           | : | Socialistische Partij                                                                                |
| VLAAMS BLOK  | : | Vlaams Blok                                                                                          |
| VLD          | : | Vlaamse Liberalen en Democraten                                                                      |
| VU&ID        | : | Volksunie&ID21                                                                                       |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode +  
het nummer en het volgnummer

|      |   |                                    |
|------|---|------------------------------------|
| QRVA | : | Schriftelijke Vragen en Antwoorden |
| HA   | : | Handelingen (Integraal Verslag)    |
| BV   | : | Beknopt Verslag                    |
| PLEN | : | Plenum                             |
| COM  | : | Commissievergadering               |

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e  
législature, suivi du n° et du n° consécutif

|      |   |                                 |
|------|---|---------------------------------|
| QRVA | : | Questions et Réponses écrites   |
| HA   | : | Annales (Compte Rendu Intégral) |
| CRA  | : | Compte Rendu Analytique         |
| PLEN | : | Séance plénière                 |
| COM  | : | Réunion de commission           |

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen :  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes :  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : aff.generales@laChambre.be

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Meer en meer zeer omvattende besluitvorming komt op Europees niveau tot stand. Deze besluitvorming wordt gekenmerkt door een dubbel democratisch deficit, inzonderheid wat de zogenaamde derde pijler betreft waarop het verdrag berust. Men is gemeenzaam van deze drie pijlers gaan spreken:

- De eerste (communautaire) pijler (titels II, III, IV) met wijzigingen in de EEG-, de EGKS en de EURATOM verdragen.
- De tweede (intergouvernementele) pijler: het gemeenschappelijk buitenlands- en veiligheidsbeleid. (titel V van het verdrag)
- De derde (intergouvernementele) pijler met betrekking tot de samenwerking op het vlak van justitie en binnenlandse zaken. (titel VI van het Unieverdrag)

Voor de uitwerking van deze politieke en justitiële samenwerking creëert het verdrag geen eigen structuur. De gewone instellingen van de Unie zijn bevoegd. Hier speelt echter volop het intergouvernementele karakter. Het is de Raad van Ministers (de zogenoemde J.B.Z.-Raad – Raad van ministers van binnenlandse zaken en/of justitie) die het initiatief en het beslissingsrecht heeft. (art. 34). De Raad kan o.a. kaderbesluiten aannemen voor de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten. Deze kaderbesluiten zijn bindend voor de lidstaten ten aanzien van het te bereiken resultaat, doch aan de nationale instanties wordt de bevoegdheid gelaten vorm en middelen te kiezen. Zij hebben geen rechtstreekse werking.

Verder werd een coördinatiecomité van hoge ambtenaren opgericht dat o.a. de voorbereiding van de werkzaamheden van de Raad op zich neemt. (art. 36).

Met andere woorden: de Raad van Ministers treedt in deze op als «wetgever».

De nationale parlementen van de lidstaten hebben hun bevoegdheden gedelegeerd. Zij kunnen alleen nog hun eigen minister of staatssecretaris ter verantwoording roepen.

Een specifieke regeling met betrekking tot parlementaire controle op de derde pijler, laat staan met betrekking tot medebeslissingsrecht was in de meeste Europese lidstaten niet geregeld. Ter zake heeft zich een evolutie voorgedaan. A posteriori of ex post controle in

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un nombre sans cesse croissant de décisions d'une grande portée sont prises au niveau européen. Or, ce processus décisionnel se caractérise par un double déficit démocratique, notamment en ce qui concerne le « troisième pilier » sur lequel repose le traité. On parle communément des trois piliers suivants :

- le premier pilier (communautaire) (titres II, III et IV), contenant des modifications aux traités CEE, CECA et EURATOM ;
- le deuxième pilier (intergouvernemental) : la politique étrangère et de sécurité commune (titre V du traité) ;
- le troisième pilier (intergouvernemental), relatif à la coopération dans les domaines de la justice et des affaires intérieures (titre VI du traité sur l'Union européenne).

Le traité ne prévoit pas de structure spécifique en vue de la mise en œuvre cette coopération policière et judiciaire. Les institutions ordinaires de l'Union sont compétentes en la matière. Leur caractère intergouvernemental joue toutefois pleinement en l'occurrence. C'est le Conseil de ministres (le « Conseil J.I. », c'est-à-dire le Conseil des ministres de l'Intérieur et/ou de la Justice) qui a l'initiative et le droit de prendre des décisions (art. 34). Il peut notamment arrêter des décisions-cadres aux fins du rapprochement des dispositions législatives et réglementaires des États membres. Ces décisions-cadres lient les États membres quant au résultat à atteindre, tout en laissant aux instances nationales la compétence quant à la forme et aux moyens. Elles ne peuvent entraîner d'effet direct.

Il a par ailleurs été institué un comité de coordination composé de hauts fonctionnaires, qui est notamment chargé de préparer les travaux du Conseil (art. 36).

En d'autres termes, le Conseil de ministres agit en l'occurrence en qualité de « législateur ».

Les parlements nationaux des États membres ont délégué leurs compétences. Ils ne peuvent demander des comptes qu'à leur propre ministre ou secrétaire d'État.

Il n'existait pas, dans la plupart des États membres, de réglementation spécifique concernant le contrôle parlementaire du troisième pilier, ni *a fortiori* concernant le droit de codécision. Une évolution s'est produite à ce niveau. Un contrôle *a posteriori* ou ex post prenant la

de vorm van rapportering werd het eerst vastgelegd. A priori of ex ante parlementaire controle om de marges vast te leggen waarbinnen een regeringslid op Europese Ministerraden inzake de derde pijler kan onderhandelen bleek veel moeizamer te realiseren.

De nationale assemblees worden geconfronteerd met dezelfde problemen: tijdig en voldoende informatie verzamelen, zich aanpassen aan de Europese agenda, de onderhandelingspositie van de regering bepalen of controleren en organisatorische formules uitwerken om de efficiënte deelname van talrijke parlementsleden te realiseren.

Hieronder volgt een beknopt overzicht.

#### *Nederland*

Het Nederlandse Parlement maakte van de «Goedkeuringswet Verdrag Europese Unie» van 17 december 1992 gebruik om alle uitvoeringsbesluiten met betrekking tot de derde pijler vooraf ter bespreking en goedkeuring te ontvangen.

Het is de Staten-Generaal zelf die bepaalt welke ontwerpbesluiten van aard zijn om het Nederlandse Koninkrijk te binden en derhalve ter goedkeuring moeten worden voorgelegd.

#### *Denemarken*

Geworteld in een traditie van sterke parlementaire controle is de Deense variant bijzonder. Het Deense parlement is het enige dat - via een gespecialiseerde commissie - echt medebeslissingsrecht bezit voor alle domeinen. De Deense regering neemt deel aan Europese ministerraden op basis van een door overleg tussen regering en de gespecialiseerde commissie tot stand gekomen onderhandelingsmandaat.

De speciale EEG-Commissie werd in 1972 opgericht en telt 17 leden. Ze wordt proportioneel samengesteld bij het begin van elke regeerperiode. Op initiatief van deze commissie of van de regering wordt in de schoot van deze commissie gedebatteerd. De regering krijgt een mandaat als geen meerderheid in die commissie zich verzet. Is de regering ervan overtuigd dat de context waarbinnen onderhandeld wordt gewijzigd is, dan kan zij een nieuw mandaat vragen alvorens zich in de

forme de l'établissement de rapports a été instauré dans un premier temps. Il s'est avéré beaucoup plus difficile d'instaurer un contrôle *a priori* ou *ex ante* en vue de fixer les limites dans lesquelles un membre du gouvernement peut négocier lors de conseils européens de ministres concernant le troisième pilier.

Les assemblées nationales sont confrontées aux mêmes problèmes : recueillir suffisamment d'informations en temps utile, s'adapter en fonction de l'ordre du jour européen, déterminer ou contrôler la position du gouvernement lors de négociations et élaborer des formules organisationnelles permettant à de nombreux parlementaires de participer efficacement aux travaux.

On trouvera ci-dessous un aperçu succinct en la matière.

#### *Pays-Bas*

Le Parlement néerlandais a saisi l'occasion que lui offrait la procédure de ratification du Traité sur l'Union européenne (loi portant assentiment au Traité sur l'Union européenne du 17 décembre 1992) pour obtenir l'ensemble des décisions d'exécution relatives au troisième pilier en vue de leur examen et de leur approbation préalables.

C'est le Parlement même qui détermine quels sont les projets de décision qui sont de nature à engager le Royaume des Pays-Bas et doivent par conséquent être soumis à son approbation.

#### *Danemark*

Plongeant ses racines dans une tradition de contrôle parlementaire fort, le Danemark est un cas particulier. Le Parlement danois est le seul qui jouisse – par l'intermédiaire d'une commission spécialisée – d'un véritable droit de codécision dans tous les domaines. Le gouvernement danois prend part aux conseils de ministres européens sur la base d'un mandat de négociation défini au terme d'une concertation entre le gouvernement et la commission spécialisée précitée.

La commission spéciale CEE a été créée en 1972 et compte dix-sept membres. Elle est composée conformément aux principes de la représentation proportionnelle au début de chaque législature. Cette commission se réunit de sa propre initiative ou sur l'initiative du gouvernement. Mandat est accordé au gouvernement si une majorité des membres de la commission ne s'y oppose pas. Lorsque le gouvernement est convaincu que le contexte des négociations a évolué, il peut demander

Raad definitief uit te spreken. In 1990 werd de bevoegdheid van de EEG-Commissie uitgebreid naar de Europese Raad. De eerste minister raadpleegt effectief vooraf deze commissie.

De besprekingen in en de verslagen van de EEG-Commissievergaderingen zijn geheim. De EEG-Commissie publiceert informatierapporten van algemene aard.

#### *Duitsland*

N.a.v. de grondwetsherziening van december 1992 hebben de Duitse Bundestag en Bundesrat het recht bedongen - krachtens artikel 23 van de Grondwet - te interveniëren - via een «parlementair voorbehoud» - alvorens de regering deelneemt aan het Europese wetgevingsproces. Er werd een complexe samenwerkings-procedure ontwikkeld die de parlementaire *a-priori* controle bevestigt. Zo is bijvoorbeeld een advies dat met tweederde meerderheid in de Bundesrat wordt gegeven doorslaggevend, maar de meerderheid van de federale regering moet dit steunen als dat het federale budget aanbelangt. De Bundesrat beschikt in elk geval sinds maart 1993 over medebeslissingsrecht indien het gaat om materies waarvoor de Länder bevoegd zijn.

#### *Frankrijk*

Tijdens de grondwetsherziening van juni 1992 werd het artikel 88-4 toegevoegd dat voorziet in een infoplicht van de regering t.o.v. de Assemblée Nationale en Senaat van zodra Europese voorstellen aan de Raad van Ministers worden bezorgd.

#### *Verenigd Koninkrijk*

In het Verenigd Koninkrijk kan de regering pas haar fiat geven aan een Europese tekst indien een van beide Kamers die tekst heeft onderzocht en de besprekingen zijn afgelopen. Dit «voorbehoud» laat het parlement toe om over belangrijke voorstellen een betrekkelijk sterke controle uit te oefenen. Die controle is in handen van de in 1974 opgerichte machtige Speciale Commissie voor Europese Zaken die filtert welke voorstellen aan een grondig debat onderworpen worden en welke niet.

un nouveau mandat avant de se prononcer de manière définitive au sein du Conseil. En 1990, les compétences de la commission spéciale CEE ont été élargies au Conseil européen. Le premier ministre consulte effectivement ladite commission avant un Conseil.

Les délibérations et rapports de la commission CEE sont secrets. Cette dernière publie en revanche des rapports d'information à caractère général.

#### *Allemagne*

A l'occasion de la révision de la Constitution de décembre 1992, les Chambres allemandes (*Bundestag* et *Bundesrat*) ont obtenu le droit (article 23 de la Constitution) d'intervenir en émettant une « réserve parlementaire » avant que le gouvernement participe au processus législatif européen. Une procédure de collaboration complexe confirmant le contrôle parlementaire *a priori* a été mise sur pied. C'est ainsi, par exemple, que tout avis adopté à une majorité des deux tiers des membres du *Bundesrat* a un poids déterminant, mais la majorité du gouvernement fédéral doit appuyer l'avis en question lorsqu'il concerne le budget fédéral. Depuis mars 1993, le *Bundesrat* jouit en tout cas d'un droit de codécision pour les matières relevant des *Länder*.

#### *France*

Lors de la révision constitutionnelle de juin 1992, le pouvoir constituant a inséré dans la Constitution l'article 88-4, qui oblige le gouvernement à informer l'Assemblée nationale et le Sénat dès que des propositions européennes sont soumises au Conseil des ministres.

#### *Royaume-Uni*

Au Royaume-Uni, le gouvernement ne peut marquer son accord sur un texte européen que si une des deux assemblées a examiné ce texte et que les discussions sont terminées. Cette « réserve » permet au parlement d'exercer un contrôle relativement important sur des propositions essentielles. Ce contrôle appartient à la puissante Commission spéciale chargée des questions européennes, qui a été créée en 1974 et qui décide si telle ou telle proposition fera l'objet d'un débat approfondi.

## Besluit

De parlementen van de lidstaten zoeken naar wegen om beter geïnformeerd te raken en om de besluitvorming van de Unie met betrekking tot de derde pijler beter te controleren. Deze tendens manifesteert zich ongelijk en is meer aanwezig in het noorden van Europa dan in het zuiden. Ze bestaat reeds lang in Denemarken en het Verenigd Koninkrijk, ze wordt versterkt in Duitsland. De parlementen van de mediterrane landen en Ierland lijken zich te beperken tot «klassieke» middelen om hun regering te controleren. Het zijn vooral de netto betalers aan Europa die een aanzet geven tot efficiëntere controle.

Het Deense en het Britse parlement beschikken over veel interventieruimte. De regering moet uitleg verschaffen in Denemarken, het Verenigd Koninkrijk, Duitsland en Nederland. De graad van samenwerking tussen uitvoerende en wetgevende macht is het grootst in Denemarken (hoewel discreet), het Verenigd Koninkrijk en soms m.b.t. de Duitse Bundesrat. Ook de reikwijdte van de parlementaire invloed verschilt. In Nederland is dat de «Derde Pijler», in Denemarken «belangrijke» zaken, in de Bundesrat de Länder-materies.

De Belgische parlementaire controle op het Europese besluitvormingsproces

Het in 1985 in de schoot van de Kamer opgerichte Adviescomité voor Europese Aangelegenheden – bestaande uit kamerleden en europarlementsleden en sinds 1990 aangevuld met senatoren – levert adviezen, voorstellen van resolutie en aanbevelingen op, die worden voorgelegd aan de plenaire vergadering, dan wel aan de commissie die erom verzocht.

Om de nadere regels van toepassing van artikel 99*bis* van het Reglement van de Kamer (m.b.t. de procedure inzake de vragen over Europese aangelegenheden onderzocht in de vaste commissies) te verbeteren, heeft de Conferentie van voorzitters van 23 februari jongstleden besloten om binnen elke vaste commissie een europromotor aan te wijzen. De plenaire vergadering van 30 maart 2000 heeft 10 euro-promotoren aangewezen.

In het kader van de « Eerste Pijler » is de regering krachtens artikel 92*quater* van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, verplicht alle besluiten van de Europese Commissie naar de Kamers te zenden. Ook de notulen van de zittingen van de Raad van Ministers moeten sinds 1993 worden opgestuurd naar de Kamers.

## Conclusion

Les parlements des États membres cherchent des moyens d'être mieux informés et de mieux contrôler le processus décisionnel de l'Union en ce qui concerne le troisième pilier. Ce phénomène se manifeste de manière inégale et est plus marqué dans le nord de l'Europe que dans le sud. Il existe depuis longtemps au Danemark et au Royaume-Uni et se renforce en Allemagne. Les parlements des pays méditerranéens et de l'Irlande semblent se limiter à des moyens « classiques » pour contrôler leur gouvernement. Ce sont principalement les contributeurs nets de l'Europe qui incitent à améliorer le contrôle.

Les parlements danois et britannique disposent d'un grand pouvoir d'intervention. Au Danemark, au Royaume-Uni, en Allemagne et aux Pays-Bas, le gouvernement doit rendre des comptes au parlement. La coopération entre les pouvoirs exécutif et législatif est la plus poussée au Danemark (quoique discrète), au Royaume-Uni et parfois à l'égard du Bundesrat allemand. La portée du contrôle parlementaire varie également d'un pays à l'autre. Alors que ce contrôle porte, aux Pays-Bas, sur le « troisième pilier », il concerne, au Danemark, les affaires « importantes » et, au Bundesrat, les matières concernant les *Länder*.

Le contrôle du processus décisionnel européen par le parlement belge

Le Comité d'avis chargé de questions européennes, institué en 1985 au sein de la Chambre et composé de députés et de membres du parlement européen, rejoints depuis 1990 par des sénateurs, élabore des avis, des propositions de résolution et des recommandations qui sont soumis à l'assemblée plénière ou à la commission qui en a formulé la demande.

Afin d'améliorer les modalités d'application de l'article 99*bis* du Règlement de la Chambre (en ce qui concerne les questions portant sur des matières européennes examinées par les commissions permanentes), la Conférence des présidents a décidé, le 23 février dernier, de désigner un europromoteur au sein de chaque commission permanente. L'assemblée plénière du 30 mars 2000 a désigné 10 europromoteurs.

Dans le cadre du « premier pilier » et conformément à l'article 92*quater* de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, modifiée par la loi spéciale du 16 juillet 1993, le gouvernement est tenu de transmettre à la Chambre toutes les propositions d'actes normatifs de la commission européenne. Depuis 1993, les procès-verbaux des sessions du Conseil de ministres doivent également être transmis aux Chambres.

In het kader van de « Tweede » en « Derde Pijler » doet de regering geen voorstellen van de Commissie of de overige lidstaten aan één van de Kamers toekomen. De controle beperkt zich daar tot de gebruikelijke parlementaire controlemethoden, zoals hoorzittingen, interpellaties, mondelinge of schriftelijke vragen. Ook de Belgische europarlementsleden kunnen vragen stellen, maar de procedure is te tijdrovend om impact te hebben vooraleer de Raad beslissingen neemt. Het goedgelovige parlements lid kan eventueel hopen dat de minister spontaan ter voorbereiding van een Europese top in het parlement debatteert. Dat gebeurt echter zelden en is vrijblijvend.

Met ons voorstel wordt resoluut gekozen voor het Nederlandse systeem waardoor een degelijke *ex ante* controle mogelijk wordt. De *facto* gaat het om een medebeslissingsrecht.

Geert Bourgeois (VU&ID)  
Frieda Brepoels (VU&ID)

Dans le cadre du « deuxième » et du « troisième pilier », le gouvernement ne fait pas parvenir les propositions de la Commission ou des autres États membres à l'une des Chambres. Dans ce cas, le contrôle se limite aux méthodes habituelles de contrôle parlementaire, telles que les auditions, interpellations et questions orales ou écrites. Les membres belges du parlement européen peuvent, eux aussi, poser des questions, mais la procédure est trop longue pour avoir un impact avant que le Conseil ne prenne de décisions. Le parlementaire crédule peut éventuellement espérer qu'en préparation d'un sommet européen, le ministre engage spontanément le débat au parlement. Cette façon de procéder est cependant exceptionnelle et n'emporte aucun engagement.

La présente proposition de loi opte résolument pour le système néerlandais, qui permet un contrôle efficace *ex ante*. Ce système confère *de facto* un droit de codécision.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

Een ontwerp van besluit dat beoogt de Belgische Staat te binden, wordt voordat daaromtrent enigerlei besluitvorming door de Raad, overeenkomstig Titel VI van het Verdrag van 7 februari 1992 betreffende de Europese Unie, plaatsvindt, terstond nadat de tekst van dat ontwerp tot stand is gekomen openbaar gemaakt en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorgelegd.

**Art. 3**

Een ontwerpbesluit als bedoeld in artikel 2 kan ter vertrouwelijke kennisgeving aan de leden van de Kamer worden voorgelegd indien buitengewone omstandigheden van dwingende aard het bepaald noodzakelijk maken dat het ontwerp een geheim of vertrouwelijk karakter draagt.

**Art. 4**

Instemming door de Kamer is vereist voordat de vertegenwoordiger van de Belgische Staat zijn medewerking kan verlenen aan het totstandkomen van een besluit zoals bedoeld in artikel 2.

**Art. 5**

Stilzwijgende instemming is verleend indien niet binnen vijftien dagen na overlegging van het ontwerpbesluit aan de Kamer, door deze de wens te kennen wordt gegeven dat het ontwerpbesluit de uitdrukkelijke instemming behoeft.

18 mei 2000

Geert Bourgeois (VU&ID)  
Frieda Brepoels (VU&ID)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

Avant de faire l'objet d'une quelconque décision du Conseil, conformément au titre VI du traité du 7 février 1992 sur l'Union européenne, tout projet de décision visant à lier l'État belge est publié et soumis à la Chambre des représentants dès que son texte a été arrêté.

**Art. 3**

Tout projet de décision visé à l'article 2 peut être porté, à la connaissance des membres de la Chambre, à titre confidentiel, si le secret ou la confidentialité s'imposent en raison de circonstances exceptionnelles et impérieuses.

**Art. 4**

Le représentant de l'État belge doit obtenir l'assentiment de la Chambre avant de pouvoir prêter son concours à l'élaboration d'une décision visée à l'article 2.

**Art. 5**

L'assentiment tacite de la Chambre est acquis lorsque celle-ci n'exprime pas, dans les quinze jours suivant la date à laquelle le projet de décision lui a été transmis, le souhait que celui-ci soit soumis à la procédure d'assentiment formel.

18 mai 2000.