

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2001

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 7 en 10
van de wet van 15 juli 1985 betreffende
het gebruik bij dieren van stoffen
met hormonale, anti-hormonale,
beta-adrenergische of
productiestimulerende werking**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Luc GOUTRY**

INHOUD

I. Inleiding van de indiener	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0597/ (1999/2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Verherstraeten.
002 tot 007 : Amendementen.

Zie ook:

009 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2001

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 7 et 10 de la loi
du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation
de substances à effet hormonal, à effet
anti-hormonal, à effet bêta-adrénergique
ou à effet stimulateur de production
chez les animaux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
M. **Luc GOUTRY**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	7

Documents précédents :

Doc 50 **0597/ (1999/2000)** :

001 : Proposition de loi de M. Verherstraeten.
002 à 007 : Amendements.

Voir aussi:

009 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Yolande Avontroodt

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Yolande Avontroodt, Hugo Philtjens, Jef Valkeniers.
CVP	Hubert Brouns, Luc Goutry, Joke Schauvliege.
Agalev-Ecolo	Anne-Mie Descheemaeker, Michèle Gilkinet.
PS	Colette Burgeon, Yvan Mayeur.
PRL FDF MCC	Robert Denis, Philippe Seghin.
Vlaams Blok	Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.
SP	Magda De Meyer.
PSC	Luc Paque.
VU-ID	Els Van Weert.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Filip Anthuenis, Maggie De Block, Tony Smets, Arnold Van Aperen.
Simonne Creyf, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Jo Vandeurzen.
Martine Dardenne, Simonne Leen, Joos Wauters.
Jean-Marc Délizée, André Frédéric, N.
Daniel Bacquellaine, Anne Barzin, Olivier Chastel.
Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.
Dalila Douifi, Jan Peeters.
Jacques Lefevre, Jean-Jacques Viseur.
Frieda Brepoels, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het Beknopt Verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)	CRIV :	Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 16 en 19 mei, alsook van 12 juni 2001.

I. — INLEIDING VAN DE INDIENER

De heer Servais Verherstraeten (CVP) licht de doelstellingen van zijn wetsvoorstel nader toe.

Allereerst stipt hij aan dat zijn wetsvoorstel is geïnspireerd op een artikel dat in 1999 is verschenen in *Panopticon*. Het was van de hand van een van de magistraten die is belast met de strijd tegen de hormonenhandel.

Hij herinnert eraan dat de in het opschrift opgenomen wet van 15 juli 1985 bepaalt dat sommige erkende laboratoria stalen kunnen nemen van dieren voor het uitvoeren van analyses. Het gaat om het nationaal referentielaboratorium, de rijksontledingslaboratoria van de dienst Inspectie der Grondstoffen van het ministerie van Landbouw en erkende privé-laboratoria. De overheid wordt op de hoogte gehouden van de analyseresultaten van de onderzoeken die door die erkende laboratoria zijn uitgevoerd.

De Hormonenwet werd gewijzigd door de wet van 17 maart 1997 (*Belgisch Staatsblad*, 15 augustus 1997), die de controle nog strenger maakt. Bovendien bepaalt artikel 7, § 2, van die wet dat «ieder laboratorium dat analyses uitvoert buiten het kader van deze wet [...] de positieve resultaten van de betrokken analyses aan de Diergeneeskundige Diensten van het Ministerie van Middenstand en Landbouw [moet] meedelen wat betreft de aanwezigheid van [sommige] stoffen (...)». Deze bepaling strekt ertoe ook de niet-erkende laboratoria te verplichten hun positieve analyseresultaten aan de overheid te melden.

De wetgever heeft evenwel nagelaten een termijn te bepalen waarbinnen de aangifte aan de bevoegde instanties moet geschieden. Dat schept niet alleen een probleem voor de tijdsbepaling in de tenlastelegging, de vraag rijst zelfs wanneer het misdrijf is voltooid. Komt het al tot een dagvaarding, dan zal de beklaagde ter zitting van de correctionele rechtbank terecht kunnen aanvoeren dat hij over alle tijd beschikt om die aangifte te doen, aangezien de wet niet in een termijn voorziet waarbinnen de aangifte moet geschieden.

Derhalve moet hoe dan ook worden gepreciseerd binnen welke termijn de positieve analyseresultaten aan het ministerie moeten worden gemeld. In het wetsvoorstel wordt een termijn van tien dagen naar voor geschoven, maar de heer Verherstraeten vindt dat die termijn zelfs nog korter mag.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 16, 29 mai et 12 juin 2001.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Servais Verherstraeten (CVP) expose les objectifs de sa proposition de loi.

Il signale d'emblée que sa proposition de loi est inspirée d'un article paru dans *Panopticon* en 1999 et rédigé par un des magistrats chargés de la lutte contre les hormones.

Il rappelle qu'en vertu de la loi du 15 juillet 1985, mentionnée dans l'intitulé, certains laboratoires agréés peuvent prélever des échantillons sur des animaux aux fins d'analyse. Il s'agit du laboratoire de référence national, des laboratoires d'analyse de l'État du service «Inspections des matières premières» du ministère de l'Agriculture et des laboratoires privés agréés. Les pouvoirs publics sont tenus informés des résultats des analyses effectuées par ces laboratoires agréés.

Cette loi sur les hormones a été modifiée par la loi du 17 mars 1997 (MB du 15.08.1997) qui rend les contrôles encore plus sévères. En outre, l'article 7, §2 de cette loi stipule que tout laboratoire qui procède à des analyses en dehors du cadre de la loi est tenu de déclarer les résultats positifs de ses analyses en ce qui concerne la présence de certaines substances aux services vétérinaires du ministère des Classes moyennes et de l'Agriculture. L'objectif de cette disposition était d'obliger également les laboratoires non agréés à communiquer les résultats positifs de leurs analyses aux autorités.

Toutefois, le législateur a omis de fixer un délai dans lequel les résultats doivent être communiqués aux instances compétentes. Cette absence de délai pose un problème non seulement pour dater l'inculpation mais aussi pour déterminer le moment où l'infraction a été consommée. En cas de citation, le prévenu pourra faire valoir à juste titre, à l'audience du tribunal correctionnel qu'il a tout le temps de faire cette déclaration puisque la loi ne prévoit pas de délai dans lequel elle doit être faite.

Il s'avère donc indispensable de préciser le délai dans lequel les résultats positifs des analyses doivent être signalés au ministère. La proposition de loi suggère un délai de dix jours mais M. Verherstraeten est d'avis que le délai peut même être plus court.

Voorts brengt de indiener nog de kwestie ter sprake van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid, wanneer iemand de resultaten te laat meedeelt. Na de wet van 1997 is nog een wet op de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen aangenomen, maar die wet lost niet alles op. De heer Verherstraeten is van oordeel dat al wie in een laboratorium werkt, meer verantwoordelijkheidszin moet worden bijgebracht en moet worden verplicht alle door hem of haar gekende positieve resultaten mee te delen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 50 0597/002) in, dat ertoe strekt de termijn waarbinnen de positieve resultaten moeten worden gemeld, terug te brengen tot twee dagen.

De heer Robert Denis (PRL FDF MCC) schat het wetsvoorstel positief in. Het blijkt inderdaad dat de vetmesters zich soms tot laboratoria richten vóór zij hun dieren naar het slachthuis brengen. Zo voorkomen zij de onprettige verrassing dat de analyse in het slachthuis positief zou zijn.

Eigenaars die dergelijke analyses laten uitvoeren, zijn al bij voorbaat verdacht. Daarom is het van belang dat de administratie op de hoogte is van de resultaten van die analyses.

De heer Denis is eveneens van oordeel dat de termijn van tien dagen te lang is en schaat zich dus achter amendement nr. 2 van mevrouw Avontroodt c.s.. De eigenaar kan zijn dieren niet in twee dagen tijd op de markt brengen.

De spreker kan zich vinden in de suggestie van de heer Verherstraeten om iedereen – ongeacht diploma en positie in het laboratorium – meer verantwoordelijkheidszin bij te brengen.

Ook *mevrouw Magda De Meyer (SP)* is het eens met de idee om de termijn tot twee dagen terug te brengen. Zij gaat evenwel niet akkoord met de argumenten die de heer Verherstraeten inzake het verantwoordelijkheidsvraagstuk naar voor heeft geschoven. Zij vindt immers dat het laboratorium als dusdanig *in globo* verantwoordelijk is voor het meedelen van de positieve resultaten. Bovendien gaat de zinsnede «elke persoon die het [...] onderzoeksresultaat bekwam of kon bekomen» volgens haar te ver. Zij kant zich tegen het beginsel van de individuele verantwoordelijkheid.

De heer Robert Denis (PRL FDF MCC) stipt aan dat de laboratoria en de uitrusting ervan zodanig zijn opgevat dat het best mogelijk is dat de leiding van het laboratorium niet van de door een werknemer bereikte analyse-resultaten op de hoogte is. Daarom is het van belang

L'auteur soulève ensuite le problème de la responsabilité pénale de la personne qui communiquerait les résultats trop tard. Depuis la loi de 1997, une loi a été adoptée sur la responsabilité pénale des personnes morales mais cette loi ne résout pas tout. M. Verherstraeten estime qu'il convient de responsabiliser toutes les personnes travaillant dans un laboratoire et faire peser sur chacune d'elles l'obligation de communiquer les résultats positifs dont elle aurait connaissance.

II. — DISCUSSION GENERALE

Mme Yolande Avontroodt (VLD) et cs déposent un amendement n°2 (DOC 50 0597/002) tendant à réduire à deux jours le délai dans lequel les résultats positifs doivent être déclarés.

M. Robert Denis (PRL FDF MCC) qualifie la proposition de loi de positive. Il s'avère, en effet, que les engraisseurs font parfois appel à des laboratoires avant d'envoyer leurs animaux à l'abattage afin d'éviter les désagréments d'une analyse positive dans l'abattoir.

Le propriétaire qui fait procéder à de telles analyses est déjà suspect. Dès lors, il est important que l'administration soit au courant du résultat des analyses.

M. Denis estime également que le délai de dix jours est trop long et il se rallie dès lors à l'amendement n°2 de Mme Avontroodt cs. En deux jours, le propriétaire des animaux n'aura pas la possibilité de les écouler sur le marché.

L'intervenant se rallie à la suggestion de M. Verherstraeten de responsabiliser toute personne, quel que soit son diplôme ou son statut dans le laboratoire.

Mme Magda De Meyer (SP) se rallie également à l'idée de réduire le délai à deux jours. Toutefois, elle ne partage pas les arguments de M. Verherstraeten sur la question de la responsabilité. Elle estime, en effet, que le laboratoire en tant que tel est globalement responsable de la communication des résultats positifs. De plus, la formulation «toute personne qui a obtenu ou a pu obtenir les résultats d'analyse (...)» va trop loin. Elle s'oppose au principe de la responsabilité individuelle.

M. Robert Denis (PRL FDF MCC) signale que compte tenu du fonctionnement des laboratoires et de leur équipement, il est fort possible que l'autorité responsable du laboratoire ne soit pas au courant des résultats des analyses qu'un de ses employés a réalisées. Il est impor-

niet alleen de laboratoria meer verantwoordelijkheidszin bij te brengen, maar ook degene die de analyses – al dan niet in opdracht van het laboratorium – heeft uitgevoerd.

Mevrouw Martine Dardenne (Ecolo-Agalev) is het eens met de vorige spreker. Ze stemt in met de termijn van twee dagen, maar is gekant tegen het principe van de individuele verantwoordelijkheid van de personen die de analyses hebben uitgevoerd. Die personen zijn in feite slechts uitvoerders en ze hebben geen bijzondere verantwoordelijkheid ten aanzien van de verplichte kennisgeving die geldt voor het laboratorium. Ze kunnen niet verantwoordelijk worden gesteld voor de tekortkomingen in het beheer van het laboratorium. Misschien zou moeten worden bepaald dat het laboratorium één van zijn personeelsleden aanwijst dat belast wordt met de kennisgeving van de resultaten.

Mevrouw De Meyer (SP) wijst de heer Denis erop dat de persoon die de analyses uitvoert, tewerkgesteld is door het laboratorium en dat het mogelijk is dat het laboratorium hem als werkgever verboden heeft de resultaten mee te delen. Men moet hem dan ook niet alle verantwoordelijkheid inzake kennisgeving doen dragen.

Mevrouw Anne-Marie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO) vraagt wat de betekenis is van de woorden «elke persoon die (...) kon bekomen». Die uitdrukking is te ruim.

De heer Robert Denis (PRL FDF MCC) stipt aan dat vooral in niet-erkende laboratoria parallelle analyses worden uitgevoerd voor veehouders, buiten medeweten van de directeur.

Hij stelt voor te preciseren dat elke persoon die een analyse uitvoert de directie van het laboratorium daarvan op de hoogte moet brengen en dat die over een termijn van twee dagen beschikt om de overheid daarvan in kennis te stellen.

Mevrouw Avontroodt stelt voor in elk laboratorium een persoon aan te wijzen die de resultaten van de analyses ter kennis moet brengen van de overheid.

Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel is volgens *minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu Magda Aelvoet* een goed voorstel, maar het doet drie problemen rijzen.

– De termijn van tien dagen is gevaarlijk. Men stelt immers nu reeds vast dat wanneer de overheid vraagt dat analyses worden uitgevoerd sommige laboratoria de resultaten eerst ter kennis brengen van de veehouder en vervolgens van de overheid. Dat brengt met zich dat de dieren reeds verkocht zijn als de resultaten bij de

tant dès lors de responsabiliser non seulement le laboratoire, mais aussi la personne qui a réalisé les analyses, mandatée ou non par le laboratoire.

Mme Martine Dardenne se rallie aux propos de Mme De Meyer. Elle marque son accord sur le délai de deux jours mais elle se déclare opposée au principe de la responsabilité individuelle des personnes qui ont pratiqué les analyses. Ces personnes ne sont en fait que des exécutants et n'ont pas de responsabilité particulière vis-à-vis de la communication obligatoire qui incombe au laboratoire. Elle ne peuvent pas être rendues responsables des manquements dans la gestion du laboratoire. Peut-être conviendrait-il de prévoir que le laboratoire désigne en son sein une personne chargée de communiquer les résultats.

Mme De Meyer fait remarquer à M. Denis que la personne qui effectue les analyses est employée par le laboratoire et qu'il est possible que ce dernier lui ait interdit, en sa qualité d'employeur, de communiquer les résultats. Il ne faut dès lors pas lui faire porter toute la responsabilité de la communication.

Mme Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO) demande quelle est la portée des termes «toute personne qui (...) a pu obtenir (...)». Cette expression est trop large.

M. Robert Denis (PRL FDF MCC) signale que principalement dans les laboratoires non agréés, il peut arriver que des analyses soient réalisées en parallèle pour des éleveurs, à l'insu du directeur.

Il suggère de préciser que toute personne qui effectue une analyse doit en informer la direction du laboratoire et que celle-ci dispose d'un délai de deux jours pour informer les autorités.

Mme Avontroodt propose de désigner dans chaque laboratoire un responsable pour la communication des résultats des analyses aux autorités.

Mme Magda Aelvoet, ministre de la Protection de la Consommation, de la Santé publique et de l'Environnement considère que la proposition de loi à l'examen est une bonne proposition mais elle relève cependant trois problèmes.

– Le délai de dix jours est dangereux. En effet, actuellement déjà, on constate que lorsque les autorités demandent que des analyses soient effectuées, certains laboratoires communiquent d'abord les résultats à l'éleveur et ensuite seulement aux autorités. Cela a comme conséquence que les animaux sont déjà vendus lors-

overheid aankomen. Dergelijke situaties moeten te allen prijze worden voorkomen. Daarom stelt de minister voor de termijn van tien dagen in te korten. Een kortere termijn is des te meer noodzakelijk omdat een geslacht dier in de omgevingstemperatuur van het slachthuis maar een beperkte tijd kan worden bewaard.

– De formulering «de laborant» is ongeschikt en dreigt bovendien juridische problemen te doen rijzen. Enerzijds brengt het leggen van de verantwoordelijkheid op elke individuele persoon, die mensen in zeer delicate situaties. Anderzijds zal het feit dat de algemene verantwoordelijkheid bij het laboratorium wordt gelegd niet de mogelijkheid bieden één persoon in het bijzonder in verdenking te stellen, wat het door het wetsvoorstel beoogde doel is. De minister stelt voor de «verantwoordelijke van het laboratorium» te vermelden in zijn hoedanigheid van verantwoordelijke van de operationele structuur. Ze geeft aan dat ze nog geen oplossing kan aanreiken voor het probleem van de persoon die zonder medeweten van het laboratorium analyses uitvoert.

– De tekst van het wetsvoorstel moet worden geamendeerd aangezien het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen er niet in wordt vermeld, terwijl dat Agentschap in de tussentijd de instantie is geworden waar de resultaten van de analyses moeten worden bijeengebracht.

De minister stipt aan dat uit een gesprek met het hoofd van de cel «hormonen en afvalstoffen» blijkt dat nog andere punten zouden moeten worden aangescherpt. Ze stelt derhalve voor de bespreking van het onderhavige wetsvoorstel met vijftien dagen uit te stellen teneinde amendementen voor te bereiden in samenspraak met de ministeries van Justitie en Binnenlandse Zaken.

De heer Verherstraeten (CVP) verklaart dat een oplossing moet worden gevonden voor het probleem van de wettelijke aansprakelijkheid en de strafrechtelijke verantwoordelijkheid. Hij suggereert een gemengd systeem, dat wil zeggen de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van het laboratorium als rechtspersoon en de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de persoon die op de hoogte was van een overtreding maar er geen kennis heeft van gegeven. Hij zal tegen de volgende vergadering nadenken over een oplossing.

que les résultats parviennent aux autorités. De telles situations doivent à tout prix être évitées et c'est pourquoi la ministre préconise que le délai de dix jours soit raccourci. Un délai plus court s'impose d'autant plus que la durée de conservation d'un animal abattu à la température ambiante de l'abattoir est très limitée.

– La formule «chaque laborantin» est inopportune et risquerait, en outre, de poser des problèmes juridiques. D'une part, faire peser la responsabilité sur chaque personne individuelle placera ces personnes dans des situations très délicates. D'autre part, rendre le laboratoire globalement responsable ne permettra pas d'inculper une personne en particulier, ce qui est l'objectif recherché par la proposition de loi.

La ministre propose de mentionner «le responsable du laboratoire» en sa qualité de responsable de la structure opérationnelle.

Elle signale qu'elle n'a, pour l'instant, pas de solution à proposer pour résoudre le problème d'une personne qui pratique des analyses à l'insu du laboratoire.

– Le texte de la proposition doit être amendé étant donné qu'il ne mentionne pas l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire alors que dans l'intervalle, l'Agence est devenue l'instance où doivent être centralisés les résultats des analyses.

La ministre signale qu'il ressort d'un entretien avec le responsable de la cellule «hormones et résidus», que d'autres points devraient encore être précisés. Elle suggère dès lors de reporter l'examen de la présente proposition dans quinze jours afin de préparer des amendements en concertation avec les ministères de la Justice et de l'Intérieur.

M. Verherstraeten déclare qu'il faut trouver une solution au problème de la responsabilité pénale et civile. Il suggère éventuellement un système mixte, c'est-à-dire la responsabilité pénale du laboratoire en tant que personne morale ainsi que la responsabilité pénale de la personne qui, ayant été au courant d'une infraction, ne l'a pas communiquée. Il réfléchira à une solution pour la prochaine réunion.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 2

Tijdens de volgende vergadering dient de heer Verherstraeten c.s. de amendementen nrs. 4 en 6 (DOC 50 0597/003 en 0597/004) in.

– Amendement nr. 4 strekt ertoe te preciseren dat het laboratorium de melding moet doen onmiddellijk nadat het de resultaten van de analyses heeft verkregen. Die precisering biedt de mogelijkheid het risico van misbruiken te beperken. Tevens wordt bepaald dat de melding telefonisch mag geschieden, maar dat ze per telefax of op enige andere schriftelijke wijze moet worden bevestigd.

Ten slotte stelt het amendement dat het laboratorium een of meer personen aanwijst die verantwoordelijk zijn voor die melding.

– Amendement nr. 6 preciseert dat «iedere persoon» de resultaten van de analyses moet aangeven. Het amendement beoogt het geldingsgebied uit te breiden tot de natuurlijke personen die «clandestiene» analyses uitvoeren met het nodige materiaal, bijvoorbeeld in hun kelder, teneinde te voorkomen dat sommigen zich niet aangesproken voelen als «laboratorium».

Amendement nr. 10 van de regering (DOC 50 0597/005) wordt onmiddellijk vervangen door amendement nr. 12 (DOC 50 0597/006), dat dezelfde strekking heeft, maar anders is opgesteld. Amendement nr. 12 strekt ertoe het volgende te preciseren : «De verantwoordelijke van het laboratorium of ieder ander persoon die analyses uitvoert buiten het kader van deze wet moet alle resultaten van deze analyses [meedelen] uiterlijk de tweede dag volgend op die van het bekomen van het onderzoeksresultaat.».

Als gevolg van de wijziging van artikel 10, § 1, 1°, van de wet zal niet meer het laboratorium (rechtspersoon) maar de verantwoordelijke van het laboratorium (natuurlijke persoon) strafbaar zijn. In artikel 7, § 2 moet de verplichting om de resultaten van de analyse van het laboratorium mee te delen ook aan de verantwoordelijke van het laboratorium worden opgelegd. Door de toevoeging van de woorden «of ieder ander persoon» wordt de meldingsplicht uitgebreid tot alle personen die over de nodige apparatuur beschikken om de bedoelde onderzoeken uit te voeren. Er wordt een termijn van twee dagen voorgesteld omdat de resultaten die op een zaterdag worden verkregen ten vroegste op maandag kunnen worden meegedeeld.

Het amendement bepaalt vervolgens dat de onderzoeksresultaten ook aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen moeten worden medegedeeld.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 2

Au cours de la séance suivante, *M. Verherstraeten* c.s. déposent les amendements n°4 et 6 (DOC 50 0597/003 et 0597/004).

– L'amendement n°4 vise à préciser que la communication par le laboratoire doit avoir lieu dès l'obtention des résultats des analyses. Cette précision permet de réduire les risques d'abus. Il est également prévu que la déclaration peut être faite par téléphone mais qu'elle doit être confirmée par télécopie ou par tout autre écrit.

Enfin, l'amendement stipule que le laboratoire désigne une ou plusieurs personnes qui sont responsables de cette déclaration.

– L'amendement n°6 précise que «toute personne» est tenue de déclarer les résultats des analyses. Afin d'éviter que d'aucuns ne se sentent pas concernés en tant que «laboratoire», l'ajout proposé par l'amendement vise à étendre le champ d'application aux personnes physiques qui procèdent à des analyses «clandestines» avec le matériel nécessaire, par exemple dans leur cave.

L'amendement n°10 du gouvernement (DOC 50 0597/005) est immédiatement remplacé par l'amendement n°12 (DOC 50 0597/006) qui a la même portée mais qui est rédigé différemment. Ce dernier vise à préciser que le responsable du laboratoire ou toute autre personne qui procède à des analyses en dehors du cadre de la présente loi doit déclarer, au plus tard le deuxième jour qui suit celui de l'obtention des résultats d'analyses, tous les résultats de ces analyses.

A la suite de la modification de l'article 10, §1^{er}, 1° de la loi, ce ne sera plus le laboratoire (personne morale) mais le responsable du laboratoire (personne physique) qui sera punissable. Dès lors, dans l'article 7, §2, l'obligation de déclarer les résultats de l'analyse de laboratoire doit aussi être imposée au responsable du laboratoire. En ajoutant les mots «ou toute autre personne», l'obligation de déclaration est étendue à toutes les personnes qui disposent du matériel nécessaire pour effectuer les analyses visées. Un délai de deux jours est proposé pour la communication des résultats car les résultats obtenus un samedi peuvent être communiqués au plus tôt le lundi.

L'amendement prévoit ensuite que les résultats des analyses doivent également être communiqués à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire.

Ten slotte preciseert het amendement dat het laboratorium een of meer personen moet aanwijzen die verantwoordelijk zijn voor de mededeling van de onderzoeksresultaten.

Mevrouw Colette Burgeon (PS) vraagt zich af of het niet wenselijker ware te preciseren dat het om alle onderzoeksresultaten gaat.

De minister antwoordt dat de administratie voor die formulering heeft gekozen, omdat men vaak constateert dat wanneer de onderzoeksresultaten onder de als positief aangemerkte drempel liggen, zulks betekent dat men hoe dan ook illegale producten heeft gebruikt.

De voorgestelde maatregel zal een meer sluitende controle op de in bepaalde situaties gangbare praktijken mogelijk maken.

De heer Servais Verherstraeten (CVP) verwijst naar de wet van 20 oktober 2000 tot invoering van het gebruik van telecommunicatiemiddelen en van de elektronische handtekening in de gerechtelijke en de buitengerechtelijke procedure (B.S. 22.12.2000). Op grond van die wet kan de kennisgeving van de onderzoeksresultaten per telegram, telex, telefax, elektronische post of enig ander telecommunicatiemiddel gebeuren.

*
* *

Amendement nr. 2 van mevrouw Yolande Avontroodt c.s. wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 4 en 6 van de heer Servais Verherstraeten c.s. worden ingetrokken.

Amendement nr. 10 van de regering wordt ingetrokken.

Amendement nr. 12 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Servais Verherstraeten (CVP) c.s. dient de amendementen nrs. 1 (DOC 50 0597/002), 3 en 5 (DOC 50 0597/003) en 7, 8 en 9 (DOC 50 0597/004) in.

– Amendement 1 strekt ertoe de woorden «de laborant die het in artikel 7, § 2, bedoelde onderzoeksresultaat bekam, in » te vervangen door de woorden «elke persoon die het in artikel 7, § 2, bedoelde onderzoeksresultaat bekam of kon bekomen, in ».

Enfin, l'amendement précise que le laboratoire désigne une ou plusieurs personnes qui seront responsables de la déclaration des résultats des analyses.

Mme Colette Burgeon (PS) se demande s'il ne serait pas plus opportun de stipuler qu'il s'agit de tous les résultats des analyses.

La ministre répond que l'administration a opté en faveur de cette formulation étant donné que l'on constate souvent que lorsque les résultats des analyses se situent juste en-dessous du seuil considéré comme positif, cela signifie que l'on a malgré tout utilisé des produits illicites.

La mesure telle que proposée permettra un meilleur contrôle sur les pratiques utilisées dans certaines situations.

M. Verherstraeten se réfère à la loi du 20.10.2000 introduisant l'utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire et extrajudiciaire (MB 22.12.2000). En vertu de cette loi, la notification des résultats des analyses peut se faire par télégramme, par télex, par télécopie, par courrier électronique ou par tout autre moyen de communication (...).

*
* *

L'amendement n°2 de Mme Avontroodt cs est retiré.

Les amendements n°4 et 6 de M. Verherstraeten cs sont retirés.

L'amendement n°10 du gouvernement est retiré.

L'amendement n°12 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 2, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

Article 3

M. Servais Verherstraeten cs déposent les amendements n°1 (DOC 50 597/002), 3 et 5 (DOC 50 0597/003) et 7, 8 et 9 (DOC 50 0597/004).

– L'amendement n°1 vise à remplacer les mots «ainsi que le laborantin qui a obtenu les résultats d'analyse (...)» par les mots «ainsi que toute personne qui a obtenu ou pu obtenir les résultats d'analyse (...)».

De indiener is van mening dat iedere persoon die in het lab kennis heeft of kan krijgen van een positief onderzoeksresultaat, daarvoor – ongeacht zijn functie of zijn statuut – strafrechtelijk verantwoordelijk kan worden gesteld.

– Amendement nr. 3 strekt ertoe de strafrechtelijke aansprakelijkheid niet uitsluitend

te leggen bij degene die het onderzoeksresultaat heeft verkregen, maar tevens bij de opdrachtgever van de onderzoeken, het hoofd of de beheerder van het lab, wanneer door hun toedoen de positieve onderzoeksresultaten niet (tijdig) werden gemeld.

– Amendement nr. 8 (subamendement op amendement nr. 3) voegt een nieuw paragraaf in, luidend als volgt: «De sluiting van de inrichting van de veroordeelde, het verbod om op enigerlei wijze landbouwdieren te verhandelen of een veebedrijf te exploiteren gaat in de vijfde dag na die waarop het openbaar ministerie de kennisgeving aan de veroordeelde heeft gedaan. Bij gebreke aan vrijwillige sluiting gebeurt deze op initiatief van het openbaar ministerie op kosten van de veroordeelde. De minister van Justitie vordert deze kosten namens de Belgische Staat terug van de veroordeelde.».

– Amendement nr. 5 heeft dezelfde strekking als amendement nr. 3, terwijl amendement nr. 9 (subamendement op amendement nr. 5) dezelfde strekking heeft als amendement nr. 8.

– Amendement nr. 7 stelt voor het woord «ambtenaren» te vervangen door het woord «personen» en het woord «laboratorium» door de woorden «evenals hij die het in artikel 7, § 2, bedoelde onderzoeksresultaat niet tijdig meedeelt.»

Tot slot bevat het amendement, net als het C) van amendement nr. 9, een bepaling betreffende de uitvoering van de bijbehorende straffen.

De minister dient de amendementen nrs. 11 en 13 van de regering in (DOC 50 0597/005 en 006).

– Amendement nr. 11 bepaalt dat de verantwoordelijke van het laboratorium de resultaten van de analyses moet meedelen. Volgens de minister is het wenselijk dat de verantwoordelijke van het laboratorium en niet een werknemer van het laboratorium strafrechtelijk verantwoordelijk wordt gesteld voor een verplichting tot mededeling van het analyseresultaat. Met de woorden «verantwoordelijke van het laboratorium» wordt bedoeld de persoon die binnen de structuur van het laboratorium verantwoordelijk is voor het valideren van de analyse-resultaten en voor de mededeling ervan aan de aanvrager.

– Amendement nr. 11 wordt vervolgens vervangen door amendement nr. 13 van de regering dat bepaalt

L'auteur est d'avis que toute personne ayant ou pouvant avoir connaissance, au sein du laboratoire, d'un résultat d'analyse positif est tenue pour responsable sur le plan pénal, quels que soient sa fonction ou son statut.

– L'amendement n° 3 vise à imputer la responsabilité pénale non seulement à celui qui a obtenu les résultats d'analyses mais aussi à celui qui a ordonné les analyses et le responsable ou le gestionnaire du laboratoire si, du fait de leurs agissements, les résultats d'analyse positifs n'ont pas été déclarés en temps opportun.

– L'amendement n°8 (sous-amendement à l'amendement n°3) insère un nouveau paragraphe libellé comme suit : «La fermeture de l'établissement du condamné et l'interdiction de commercialiser des animaux d'exploitation ou d'exploiter une entreprise d'élevage de quelque manière que ce soit prennent cours le cinquième jour qui suit celui où le ministère public a effectué la notification au condamné. En l'absence de fermeture volontaire, il est procédé à celle-ci à l'initiative du ministère public et aux frais du condamné. Le ministre de la Justice répète ces frais contre le condamné au nom de l'État belge.».

– L'amendement n°5 a la même portée que l'amendement n°3 et l'amendement n°9 (sous amendement à l'amendement n°5) a la même portée que l'amendement n°8.

– L'amendement n°7 propose de remplacer le mot «fonctionnaires» par le mot «personnes» et le mot «laboratoire» par les mots «celui qui ne communique pas en temps utile le résultat d'analyse (...)».

Enfin, l'amendement prévoit une disposition relative à l'exécution des peines accessoires, comme dans le C) de l'amendement n°9.

La ministre dépose les amendements n°11 et 13 du gouvernement (Doc. 50 0597/005 et 006).

– L'amendement n°11 précise que c'est le responsable du laboratoire qui a la responsabilité de communiquer les résultats des analyses. La ministre estime qu'il est souhaitable que le responsable du laboratoire et non un employé du laboratoire soit pénalement responsable de l'obligation de communiquer le résultat des analyses. Avec les mots «responsable du laboratoire», on vise la personne qui, à l'intérieur de la structure du laboratoire, est responsable de la validation des résultats d'analyses et de leur communication au demandeur.

– L'amendement n°11 est ensuite remplacé par l'amendement n°13 du gouvernement qui stipule que le

dat de verantwoordelijke van het laboratorium strafbaar is bij niet-naleving van de meldingsplicht. Daarenboven wordt ook ieder ander persoon die over de nodige apparatuur beschikt om bedoelde onderzoeken uit te voeren strafbaar wanneer hij dergelijke onderzoeken uitvoert en de meldingsplicht niet naleeft.

Dit amendement voorziet tevens in de uitbreiding van die strafrechtelijke verantwoordelijkheid tot degene die de niet-naleving van de verplichting tot aangifte heeft uitgelokt

De heer Verherstaeten c.s. dient een amendement nr. 14 (subamendement op amendement nr. 13 van de regering) in dat het door de regering ingediende amendement nr. 13 aanvult met een paragraaf C) die betrekking heeft op de uitvoering van de bijbehorende straffen.

*
* *

De amendementen nrs.1, 3, 5, 7, 8 en 9 van de heer Verherstaeten worden ingetrokken.

Amendement nr. 11 van de regering wordt ingetrokken.

De amendementen nr. 14 van de heer Verherstraeten c.s. en nr. 13 van de regering worden eenparig aangenomen.

Het gehele wetsvoorstel zoals het werd geamendeerd en zoals het voorkomt in DOC. 50 0597/009 wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Luc GOUTRY

De voorzitter,

Yolande AVONTROODT

responsable du laboratoire est punissable en cas de non-respect de l'obligation de déclaration. En outre, toute autre personne qui dispose du matériel nécessaire pour effectuer les analyses visées, devient punissable lorsqu'elle effectue de telles analyses et ne respecte pas l'obligation de déclaration.

Cet amendement prévoit également d'étendre cette responsabilité pénale à ceux qui ont provoqué le non-respect de l'obligation de déclaration.

M. Verherstraeten cs déposent un amendement n°14 (sous-amendement à l'amendement n°13 du gouvernement) (DOC 50 0597/006) qui complète le texte proposé par l'amendement n°13 du gouvernement par un paragraphe C) relatif à l'exécution des peines accessoires.

*
* *

Les amendements n° 1, 3, 5, 7, 8 et 9 de M. Verherstraeten cs sont retirés.

L'amendement n°11 du gouvernement est retiré.

Les amendements n°14 de M. Verherstraeten cs et n°13 du gouvernement sont adoptés à l'unanimité.

L'ensemble de la présente proposition de loi, telle qu'amendée et telle qu'elle figure au DOC 50 0597/009, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Luc GOUTRY

La présidente,

Yolande AVONTROODT