

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juni 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 216^{quater} van het
Wetboek van strafvordering en tot wijziging
van artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Claude DESMEDT**

INHOUDSOPGAVE

I. Inleiding	3
II. Procedure	4
III. Algemene bespreking	4
A. Vragen en opmerkingen	4
B. Antwoorden van de indiener	8
C. Replieken	9
IV. Overzicht van de instrumenten die de procureur des Konings ter beschikking staan bij de repressieve bestrijding van onveiligheidsfenomenen (nota opgemaakt door de indiener van het wetsvoorstel)	12
V. Bespreking van het advies van het College van procureur-generaals over het huidige wetsvoorstel en de ingediende amendementen	18
A. Voorafgaande beschouwingen	18
B. Toelichting door de minister van Justitie	19
C. Vragen en opmerkingen van de leden	23
D. Antwoorden van de minister van Justitie	25
E. Replieken	26
VI. Stemming	28

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0525/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Van Parys, Verherstraeten en Vandeurzen.
002 tot 005: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juin 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 216^{quater} du Code
d'instruction criminelle et modifiant
l'article 91 du Code judiciaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Claude DESMEDT**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Procédure	4
III. Discussion général	4
A. Questions et remarques	4
B. Réponses	8
C. Répliques	9
IV. Aperçu des instruments dont le procureur du Roi dispose pour réprimer les phénomènes d'insécurité (note rédigée par l'auteur de la proposition de loi)	12
V. Discussion de l'avis du Collège des procureurs généraux au sujet de la proposition de loi à l'examen et des amendements qui y sont présentés	18
A. Considérations préliminaires	18
B. Exposé du ministre de la Justice	19
C. Questions et observations des membres	23
D. Réponses du ministre de la Justice	25
E. Répliques	26
VI. Votes	28

Documents précédents :

Doc 50 **0525/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de MM. Van Parys, Verherstraeten et Vandeurzen.
002 à 005 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires

VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Bart Somers
CVP	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Vincent Decroly, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
PRL FDF MCC	Jacqueline Herzet, Charles Michel.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SP	Fred Erdman.
PSC	Joëlle Milquet.
VU&ID	Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Stef Goris, Fientje Moerman, Kathleen van der Hooft. Geert Versnick.
Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Anne-Mie Descheemaeker, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, André Frédéric.
Pierette Cahay-André, Claude Desmedt, Olivier Maingain.
Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man.
Erik Derycke, Peter Vanvelthoven.
Jean-Pierre Grafé, Jean-Jacques Viseur.
Danny Pieters, Karel Van Hoorebeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	Abréviations dans la numérotation des publications :
DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA : Questions et Réponses écrites
HA : Handelingen (Integraal Verslag)	HA : Annales (Compte Rendu Intégral)
BV : Beknopt Verslag	CRA : Compte Rendu Analytique
PLEN : Plenum	PLEN : Séance plénière
COM : Commissievergadering	COM : Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : alg.zaken@deKamer.be	e-mail : aff.generales@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens de vergaderingen van dinsdag 25 april 2000, 9 mei 2000, 17 mei 2000 en 6 juni 2000.

I. — INLEIDING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL, DE HEER TONY VAN PARYS (CVP)

Het huidige wetsvoorstel beoogt een verbetering van de wet van 28 maart 2000 tot invoering van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken in het Wetboek van strafvordering (hierna genoemd snelrecht-wet). De snelrechtprocedure voorziet in de oproeping van de verdachte door de uitvaardiging van een bevel tot aanhouding met het oog op de onmiddellijke verschijning. De vrijheidsberoving van de betrokkene is momenteel dus een noodzakelijke voorwaarde.

Het systeem werd hierdoor gekoppeld aan de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Net zoals in de wet betreffende de voorlopige hechtenis wordt de toepassing van het snelrecht voorbehouden voor feiten die strafbaar worden gesteld met een correctionele hoofdgevangenisstraf van ten minste één jaar. Die koppeling heeft voor gevolg dat feiten die strafbaar zijn gesteld met een gevangenisstraf van minder dan één jaar niet in aanmerking komen. Zo valt bijvoorbeeld de straatcriminaliteit niet onder de toepassing van de snelrechtprocedure terwijl het wel de bedoeling was om dergelijke veelvoorkomende criminaliteit te beteugelen via het systeem van het snelrecht.

Het wetsvoorstel strekt tot de invoering van een snelrechtprocedure met « twee sporen », zodat het snelrecht kan worden ontkoppeld van de wet betreffende de voorlopige hechtenis. Aldus kunnen feiten die strafbaar zijn met straffen van minder dan één jaar ook terecht worden via de snelrechtprocedure.

Het spoor van het snelrecht zonder aanhouding wordt uitgetekend op basis van het bestaande artikel 216quater van het Wetboek van strafvordering.

Wanneer de verdachte niet is aangehouden, maar wel is opgeroepen bij proces-verbaal, zoals bedoeld in het huidige artikel 216quater van het Wetboek van strafvordering kan aldus eveneens gebruik worden gemaakt van de snelrechtprocedure naar analogie van de procedure van bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 25 avril, 9 mai, 17 mai et 6 juin 2000.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI, M. TONY VAN PARYS (CVP)

La proposition de loi à l'examen vise à apporter des améliorations à la loi du 28 mars 2000 insérant une procédure de comparution immédiate dans le Code d'instruction criminelle (dénommée ci-après « loi relative à la procédure accélérée »). La procédure accélérée prévoit la possibilité de convoquer un prévenu en lui décernant un mandat d'arrêt en vue d'une comparution immédiate. A ce stade, la privation de liberté de l'intéressé est donc une condition nécessaire.

Le système est dès lors lié à la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Tout comme la loi relative à la détention préventive, la loi précitée réserve l'application de la procédure de comparution immédiate aux faits punis d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an au minimum. Cette liaison a pour conséquence que les faits punissables d'un emprisonnement de moins d'un an ne peuvent faire l'objet d'une telle procédure. C'est ainsi que la délinquance de rue ne relève pas du champ d'application de la procédure accélérée.

Or, c'est précisément cette délinquance, très répandue, que l'on entend réprimer par l'introduction d'une procédure accélérée « à deux voies », de façon à pouvoir dissocier la procédure accélérée de la loi relative à la détention préventive. De cette façon, les faits punis de peines inférieures à un an seraient aussi justiciables de la procédure accélérée.

La procédure accélérée sans détention est calquée sur l'actuel article 216quater du Code d'instruction criminelle.

Il pourra donc y être recouru lorsque le prévenu n'a pas été arrêté, mais simplement convoqué par procès-verbal en vertu de l'article 216quater du Code d'instruction criminelle, et ce, par analogie avec la procédure du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate.

De beklagde kan dan uiterlijk voor zijn eerste verhoor door de feitenrechter, verzoeken dat zijn zaak wordt behandeld door een kamer van drie rechters (artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek).

II. — PROCEDURE

De voorzitter, de heer Fred Erdman (SP) merkt op dat dit voorstel luidens de kwalificatie zowel verplicht bicamerale als optioneel bicamerale artikelen bevat.

Artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek behandelt immers een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 GW, terwijl de andere artikelen van het voorstel en de ingediende amendementen een optioneel bicamerale aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 GW betreffen. Een splitsing van het voorstel lijkt hem dan ook aangegeven.

De heer Claude Desmedt (PRL FDF MCC) is dezelfde mening toegedaan.

De heer Tony Van Parys (CVP) meent dat een splitsing van het voorstel in functie van artikelen 77 en 78 GW mogelijk is.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat hij naar aanleiding van huidig voorstel enkele amendementen (DOC 50 0525/002) heeft ingediend die er toe strekken anomalieën weg te werken, alsook een volledige coördinatie en herschikking van artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek door te voeren.

De concordantie tussen het onderhavig voorstel en de relevante wetten wordt met deze amendementen verder doorgedreven met dien verstande dat deze amendementen niet afwijken van eerder genomen principesbeslissingen zoals de uitsluiting van verzet.

Bij de beroepsprocedure bij onmiddellijke verschijning worden termijnen voorzien daar waar huidig voorstel dit niet doet. Op vlak van het beroep zou het dan nuttig zijn een volledige concordantie door te voeren.

Hij stelt zich ook de vraag of de oproeping bij procesverbaal gekoppeld moet blijven aan de aanhouding en of het opportuun is voor alle feiten de behandelingstermijnen te harmoniseren.

Le prévenu peut alors demander, au plus tard avant son premier interrogatoire par le juge du fond, que son affaire soit examinée par une chambre à trois juges (article 91 du Code judiciaire).

II. — PROCÉDURE

Le président, M. Fred Erdman (SP), fait observer que conformément à sa qualification, la proposition de loi à l'examen contient à la fois des articles relevant du bica-méralisme obligatoire et des articles relevant du bica-méralisme optionnel.

L'article 91 du Code judiciaire, modifié par l'article 3 de la proposition de loi, règle en effet une matière visée à l'article 77 de la Constitution, alors que les autres articles de la proposition et les amendements présentés concernent des matières, visées à l'article 78 de la Constitution, relevant du bica-méralisme optionnel. L'intervenant estime dès lors qu'il convient de scinder la proposition de loi.

M. Claude Desmedt (PRL FDF MCC) partage cet avis.

M. Tony Van Parys (CVP) estime qu'il est possible de disjoindre les dispositions qui relèvent respectivement de l'article 77 et de l'article 78 de la Constitution.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations

M. Fred Erdman (SP) fait observer qu'il a saisi l'occasion que lui offrait la proposition de loi à l'examen pour présenter plusieurs amendements (DOC 50 0525/002) visant à remédier à certaines anomalies et à procéder à une coordination et à un réagencement complet de l'article 91 du Code judiciaire.

Ces amendements assurent une meilleure concordance entre de la proposition de loi à l'examen et des lois concernées, étant entendu qu'ils ne dérogent pas aux décisions de principe prises antérieurement, telles que l'impossibilité de faire opposition.

Des délais sont prévus dans le cadre de la procédure de recours en cas de comparution immédiate, alors que la proposition de loi à l'examen n'en prévoit pas. Il serait dès lors utile de procéder à une coordination complète des textes en ce qui concerne le recours.

L'intervenant se demande également si la convocation par procès-verbal doit rester liée à l'arrestation et s'il est opportuun d'harmoniser les délais d'examen pour tous les faits.

*
* *

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) meent dat het wetsvoorstel van de heer Van Parys tegemoet komt aan de destijds geuite kritiek op de snelrechtwet, met name dat de procedure enkel van toepassing is op zware misdrijven. De nieuwe wet kan klein geweld en kleine criminaliteit niet beteugelen. Statistisch gezien gaat het hier nochtans over een heel groot aantal misdrijven, die in tegenstelling tot wat de minister beweert, weldegelijk vervolgd worden. Dit blijkt uit de statistieken.

Ingevolge het huidige voorstel zouden er drie vormen van snelrecht worden gecreeerd: de snelrechtwet (snelle verschijning en behandeling, ook in beroep), de procedure verschijning op proces-verbaal (blijft van toepassing op aangehouden, geen snelle verschijning, wel snelle behandeling in eerste aanleg) en de bijkomende categorie die valt onder de verschijning op proces-verbaal (geen snelle verschijning, wel snelle behandeling in eerste aanleg voor de kleine criminaliteit).

Er zou een coherent systeem moeten zijn: snelle verschijning en snelle behandeling, ook in beroep. In geval van samenhang zou alles in één procedure moeten worden afgehandeld. Zodra het complexe zaken zijn, moet de gewone procedure gehandhaafd worden. De snelrechtprocedure kan enkel wanneer de bewijslast in de ogen van de vervolgende partij duidelijk is.

Is het niet mogelijk om al de onvolkomenheden uit de snelrechtwet zelf te verwijderen? Er is dus één categorie snel snelrecht en er zijn twee categorieën traag snelrecht.

De heer Bourgeois heeft ook bedenkingen bij de onmogelijkheid om verzet aan te tekenen. Hij is voorstander om deze mogelijkheid wel te voorzien bij overmacht.

*
* *

De heer Claude Desmedt (PRL FDF MCC) merkt op dat één van de belangrijkste innovaties van het voorstel van de heer Van Parys is dat de strafdrempel van de misdrijven die onder deze procedure vallen, verlaagd wordt.

*
* *

*
* *

M. Geert Bourgeois (VU&ID) estime que la proposition de loi de M. Van Parys répond à la critique émise à l'époque au sujet de la loi relative à la procédure accélérée, à savoir que cette procédure s'applique uniquement aux infractions graves. La nouvelle loi ne permet pas de réprimer la petite criminalité qui, statistiquement représente pourtant un grand nombre de délits qui, contrairement à ce qu'affirme le ministre sont bel et bien poursuivis – Cela ressort des statistiques.

Si la proposition à l'examen est adoptée, il existera trois formes de « procédure accélérée », à savoir la procédure accélérée prévue par la loi (comparution et instruction accélérées, même en appel), la procédure de comparution sur procès-verbal (qui demeure applicable aux détenus ; pas de comparution accélérée, mais une instruction accélérée en première instance) et la catégorie supplémentaire qui relève de la comparution sur procès-verbal (pas de comparution accélérée, mais une instruction accélérée pour la petite criminalité).

On devrait mettre sur pied un système cohérent fondé sur une comparution et une instruction accélérées, même en appel. En cas de connexité, une seule procédure devrait être suivie. S'il s'agit d'affaires complexes, il convient de suivre la procédure ordinaire. La procédure accélérée ne pourrait être engagée que si la charge de la preuve est établie aux yeux de la partie poursuivante.

Ne serait-il pas possible d'éliminer toutes les imperfections du système dans la loi relative à la procédure accélérée même ? Il y a donc une catégorie de procédure superaccélérée et deux catégories de procédure lentoaccélérée.

M. Bourgeois émet aussi des réserves quant à l'impossibilité de faire opposition. Il préconise de prévoir malgré tout la possibilité de faire opposition en cas de force majeure.

*
* *

M. Claude Desmedt (PRL FDF MCC) fait observer qu'une des principales innovations de la proposition de M. Van Parys est l'abaissement du seuil de punissabilité des infractions relevant de cette procédure.

*
* *

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, vindt het voorstel om een parallellisme tussen de procedures in te bouwen logisch doch heeft enkele bedenkingen:

- In de wet van 28 maart 2000 (onmiddellijke verschijning) kan het dossier ter beschikking worden gesteld in de vorm van eensluidende verklaarde afschriften. De griffies zijn van oordeel dat dit een zware administratieve belasting impliceert en pleiten voor een meer eenvoudige vorm van mededeling van het dossier. Men moet wel voor ogen houden dat als een proces-verbaal wordt afgeleverd, de ontvanger moet weten dat het beantwoordt aan het document dat zich in het strafdossier bevindt.

- De mogelijkheid van verzet moet tot een absoluut minimum worden herleid. Dit rechtsmiddel was nooit als recht bedoeld maar is pretoriaans gegroeid. In verband met de vertegenwoordiging door een advocaat ter zitting van een afwezige partij is een wetsontwerp in de maak. De minister wil de mogelijkheid van verzet slechts behouden in geval van overmacht. Het verschil met de procedure van de onmiddellijke verschijning was dat het weigeren van de mogelijkheid om verzet aan te tekenen verklaard wordt door het feit dat de verdachte bij zijn verschijning in voorlopige hechtenis genomen was.

De mogelijkheid om de zaak voor een kamer van drie rechters te laten behandelen vindt zijn oorsprong in het feit dat het ging om een procedure op zeer korte termijn met een snelle verschijning, behandeling en uitspraak en om een persoon die zich in voorlopige hechtenis bevond.

- Het voorstel bevat geen bepalingen inzake hoger beroep.

De minister beaamt dat de procedures op mekaar moeten worden afgestemd. Het instellen van drie soorten van snelrechtprocedures dient inderdaad te worden vermeden.

- De vraag rijst of de rechterlijke macht organisatorisch in staat is het snelrecht overall toe te passen.

Het spreekt vanzelf dat een kaderuitbreiding noodzakelijk is. Uit gesprekken met de korpsoversten van de parketten blijkt dat de wil aanwezig is om het snelrecht volwaardig toe te passen.

*
* *

De heer Thierry Giet (PS) vindt het logisch dat men probeert een parallellisme te bereiken tussen de twee

S'il juge logique la proposition d'instaurer un parallélisme entre les procédures, *M. Marc Verwilghen*, ministre de la Justice, émet néanmoins quelques réserves :

- La loi du 28 mars 2000 (comparution immédiate) prévoit que le dossier peut être mis à disposition sous forme de copies certifiées conformes. Les greffes craignent que cette disposition engendre un travail administratif important et plaident pour une forme simplifiée de communication du dossier. Il ne faut pas oublier que, lorsqu'un procès-verbal est délivré, celui qui le reçoit doit savoir qu'il correspond au document qui figure au dossier répressif.

- La possibilité de former opposition doit être limitée au strict minimum. Cette voie de recours n'a jamais été conçue comme un droit, mais s'est développée en droit prétorien. Un projet de loi est en préparation en vue de régler la représentation d'une partie absente à l'audience par un avocat. Le ministre ne souhaite maintenir la possibilité de former opposition que dans les cas de force majeure. La différence par rapport à la procédure de comparution immédiate, c'est que, dans ce cas, l'impossibilité de former opposition s'explique par le fait que lors de sa comparution, le prévenu avait été mis en détention préventive.

La possibilité de faire examiner l'affaire par une chambre à trois juges découle du fait qu'il s'agit d'une procédure très rapide impliquant une comparution, une instruction et une décision en un laps de temps très bref et d'une personne se trouvant en détention préventive.

- La proposition ne contient pas de dispositions en matière d'appel.

Le ministre reconnaît que les procédures doivent être harmonisées. Il convient effectivement d'éviter l'instauration de trois types de procédure accélérée.

- La question est de savoir si, d'un point de vue organisationnel, le pouvoir judiciaire est en mesure d'appliquer partout la procédure accélérée.

Il va sans dire qu'une extension de cadre est nécessaire. Il ressort d'entretiens avec les chefs de corps des parquets qu'il existe une volonté d'appliquer pleinement la procédure accélérée.

*
* *

M. Thierry Giet (PS) estime qu'il est logique de rechercher un parallélisme entre les deux procédures : la

procedures: de snelrechtprocedure van 28 maart 2000 en de procedure geïntroduceerd door de wet van 11 juli 1994 betreffende de politierechtbanken en houdende een aantal bepalingen betreffende de versnelling en modernisering van de strafrechtspleging.

Men moet echter wel voor ogen houden dat het toepassingsveld van beide procedures verschillend is:

- bij de onmiddellijke verschijning is het toepassingsveld strikt afgeleid: het moet gaan over misdrijven op heterdaad en de voorwaarden van het aanhoudingsmandaat moeten gevolgd worden. Het is al bij alleen juridisch uitzonderlijke procedure.

- bij de versnelde procedure van 1994 geldt als voorwaarde dat men voorgeleid wordt bij de procureur des Konings wat de toepassingsmogelijkheden vergroot.

Huidig wetsvoorstel wil de rechtbank een behandelingstermijn opdringen op een ogenblik waarop men nog niet weet of het al of niet een eenvoudige zaak betreft.

Spreeker vraagt zich dan ook af of het nuttig is magistraten aan een termijn te binden in de wetenschap dat als de termijn niet gerespecteerd wordt, de zaak toch wordt teruggezonden naar de procureur des Konings voor bijkomend onderzoek. Men loopt hier het risico de zaken te vertragen omdat de rechter moet motiveren en de zaak bovendien teruggaat naar de procureur des Konings.

Spreeker merkt tenslotte op dat in de huidige situatie niets de rechter belet om uitspraak te doen binnen 15 dagen.

De heer Thierry Giet ziet dan ook niet de meerwaarde in van onderhavig wetsvoorstel en vraagt zich zelfs af of het voorstel niet de rechten van de verdediging, de burgerlijke partij en het slachtoffer vermindert.

*
* *

De heer Fred Erdman (PS) merkt op dat noch de wet van 28 maart 2000 (snelrechtwet) noch het huidige wetsvoorstel termijnen op straffe van nietigheid opleggen.

Zou het niet mogelijk zijn om de procedure enkel toe te passen als de verdachte op het ogenblik van de oproeping daarmee zou instemmen (de procedure verloopt dan sneller?

procédure accélérée du 28 mars 2000 et la procédure instaurée par la loi du 11 juillet 1994 relative aux tribunaux de police et contenant un certain nombre de dispositions relatives à l'accélération et à la modernisation de la justice pénale.

Il ne faut cependant pas perdre de vue que le champ d'application des deux procédures est différent :

- dans le cas de la comparution immédiate, le champ d'application est strictement délimité : il doit s'agir d'infractions flagrantes et les conditions du mandat d'arrêt doivent être respectées. Sous l'angle juridique, il s'agit tout compte fait d'une procédure exceptionnelle.

- dans le cas de la procédure accélérée de 1994, une condition est que le suspect soit amené devant le procureur du Roi pour investigation supplémentaires, ce qui élargit les possibilités d'application.

La proposition de loi à l'examen vise à imposer un délai d'examen au tribunal à un moment où l'on ignore encore s'il s'agit ou non d'une affaire simple.

L'intervenant se demande dès lors s'il est utile d'impartir un délai aux magistrats tout en sachant que si ce délai n'est pas respecté, l'affaire sera malgré tout renvoyée au procureur du Roi. On risque en l'occurrence de ralentir la procédure, puisque le juge doit motiver sa décision et que l'affaire est en outre renvoyée au procureur du Roi.

Enfin, l'intervenant fait observer qu'à l'heure actuelle, rien n'empêche le juge de se prononcer dans les 15 jours.

M. Thierry Giet ne voit dès lors pas ce qu'apporte la proposition de loi à l'examen et se demande même si elle ne réduit pas les droits de la défense, de la partie civile et de la victime.

*
* *

M. Fred Erdman (PS) fait observer que ni la loi du 28 mars 2000 (loi relative à la procédure accélérée) ni la proposition de loi à l'examen n'imposent de délais à peine de nullité.

Ne serait-il pas possible de n'appliquer la procédure que si l'inculpé y consent au moment de la convocation (dans ce cas, la procédure serait plus rapide?

Hij merkt op dat overeenkomstig artikel 276quinquies van het Wetboek van strafvordering (wet van 28 maart 2000) de bijstand van een raadsman verplicht is maar dat men in het kader van de instemming van de verdachte om de versnelde procedure van verschijning op proces verbaal toe te passen kan stellen dat de bijstand van de raadsman noodzakelijk en wettelijk zou moeten worden voorzien.

De standpunten en opmerkingen overtuigen *de heer Geert Bourgeois (VU&ID)* dat deze regeling moet geïntegreerd worden in de bestaande snelrechtwet.

Bij deze wil hij er ook attent op maken dat het regeerakkoord niets vermeldt over de strijd tegen de fiscale fraude. Spreker meent dat men in elk geval sneller moet optreden en merkt op dat een deskundigenonderzoek in fiscale zaken beduidend langer duurt dan een deskundigenonderzoek op burgerlijk vlak.

B. Antwoorden van de indiener

Algemeen

Het wetsvoorstel werd opgesteld in de filosofie van de snelrechtwet.

Verzet

Zoals het voorstel nu is opgesteld is verzet niet mogelijk, evenmin trouwens bij de toepassing van de snelrechtwet van 28 maart 2000, waarop het gestoeld is.

Indien evenwel een consensus zou ontstaan om verzet toe te laten, dan kan het voorstel vanzelfsprekend worden aangepast.

Parallellisme tussen de verschillende procedures

De bedenkingen van de minister over het probleem van de eensluidend verklaarde afschriften hebben in de eerste plaats betrekking op de snelrechtwet zelf en waren voorzienbaar.

Huidig wetsvoorstel kan wel worden aangepast om die lacune op te vullen doch dit doet geen afbreuk aan het voorstel zelf.

De voorgestelde wijziging van artikel 91 van het Grondwettelijk Wetboek is ingegeven door het streven naar het parallellisme met de voornoemde wet. De vraag rijst of een behandeling door een kamer met drie rechters wel absoluut noodzakelijk is voor elk dossier.

Il fait observer que conformément à l'article 216quinquies du Code d'instruction criminelle (loi du 28 mars 2000), l'assistance d'un conseil est obligatoire, mais que dans le cas où l'inculpé est d'accord pour que l'on applique la procédure accélérée de comparution sur procès-verbal, l'on peut considérer que l'assistance du conseil serait nécessaire et devrait être prévue par la loi.

Les points de vue défendus et les observations formulées convainquent *M. Geert Bourgeois (VU&ID)* que cette procédure doit être intégrée dans la loi actuelle sur la procédure accélérée.

Il tient également à souligner que l'accord de gouvernement ne prévoit rien en ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale. L'intervenant estime qu'il faut en tout état de cause intervenir plus rapidement et fait observer qu'une expertise en matière fiscale prend beaucoup plus de temps qu'une expertise en matière civile.

B. Réponses de l'auteur

Généralités

La proposition de loi a été rédigée dans le respect de la philosophie qui sous-tend la loi sur la procédure accélérée.

Opposition

Dans sa forme actuelle, la proposition ne permet pas l'opposition, qui n'est d'ailleurs pas non plus possible en cas d'application de la loi du 28 mars 2000 relative à la procédure accélérée, loi sur laquelle la proposition se fonde.

La proposition pourrait évidemment être adaptée si un consensus se dégageait pour permettre l'opposition.

Parallélisme entre les différentes procédures

Les objections formulées par le ministre à propos du problème des copies certifiées conformes ont essentiellement trait à la loi sur la procédure accélérée proprement dite et étaient prévisibles.

La proposition de loi à l'examen peut certes être adaptée pour combler cette lacune, mais cela ne remet pas en cause la proposition elle-même.

La proposition de modification de l'article 91 du Code judiciaire est motivée par la volonté d'assurer le parallélisme entre cet article et la loi précitée. Reste à savoir s'il est absolument nécessaire que chaque dossier soit examiné par une chambre composée de trois juges.

Naar aanleiding van de evaluatie van de verschijning op proces-verbaal was het één van de bemerkingen dat er weliswaar verschijningstermijnen zijn doch geen behandelingstermijnen. Het wetsvoorstel beantwoordt aan deze verzuchting.

Op het bezwaar van de heer Giet dat het toepassingsgebied van de procedures van verschijning op proces-verbaal te ruim is, antwoordt de indiener dat door het behouden van de verschijningstermijn men juist een filter heeft geïnstalleerd voor aangebrachte dossiers: het kan alleen maar voor eenvoudige dossiers.

Een hiaat in de snelrechtwet -bepaalde vormen van stadscriminaliteit zouden ontsnappen aan de snelle behandelingstermijn omdat bij verschijning op proces-verbaal in geen behandelingstermijn wordt voorzien wordt hierdoor weggenomen.

Zoals de snelrechtwet verbindt voorliggend wetsvoorstel geen sancties aan de termijnen. De sleutel van het inleiden van de zaken ligt in de verschijningstermijn van daar dat hij aarzelt de toepassing van deze procedure afhankelijk te stellen van het akkoord van de verdachte.

De heer Tony Van Parys kan zich scharen achter het principiële idee van de heer Fred Erdman om de anomalieën weg te werken. Artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek en de snelrechtwet, onder meer wat betreft de behandelingstermijnen in beroep, kunnen op elkaar worden afgestemd.

Infrastructuur van de gerechtsgebouwen

Er kan een probleem zijn met betrekking tot de infrastructuur van de gerechtsgebouwen.

In een verslag van de gebouwencommissie kan men lezen dat er in de gerechtsgebouwen geen beveiligde lokalen of infrastructuur beschikbaar zijn voor de snelrechtprocedure. Is hierover contact met de Regie der Gebouwen?

C. Replieken

De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie, antwoordt dat men er moet toe komen om, zoals in Frankrijk, een lokaal ter beschikking te stellen voor de ontmoeting tussen raadsman en verdachte. Er zijn reeds contacten met de verantwoordelijken voor de gebouwen alsook met de korpsoversten van de 5 arrondissementen waar met het snelrecht gestart werd. Men heeft de nodige schikkingen getroffen om voldoende beveiliging te garanderen.

L'une des observations formulées à l'occasion de l'évaluation de la comparution sur procès-verbal portait sur le fait que si des délais de comparution sont prévus, il n'en va pas de même pour les délais d'examen. La proposition de loi donne suite à cette observation.

Répondant à l'objection formulée par M. Giet, selon laquelle le champ d'application des procédures de comparution sur procès-verbal serait trop étendu, l'auteur précise que le maintien du délai de comparution sert précisément à filtrer les dossiers introduits : le délai ne peut être respecté que pour des dossiers simples.

Cela comble une lacune dans la loi instaurant la procédure de comparution immédiate, à savoir que certaines formes de criminalité urbaine échapperaient au délai d'examen accéléré parce qu'aucun délai d'examen n'est prévu dans le cadre de la comparution sur procès-verbal.

Pas plus que la loi relative à la procédure accélérée, la proposition de loi à l'examen n'assortit le non-respect des délais de sanctions. La clé de l'introduction des affaires réside dans le délai de comparution. C'est pourquoi l'auteur hésite à soumettre l'application de cette procédure à l'accord du prévenu.

M. Tony Van Parys peut se rallier à la volonté de M. Fred Erdman de supprimer les anomalies. L'article 91 du Code judiciaire et la loi relative à la procédure accélérée peuvent être mises en concordance en ce qui concerne, entre autres, les délais d'examen en appel.

Infrastructure des palais de justice

Un problème peut se poser en ce qui concerne l'infrastructure des palais de justice.

Selon un rapport de la commission des bâtiments, les palais de justice ne disposent pas de locaux ou d'infrastructure protégés pour la procédure accélérée. Contact a-t-il été pris à ce sujet avec la Régie des bâtiments ?

C. Répliques

M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice, répond que le but est de mettre un local à disposition pour permettre au conseil et au prévenu de se rencontrer, à l'instar de ce qui existe en France. Il y a déjà des contacts avec les responsables des bâtiments ainsi qu'avec les chefs de corps des cinq arrondissements qui ont commencé à appliquer la procédure accélérée. Des dispositions ont été prises afin de prévoir suffisamment de locaux.

ligde ruimtes te voorzien. Ook de nog op te richten gerechtsgebouwen van Gent en Antwerpen zullen over de nodige infrastructuur beschikken.

De minister voorziet geen problemen.

Hij wil bij deze ook een einde stellen aan de indruk die er blijkbaar heerst dat de regering zich niet bekomert om de strijd tegen de fiscale fraude. Fiscale fraude is een vorm van georganiseerde misdaad waartegen men wil optreden. In het kader van deze problematiek dringen zich drie maatregelen op:

1. Het terugdringen van het formalisme dat de zaken op de lange baan schuift.

2. Het afstappen van het idee de volledige fraudecarroussel ineens te onderzoeken. Op die manier kan de fraude veel te lang voortduren en is de materiële schade groter.

3. Het is niet de bedoeling af te stappen van de eisen inzake specialisatie van de fiscale substituten. Er is wel een anomalie in de wet daar de voorwaarden voor benoeming van de magistraat van de zetel die zich bezighoudt met fiscale zaken eenvoudiger zijn dan die van de fiscale substituten. Het is dan ook niet verwonderlijk dat er meer kandidaten zijn voor de eerstgenoemde functie. De benoemingsvoorwaarden dienen op elkaar te worden afgestemd.

locaux protégés. Les palais de justice de Gand et d'Anvers, qui doivent encore être construits, disposeront, eux aussi, de l'infrastructure requise.

Le ministre ne prévoit pas de problème.

Il souhaite par ailleurs également rectifier l'impression qui paraît prévaloir selon laquelle le gouvernement ne s'occupe pas de la lutte contre la fraude fiscale. La fraude fiscale est une forme de crime organisé que l'on souhaite réprimer. Trois mesures s'imposent dans le cadre de cette problématique :

1. Mettre un terme au formalisme qui fait que les affaires sont remises aux calendes grecques.

2. Abandonner l'idée d'examiner la totalité du carrousel de fraude d'un seul coup. La fraude pourrait se poursuivre beaucoup trop longtemps dans ces conditions et les dégâts matériels seraient plus importants.

3. Il n'entre pas dans les intentions de renoncer aux exigences en matière de spécialisation des substituts fiscaux. La loi présente cependant une anomalie étant donné que les conditions de nomination d'un magistrat du siège traitant des matières fiscales sont moins sévères que celles imposées aux substituts fiscaux. On ne s'étonnera guère, dans ces conditions, que les candidats à la première fonction soient plus nombreux. Les conditions de nomination doivent être harmonisées.



IV. — OVERZICHT VAN DE INSTRUMENTEN DIE DE PROCUREUR DES KONINGS TER BESCHIKKING STAAN BIJ DE REPRESSIEVE BESTRIJDING VAN ONVEILIGHEIDSFENOMENEN (NOTA OP-GEMAAKT DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL)

instrument	wettelijke bepaling	toepassingsgebied
minnelijke schikking	art. 216 <i>bis</i> Wb Sv	het gepleegde misdrijf wordt gestraft : • met gevangenisstraf van ten hoogste 5 jaar; • of met een geldboete; • of met gevangenisstraf én geldboete. EN De procureur des Konings meent dat voor deze feiten enkel een geldboete of enkel een geldboete met verbeurdverklaring zou moeten gevorderd worden.
strafbemiddeling	art. 216 <i>ter</i> Wb Sv	Het feit schijnt niet van die aard te zijn dat het gestraft moet worden met een gevangenisstraf van meer dan 2 jaar of met een zwaardere straf. Voorstel vanwege de procureur des Konings tot : 1. bemiddeling tussen dader en slachtoffer : vergoeding of herstel van aangerichte schade; 2. geneeskundige behandeling of passende therapie; 3. dienstverlening; 4. vorming.
oproeping bij proces-verbaal	art. 216 <i>quater</i> Wb Sv	De procureur des Konings roept een persoon, die aangehouden is overeenkomstig de wet betreffende de voorlopige hechtenis of die zich bij hem meldt, op om te verschijnen voor de rechtbank binnen een termijn tussen 10 dagen en 2 maanden (= <u>verschijningstermijn</u>). Er is geen specifieke, «versnelde» procedure voorzien voor behandeling in eerste aanleg noch in hoger beroep. Het instrument van oproeping bij PV kan worden aangewend voor alle misdrijven. Er zijn aldus geen criteria voorzien met betrekking tot de feiten waarvoor een oproeping bij PV mogelijk is.

IV. — APERÇU DES INSTRUMENTS DONT DISPOSE LE PROCUREUR DU ROI POUR RÉPRIMER LES PHÉNOMÈNES D'INSÉCURITÉ (NOTE ETABLIE PAR L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI)

Instrument	disposition légale	champ d'application
transaction	art. 216 <i>bis</i> C. ins. cr.	l'infraction est punissable: • d'un emprisonnement de 5 ans au plus; • ou d'une amende; • ou d'un emprisonnement et d'une amende ET le procureur du roi estime ne devoir requérir pour ces faits qu'une amende ou une amende avec confiscation.
médiation pénale voir	art. 216 <i>ter</i> C. ins. cr.	Le fait ne paraît pas être de nature à de- être puni d'un emprisonnement de plus de 2 ans ou d'une peine plus lourde Le procureur du roi peut: 1. proposer une médiation entre l'auteur et la victime: indemnisation ou réparation du dommage causé; 2. inviter l'auteur à suivre un traitement médical ou une thérapie adéquate; 3. l'inviter à exécuter un travail d'intérêt général 4. ou à suivre une formation.
convocation par procès-verbal	art.216 <i>quater</i> C. ins. cr.	Le procureur du roi convoque une personne qui est arrêtée en application de la loi relative à la détention préventive ou qui se présente devant lui, à comparaître devant le tribunal dans un délai compris entre 10 jours et 2 mois (= délai de <u>comparution</u>). Aucune procédure «accélérée» spécifique n'est prévue pour l'examen de l'affaire en première instance ou en appel. On peut recourir à la convocation par procès-verbal pour toutes les infractions. Aucun critère n'est donc prévu en ce qui concerne les faits pouvant faire l'objet d'une convocation par procès-verbal.

bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning	art. 216 <i>quinquies</i>, <i>sexies</i> en <i>septies</i> Wb Sv en art. 20 <i>bis</i> wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis	<u>Cumulatieve voorwaarden</u> : 1. feit wordt gestraft met een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar tot maximum 10 jaar; 2. en het gaat om een op heterdaad ontdekt misdrijf of de bezwaren, aangevoerd binnen de maand volgend op het plegen van het misdrijf zijn toereikend om de zaak aan de rechter ten gronde voor te leggen. <u>Verschijsning</u> voor de rechtbank : ten vroegste 4 en ten hoogste 7 dagen vanaf de uitvaardiging van het BAOV. <u>Uitspraak</u> van de rechtbank : tijdens de terechtzitting of binnen de 5 dagen nadat de zaak in beraad is genomen. <u>Uitstel</u> a.g.v. aanvullend onderzoek : uiterlijk 15 dagen na de inleidingzitting wordt de zaak in beraad genomen. <u>Beroep</u> : • beroepstermijnen: - artikel 203 Wb Sv : 15 dagen voor beklaagde; - artikel 205 Wb Sv : 25 dagen voor OM. • vaststelling van de zaak : binnen de 15 dagen na het verstrijken van de termijn voor de beklaagde, zoals voorzien in artikel 203, §1 Wb Sv (15 dagen) • dagvaarding : termijn voor dagvaarding bedraagt 2 dagen • uitstel : uiterlijk 15 dagen na de inleidingzitting wordt de zaak in beraad genomen • uitspraak Hof : binnen de 5 dagen nadat de zaak in beraad is genomen.
---	--	---

mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate	art. 216 <i>quinquies</i> , <i>sexies</i> et <i>septies</i> C. ins. cr. et art. 20 <i>bis</i> loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive	<u>Conditions cumulatives:</u> 1. le fait est punissable d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an à 10 ans au plus; 2. et l'infraction est flagrante ou les charges, réunies dans le mois qui suit la commission de l'infraction, sont suffisantes pour soumettre l'affaire au juge du fond. <u>Comparution</u> devant le tribunal: au plus tôt 4 jours et au plus tard 7 jours à compter de la délivrance du MACI. <u>Décision</u> du tribunal: séance tenante ou dans les 5 jours de la mise en délibéré. <u>Remise</u> en cas d'enquête complémentaire: la cause est prise en délibéré au plus tard 15 jours après l'audience d'introduction. <u>Appel:</u> • délais d'appel: – art. 203 C. ins. Cr.: 15 jours pour le prévenu; – art. 205 C. ins. Cr.: 25 jours pour le M.P. • fixation de la cause: dans les 15 jours de l'expiration du délai pour le prévenu, comme prévu à l'article 203, §1^{er}, C. ins. Cr. (15 jours) • convocation: le délai de convocation est de 2 jours • remise: la cause est prise en délibéré au plus tard 15 jours après l'audience d'introduction • décision de la cour: dans les 5 jours de la mise en délibéré
--	---	--

Voorstel de heer Tony Van Parys (CVP)	aanvulling van art. 216^{quater} Wb Sv	<u>Doel van voorstel</u> : Behandelingstermijnen voorzien voor de gevallen waarin de procureur des Konings overgaat tot oproeping bij proces-verbaal. Het toepassingsgebied zoals opgenomen in artikel 216^{quater} Wb Sv blijft behouden : de op te roepen persoon is reeds aangehouden overeenkomstig wet op voorlopige hechtenis of meldt zich aan bij de procureur des Konings. Voorstel : • de <u>verschijningstermijn</u> zoals voorzien in het huidige artikel 216^{quater} Wb Sv blijft behouden. • de <u>behandelingstermijnen</u> en -procedure zoals voorzien in de artikelen 216^{quinquies} e.v. Wb Sv worden overeenkomstig van toepassing verklaard i.g.v. oproeping bij PV: - uitspraak van de rechtbank tijdens de terechtzitting of binnen 5 dagen nadat de zaak in beraad is genomen - uitstel a.g.v. aanvullend onderzoek : uiterlijk 15 dagen na de inleidingzitting wordt de zaak in beraad genomen. • bij amendement moeten tevens de behandelingstermijn en –procedure in hoger beroep van artikel 216^{quinquies} worden ingevoegd in de procedure bij oproeping bij PV.
--	---	--

Proposition de M. Tony VAN PARYS (CVP)	disposition complétant l'art. 216^{quater} C. ins.cr.	<u>but de la proposition:</u> Fixer des délais pour l'examen de l'affaire pour les cas où le procureur du Roi procède à une convocation par procès-verbal. Le champ d'application défini à l'article 216^{quater} C. ins. cr. reste inchangé: la personne à convoquer doit toujours être arrêtée en application de la loi relative à la détention préventive ou se présenter devant le procureur du Roi. Proposition : • le délai de <u>comparution</u> prévu à l'actuel article 216^{quater} C. ins. cr. est maintenu. • les délais et la procédure que les articles 216^{quinquies} et suivants C. ins. cr. fixent pour l'<u>examen</u> de l'affaire sont rendus applicables par analogie en cas de convocation par procès-verbal: – décision du tribunal séance tenante ou dans les 5 jours de la mise en délibéré; – remise en cas d'enquête complémentaire: la cause est prise en délibéré au plus tard 15 jours après l'audience d'introduction. • le délai et la procédure pour l'examen de l'affaire en appel doivent en outre être fixés, par voie d'amendement, pour la procédure applicable en cas de convocation par procès-verbal.
---	--	--

V. — BESPREKING VAN HET ADVIES VAN HET COLLEGE VAN PROCUREURS-GENERAAL OVER HET HUIDIG WETSVORSTEL EN DE INGEDIENDE AMENDEMENTEN

A. Voorafgaande beschouwingen

Minister van Justitie, *de heer Marc Verwilghen (VLD)*, heeft over het wetsvoorstel en de ingediende amendementen het advies gevraagd van het College van procureurs-generaal. Dit advies werd verwerkt in een nota en aan de commissieleden overhandigd. In de toelichting door de minister van Justitie wordt deze nota overgenomen.

*
* *

De heer Tony Van Parys (CVP) vraagt de minister of de commissieleden het advies over huidig wetsvoorstel alsook de bedenkingen van het College van procureurs-generaal over de snelrechtwet ter beschikking kunnen krijgen. Het zijn elementaire documenten die het legistische werk van de commissie alleen ten goede komen.

Met het instrument van onmiddellijke verschijning kan bij de oproeping bij proces-verbaal de aanhouding worden uitgesloten.

Voor de behandeling van het voorliggende wetsvoorstel lijkt het hem evenwel niet opportuun de evaluatie van de snelrechtwet af te wachten. Het wetsvoorstel heeft immers betrekking op de oproeping bij proces-verbaal waarvan de evaluatie reeds gebeurd is (evaluatie van de wet van 1994). Het voorstel komt tegemoet aan de bemerkingen geformuleerd in deze evaluatie.

Op de kritiek van de minister dat de in het wetsvoorstel bepaalde behandelingstermijnen niet voorgeschreven zijn op straffe van nietigheid, antwoordt hij dat dit ook niet geval is voor de behandelingstermijnen in de snelrechtwet.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) verwijst naar artikel 143bis, § 3, 1^o lid van het Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat het College van procureurs-generaal tot taak heeft de minister van Justitie in te lichten en te adviseren, ambtshalve of op diens verzoek, over elke zaak die verband houdt met de opdrachten van het openbaar ministerie.

Het staat de minister vrij dit intern advies al of niet te overhandigen aan de commissie.

V. — DISCUSSION DE L'AVIS DU COLLÈGE DES PROCUREURS GÉNÉRAUX AU SUJET DE LA PROPOSITION DE LOI À L'EXAMEN ET DES AMENDEMENTS QUI Y SONT PRÉSENTÉS

A. Considérations préliminaires

M. Marc Verwilghen (VLD), ministre de la Justice, a soumis la proposition de loi et les amendements qui y sont présentés à l'avis du Collège des procureurs généraux. L'avis en question a été transmis aux membres de la commission sous la forme d'une note qui est reprise dans l'exposé du ministre.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) demande au ministre si les membres de la commission peuvent obtenir l'avis original concernant la proposition de loi à l'examen ainsi que les considérations du Collège des procureurs généraux quant à la loi relative à la procédure accélérée. Il s'agit de documents élémentaires qui ne pourront que faciliter le travail légistique de la commission.

L'instrument de la comparution immédiate permet d'exclure l'arrestation en cas de convocation par procès-verbal.

Il ne lui paraît cependant pas opportun d'attendre l'évaluation de la loi relative à la procédure accélérée pour examiner la proposition de loi à l'examen. Celle-ci concerne en effet la convocation par procès-verbal, qui a déjà fait l'objet d'une évaluation (évaluation de la loi de 1994). La proposition répond aux observations formulées dans le cadre de cette évaluation.

En réponse au ministre qui critique le fait que les délais d'examen prévus dans la proposition ne sont pas prescrits à peine de nullité, il précise qu'il en était de même pour les délais d'examen prévus par la loi relative à la procédure accélérée.

*
* *

M. Fred Erdman (SP) renvoie à l'article 143bis, §3, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, qui prévoit que le collège des procureurs généraux est chargé d'informer le ministre de la Justice et de lui donner avis, d'initiative ou à sa demande, sur toute question en rapport avec les missions du ministère public.

Il est loisible au ministre de transmettre ou non cet avis interne à la commission.

Hij merkt verder op dat in de snelrechtwet de impliciete sanctie bij het niet-naleven van de behandelingstermijnen de vrijlating van de aangehoudene is. Hij suggereert om bij verschijning bij proces-verbaal de aanhouding uit te sluiten.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) treedt de visie van de heer Tony Van Parys over het ter beschikking stellen van het advies van het College van procureurs-generaal bij.

De heer Hugo Coveliers (VLD) schaart zich achter het standpunt van de heer Fred Erdman (SP).

*
* *

De heer Vincent Decroly (ECOLO) vreest dat men nu al bezig is met een voorafgaandelijke evaluatie van de snelrechtwet terwijl afgesproken was dat er na één jaar een aparte, volledige evaluatie van deze wet zou komen.

De heer Fred Erdman (SP) maakt duidelijk dat de door de minister van Justitie beloofde evaluatie van de snelrechtwet er zal komen.

B. Toelichting door de minister van Justitie

1. Algemeen

Het College van procureurs-generaal stelt zich de vraag of een procedure waarbij een persoon overeenkomstig artikel 216*quater* Wetboek van strafvordering opgeroepen wordt om (niet aangehouden) te verschijnen op dezelfde wijze dient te verlopen als deze waarbij een aangehouden persoon onmiddellijk voor de rechter ten gronde dient te verschijnen.

Het ware beter de evaluatie van de snelrechtwet af te wachten alvorens de procedure van artikel 216*quater* Wetboek van strafvordering erop af te stemmen.

Bovendien is het afstemmen van de procedure van artikel 216*quater* Wetboek van strafvordering op deze van artikel 216*quinquies* van hetzelfde Wetboek niet zo evident.

De procedure van artikel 216*quater* vertrekt immers van een termijn van verschijning van 10 dagen tot 2 maanden. De termijnen van beraad (vijf dagen) of van uitstel met het oog op een beperkt aanvullend onderzoek (vijftien dagen), passen hoegenaamd niet in de filosofie van artikel 216*quater* Wetboek van strafvorde-

L'intervenant fait par ailleurs observer que la loi relative à la procédure accélérée prévoit, comme sanction implicite en cas de non-respect des délais d'instruction, l'élargissement du détenu. Il suggère d'exclure l'arrestation en cas de comparution sur procès-verbal.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) partage le point de vue de M. Tony Van Parys en ce qui concerne la mise à disposition de l'avis du Collège des procureurs généraux.

M. Hugo Coveliers (VLD) se rallie au point de vue de M. Fred Erdman (SP).

*
* *

M. Vincent Decroly (ECOLO) craint que l'on procède dès à présent à une évaluation préalable de la loi relative à la procédure accélérée, alors qu'il avait été convenu que cette loi ferait l'objet d'une évaluation globale distincte après un an.

M. Fred Erdman (SP) précise qu'il sera procédé à l'évaluation de la loi relative à la procédure accélérée promise par le ministre de la Justice.

B. Exposé du ministre de la Justice

1. Généralités

Le Collège des procureurs généraux se demande en premier lieu si une procédure dans le cadre de laquelle une personne est convoquée à comparaître (sans être en état d'arrestation) conformément à l'article 216*quater* du Code d'instruction criminelle doit se dérouler de la même manière que celle dans le cadre de laquelle une personne arrêtée doit comparaître immédiatement devant son juge du fond.

Il serait préférable d'attendre l'évaluation de la procédure accélérée qui fait l'objet de la loi du 28 mars 2000 avant d'harmoniser avec celle-ci la procédure de l'article 216*quater* du Code d'instruction criminelle.

En outre, l'harmonisation de la procédure de l'article 216*quater* du Code d'instruction criminelle avec celle de l'article 216*quinquies* n'est pas si évidente.

En effet, la procédure de l'article 216*quater* se base sur un délai de comparution de dix jours à deux mois. Les délais de délibéré (cinq jours) ou de remise en vue d'investigations supplémentaires limitées (quinze jours) ne cadrent pas avec la philosophie de l'article 216*quater* du Code d'instruction criminelle où le délai de com-

ring waar de termijn van verschijning op zich reeds twee maanden kan bedragen.

Ook de invoeging van een procedure om een zaak terug te verwijzen naar de procureur des Konings omdat ze te complex is, dient, binnen het kader van art. 216^{quater} Wetboek van strafvordering, in vraag te worden gesteld. Het ogenblik waarop de beklaagde dient te kiezen voor een behandeling met drie rechters is eveneens bekritiseerbaar. Dit zou eerder moeten gebeuren dan bij de verschijning voor de rechter ten gronde.

Een grondige bewerking van de wettekst is dus noodzakelijk, doch zeker niet wenselijk alvorens de evaluatie van de wet van 28 maart 2000 is gekend.

De huidige voorstellen tot wijziging van artikel 216^{quater} Wetboek van strafvordering brengen in ieder geval geen meerwaarde aan de bestaande procedure in de zin dat ze dringend zouden moeten doorgevoerd worden.

2. Opmerkingen van het College van procureurs-generaal betreffende de ingediende amendementen

Amendement nr. 1 van de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

*geen opmerkingen - puur logistieke techniek.

Amendement nr. 2 van de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

*geen opmerkingen - puur logistieke aanpassing.

Amendement nr. 3 van de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002) en amendement 8A van de heer Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

Zoals de heer Fred Erdman in zijn amendement nr 3 stelt, dient de tekst van het voorgestelde artikel 216^{quater}, § 2, minstens in overeenstemming gebracht te worden met de tekst die werd opgenomen in de wet van 28 maart 2000 zodat die zou luiden: «Plaats, dag en uur van verschijning worden met alle passende middelen aan de gekende slachtoffers medegedeeld.»

Het amendement van de heer Geert Bourgeois geniet echter de voorkeur. Artikel 216^{quater} zou dan evenwel ook in die zin moeten aangepast worden.

Amendement nr. 4 van de de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002), amendement nr. 11 van de heer Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

parution en tant que tel peut déjà s'élever à deux mois.

L'introduction d'une procédure permettant de renvoyer une affaire au procureur du Roi parce qu'elle est trop complexe doit également être remise en question dans le cadre de l'article 216^{quater} du Code d'instruction criminelle. Le moment où le prévenu doit demander que son affaire soit examinée par trois juges est également critiquable. Cela devrait plutôt se passer avant la comparution devant le juge du fond.

Un remaniement plus approfondi du texte de la loi est donc indispensable, mais certainement pas avant que ne soient connus les résultats de l'évaluation de la loi du 28 mars 2000.

Les propositions actuelles de modification de l'article 216^{quater} du Code d'instruction criminelle n'apportent en tous les cas aucune plus-value à la procédure existante en ce sens qu'elles devraient être concrétisées d'urgence.

2. Observations du Collège des procureurs généraux concernant ces amendements

Amendement n° 1 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

* Aucune observation - adaptation purement logistiqu.

Amendement n° 2 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

* Aucune observation - adaptation purement logistiqu.

Amendement n° 3 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002) et amendement n° 8A de M. Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

Comme le dit M. Fred Erdman dans son amendement n° 3, le texte de l'article 216^{quater}, § 2, proposé doit au moins être adapté au texte inséré dans la loi du 28 mars 2000 afin que celui-ci dispose : « Les lieux, jour et heure de la comparution sont communiqués par tout moyen approprié aux victimes connues.»

Cependant, l'amendement de M. Geert Bourgeois est préférable. Toutefois, il conviendrait dès lors d'adapter également l'article 216^{quater} en ce sens.

Amendement n° 4 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002) et amendement n° 11 de M. Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

Wat betreft de voorgestelde wijzigingen van artikel 91 Gerechtelijk Wetboek, is het College van oordeel dat in het kader van art. 216*quater*, Wetboek van strafvordering geen bijzondere regeling moet voorzien worden. De oproepingstermijn mag immers niet korter zijn dan 10 dagen en ingevolge de algemene regel van artikel 91 kan de beklaagde zijn verzoek tot verwijzing naar een kamer met drie rechters formuleren binnen acht dagen na de oproeping. Het voorstel van de heer Tony Van Parys is zeker te vermijden, daar dit een goede organisatie van de zittingen verhindert.

Amendement nr. 11 van de heer Geert Bourgeois, volgens hetwelk het verzoek uiterlijk vijf dagen voor de zitting moet worden ingediend is in dit opzicht veel beter. Dit zal trouwens ook moeten bekeken worden in het kader van de evaluatie van de wet van 28 maart 2000.

Amendement nr. 5 van de heer Fred Erdman (SP)
(DOC 50 0525/002)

Het is wellicht wenselijk nader te specificeren dat de nieuwe procedure artikel 216*quinquies*, Wetboek van strafvordering ook geldt als de onderzoeksrechter iemand voorwaardelijk heeft vrijgelaten. De door de heer Fred Erdman voorgestelde formulering is echter dubbelzinnig. De onderzoeksrechter zal immers veelal de vordering van de procureur des Konings (tot het afleveren van een bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning) (gedeeltelijk) verwerpen als hij een verdachte voorwaardelijk heeft vrijgelaten. Het is beter de zinsdelen in paragrafen 1 en 2 aan te vullen met «of in vrijheid gesteld met in achtneming van de voorwaarden omschreven in de artikelen 35 en 36 van voornoemde wet». De grondslag van het voorstel is dus juist, maar de uitwerking dient bijgewerkt te worden.

Het is wenselijk dat de woorden «zodra het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning wordt...» worden vervangen opdat het dossier slechts ter inzage van de benadeelde zou gesteld worden, zodra de onderzoeksrechter heeft beslist de verdachte aan te houden of in voorwaardelijke vrijheid te stellen.

Amendement nr. 6 van de heer Fred Erdman (SP)
(DOC 50 0525/002)

De Raad van State had gewezen op de onnauwkeurige formulering van de feiten die in aanmerking komen voor de procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken. In de huidige formulering wordt het feit gestraft met een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar welke overeenkomstig de wet van 4 oktober 1867 inzake de verzachtende omstandigheden, tien jaar niet te boven gaat.

Pour ce qui est des modifications proposées de l'article 91 du Code judiciaire, le Collège estime en premier lieu qu'aucune réglementation particulière ne doit être prévue dans le cadre de l'article 216*quater* du Code d'instruction criminelle. En effet le délai de convocation ne peut être inférieur à dix jours et conformément à la règle générale de l'article 91, le prévenu peut formuler sa demande de renvoi devant une chambre à trois juges dans les huit jours suivant la convocation. Il convient certainement d'éviter la proposition de M. Van Parys, étant donné qu'elle empêche une bonne organisation des audiences.

L'amendement n° 11 de M. Geert Bourgeois, selon lequel la demande doit être introduite au plus tard cinq jours avant l'audience, est nettement plus intéressant à cet égard. Ce point devra d'ailleurs également être examiné dans le cadre de l'évaluation de la loi du 28 mars 2000.

Amendement n° 5 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

Il serait peut-être souhaitable de préciser que la nouvelle procédure de l'article 216*quinquies* du Code d'instruction criminelle s'applique également lorsque le juge d'instruction a libéré une personne sous conditions. Cependant, la formulation proposée par M. Fred Erdman est une fois de plus ambiguë. En effet, le juge d'instruction rejettera souvent (partiellement) la requête du procureur du Roi (visant la délivrance d'un mandat d'arrêt en vue d'une comparution immédiate) s'il libère un inculpé sous conditions. Il semble préférable de compléter les membres de phrases des paragraphes 1^{er} et 2 par les mots «libérer l'intéressé en imposant le respect des conditions prévues aux articles 35 et 36 de la loi précitée». Le fondement de la proposition est donc correcte, mais l'élaboration doit être adaptée comme dit plus haut.

Il est en effet souhaitable que les termes «dès la réquisition du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate ...» soient remplacés en ce sens que le dossier ne pourrait être consulté par la personne lésée que lorsque le juge d'instruction a décidé d'arrêter l'inculpé ou de le libérer sous conditions.

Amendement n° 6 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

Le Conseil d'État déjà avait souligné l'imprécision de la formulation concernant les faits qui entraînent en ligne de compte pour la procédure de comparution immédiate en matière pénale. Dans l'actuelle formulation, le fait est puni par un emprisonnement principal correctionnel de 1 an qui ne peut excéder 10 ans conformément à la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes.

Er werd dus overwogen dat de rechter iemand kan veroordelen tot het dubbele van de straf op het wanbedrijf gesteld, indien de feiten gepleegd werden in staat van herhaling bedoeld in artikel 56 van het Strafwetboek en bij samenloop van wanbedrijven, overeenkomstig artikel 60 van het Strafwetboek.

Amendement 7 van de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

*Geen opmerkingen.

Amendement 8 B van de heer Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

Terecht stelt de heer Geert Bourgeois dat in het tweede, derde en vierde lid telkens het woord «beschikking» zou moeten worden vervangen door «inzage». Dergelijke bewoordingen komen evenwel veelvuldig voor in het Wetboek van strafvordering. Al deze artikelen zouden moeten worden besproken.

Het amendement 8 C op artikel 2 van de heer Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003) kan overwogen worden.

Het amendement 9 van de heer Geert Bourgeois (VU&ID) op hetzelfde artikel en op artikel 3 lijkt verkeerd verantwoord te zijn. Nergens is vermeld dat de feiten bedoeld in artikel 216*quater* tamelijk licht zouden zijn en strafbaar met minder dan één jaar gevangenis. Men gaat hier voorbij aan de kern van de procedure van artikel 216*quater* Wetboek van strafvordering.

Amendementen nrs. 10 en 11 van de heer Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

Amendement nr. 10 kan niet worden aanvaard. De mogelijkheid van het verzoek tot verwijzing naar een kamer met drie rechters moet worden gehandhaafd.

Overeenkomstig amendement nr. 11 moet artikel 91, §5 worden gewijzigd en de termijn van 8 dagen worden vervangen door een termijn van vijf dagen.

Amendementen 12 en 13 van de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/004)

Door de beroepstermijnen in het kader van de verschijningsprocedure bij wege van een proces-verbaal (artikel 216*quater* van het Wetboek van Strafvordering) af te stemmen op de termijnen die gelden voor de onmiddellijke verschijning (artikel 216*quinquies* van het Wetboek van strafvordering), beoogt de auteur van het amendement de procedure te bespoedigen.

On a donc envisagé que le juge puisse condamner une personne à une peine double du maximum porté par la loi contre l'infraction si les faits ont été commis en état de récidive conformément à l'article 56 du Code pénal et, en cas de concours d'infractions, conformément à l'article 60 du Code pénal.

Amendement n° 7 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/002)

Pas d'observation

Amendement n° 8 B de M. Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

Tout aussi justement, monsieur Geert Bourgeois dit qu'il faudrait compléter l'expression « mettre à disposition » par les mots « pour consultation » dans les alinéas 2, 3 et 4. Toutefois, pareilles formulations apparaissent souvent dans le Code d'instruction criminelle. Tous ces articles doivent être discutés.

L'amendement 8 C à l'article 2 de M. Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003) peut être pris en considération.

L'amendement 9 de M. Geert Bourgeois (VU&ID) au même article et à l'article 3 semble être mal justifié. Il n'est indiqué nulle part que les faits visés à l'article 216*quater* seraient relativement peu graves et passibles d'une peine inférieure à un an d'emprisonnement. On ignore ici l'essence de la procédure de l'article 216*quater* du Code d'instruction criminelle.

Les amendements n° 10 et 11 de M. Geert Bourgeois (VU&ID) (DOC 50 0525/003)

L'amendement 10 n'est pas acceptable. Il faut conserver la possibilité d'une demande de renvoi devant une chambre à trois juges.

Quant à l'amendement 11, il conviendrait de modifier le § 5 de l'article 91 et remplacer le délai de 8 jours par le délai de 5 jours.

Les amendements n° 12 et 13 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/004)

En alignant les délais d'appel dans la procédure de comparution sur procès-verbal (article 216*quater* du Code d'instruction criminelle) sur ceux valant en matière de comparution immédiate (article 216*quinquies* du Code d'instruction criminelle) l'auteur de l'amendement vise à accélérer la procédure.

Men kan niet uitsluiten dat deze snellere procedure nadelig kan zijn voor de behandeling van andere zaken.

Amendement nr. 14 van de heer Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/004)

Dit amendement verbetert op taalkundig vlak de huidige tekst van artikel 20*bis*, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

C. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tony Van Parys (CVP) merkt op dat na aanleiding van de incidenten na de voetbalmatch AA Gent –Westerlo duidelijk is geworden dat de snelrechtwet praktisch niet bruikbaar is.

Daarenboven blijkt uit de omzendbrief nr. COL 6/2000 van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep dat de wet enkele grote lacunes bevat welke advocaten zullen toelaten de snelrechtwet te omzeilen:

- Wat de aanwezigheid van een advocaat binnen de 24 uur betreft, wordt opgemerkt dat het niet denkbeeldig is dat de gekozen raadsman gewoon niet komt opdagen, afwezig of belet is.

Er is niets voorzien om hieraan te verhelpen. Zoals de tekst van de snelrechtwet thans is opgesteld kan het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning (hierna genoemd BAOV) niet uitgevaardigd worden als de gekozen of aangestelde raadsman niet verschijnt.

Daardoor zou het wegblijven van de raadsman een middel kunnen zijn om het uitvaardigen van een BAOV onmogelijk te maken.

- De beklaagde hoeft louter te wachten tot de dag van de zitting en de verwijzing naar drie rechters te formuleren voor zijn eerste ondervraging door de bodemrechter om de hele procedure van het BAOV in gevaar te brengen, tenzij de rechtbanken organisatorische maatregelen nemen om onmiddellijk met drie rechters te kunnen zetelen zo de beklaagde hierom verzoekt. In het andere geval bestaat de kans dat door dit eenvoudig verzoek de zaak niet meer op die dag kan behandeld worden met zeer waarschijnlijk de invrijheidstelling tot gevolg wegens overschrijding van de zeven dagen.

- Er is een fundamentele ongelijkheid tussen de beklaagde in de procedure van onmiddellijke verschijning en deze in een gewone procedure. Dit kan aanleiding geven tot prejudiciële vragen bij het Arbitragehof. De rechtspraak zal dus moeten afgewacht worden. In de

On ne peut exclure que cette accélération se fasse au détriment du traitement d'autres affaires.

L'amendement n° 14 de M. Fred Erdman (SP) (DOC 50 0525/004)

Cet amendement améliore, du point de vue de la langue, le texte de l'article 20*bis* de la loi sur la détention préventive tel qu'il est rédigé.

C. Questions et observations des membres

M. Tony Van Parys (CVP) fait observer qu'il est apparu lors des incidents qui ont éclaté à l'issue du match AA Gent-Westerlo que la loi relative à la procédure accélérée ne pouvait être mise en œuvre dans la pratique.

Il ressort par ailleurs de la circulaire n° COL 6/2000 du Collège des procureurs généraux près les cours d'appel que la loi présente quelques lacunes importantes, qui permettront aux avocats de tourner la loi relative à la procédure accélérée :

- En ce qui concerne la présence d'un avocat dans les vingt-quatre heures, il est possible que le conseil choisi ne se présente pas ou soit absent ou empêché.

Rien n'est prévu pour y remédier. Telle que la loi relative à la procédure accélérée est rédigée à l'heure actuelle, le mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate (dénommé ci-après « MACI ») ne peut être décerné si le conseil choisi ou désigné ne se présente pas.

L'absence du conseil pourrait dès lors être un moyen d'empêcher la délivrance d'un MACI.

- Il suffit que le prévenu attende le jour de l'audience et demande à être renvoyé devant une chambre à trois juges avant son premier interrogatoire par le juge du fond pour compromettre toute la procédure du MACI, à moins que les tribunaux prennent des mesures organisationnelles afin de pouvoir constituer immédiatement une chambre à trois juges si le prévenu formule une demande en ce sens. Sinon, cette simple demande risque d'avoir pour effet que l'affaire ne puisse plus être examinée ce jour-là et que le prévenu doive très probablement être remis en liberté du fait du dépassement du délai de sept jours.

Il y a une inégalité fondamentale entre le prévenu dans le cadre de la procédure de comparution immédiate et le prévenu dans le cadre d'une procédure ordinaire. Cette inégalité pourrait donner lieu à des questions préjudicielles devant la Cour d'arbitrage. Il convient

procedure van onmiddellijke verschijning is trouwens niet alleen sprake van beklaagden die onder een BAOV verschijnen, doch ook van beklaagden die onder voorwaarden in vrijheid werden gesteld. Het recht om verstek te laten maakt deel uit van het Belgisch strafprocesrecht. Het kan zelfs fundamenteel gebruikt worden bij het organiseren van de rechten van verdediging. Het druist in tegen het gelijkheidsbeginsel dat deze beklaagden minder rechtsmiddelen zouden hebben dan de beklaagden in een gewone rechtsplegingsprocedure.

Het College van procureurs-generaal merkt tevens op dat het toepassingsgebied van de snelrechtwet beperkt is daar zaken waarvan de gevolgen niet precies en met zekerheid gekend zijn niet in aanmerking komen indien deze bepalend zijn voor de omschrijving van de feiten.

Telkenmale de omschrijving (kwalificatie) van het misdrijf (en dus de eventueel op te leggen bestraffing) afhangt van gevolgen die niet vast en zeker gekend zijn en niet precies kunnen begroot worden, komt de zaak niet in aanmerking voor de procedure snelrecht. Aldus wordt een hypotheek gelegd op de mogelijkheid om 'slagen en verwondingen' te bestraffen met de snelrechtwet.

De heer Tony Van Parys concludeert dat het snelrecht geen afdoende instrument is om het mogelijk voetbalgeweld naar aanleiding van Euro 2000 te bestraffen.

In de omzendbrief wordt gesteld dat de techniek van verwijzing naar artikelen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor moeilijkheden zorgt waaraan de wetgever niet heeft gedacht, niettegenstaande deze problemen van tevoren werden gesignaleerd in de adviezen van het College van procureurs-generaal. Spreker merkt op dat de commissieleden deze adviezen van de minister van Justitie niet hebben ontvangen zodat ze ook niet hebben kunnen handelen.

Bij de behandeling van het wetsontwerp snelrecht werden amendementen ingediend die toch tegemoet kwamen aan de hier geciteerde opmerkingen van het College van procureurs-generaal doch deze werden verworpen. De verantwoordelijkheid voor de niet praktisch bruikbare snelrechtwet ligt dan ook bij hen die de adviezen van de procureurs-generaal niet hebben overhandigd aan de commissieleden en zij die de ingediende amendementen hebben verworpen.

In de huidige situatie kunnen verschillende houdingen worden aangenomen:

- ofwel wacht men de evaluatie van de snelrechtwet af en lost men dan de problemen op met een reparatiewet;

donc d'attendre qu'il y ait une jurisprudence. La procédure de comparution immédiate concerne d'ailleurs non seulement des prévenus comparaissant sous un MACI, mais également des prévenus libérés sous conditions. Le droit de faire défaut est inscrit dans la procédure pénale en vigueur dans notre pays. On peut même en user dans le cadre de l'organisation des droits de la défense. Il irait à l'encontre du principe d'égalité que ces prévenus disposent de moins de voies de recours que les prévenus qui font l'objet d'une procédure ordinaire.

Le Collège des procureurs généraux fait également observer que le champ d'application de la loi relative à la procédure accélérée est limité, puisque les affaires dont les conséquences ne sont pas connues avec précision et avec certitude n'entrent pas en ligne de compte si elles sont déterminantes en ce qui concerne la qualification des faits.

Chaque fois que la qualification de l'infraction (et donc la sanction à infliger éventuellement) dépend de conséquences que l'on ne connaît pas avec certitude et qui ne peuvent être évaluées avec précision, l'affaire n'est pas susceptible de faire l'objet d'une procédure accélérée. On hypotheque ainsi la possibilité de sanctionner des « coups et blessures » en appliquant la loi relative à la procédure accélérée.

M. Tony Van Parys souligne, en guise de conclusion, que la procédure accélérée ne suffira pas pour réprimer les violences qui pourraient se produire à l'occasion de l'Euro 2000.

La circulaire souligne que la technique de renvoi à des articles de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive pose des problèmes auxquels le législateur n'a pas pensé, bien que ces problèmes aient été signalés, avant même l'adoption du projet de loi, dans les avis du Collège des procureurs généraux. L'intervenant fait observer que le ministre de la Justice n'a pas transmis ces avis aux membres de la commission, qui n'ont donc pas pu agir.

Lors de son examen, le projet de loi insérant la procédure accélérée a pourtant fait l'objet d'amendements qui répondaient à ces remarques du Collège des procureurs généraux, mais qui ont été rejetés. Ce sont donc ceux qui n'ont pas transmis les avis des procureurs généraux aux membres de la commission et ceux qui ont rejeté les amendements présentés qui portent l'entière responsabilité de l'impraticabilité de la procédure accélérée.

Dans la situation actuelle, on peut adopter différentes attitudes :

- ou bien on attend l'évaluation de la loi sur la procédure accélérée et on résout les problèmes par une loi de replâtrage ;

- ofwel reageert men onmiddellijk met wetgevende initiatieven (wat dusver nog niet is gebeurd) ;

- ofwel wordt huidig wetsvoorstel dat een alternatief biedt voor het falen van de snelrechtwet goedgekeurd.

Met de goedkeuring van huidig wetsvoorstel worden de eventuele problemen van hooliganisme en straatvandalisme bij Euro 200 opgevangen door het oude snelrecht dat de behandelingstermijnen van het nieuwe snelrecht bevat.

*
* *

De heer Karel Van Hoorebeke (VU&ID) meent dat de commissie zich niet kan veroorloven om een wet die lacunes vertoont in stand te houden. Ondanks het feit dat in een interview vijf procureurs-generaal (waaronder deze van Gent) gesteld hebben dat zij het snelrecht zullen toepassen, blijft de aanvankelijke opmerking van, de voorvoerdster bij het parket van Gent, dat het snelrecht in de praktijk niet toepasbaar is, nazinderen.

De door de heer Tony Van Parys aangehaalde punten zetten aan tot grote voorzichtigheid. De wetgever is gehouden iets aan deze situatie te doen.

Hij pleit er ook voor de evaluatie van de snelrechtwet niet af te wachten en dringt aan op de verdere behandeling van voorliggend wetsvoorstel.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) sluit zich aan bij de kritieken geformuleerd door de vorige sprekers. Hij meent evenwel dat aangezien op zaterdag 10 juni, Euro 2000 van start gaat deze problematiek onmogelijk op dergelijk korte termijn kan worden opgelost. Hij is weliswaar bereid mee te werken aan elk initiatief dat dit toch zou beogen.

*
* *

De heer Fred Erdman (SP) merkt op dat de tekst van de omzendbrief op verschillende manieren geïnterpreteerd kan worden.

Hij stelt evenwel vast dat wat men ook beslist dit onmogelijk op zaterdag 10 juni 2000 operationeel kan zijn.

Er zijn twee opties: men kan, zoals het College van procureurs-generaal voorstelt, de evaluatie van het snel-

- ou bien on réagit immédiatement en prenant des initiatives législatives (ce à quoi on ne s'est pas encore résolu) ;

- ou bien on adopte la proposition de loi à l'examen, qui propose une alternative pour pallier la déficience de la loi sur la procédure accélérée.

En cas d'adoption de la proposition de loi à l'examen, on pourrait répondre aux problèmes de hooliganisme et de vandalisme qui pourraient se poser à l'occasion de l'Euro 2000 en recourant à l'ancienne procédure accélérée, dont la nouvelle procédure reprend les délais d'instruction.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) estime que la commission ne peut se permettre de maintenir en l'état une loi qui présente des lacunes. En dépit du fait que cinq procureurs généraux (dont celui de Gand) ont déclaré, dans une interview, qu'ils appliqueront la procédure accélérée, l'observation formulée par la porte-parole du parquet de Gand, selon laquelle la procédure accélérée est inapplicable dans la pratique, continue de faire écho.

Les points relevés par M. Tony Van Parys incitent à une grande prudence. Le législateur est tenu de remédier à cette situation. Il insiste, lui aussi, pour que l'on n'attende pas l'évaluation de la loi relative à la procédure accélérée et pour que l'on poursuive la discussion de la proposition de loi à l'examen.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) souscrit aux critiques formulées par les intervenants précédents.

Il estime toutefois qu'il est impossible de résoudre ce problème avant le coup d'envoi de l'Euro 2000, qui sera donné le samedi 10 juin 2000. Il est toutefois disposé à collaborer à toute initiative allant dans ce sens.

*
* *

M. Fred Erdman (SP) fait observer que le texte de la circulaire peut être interprété de différentes manières.

Il constate toutefois que quelle que soit la décision prise, celle-ci ne pourra être opérationnelle le samedi 10 juin 2000.

Il y a deux options : soit attendre l'évaluation de la procédure accélérée, comme le propose le Collège des

recht afwachten of men kan de concordantie tussen de procedure verschijning op proces-verbaal en de procedure onmiddellijke verschijning doorvoeren.

D. Antwoorden van de minister van Justitie

De verspreiding van de omzendbrief

Huidig gebruik van de omzendbrief kan in de toekomst een rem zijn op de welwillendheid om documenten te verspreiden.

Euro 2000

Het is technisch onmogelijk huidig wetsvoorstel, bij eventuele goedkeuring, rechtskracht te laten hebben tijdens het voetbaltornooi.

Advies van het College van Procureurs-generaal

Aangezien het College van procureurs-generaal zelf stelt dat een grondige bewerking van de snelrechtwet noodzakelijk is, doch zeker niet wenselijk is alvorens de evaluatie van de wet van 28 maart 2000 gekend is, geeft het impliciet te kennen dat de snelrechtwet kan worden toegepast. Daarenboven blijkt uit gesprekken met de vijf procureurs-generaal dat zij de snelrechtwet zullen toepassen en daartoe de nodige, ook organisatorische, schikkingen hebben getroffen.

Het is aangewezen het voorstel van het College van procureurs-generaal te volgen. Hij sluit zich weliswaar aan bij elke beslissing genomen door de commissie voor de Justitie.

E. Replieken

De heer Tony Van Parys (CVP) vindt de uitspraak van de minister van Justitie dat huidig gebruik van de overhandigde documenten een rem zou kunnen zijn op zijn openheid vernietigend voor de goede werking van het parlement.

Telkens hij een standpunt formuleert op basis van een document of advies krijgt hij ofwel het verwijt dat hij het hem overhandigde document of advies misbruikt ofwel stelt men hem vragen over de herkomst van de adviezen en documenten. Spreker klaagt deze intimidatie aan.

Het advies van de procureurs-generaal werd daarenboven niet aan de commissieleden overgemaakt maar werd gegoten in een nota van de minister van Justitie.

procureurs généraux, soit mettre en concordance la procédure de comparution sur procès-verbal et la procédure de comparution immédiate.

D. Réponses du ministre de la Justice

La diffusion de la circulaire

L'utilisation qui est faite actuellement de la circulaire risque d'entraver la bonne volonté pour diffuser des documents.

Euro 2000

Techniquement, il est impossible, en cas d'adoption éventuelle, de conférer force de loi à la proposition à l'examen pendant le championnat de football.

Avis du Collège des procureurs généraux

Étant donné que le Collège des procureurs généraux déclare lui-même que la loi relative à la procédure accélérée doit être profondément remaniée, mais qu'il n'est certainement pas opportun de procéder à ce remaniement avant de disposer de l'évaluation de la loi du 28 mars 2000, il admet implicitement que la loi relative à la procédure accélérée peut être appliquée. Il ressort en outre d'entretiens avec les cinq procureurs généraux qu'ils appliqueront la loi relative à la procédure accélérée et qu'ils ont pris les dispositions nécessaires à cet effet, y compris sur le plan organisationnel.

Il s'indique de suivre la proposition du collège des procureurs généraux. Il se ralliera cependant à toute décision prise par la commission de la Justice.

E. Répliques

M. Tony Van Parys (CVP) juge nuisible au bon fonctionnement du parlement les propos tenus par le ministre de la Justice, selon lesquels l'utilisation qui est faite actuellement des documents transmis pourrait l'inciter à faire preuve d'une ouverture plus mesurée.

Chaque fois qu'il formule un point de vue en se fondant sur un document ou avis, ou bien on lui reproche de faire un usage abusif du document ou avis qui lui a été transmis, ou bien on l'interroge sur l'origine de ces avis et documents. L'intervenant dénonce cette tentative d'intimidation.

De surcroît, l'avis des procureurs généraux n'a pas été transmis aux membres de la commission, mais il a été intégré dans une note du ministre de la Justice.

De omzendbrief die aan de commissieleden werd overhandigd is trouwens een element van openbaarheid van bestuur.

De procureurs-generaal hebben meegedeeld dat zij de snelrechtwet zullen toepassen maar men moet zich de vraag stellen in hoeverre men een wet die dergelijke lacunes vertoont in de praktijk kan toepassen.

Vanuit de oppositie garandeert hij zijn medewerking aan elk initiatief om deze lacunes zo snel mogelijk weg te werken. Als men echter niets doet, zal hij niet nalaten om in geval van incidenten bij Euro 2000 de verantwoordelijken aan te zien.

*
* *

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) meent dat men geen jaar moet wachten om een initiatief ter verbetering van de snelrechtwet te behandelen. Men kan het verloop van Euro 2000 afwachten.

*
* *

De voorzitter verduidelijkt dat alleen gesteld wordt dat na één jaar de snelrechtwet geëvalueerd zal worden. Als echter zou blijken dat de snelrechtwet in de praktijk geen uitwerking kan hebben dan dient men onmiddellijk op te treden.

*
* *

De heer Claude Desmedt (PRL FDF MCC) suggereert om het voorliggend wetsvoorstel niet nu te behandelen doch na het parlementaire reces.

*
* *

Als zou blijken dat de snelrechtwet niet kan worden toegepast kan men zich volgens *de heer Karel van Hoorebeke (VU&ID)* als wetgever niet neerleggen bij de wet zoals gestemd. Na Euro 2000 moet onmiddellijk worden overgegaan tot evaluatie en desgevallend tot wijziging van de snelrechtwet.

*
* *

De heer Thierry Giet (PS) merkt op dat men erover moet waken dat men in de toekomst niet elke gestemde wet gaat

La circulaire qui a été remise aux membres de la commission est d'ailleurs un élément de la transparence de l'administration.

Les procureurs généraux ont déclaré qu'ils appliqueraient la loi relative à la procédure accélérée, mais il y a lieu de se demander dans quelle mesure il est possible d'appliquer dans la pratique une loi qui présente de telles lacunes.

L'intervenant assure que, bien qu'il se trouve dans l'opposition, il prêterait son concours à toute initiative visant à combler ces lacunes dans les plus brefs délais. Si aucune initiative n'est prise, il ne manquera pas de désigner les responsables en cas d'incidents lors de l'Euro 2000.

*
* *

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) estime qu'il ne faut pas attendre un an pour examiner une initiative visant à améliorer la loi relative à la procédure accélérée. On peut attendre la fin de l'Euro 2000.

*
* *

Le président précise qu'il a simplement été déclaré que la loi relative à la procédure accélérée sera évaluée après un an. S'il apparaissait toutefois que la loi relative à la procédure accélérée ne peut s'appliquer dans la pratique, il faudrait intervenir immédiatement.

*
* *

M. Claude Desmedt (PRL FDF MCC) suggère d'examiner la proposition de loi après les vacances parlementaires.

*
* *

M. Karel Van Hoorebeke (VU&ID) estime que s'il apparaissait que la loi relative à la procédure accélérée n'est pas applicable, le législateur ne pourrait se résigner à maintenir la loi dans l'état où elle a été votée. Après l'Euro 2000, il faudra immédiatement procéder à l'évaluation de la loi relative à la procédure accélérée et y apporter éventuellement les modifications nécessaires.

*
* *

M. Thierry Giet (PS) fait observer qu'il faut veiller à ce que l'on n'aille pas, à l'avenir, évaluer chaque loi votée.

evalueren. Huidig wetsvoorstel betreft enkel de aanvulling van artikel 216^{quater} van het Wetboek van strafvordering en de wijziging van artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek. Het wetsvoorstel moet dus niet noodzakelijkerwijze verbonden worden met de snelrechtwet.

Tijdens het debat over het wetsontwerp snelrecht heeft de minister van Justitie gezegd dat deze wet niet uitsluitend in functie van Euro 2000 staat.

Het is aangewezen de commissie te laten beslissen over artikel 1 van voorliggend wetsvoorstel en voor het overige Euro 2000 onder toepassing van de snelrechtwet te laten.

*
* *

De heer Tony van Parys (CVP) pleit er voor het wetsvoorstel nu te behandelen opdat er een afdoende wetgeving, zou zijn op het ogenblik dat de risicomatchen in het kader van Euro 2000 worden gespeeld.

*
* *

De heer Vincent Decroly (AGALEV-ECOLO) meent dat de procedure die werd ingesteld bij de wet van 11 juli 1994 betreffende de politierechtbanken en houdende een aantal bepalingen betreffende de versnelling en modernisering van de strafrechtspleging nog problematischer zal worden met het voorliggende wetsvoorstel, omdat dit voorstel een loutere bekrachtiging zou zijn van de «besmetting» van de in 1994 ingestelde versnelde procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken.

Aangezien daarenboven de snelrechtwet na een jaar geëvalueerd zal worden en overeenkomstig zal worden gewijzigd, is hij geen voorstander van huidig wetsvoorstel.

Tijdens het debat over het wetsontwerp inzake het snelrecht werd de invoering van echte alternatieve straffen onder de vorm van dienstverlening besproken. Dit aspect wordt nu een beetje aan de kant gezet alhoewel de minister zich destijds hiervoor geëngageerd heeft.

Het is echter wel aangewezen nu al vast te stellen op welke manier de evaluatie van de snelrechtwet zal gebeuren.

La proposition de loi à l'examen vise simplement à compléter l'article 216^{quater} du Code d'instruction criminelle et à modifier l'article 91 du Code judiciaire. La proposition de loi ne doit donc pas nécessairement être liée à la loi relative à la procédure accélérée.

Au cours de la discussion du projet de loi relatif à la procédure accélérée, le ministre de la Justice a précisé que la loi en projet n'avait pas été élaborée exclusivement en vue de l'Euro 2000.

Il s'indique de laisser à la commission le soin de prendre une décision concernant l'article 1^{er} de la proposition de loi à l'examen et, pour le surplus, d'appliquer la loi relative à la procédure accélérée à l'Euro 2000.

*
* *

M. Tony Van Parys (CVP) demande que l'on examine la proposition dès à présent, afin que l'on dispose d'une législation efficace au moment où les matches à risques se joueront dans le cadre de l'Euro 2000.

*
* *

M. Vincent Decroly (Ecolo-Agalev) estime que la proposition à l'examen rendra encore plus problématique la mise en œuvre de la procédure instaurée par la loi du 11 juillet 1994 relative aux tribunaux de police et portant certaines dispositions relatives à l'accélération et à la modernisation de la justice pénale. La proposition de loi à l'examen consacrerait ni plus ni moins la «contamination» de la procédure accélérée instaurée en 1994 par les dispositions les plus contestables de la procédure de comparution immédiate récemment adoptée.

Etant donné que la loi relative à la procédure accélérée sera en outre évaluée après un an et modifiée en conséquence, il n'est pas favorable à la proposition de loi à l'examen.

Au cours du débat sur le projet de loi relatif à la procédure accélérée, l'instauration de véritables peines de substitution prenant la forme de travaux d'intérêt général a été examinée. Cet aspect de la question est à présent quelque peu négligé, bien qu'à l'époque, le ministre ait pris des engagements à cet égard.

Il s'indique toutefois de déterminer dès à présent de quelle manière il sera procédé à l'évaluation de la loi relative à la procédure accélérée.

VI. — STEMMINGEN

Artikel 1

De heer Fred Erdman (SP) heeft amendement nr. 1 (DOC 50 0525/002) ingediend, ter vervanging van artikel 1. :

Het luidt als volgt

«Artikel 2 van deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet ; de overige artikelen regelen een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet».

VERANTWOORDING

Vermits artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek specifiek wordt gewijzigd, en nog andere artikelen worden aangepast, onder meer artikelen van de wetten van 28 maart 2000, is het best artikel 1 te herformuleren.

Het zou misschien wel nuttig zijn om het voorstel te splitsen, zoals gebruikelijk in de Kamer voor ontwerpen, en dan wordt alleen artikel 2 (met betrekking tot artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek) opgenomen in het eerste voorstel, de overige artikelen in het andere.

Voor de bespreking van dit artikel zie *supra*, II. Procedure.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 1 en bijgevolg het gehele wetsvoorstel, worden verworpen met 8 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Claude DESMEDT

De voorzitter

Fred ERDMAN

VI. — VOTES

Art. 1^{er}

M. Fred Erdman (SP) présente un amendement (n°1 – DOC 50 0525/002), visant à remplacer l'article 1. :

Cet amendement est libellé comme suit :

« L'article 2 de la présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution ; les autres articles règlent une matière visée à l'article 78 de la Constitution. »

JUSTIFICATION

Étant donné que l'article 91 du Code judiciaire est modifié de manière spécifique et que d'autres articles, entre autres les articles des lois du 28 mars 2000, sont adaptés, il est préférable de reformuler l'article 1^{er}.

Il serait peut-être utile, comme c'est l'usage à la Chambre pour les projets de loi, de scinder la proposition en deux. L'article 2 (concernant l'article 91 du Code judiciaire) serait repris dans la première proposition et les autres articles dans la seconde.

Pour la discussion de cet article, voir ci-dessus, II. Procédure.

*
* *

L'amendement n°1 est rejeté par 7 voix contre 7 et une abstention.

L'article 1^{er} et, par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi rejetés par 8 voix contre 6 et une abstention.

Le rapporteur,

Claude DESMEDT

Le président,

Fred ERDMAN