

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 april 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 216^{quater} van het
Wetboek van strafvordering en tot wijziging
van artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek**

AMENDEMENTEN

Nr. 12 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 1^{bis} (nieuw)

Een artikel 1^{bis} invoegen, luidende :

«Art. 1^{bis}. — In artikel 205 van het Wetboek van strafvordering worden tussen de woorden «in het kader van» en de woorden «de procedure van onmiddellijke verschijning» de woorden «een procedure van oproeping bij proces-verbaal, zoals bedoeld in artikel 216^{quater}, of» ingevoegd.

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling om de procedure in beroep voor het artikel 216^{quater} af te stemmen op de bepalingen van de wet van 28 maart 2000 tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0525/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Van Parys, Verherstraeten en Vandeurzen.

002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 avril 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 216^{quater} du Code
d'instruction criminelle et modifiant
l'article 91 du Code judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 12 DE M. **ERDMAN**

Art. 1^{er}^{bis} (nouveau)

Insérer un article 1^{er}^{bis}, libellé comme suit :

« Art. 1^{er}^{bis}. — À l'article 205 du Code d'instruction criminelle, les mots « d'une procédure de convocation par procès-verbal visée à l'article 216^{quater} ou » sont insérés entre les mots « dans le cadre » et les mots « de la procédure de comparution immédiate ».

JUSTIFICATION

L'objectif est d'harmoniser la procédure de recours prévue à l'article 216^{quater} avec les dispositions de la loi du 28 mars 2000 insérant une procédure de comparution immédiate en matière répressive.

Documents précédents :

Doc 50 **0525/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de MM. Van Parys, Verherstraeten et Vandeurzen.

002 et 003 : Amendements.

Nr. 13 VAN DE HEER **ERDMAN**Art. 1^{ter} (nieuw)**Een artikel 1^{ter} invoegen, luidende :**

«Art. 1^{ter}. — In artikel 209bis, eerste lid, van hetzelfde wetboek worden de woorden «artikel 216quinquies» vervangen door de woorden «de artikelen 216quater en 216quinquies».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 12

Nr. 14 VAN DE HEER **ERDMAN**

Art. 4 (nieuw)

Een artikel 4 toevoegen, luidende :

«Art. 4. — In artikel 20bis van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2000, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A) in §1, eerste lid, 2°, worden de woorden «het plegen van een misdrijf» vervangen door de woorden «de dag waarop het misdrijf is gepleegd»;

B) in §5, eerste lid, wordt het woord «beschikking» vervangen door het woord «beslissing»;

C) in §7, wordt het woord «beschikkingen» vervangen door het woord «beslissingen».

VERANTWOORDING

A) Men neemt hierbij de tekst over van artikel 23 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering en dit geeft meer duidelijkheid inzake de berekening van de termijnen.

B) en C) Er is kritiek op de term «beschikking» of «ordonnance». Het is wel juist dat in § 6 de beslissing van de onderzoeksrechter op een vraag tot opheffing van het bevel tot aanhouding een beschikking is, maar in het artikel 20bis in zijn geheel neemt de onderzoeksrechter allerlei beslissingen. Daarom is het goed af te stappen van een terminologie die oorspronkelijk in het voorontwerp was gebruikt, maar in een andere context.

Fred ERDMAN (SP)

N° 13 DE M. **ERDMAN**Art. 1^{er} ter (nouveau)**Insérer un article 1^{er} ter, libellé comme suit :**

« Art. 1^{er} ter. — À l'article 209bis, alinéa 1^{er}, du même Code, les mots « à l'article 216quinquies » sont remplacés par les mots « aux articles 216quater et 216quinquies ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 12.

N° 14 DE M. **ERDMAN**

Art. 4 (nouveau)

Ajouter un article 4, libellé comme suit :

« Art. 4. — À l'article 20bis de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, inséré par la loi du 28 mars 2000, sont apportées les modifications suivantes :

A) au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, les mots « la commission de l'infraction » sont remplacés par les mots « le jour où l'infraction a été commise » ;

B) au § 5, alinéa 1^{er}, les mots « l'ordonnance » sont remplacés par les mots « la décision » ;

C) au § 7, le mot « ordonnances » est remplacé par le mot « décisions ».

JUSTIFICATION

A) Le texte ainsi modifié correspond à celui de l'article 23 du titre préliminaire du Code de procédure pénale et est plus clair en ce qui concerne le calcul des délais.

B) et C) Le terme « ordonnance » est controversé. S'il est exact que la décision que le juge d'instruction prend, dans le cadre du § 6, à la suite d'une demande de mainlevée du mandat d'arrêt est une ordonnance, il prend toute une série de décisions dans le cadre de l'article 20bis dans son ensemble. Il conviendrait dès lors d'abandonner une terminologie qui était utilisée dans l'avant-projet de loi, mais dans un autre contexte.