

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van artikel 216^{quater} van het
Wetboek van strafvordering en tot wijziging
van artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek**

AMENDEMENTEN

Nr. 8 VAN DE HEER **BOURGEOIS**

Art. 2

**In de voorgestelde tekst, de volgende wijzigingen
aanbrengen :**

A) het eerste lid vervangen door het volgende lid:
«*De procureur des Konings deelt plaats, dag en uur
van de zitting mee aan de slachtoffers die zich kenbaar
maken en aan hun advocaat.*»;

**B) in het tweede, derde en vierde lid, het woord
«beschikking» telkens vervangen door het woord «in-
zage»;**

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0525/ (1999-2000)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Van Parys, Verherstraeten en Vandeurzen.

002 : Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant l'article 216^{quater} du Code
d'instruction criminelle et modifiant
l'article 91 du Code judiciaire**

AMENDEMENTS

N° 8 DE M. **BOURGEOIS**

Art. 2

**Dans le texte proposé, apporter les modifications
suivantes :**

A) remplacer l'alinéa 1^{er} par l'alinéa suivant :
«*Le procureur du Roi communique les lieu, jour et
heure de l'audience aux victimes qui se font connaître
ainsi qu'à leurs avocats.* » ;

B) remplacer l'alinéa 2 par l'alinéa suivant :
«*Il est donné communication du dossier au prévenu
et à son conseil.*» ; **à l'alinéa 3, remplacer les mots**
«*Le dossier est également mis à la disposition de la
personne lésée et de son avocat*» **par les mots « Il est
également donné communication du dossier à la
personne lésée et à son avocat » et, à l'alinéa 4, rem-
placer les mots « Cette mise à disposition » par les
mots « Cette communication » ;**

Documents précédents :

Doc 50 **0525/ (1999-2000)** :

001 : Proposition de loi de MM. Van Parys, Verherstraeten et Vandeurzen.

002 : Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

1080

C) in het zesde lid de woorden «het dossier terugzenden aan» vervangen door de woorden «de zaak verwijzen naar».

VERANTWOORDING

A) Het is niet plaats, dag en uur van verschijning maar van de zitting. Zie voor de conformiteit trouwens het tweede lid van artikel 216*quater*. In de voorgestelde tekst wordt niet vermeld wie de slachtoffers moet inlichten. Het lijkt aangewezen om dit, gelet op de snelheid van handelen, toe te vertrouwen aan de procureur des Konings, die trouwens ook plaats, dag en uur van de zitting aan de aangehouden persoon meedeelt (§1).

B) Het strafdossier wordt niet ter beschikking gesteld, maar ter inzage gesteld. Inzage van het strafdossier wordt verleend. In Nederland is de geijkte juridische term : «De tervisielegging van het dossier».

C) Het dossier wordt niet teruggezonden naar de procureur des Konings. Terugzenden gebeurt met de post en is juridisch niet correct. De zaak wordt naar de procureur des Konings verwezen.

Nr. 9 VAN DE HEER BOURGEOIS

Art. 2

In het voorgestelde artikel 216*quater*, § 2, zevende lid, het tweede gedachtestreepje weglaten.

VERANTWOORDING

Ik meen dat het hier niet raadzaam is te gewagen van een maatschappelijk onderzoek. Het betreft toch feiten die met quasi zekerheid vast staan. Het gaat om feiten die tamelijk licht zijn (strafbaar met minder dan één jaar gevangenis)... Waarom zou de rechter hier een maatschappelijk onderzoek bevelen ? Trouwens, als er een maatschappelijk onderzoek wordt gevraagd, dan kan dat nooit binnen die korte termijn gebeuren. Als de rechter dat absoluut wil, dan moet hij de zaak maar terugverwijzen naar de procureur des Konings. In dit geval gaat het immers om een complexe en niet meer om een eenvoudige zaak.

C) à l'alinéa 6, remplacer les mots « le dossier » par les mots « la cause ».

JUSTIFICATION

A) Il s'agit des lieu, jour et heure de l'audience et non de la comparution. Nous renvoyons du reste, en ce qui concerne la conformité, à l'alinéa 2 de l'article 216*quater*. Le texte proposé ne précise pas qui doit informer les victimes. Il nous paraît opportun de confier cette tâche, eu égard à la nécessité d'agir vite, au procureur du Roi, qui communique d'ailleurs également les lieu, jour et heure de l'audience à la personne arrêtée (§1^{er}).

B) Le dossier répressif n'est pas mis à disposition, mais il en est donné communication. Aux Pays-Bas, l'expression juridique consacrée est « *De tervisielegging van het dossier* ».

C) Ce n'est pas le dossier qui est renvoyé au procureur du Roi (cette formulation fait penser à un envoi postal et est incorrecte sur le plan juridique) mais la cause.

N° 9 DE M. BOURGEOIS

Art. 2

A l'article 216*quater*, § 2, alinéa 7, proposé, supprimer le deuxième tiret.

JUSTIFICATION

Je pense qu'il n'est pas opportun de prévoir une enquête sociale en l'occurrence. Il s'agit bien de faits qui sont établis avec quasi-certitude. Il s'agit de faits qui sont relativement légers (passibles d'une peine de moins d'un an d'emprisonnement)... Pourquoi le juge ordonnerait-il dans ce cas une enquête sociale ? Lorsqu'une enquête sociale est demandée, elle ne peut d'ailleurs jamais se dérouler dans ce court laps de temps. S'il veut réellement faire procéder à cette enquête sociale, le juge peut renvoyer l'affaire devant le procureur du Roi. Dans ce cas, il ne s'agit en effet plus d'une affaire simple, mais bien d'une affaire complexe.

Nr. 10 VAN DE HEER **BOURGEOIS**
(In hoofdorde)

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Moet men in dit geval wel de keuze laten om een meervoudige kamer te verkiezen?

Het gaat toch om simpele zaken, die vlug moeten worden beoordeeld.

Nr. 11 VAN DE HEER **BOURGEOIS**
(In bijkomende orde)

Art. 3

De voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

«Wordt de beklaagde voor de correctionele rechtbank opgeroepen in het kader van een procedure van oproeping bij proces-verbaal geregeld in artikel 216quater van het Wetboek van strafvordering, dan dient hij zijn verzoek uiterlijk vijf dagen voor de zitting in te dienen ter griffie van de rechtbank.».

VERANTWOORDING

Als de wetgever toch de keuzemogelijkheid voor een meervoudige kamer wenst te behouden, stel ik voor dat het verzoek uiterlijk vijf dagen vóór de zitting dient te worden ingediend ter griffie van de rechtbank.

Geert BOURGEOIS (VU&ID)

N° 10 DE M. **BOURGEOIS**
(En ordre principal)

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Faut-il, en l'occurrence, permettre au prévenu d'opter pour une chambre composée de plusieurs juges ?

Il s'agit en effet d'affaires simples, qui doivent être jugées rapidement.

N° 11 DE M. **BOURGEOIS**
(En ordre subsidiaire)

Art. 3

Remplacer le texte proposé par ce qui suit :

« S'il est convoqué devant le tribunal correctionnel dans le cadre d'une procédure de convocation par procès-verbal prévue à l'article 216quater du Code d'instruction criminelle, le prévenu est tenu d'introduire sa demande au greffe du tribunal au plus tard cinq jours avant l'audience. »

JUSTIFICATION

Si le législateur tient à maintenir la possibilité d'opter pour une chambre composée de plusieurs juges, nous proposons d'obliger le prévenu à introduire sa demande au greffe du tribunal au plus tard cinq jours avant l'audience.