

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 januari 2000

**WETSVOORSTEL**

**stekkende tot invoeging in het Gerechtelijk  
Wetboek van een artikel 770*bis* betreffende  
het misbruik van het vorderingsrecht**

(ingediend door mevrouw Joëlle Milquet)

\_\_\_\_\_

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 janvier 2000

**PROPOSITION DE LOI**

**insérant dans le Code judiciaire un article  
770*bis* relatif à l'abus de procédure**

(déposée par Mme Joëlle Milquet)

\_\_\_\_\_

|              |   |                                                                                                      |
|--------------|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | : | Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                  |
| CVP          | : | Christelijke Volkspartij                                                                             |
| FN           | : | Front National                                                                                       |
| PRL FDF MCC  | : | Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement |
| PS           | : | Parti socialiste                                                                                     |
| PSC          | : | Parti social-chrétien                                                                                |
| SP           | : | Socialistische Partij                                                                                |
| VLAAMS BLOK  | : | Vlaams Blok                                                                                          |
| VLD          | : | Vlaamse Liberalen en Democraten                                                                      |
| VU&ID        | : | Volksunie&ID21                                                                                       |

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

DOC 50 0000/000: Parlementair document van de 50e zittingsperiode +  
het nummer en het volgnummer

|      |   |                                    |
|------|---|------------------------------------|
| QRVA | : | Schriftelijke Vragen en Antwoorden |
| HA   | : | Handelingen (Integraal Verslag)    |
| BV   | : | Beknopt Verslag                    |
| PLEN | : | Plenum                             |
| COM  | : | Commissievergadering               |

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

DOC 50 0000/000 : Document parlementaire de la 50e  
législature, suivi du n° et du n° consécutif

|      |   |                                 |
|------|---|---------------------------------|
| QRVA | : | Questions et Réponses écrites   |
| HA   | : | Annales (Compte Rendu Intégral) |
| CRA  | : | Compte Rendu Analytique         |
| PLEN | : | Séance plénière                 |
| COM  | : | Réunion de commission           |

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

Bestellingen :  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : alg.zaken@deKamer.be

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

Commandes :  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : aff.generales@laChambre.be

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel werd reeds ingediend in de Senaat op 24 maart 1998, onder het nummer 1-919/1-97/98.

Wanneer iemand misbruik maakt van zijn recht om een zaak voor de rechter te brengen, behoort dit misbruik te worden bestraft en aanleiding te geven tot schadevergoeding. Dit recht op schadevergoeding wordt uitgeoefend via artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek <sup>(1)</sup>.

Het hof van beroep heeft al in 1837 die zienswijze bevestigd door erop te wijzen dat artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek (« elke daad van de mens waardoor aan een ander schade wordt veroorzaakt, verplicht degene door wiens schuld de schade is ontstaan, deze te vergoeden ») van toepassing is op het geval waarin een roekeloze vordering wordt ingesteld <sup>(2)</sup>.

Oorspronkelijk kende de jurisprudentie alleen dan een schadevergoeding toe wanneer het bewijs werd geleverd van een « kwaadwillige » vordering, wat betekent dat ze is ingesteld met de bedoeling iemand anders wetens en willens schade toe te brengen. Thans lijken de hoven en rechtbanken akkoord te kunnen gaan met een veroordeling wegens een roekeloze of tergende vordering wanneer de eiser of de appellant een zware fout heeft begaan of te kwader trouw heeft gehandeld.

Daar komt nog bij dat het merendeel van de rechters ervan uitgaan dat een vordering die zo lichtzinnig wordt ingesteld dat zij onverantwoord blijkt, tot schadevergoeding kan leiden wegens het instellen van een roekeloze en tergende vordering zonder dat daarom een zware fout of kwade trouw bewezen hoeft te worden <sup>(3)</sup>.

Het is dus duidelijk dat justitiabelen tot schadevergoeding veroordeeld kunnen worden wanneer zij een vordering instellen ingegeven door een kennelijk foute beoordeling. Het spreekt daarbij vanzelf dat de aansprakelijkheid van de justitiabelen verschillend beoordeeld zal worden naargelang zij al dan niet kunnen beschikken over juridisch geschoold personeel.

(1) Cf. Géry Van Dessel, « *Contre l'abus procédural* » in JT, 1997, blz. 680 e.v.; Cassatie, 11 juni 1992, JT, 1992, blz. 676 en Fagnart, J.-L., *La responsabilité civile — Chronique de jurisprudence*, (1985-1995), Les dossiers du JT, nr. 11, Larcier, 1997, blz. 52; Rb. Namen, 12 maart 1990, JLMB, 1990, blz. 853.

(2) Brussel, 2 augustus 1837, Pas., 1837, II, blz. 202.

(3) Cassatie, 15 mei 1941, Pas., 1941, I, blz. 192.

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition a déjà été déposée le 24 mars 1998 au Sénat sous le n° 1-919/1-97/98.

Lorsqu'une personne abuse de son droit d'agir en justice, il doit y avoir sanction de cet abus et réparation. Cette réparation s'exerce par le biais de l'article 1382 du Code civil <sup>(1)</sup>.

La cour d'appel a confirmé ce point de vue dès 1837 en soulignant que « l'article 1382 du Code civil, qui porte que tout fait quelconque de l'homme qui cause un préjudice à autrui, oblige celui par la faute duquel il est arrivé à le réparer, est applicable au cas d'une action témérement intentée » <sup>(2)</sup>.

Si, à l'origine, la jurisprudence n'accordait des dommages et intérêts qu'en cas de mise en évidence d'une démarche en justice « méchante », c'est à dire avec l'intention de nuire sciemment à autrui, aujourd'hui, les cours et tribunaux paraissent accepter une condamnation pour demande téméraire et vexatoire lorsque le demandeur ou l'appelant a commis une faute lourde ou a agi avec mauvaise foi.

De plus, la majorité de la jurisprudence considère également qu'une action introduite avec une telle légèreté qu'elle est abusive peut donner lieu à des dommages et intérêts pour procédure téméraire et vexatoire sans qu'il soit nécessaire de démontrer l'existence d'une faute lourde ou d'une mauvaise foi <sup>(3)</sup>.

Il est donc évident désormais qu'un justiciable peut être condamné à des dommages et intérêts lorsqu'il intente une action sur base d'une appréciation manifestement erronée. Il est entendu que la responsabilité du justiciable sera appréciée différemment selon qu'il dispose d'un personnel juridique ou non.

(1) Voyons Géry Van Dessel, « *Contre l'abus procédural* » dans J. T., 1997, p. 680 et suivantes; Cass., 11 juin 1992, J. T., 1992, p. 676 et Fagnart, J. L., *La responsabilité civile — Chronique de jurisprudence* (1985-1995), Les dossiers du J. T., n° 11, Larcier, 1997, p. 52; Civ. Namur, 12 mars 1990, J.L.M.B., 1990, p. 853.

(2) Bruxelles, 2 août 1837, Pas., 1837, II, p. 202.

(3) Cass., 15 mai 1941, Pas., 1941, I, p. 192.

Ook moet men vaststellen dat afstand van instantie niet uitsluit dat een vordering eventueel roekeloos of tergend kan zijn aangezien dat onderzocht behoort te worden bij de rechtsingang.

Niet alleen de jurisprudentie heeft zich beziggehouden met het probleem van roekeloze en tergende procedures. Ook de wetgever heeft dat gedaan aangezien hij met de wet van 3 augustus 1992 in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 1072*bis* heeft ingevoegd. Dat artikel voorziet in een burgerlijke geldboete bij roekeloos en tergend hoger beroep.

Voor dat artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek is men uitgegaan van een bestaande regeling, te weten die van artikel 136 van het Wetboek van strafvordering : wanneer de burgerlijke partij op haar verzet tegen een beschikking van buitenvervolginstelling van de raadkamer in het ongelijk wordt gesteld, moet de kamer van inbeschuldigingstelling haar, zelfs ambtshalve, veroordelen tot schadevergoeding jegens de verdachte.

Voorts herinneren wij eraan dat er bij de behandeling in de Senaat op gewezen is dat deze burgerlijke geldboete uitgesproken kan worden volledig los van een eventuele schadevergoeding die de gedaagde in hoger beroep kan eisen wegens roekeloos en tergend beroep.<sup>(4)</sup>

De hoven en rechtbanken passen deze bepaling jammer genoeg niet vaak toe, zelfs niet wanneer het beroep kennelijk is ingesteld om de zaak op de lange baan te schuiven. Een verklaring daarvoor is wellicht te vinden in het feit dat de rechtbank de debatten moet heropenen om eventueel de veroordeling tot een burgerlijke geldboete uit te spreken aangezien de procedure inzake deze geldboete immers volkomen los staat van de beslissing ten gronde. Het zou echter mogelijk moeten zijn dat de gedaagde in hoger beroep onmiddellijk en bij wege van conclusie de veroordeling van de appellant tot een burgerlijke geldboete vordert op basis van artikel 1072*bis* van het Gerechtelijk Wetboek want in dat geval hoeven de debatten niet heropend te worden. Dat zal ongetwijfeld wel een vrome wens blijven.

Deze door de wetgever ingevoerde burgerlijke geldboete krijgt alleen toepassing in hoger beroep, dit is bij onverantwoord hoger beroep. In tal van gevallen echter is de rechtsvordering zelf en vanaf het begin onverantwoord.

Daarom wil de indiener van dit wetsvoorstel in het Gerechtelijk Wetboek een nieuw artikel invoegen dat de justitiabele veroordeelt bij een onverantwoorde vordering. Misbruik van het vorderingsrecht behoort immers

Force est également de signaler que le désistement d'une action n'exclut pas son caractère éventuellement téméraire ou vexatoire, puisque ce caractère doit être examiné au moment de l'introduction de la procédure.

Si la jurisprudence a pris en compte cette question des procédures téméraires et vexatoires, le législateur s'y est également intéressé puisqu'il a introduit un article 1072*bis* dans le Code judiciaire en votant la loi du 3 août 1992. Cette loi a introduit dans notre code une amende civile en cas d'appel téméraire et vexatoire.

Cet article 1072*bis* du Code judiciaire a été créé à l'époque sur base d'un précédent, à savoir l'article 136 du Code d'instruction criminelle qui prévoit l'allocation, même d'office, à l'inculpé, de dommages et intérêts à charge de la partie civile ayant succombé dans son opposition portée devant la chambre des mises en accusation d'une ordonnance de non-lieu rendue par la chambre du conseil.

Il est bon de rappeler que, lors des discussions au Sénat, il avait été précisé que cette amende civile pouvait être prononcée de manière totalement indépendante par rapport à d'éventuels dommages et intérêts réclamés par l'intimé pour appel téméraire et vexatoire.<sup>(4)</sup>

Cette disposition est malheureusement fort peu appliquée par les cours et tribunaux, et ce même en cas de caractère manifestement dilatoire du recours. Cela peut peut-être s'expliquer par le fait que le tribunal doit rouvrir les débats pour prononcer éventuellement la condamnation à payer l'amende civile, la procédure contenant cette amende étant, en effet, totalement indépendante de la décision intervenue au fond. On pourrait, par contre, imaginer que la partie intimée demande immédiatement et par voie de conclusions la condamnation de l'appelant à l'amende civile sur base de l'article 1072*bis* du Code judiciaire car alors la réouverture des débats ne serait pas nécessaire; mais cela est sans doute illusoire.

Cette amende civile créée par le législateur n'est cependant applicable qu'en degré d'appel, soit en cas d'appel abusif. Pourtant il existe maintes hypothèses où l'action judiciaire en elle-même et dès l'origine est abusive.

Dans cet esprit, l'auteur de la présente proposition a souhaité introduire dans le Code judiciaire un nouvel article prévoyant la condamnation du justiciable en cas de «folle demande», c'est-à-dire d'une demande témé-

(4) Stuk Senaat, 1990-1991, nr. 1198 1, blz. 27 e. v.

(4) Doc. Sénat, session 1990-1991, n° 1198 1, p. 27 et suivantes.

vanaf de eerste aanleg strafbaar te worden gesteld. De indiener heeft zelfs gedacht aan een wettelijke sanctie voor onverantwoord cassatieberoep. Aangezien dat probleem echter minder spoedeisend is, heeft de indiener ervoor gekozen zich in een eerste fase te beperken tot de onverantwoorde vordering.

Het spreekt vanzelf dat dit voorstel een praktisch nut heeft aangezien de ontwikkelingen in de rechtspraak en dit wetsvoorstel ertoe kunnen bijdragen de schrikwekkende achterstand bij de hoven en rechtbanken ietwat te beperken. Kennelijk ongegronde vorderingen van onbezonnen justitiabelen of weinig gewetensvolle advocaten kunnen op die manier worden vermeden.

raire et vexatoire. En effet, il convient de réprimer dès le premier degré de juridiction l'attitude d'un justiciable qui est de toute façon constitutive d'un abus du droit d'agir en justice. L'auteur a même imaginé de prévoir dans un proche avenir une sanction légale du pourvoi abusif en cassation; mais cette problématique étant moins urgente, l'auteur a préféré se concentrer dans un premier temps sur «la folle demande».

L'intérêt pratique de la proposition est évident puisque la poursuite de l'évolution jurisprudentielle et la présente réforme législative devraient permettre de réduire quelque peu l'arriéré judiciaire effarant auquel les cours et tribunaux doivent faire face. Cette méthode devrait permettre d'éviter des demandes manifestement non fondées émanant de justiciables irréfléchis ou de plaideurs peu scrupuleux.

Joëlle MILQUET (PSC)

## WETSVOORSTEL

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 770*bis* ingevoegd, luidende :

«Art. 770*bis*. — Wanneer de rechter zich uitspreekt over de zaak zelf, doet hij in dezelfde beslissing uitspraak over de eventueel gevorderde schadevergoeding wegens tergende of roekeloze vordering.

Indien daarenboven een geldboete wegens tergende of roekeloze hoofdvordering verantwoord kan zijn, wordt bij dezelfde beslissing een rechtsdag bepaald op nabije datum, waarop alleen dit punt zal worden behandeld. De griffier roept bij gerechtsbrief de partijen op om te verschijnen op de rechtsdag.

De geldboete bedraagt 5.000 frank tot 100.000 frank. De Koning kan het minimum- en het maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen aan de kosten van levensonderhoud.

De geldboete wordt door de Administratie der registratie en domeinen geïnd met aanwending van alle middelen van recht. ».

7 oktober 1999

## PROPOSITION DE LOI

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

Un article 770*bis*, rédigé comme suit, est inséré dans le Code judiciaire :

«Art. 770*bis*. — Lorsque le juge statue sur le fond de la demande, il statue par la même décision sur les dommages et intérêts éventuellement demandés pour cause de demande téméraire et vexatoire.

Si, en outre, une amende pour demande principale téméraire et vexatoire peut être justifiée, ce point seul sera traité à une audience fixée par la même décision à une date rapprochée. Le greffier convoque les parties par pli judiciaire afin qu'elles comparaissent à l'audience fixée.

L'amende est de 5.000 francs à 100.000 francs. Tous les cinq ans, le Roi peut adapter les sommes minimale et maximale au coût de la vie.

Le recouvrement de l'amende est poursuivi par toutes voies de droit à la diligence de l'administration de l'enregistrement et des domaines. ».

7 octobre 1999

Joëlle MILQUET (PSC)