

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 februari 2000

WETSONTWERP

tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in het Wetboek van strafvordering

AMENDEMENTEN

Nr. 47 **VAN DE REGERING**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 209*bis*, derde lid, de woorden «Onverminderd artikel 205» vóór de woorden «De zaak» toevoegen.

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt de termijnen voorzien in artikelen 209*bis* en 205 verenigbaar te maken.

Nr. 48 **VAN DE REGERING**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 216*quinquies*, § 1, vierde lid, de woorden «alsook de tekst van artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek» schrappen.

Voorgaande documenten :

Doc 50 **0306/ (1999-2000)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 février 2000

PROJET DE LOI

insérant une procédure de comparution immédiate dans le Code d'instruction criminelle

AMENDEMENTS

N° 47 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 4

A l'article 209*bis*, alinéa 3, proposé, insérer les mots « Sans préjudice de l'article 205, » avant les mots « La cause ».

JUSTIFICATION

Cette modification vise à rendre compatible les délais de fixation prévus aux articles 209*bis* et 205.

N° 48 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 5

A l'article 216*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, supprimer les mots « ainsi que l'indication de l'article 91 du Code judiciaire ».

Documents précédents :

Doc 50 **0306/ (1999-2000)** :

001 : Projet de loi.

002 : Amendements.

VERANTWOORDING

Deze wijziging wordt noodzakelijk door het amendement dat voorziet dat het verzoek om een kamer met drie rechters geformuleerd dient te worden bij zijn verschijning voor de procureur des Konings.

Nr. 49 VAN DE REGERING

Art. 5

Het voorgestelde artikel 216quinquies, § 2, tweede lid aanvullen met de volgende zin :

«De ter beschikking stelling van het dossier geschiedt na een schriftelijk verzoek van de benadeelde partij, vóór de terechtzitting, dat op hetzelfde moment kan worden ingediend als de verklaring bedoeld in artikel 5bis van de voorafgaande titel.».

VERANTWOORDING

Het komt er hem op neer dat de benadeelde partij de ter beschikkingstelling van haar dossier kan vragen en eveneens zich ervan te verzekeren dat de benadeelde partij haar rechten kan doen gelden, als te voorkomen dat de administratieve diensten van het parket of van de griffie zouden worden geconfronteerd met eventueel nutteloze overlast.

Nr. 50 VAN DE REGERING

Art. 6

In het voorgestelde artikel 20bis, paragraaf 4 vervangen door wat volgt :

«§ 4. Ambtshalve of op grond van een met redenen omkleed verzoek dat hem wordt toegezonden, en zolang de kennisgeving bedoeld in artikel 216quinquies, § 1, eerste lid, niet heeft plaatsgevonden, kan de onderzoeksrechter het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning opheffen. Hij doet dadelijk uitspraak bij een met redenen omklede beschikking die hij onmiddellijk aan de procureur des Konings bezorgt.».

VERANTWOORDING

In artikel 20bis, § 4, past het om te preciseren dat de beklagde de opheffing van het bevel tot aanhouding met het oog op de onmiddellijke verschijning mag vragen aan de hand van een met redenen omkleed verzoekschrift, alsook om de termijn te preciseren tijdens de welke de onderzoeksrechter deze macht kan uitoefenen.

Het gaat hem erom te voorkomen dat de onderzoeksrechter een uitspraak moet doen over de niet met redenen omklede verzoeken wanneer hij heeft vastgesteld dat de voorwaarden bepaald in de wet betreffende de voorlopige hechtenis oor-

JUSTIFICATION

Cette modification est rendue nécessaire par l'amendement qui prévoit que la demande d'une chambre à trois juges devra être formulée lors de la comparution devant le procureur du Roi.

N° 49 DU GOUVERNEMENT

Art. 5

A l'article 216quinquies, § 2, proposé, compléter le deuxième alinéa par la phrase suivante :

« La mise à disposition du dossier se fera suite à une demande écrite de la personne lésée avant l'audience qui peut être introduite en même temps que la déclaration prévue à l'article 5bis du titre préliminaire ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de préciser comment la partie lésée peut demander la mise à disposition du dossier et aussi de s'assurer que la partie lésée entend faire valoir ses droits et éviter un surcroît inutile éventuellement aux services administratifs du parquet ou du greffe.

N° 50 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

A l'article 20bis proposé, remplacer le paragraphe 4 par la disposition suivante :

« § 4. D'office ou sur requête motivée à lui adressée, et tant que la notification prévue à l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 2 n'est pas intervenue, le juge d'instruction peut donner mainlevée du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate. Il statue sur le champ par une ordonnance motivée qu'il communique immédiatement au procureur du Roi ».

JUSTIFICATION

Au § 4 de l'article 20bis, il convient de préciser que par une requête motivée le prévenu peut demander la levée du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate ainsi que de préciser la période pendant laquelle le juge d'instruction peut exercer ce pouvoir.

Il s'agit d'éviter que le juge d'instruction soit contraint de statuer sur des requêtes non motivées dès lors qu'il a dû constater que les conditions visées par la loi relative à la détention préventive étaient remplies initialement. On précise aussi que

spronkelijk vervuld waren. Wij verduidelijken eveneens dat deze mogelijkheid zal worden uitgeoefend door de onderzoeksrechter tot op het tijdstip dat de procureur des Konings de plaats, datum en uur betekent van de zitting voor de feitenrechter. Door deze betekening wordt de zaak bij de feitenrechter aanhangig gemaakt. Wanneer deze betekening heeft plaatsgevonden, wordt de procedure bedoeld in artikel 36, § 3, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis van toepassing. De feitenrechter zal enkel die verzoeken tot invrijheidstelling behandelen die het verloop van de procedure tot onmiddellijke verschijning niet beïnvloeden. Wij verduidelijken eveneens dat de onderzoeksrechter onmiddellijk uitspraak moet doen over de neergelegde verzoeken.

Nr. 51 VAN DE REGERING

Art. 6

In het voorgestelde artikel 20bis, § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1° Na het 7^{de} gedachtestreepje het volgende gedachtestreepje invoegen :

«— het artikel 27, vanaf de kennisgeving bedoeld in artikel 216quinquies, § 1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering tot het vonnis»;

2° het 10^{de} gedachtestreepje vervangen als volgt :

«— artikel 36, § 1, tot de in artikel 216quinquies, § 1, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering bedoelde kennisgeving».

3° het 11^{de} gedachtestreepje vervangen als volgt :

«— artikel 36, § 3, vanaf de kennisgeving voorzien in artikel 216quinquies, § 1, tweede lid van het Wetboek van strafvordering tot het vonnis, of indien de rechtbank artikel 216septies van hetzelfde Wetboek toepast».

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe te bepalen wanneer de onderzoeksrechter en de feitenrechter kunnen optreden inzake het onderzoek betreffende een verzoek tot invrijheidstelling voor de feitenrechter.

Het is ook belangrijk de rol te regelen van de onderzoeksrechter en van de feitenrechter inzake de herziening, de wijziging of de opheffing van de voorwaarden aan de vrijheid ingeval geen bevel tot aanhouding is uitgevaardigd.

Nr. 52 VAN DE REGERING

Art. 7

In de voorgestelde tekst, tussen de woorden «hij niet» en de woorden «wordt veroordeeld» de woorden «tot een effectieve hoofdgevangenisstraf» invoegen.

cette possibilité sera exercée par le juge d'instruction jusqu'au moment où le procureur du Roi notifiera les lieu, jour et heure de l'audience devant le juge du fond. Par cette notification, le juge du fond est saisi de l'affaire. Après que cette notification est intervenue, la procédure prévue par l'article 36, § 3, de la loi relative à la détention préventive est applicable. Le juge du fond pourra être saisi de requêtes de mise en liberté qui ne pourront pas affecter la poursuite du déroulement de la procédure de comparution immédiate. On précise également que le juge d'instruction doit statuer immédiatement sur les requêtes introduites.

N° 51 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

A l'article 20bis, § 2, proposé, apporter les modifications suivantes :

1° après le 7^{ème} tiret, insérer le tiret suivant :

« — article 27, depuis la notification prévue à l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle jusqu'au jugement ; » ;

2° remplacer le dixième tiret comme suit :

« — article 36, § 1^{er}, jusqu'à la notification prévue à l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle » ;

3° remplacer le onzième tiret comme suit :

« — article 36, § 3, depuis la notification prévue à l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle jusqu'au jugement, ou si le tribunal fait application de l'article 216septies du même Code ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de délimiter les moments d'action du juge d'instruction et du juge du fond à propos de l'examen d'une requête de mise en liberté avant l'audience de fond.

Il importe aussi de régler le rôle du juge d'instruction et du juge de fond quant à la révision, la modification ou la suppression des conditions imposées à la liberté si un mandat d'arrêt n'a pas été décerné.

N° 52 DU GOUVERNEMENT

Art. 7

Dans le texte proposé, entre le mot « condamné » et les mots « dans les sept jours », insérer les mots « à une peine d'emprisonnement principal effective ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te verduidelijken dat wanneer een effectieve hoofdgevangenisstraf door de feitenrechter niet wordt uitgesproken tussen de vijfde en de zevende dag van de aflevering van het specifiek aanhoudingsbevel, de beklaagde in vrijheid wordt gesteld na de eerste terechtzitting voor de rechtbank.

Nr. 53 VAN DE REGERING

Art. 6

In het voorgestelde artikel 20bis, § 1, tussen het tweede en het derde lid, het volgende lid invoegen :

«Het zich burgerlijke partij stellen in de handen van de onderzoeksrechter is onontvankelijk vanaf het tijdstip dat de procureur des Konings een aanhoudingsbevel vordert met het oog op de onmiddellijke verschijning en voor zover dat dit verzoek niet verworpen wordt».

VERANTWOORDING

Het zich burgerlijke partij stellen in de handen van de onderzoeksrechter mag het verloop van de procedure van onmiddellijke verschijning niet hinderen. Vanaf het tijdstip dat de procureur des Konings een specifiek aanhoudingsbevel vordert, en voor zover dit verzoek niet verworpen wordt, is de burgerlijke partijstelling onontvankelijk.

Als de onderzoeksrechter beslist geen recht te doen aan de vorderingen van het openbaar ministerie, dan kan de burgerlijke partijstelling doorgang vinden.

Als de onderzoeksrechter een aanhoudingsbevel uitvaardigt met het oog op de onmiddellijke verschijning en de procureur des Konings onmiddellijk akte neemt van de datum, dag en uur van de terechtzitting voor de feitenrechter, is de burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter onmogelijk aangezien de zaak bij de feitenrechter aanhangig is gemaakt.

Nr. 54 VAN DE REGERING

Art. 3bis (nieuw)

Een artikel 3bis invoegen, luidend als volgt :

«Art. 3bis. — Artikel 205 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 10 juli 1967 en 11 juli 1994 wordt aangevuld als volgt :

«of binnen vijf en veertig dagen te rekenen van de uitspraak van het vonnis in het kader van de procedure van de onmiddellijke verschijning bedoeld in artikel 216quinquies.».

VERANTWOORDING

Het recht van de procureur-generaal om hoger beroep in te stellen kan dienstig zijn ten aanzien van een beklaagde die op

JUSTIFICATION

Il s'agit de préciser que si, une peine effective d'emprisonnement principal par le tribunal statuant sur les bancs n'est pas prononcée entre le cinquième et le septième jour de la délivrance du mandat d'arrêt spécifique, le prévenu est remis en liberté à l'issue de la première audience devant le tribunal.

N° 53 DU GOUVERNEMENT

Art. 6

A L'article 20bis, § 1^{er}, proposé, insérer l'alinéa suivant entre le deuxième et le troisième alinéa :

« La constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction est irrecevable dès que le procureur du Roi requiert un mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate et pour autant que cette demande ne soit pas rejetée ».

JUSTIFICATION

La constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction ne doit pas permettre d'empêcher le déroulement de la procédure de comparution immédiate. Dès que le procureur du Roi requiert un mandat spécifique, et pour autant que cette demande ne soit pas rejetée, la constitution de partie civile auprès du juge d'instruction est irrecevable.

Si le juge d'instruction décide de ne pas faire droit aux réquisitions du ministère public, la constitution de partie civile peut être effectuée.

Si le juge d'instruction décerne un mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate et le procureur du Roi notifie immédiatement les date, jour et heure de l'audience devant le juge du fond, la constitution de partie civile auprès du juge d'instruction est impossible puisque la juridiction de fond est saisie.

N° 54 DU GOUVERNEMENT

Art. 3bis (nouveau)

Insérer un article 3bis, rédigé comme suit :

« Art. 3bis. — L'article 205 du même Code, modifié par les lois des 10 juillet 1967 et 11 juillet 1994, est complété comme suit :

« ou dans les quarante-cinq jours à compter du prononcé du jugement dans le cadre de la procédure de comparution immédiate prévue à l'article 216quinquies ». ».

JUSTIFICATION

Le droit d'appel du procureur général peut s'avérer utile face à un prévenu qui interjette appel à l'ultime minute avant

het laatste ogenblik voor het verval van de termijn om hoger beroep in te stellen toch hoger beroep instelt. Het openbaar ministerie zou zich in de onmogelijkheid kunnen bevinden om dat beroep te volgen.

De wijze waarop dat beroep wordt uitgeoefend moet worden aangepast aan de spoedeisendheid van de onmiddellijke verschijning. Dit is waarom, indien de beroepstermijn van de procureur-generaal tien dagen blijft bedragen, het gepast is de dagvaardingstermijn te verkorten tot vijf en veertig dagen in het geval van de onmiddellijke verschijning te rekenen van de uitspraak van het vonnis.

De minister van Justitie,

Marc VERWILGHEN

Nr. 55 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 20bis, § 1, aanvullen met een lid, luidend als volgt :

«Zo hij weigert een bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning te verlenen, kan de onderzoeksrechter het dossier aan zich trekken en het onderzoek instellen.»

Nr. 56 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 20bis, § 1, aanvullen met een lid, luidend als volgt :

«Is de rechter de mening toegedaan dat een bevel tot aanhouding niet noodzakelijk is, dan past de procureur des Konings de procedure toe waarin artikel 216quater van het Wetboek van strafvordering voorziet.»

VERANTWOORDING

Er moet worden gepreciseerd hoe de nieuwe met de vigerende procedure te rijmen valt, zo de onderzoeksrechter weigert een bevel tot aanhouding met het oog op verschijning te verlenen.

Nr. 57 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**
(In bijkomende orde)

Art. 5

Het voorgestelde artikel 216quinquies, § 4, laatste lid, aanvullen met een lid, luidend als volgt :

l'expiration du délai d'appel. Le procureur du Roi se trouve alors hors délai pour suivre l'appel du prévenu.

Il faut adapter la manière dont s'exercera cet appel à la célérité de la comparution immédiate. C'est la raison pour laquelle, si le délai d'appel du procureur général reste de dix jours, il y a lieu de réduire le délai d'assignation à quarante-cinq jours à compter à partir du prononcé du jugement dans le cas d'une procédure de comparution immédiate.

Le ministre de la Justice,

Marc VERWILGHEN

N° 55 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

Compléter l'article 20bis, § 1^{er}, proposé, par l'alinéa suivant :

« S'il refuse de décerner le mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate, le juge d'instruction peut évoquer l'affaire et procéder à l'instruction. ».

N° 56 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

Compléter l'article 20bis, § 1^{er}, proposé, par l'alinéa suivant :

« Si le juge estime qu'un mandat d'arrêt n'est pas nécessaire, le procureur du Roi procède conformément à l'article 216quater du Code d'instruction criminelle ».

JUSTIFICATION

Il convient de préciser l'articulation de la nouvelle procédure avec la procédure existante, dans le cas où le juge d'instruction refuse la délivrance du mandat d'arrêt en vue de comparution.

N° 57 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**
(A titre subsidiaire)

Art. 5

Remplacer l'article 216quinquies, § 4, dernier alinéa, proposé, par l'alinéa suivant :

«Het verzet is pas ontvankelijk als de persoon die verzet doet in de onmogelijkheid verkeerde om zich te verdedigen.»

VERANTWOORDING

Teneinde tot een compromis te komen, wordt voorgesteld de regeling over te nemen waarin voor verzet wordt voorzien in het raam van de procedure die daartoe bij de Raad van State wordt ingeleid: verzet is maar ontvankelijk als de persoon die verzet doet, in de onmogelijkheid verkeerde zich te verdedigen (artikel 41, besluit van de Regent).

Nr. 58 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

In het voorgestelde artikel 20bis, § 2, laatste lid, de woorden «artikel 36, § 3, indien de correctionele rechtbank artikel 21septies van het Wetboek van straffordering toepast;» **weglaten.**

VERANTWOORDING

Dat lid is strijdig met artikel 7 van het ontwerp.

Nr. 59 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 20bis, § 2, vervangen door wat volgt :

«De uitvaardiging en de tenuitvoerlegging van het bevel zijn onderworpen aan de voorwaarden en toepassingswijze bepaald in de volgende artikelen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis:

- *artikel 16, § 1, met uitzondering van het tweede lid en § 2;*
- *artikel 16, § 3;*
- *artikel 16, §§ 5, 6 en 7;*
- *artikel 17;*
- *artikel 18, § 1, eerste lid, 3 en 4;*
- *artikel 18, § 2;*
- *artikel 19, § 1, 4 tot 7;*
- *artikel 28, § 1;*
- *artikel 35;*
- *artikel 37.».*

« L'opposition n'est recevable que si l'opposant s'est trouvé dans l'impossibilité de se défendre ».

JUSTIFICATION

Dans une optique de compromis, il est proposé de reprendre le système prévu pour l'opposition dans le cadre de la procédure devant le Conseil d'État : l'opposition n'est recevable que si l'opposant s'est trouvé dans l'impossibilité de se défendre (art. 41 arrêté du Régent).

N° 58 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

A l'article 20bis, § 2, proposé, supprimer les mots «article 36, § 3, pour autant que le tribunal correctionnel fasse application de l'article 216septies du Code d'instruction criminelle ».

JUSTIFICATION

Contradiction avec l'article 7 du projet.

N° 59 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 6

Remplacer l'article 20bis, § 2, proposé, par ce qui suit :

«§ 2. La délivrance et l'exécution du mandat sont soumises aux conditions et modalités prévues aux articles suivants :

- *article 16, § 1^{er}, à l'exception de l'alinéa 2 et § 2*
- *article 16, § 3*
- *article 16, §§ 5, 6 et 7*
- *article 17*
- *article 18, § 1^{er}, al. 1^{er}, 3 et 4*
- *article 18, § 2*
- *article 19, §§ 1^{er}, 4 à 7*
- *article 28, § 1^{er}*
- *article 35*
- *article 37 ».*

VERANTWOORDING

Het ontwerp en de wet betreffende de voorlopige hechtenis zouden niet met elkaar in overeenstemming zijn.

Nr. 60 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 4

In het vierde lid, tweede streepje, van het ontworpen artikel 209bis, de woorden «een maatschappelijk onderzoek of» schrappen.

VERANTWOORDING

De maatschappelijke enquête moet stelselmatig in eerste aanleg worden verricht. Voor het hof van beroep is er dan geen reden meer om te beslissen een dergelijke enquête te doen verrichten.

Nr. 61 VAN DE HEREN **VAN PARYS, VANDEURZEN EN VERHERSTRAETEN**

Art. 5

In artikel 216quinquies, § 1, vierde lid, de woorden «alsook de tekst van artikel 91 van het Gerechtelijke Wetboek» weglaten.

VERANTWOORDING

Deze wijziging wordt noodzakelijk door het amendement dat voorziet dat het verzoek om een kamer met drie rechters geformuleerd dient te worden bij zijn verschijning voor de procureur des Konings.

Tony VAN PARYS (CVP)
Jo VANDEURZEN(CVP)
Servais VERHERSTRAETEN (CVP)

Nr. 62 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 216quinquies, § 3, vervangen door de volgende bepaling : «§ 3 Plaats, dag en uur van verschijning worden door alle mogelijke middelen aan de gekende slachtoffers medegedeeld.».

JUSTIFICATION

Incohérences entre le projet et la loi sur la détention préventive.

N° 60 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 4

A l'article 209bis, alinéa 4, second tiret, en projet, supprimer les mots « à une enquête sociale ou ».

JUSTIFICATION

Nous proposons que l'enquête sociale soit systématique en première instance. Il n'y a dès lors plus de raison que la cour d'appel décide de faire procéder à une telle enquête.

N° 61 DE MM. **VAN PARYS, VANDEURZEN ET VERHERSTRAETEN**

Art. 5

A l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 4, supprimer les mots « ainsi que l'indication de l'article 91 du Code judiciaire ».

JUSTIFICATION

Cette modification est rendue nécessaire par l'amendement qui prévoit que la demande d'une chambre à trois juges devra être formulée lors de la comparution devant le procureur du Roi.

N° 62 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 5

Remplacer l'article 216quinquies, § 3, proposé par ce qui suit :

« § 3. Les lieu, jour et heure de la comparution sont communiqués par tout moyen aux victimes connues ».

VERANTWOORDING

De wijze waarop de slachtoffers worden verwittigd, moet worden gepreciseerd en er dient te worden onderstreept dat het parket een minimum aan opzoeken moet doen om het slachtoffer of de slachtoffers te identificeren.

Nr. 63 VAN DE HEREN **DESMEDT EN MICHEL**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 216septies vervangen door de volgende bepaling :

«Art. 216septies.— De rechter kan de zaak eenmaal of meermaals uitstellen op voorwaarde dat de rechtbank ze uiterlijk vijftien dagen na de inleidingszitting in beraad neemt.».

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt beoogd een verduidelijking aan te brengen.

Er wordt gepreciseerd dat :

- de rechter de zaak eenmaal of meermaals mag uitstellen;
- de rechtbank de zaak in ieder geval binnen een termijn van 15 dagen in beraad moet nemen.

De redenen waarom het uitstel wordt toegekend, worden weggelaten. Bijgevolg kan de rechter zijn vordering op iedere terzake dienende reden doen berusten.

Dit amendement stemt de procedure in eerste aanleg af op die welke geldt in hoger beroep.

Nr. 64 VAN DE HEER **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 209bis, het laatste lid, vervangen door de volgende bepaling :

«Als het hof van beroep van oordeel is dat de complexiteit van de zaak aanvullend onderzoek vereist, kan het, na de beslissing van de eerste rechter te hebben vernietigd, het dossier bij een met redenen omklede beslissing overzenden aan de procureur-generaal.».

VERANTWOORDING

In het voorgestelde artikel wordt niet aangegeven wat er van de beslissing van de eerste rechter gewordt ingeval het

JUSTIFICATION

Il convient de préciser les modalités d'avertissement des victimes et de souligner que le parquet doit faire un minimum de recherches pour identifier la ou les victimes.

Jean-Jacques VISEUR (PSC)

N° 63 DE MM. **DESMEDT ET MICHEL**

Art. 5

Remplacer l'article 216septies, proposé, par la disposition suivante :

« Art. 216septies. — Le tribunal peut remettre une ou plusieurs fois la cause, pour autant qu'elle le prenne en délibéré au plus tard quinze jours après l'audience d'introduction . ».

JUSTIFICATION

1° Le présent amendement est introduit dans un souci de clarté.

Il est précisé que :

- Une ou plusieurs remises peuvent être décidées par le juge;
- Le tribunal doit en toute hypothèse prendre la cause en délibéré dans un délai de 15 jours.

2. Les motifs pour lesquels la remise est accordée sont supprimés. Dès lors, le juge peut fonder sa demande sur tout motif pertinent.

3. Le présent amendement aligne la procédure de première instance sur la procédure d'appel.

Claude DESMEDT (PRL FDF MCC)

Charles MICHEL (PRL FDF MCC)

N° 64 DE M. **JEAN-JACQUES VISEUR**

Art. 4

Remplacer l'article 209bis, dernier alinéa, proposé, par le texte suivant :

« La cour d'appel peut, après avoir mis à néant la décision du premier juge, si elle estime que la complexité de l'affaire nécessite des investigations supplémentaires, renvoyer le dossier au procureur général, par décision motivée. »

JUSTIFICATION

L'article tel que proposé ne précise pas ce qu'il advient de la décision du premier juge en cas de renvoi au procureur

dossier aan de procureur-generaal wordt overgezonden. Wij stellen voor de uitleg van de memorie van toelichting over te nemen.

Nr. 65 **VAN DE REGERING**

(Subamendement op amendement nr. 51)

Art. 6

Het 1° als volgt vervangen :

« 1° Na het 7^{de} gedachtestreepje het volgende gedachtestreepje invoegen :

«- het artikel 27, vanaf de kennisgeving bedoeld in artikel 216quinquies, § 1, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering tot de eindbeslissing ten gronde eventueel in hoger beroep.» ».

VERANTWOORDING

Het gaat erom de toepassing van punt 2 van artikel 27 van de wet op de voorlopige hechtenis niet uit te sluiten, maar zowel het hof van beroep als de correctionele rechtbank in eerste aanleg toe te laten de voorlopige invrijheidstelling te verlenen.

De minister van Justitie,

Marc VERWILGHEN

général. Nous proposons de reprendre l'explication de l'exposé des motifs.

Jean-Jacques VISEUR (PSC)

N° 65 **DU GOUVERNEMENT**

(Sous-amendement à l'amendement n° 51)

Art. 6

Remplacer le 1° comme suit :

« 1° Après le 7^{ème} tiret, insérer le tiret suivant :

« - l'article 27, depuis la notification prévue à l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle jusqu'à la décision finale au fond, éventuellement en degré d'appel. » ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de ne pas exclure l'application du point 2° de l'article 27 de la loi sur la détention préventive, mais de permettre à la Cour d'appel d'accorder la mise en liberté provisoire, comme le tribunal correctionnel peut l'ordonner en première instance.

Le ministre de la Justice,

Marc VERWILGHEN