

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 1999

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van het Strafwetboek
om misbruik van de vrijgevigheid van
de bevolking strafbaar te stellen**

(ingediend door de heer Yves Leterme)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 1999

PROPOSITION DE LOI

**complétant le Code pénal afin de
réprimer les appels abusifs à
la générosité de la population**

(déposée par M. Yves Leterme)

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders Gaan Leven / Écologistes Confédérés pour l'Organisation de Luttes Originales</i>
CVP	:	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	:	<i>Front national</i>
PRL FDF MCC	:	<i>Parti réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
PSC	:	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	:	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 50 0000/00	:	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i>
QRVA	:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
HA	:	<i>Handelingen (Integraal Verslag)</i>
BV	:	<i>Beknopt Verslag</i>
PLEN	:	<i>Plenaire vergadering</i>
COM	:	<i>Commissievergadering</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 50 0000/00	:	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	:	<i>Questions et Réponses écrites</i>
HA	:	<i>Annales (Compte Rendu intégral)</i>
CRA	:	<i>Compte Rendu analytique</i>
PLEN	:	<i>Séance plénière</i>
COM	:	<i>Réunion de commission</i>

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
 e-mail : alg.zaken@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
 e-mail : aff.generales@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het onderhavige wetsvoorstel werd reeds twee keer ingediend in de Kamer (nr. 1141/1-1992/93 en nr. 99/1-1995, van de heer P. Breyne en overgenomen door de heer Y. Leterme, nr. 99/2-1995).

Iedereen ervaart vandaag dat steeds meer en op allerlei manieren een beroep gedaan wordt op zijn vrijgevigheid. Vooral in tijden dat het economisch minder goed gaat en zeker nu de schuldenberg de mogelijkheden van de overheid beperkt, zoeken allerhande initiatieven ten behoeve van ontwikkelingslanden, vierde wereld, gehandicapten, slachtoffers van rampen, enzovoort, hun broodnodige middelen bij particulieren.

De overheid is inderdaad niet in staat alle noden te lenigen en die organisaties vervullen een zeer belangrijke aanvullende rol. De overheid ondersteunt die organisaties meestal wel rechtstreeks of onrechtstreeks (toelagen of fiscale vrijstelling van giften). Onze medeburgers gaan nog steeds in op de vragen om steun maar sommigen hebben met betrekking tot sommige acties twijfels over de bestemming van de ingezamelde gelden.

De geloofwaardigheid van die menslievende inzamelacties wordt ondermijnd door sommige malafide praktijken: financiële middelen worden niet gebruikt voor het doel dat aan de gever is meegedeeld. Dit is heel erg want het ondermijnt het vertrouwen van de bevolking in een sector die in zijn geheel zeer nobele doelstellingen heeft.

Sommige al of niet malafide inzamelaars gebruiken ook de naam van gekende organisaties of groepen personen (meestal gehandicapten) om vertrouwen in te boezemen en medelijden op te wekken.

Dit zijn voorbeelden van oneerlijk gedrag met als schrijnend neveneffect dat ook de goedmenende organisaties er het slachtoffer van zijn omdat veel mensen die een negatieve ervaring hadden, niet meer geneigd zijn om nog vrijgevig te zijn.

De huidige bepalingen van het strafwetboek (artikelen 491 en 496) laten wel toe de ergste gevallen (mis-

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition a déjà été déposée à deux reprises à la Chambre par M. Paul Breyne (Doc. nos 1141/1-1992/93 et 99/1-1995) et reprise par nous-même (Doc. no 99/2-1995).

Chacun de nous a pu se rendre compte que l'on fait de plus en plus souvent appel à la générosité de la population et ce, sous les formes les plus diverses. C'est essentiellement en période de ralentissement de l'activité économique et certainement, à un moment où, comme aujourd'hui, le poids immense de la dette réduit les possibilités des pouvoirs publics que des organisations de toute nature mettent sur pied des actions au profit des pays en voie de développement, du quart monde, des handicapés, des victimes de catastrophes, etc. afin de se procurer les moyens financiers dont elles ont le plus grand besoin.

Les pouvoirs publics ne sont en effet pas en mesure de soulager toutes les misères et ces organisations jouent un rôle d'appoint très important. Les pouvoirs publics soutiennent toutefois généralement ces organisations directement ou indirectement (par le biais de subventions ou par la déductibilité fiscale des libéralités qui leur sont faites). Si nos concitoyens continuent à répondre généreusement aux demandes d'aide, certains émettent toutefois des doutes quant à la destination des fonds récoltés lors de certaines actions.

La crédibilité de ces collectes philanthropiques est ébranlée par certaines pratiques indécates: les moyens financiers ne sont en effet pas toujours affectés à l'objectif pour la réalisation duquel on a sollicité les donateurs. Ces agissements sont extrêmement graves parce qu'ils sapent la confiance que la population place en un secteur qui, dans l'ensemble, est animé des intentions les plus louables.

Certains collecteurs de fonds, qu'ils soient de bonne ou de mauvaise foi, utilisent également le nom d'organisations ou de groupes de personnes (généralement des handicapés) pour inspirer la confiance et exciter la pitié.

Ce sont des pratiques malhonnêtes dont sont victimes, par ricochet, les vraies organisations caritatives, étant donné qu'après une mauvaise expérience, de nombreuses personnes ne sont plus enclines à faire preuve de générosité.

Si elles permettent de réprimer les cas les plus graves (abus de confiance), les dispositions du Code pénal

bruik van vertrouwen) te bestraffen maar zijn eigenlijk ontoereikend om die malafide praktijken te beletten.

Bijkomend probleem is dat bij gebrek aan een expliciete strafbepaling de parketten weinig geneigd zijn om ambtshalve te vervolgen. Voor de bedrogen schenkers individueel gaat het bovendien meestal om een te klein bedrag om zich burgerlijke partij te stellen.

Om dat te verhelpen zijn theoretisch twee oplossingen mogelijk : ofwel lost een specifieke wet die problemen op, ofwel worden via een aanvulling van het strafwetboek een aantal praktijken expliciet strafbaar gesteld.

Specifieke wetten hebben het nadeel dat ze afbreuk doen aan de doorzichtigheid van het burgerlijk en strafwetboek. In een specifieke wet poogt men de te bestrijden handeling vaak via ambtelijke formaliteiten te vermijden.

Wanneer de ambtelijke voorschriften te uitgebreid zijn loopt men echter het risico dat te veel betrokkenen ze te goeder trouw niet naleven en de echte overtredingen onvoldoende bestraft worden.

Daarom wordt geopteerd een artikel 496*bis* in te voegen in het strafwetboek waarin zeer klaar de strafbare feiten worden omschreven.

Het spreekt vanzelf dat het parket de nodige aandacht zal besteden aan die ergerlijke vormen van misbruik van vertrouwen, die een sluipend gif zijn, als de wetgever ze uitdrukkelijk strafbaar stelt. Het wordt dan ook veel eenvoudiger voor een benadeelde burger om klacht neer te leggen met burgerlijke partijstelling.

Het voorstel stelt 3 zaken strafbaar : de afwending van ingezamelde gelden van het voorgespiegelde doel, het aftroggelen van geld door te dreigen met allerlei mogelijke onheil en het misbruik van de naam van bestaande organisaties.

Het is heel belangrijk dat elke organisatie die geld inzamelt minstens een bewijskrachtige boekhouding voert zodat steeds kan worden aangetoond in welke mate de ingezamelde gelden worden aangewend voor het voorgespiegelde doel en welke kosten worden afgetrokken. Die kosten moeten in een aanvaardbare verhouding staan tot het ingezamelde bedrag en zouden, bijvoorbeeld, nooit meer mogen bedragen dan 25 % van het ingezamelde bedrag. Met het oog op rechtsherstel moeten de gelden bovendien terechtkomen bij degenen voor wie ze ingezameld werden : in plaats van verbeurdverklaring ten behoeve van de Staat zal de rechter kunnen bevelen de ingezamelde gelden over te maken aan een organisatie die zich inzet voor het bij de inzameling meegedeelde doel.

Yves LETERME (CVP)

actueellement en vigueur (articles 491 et 496) ne suffisent pas en fait à empêcher le recours à des pratiques malhonnêtes.

À cela s'ajoute le problème qu'en l'absence de dispositions pénales explicites, les parquets sont peu enclins à poursuivre d'office. Aux yeux des donateurs abusés, il s'agit généralement d'un montant trop modeste pour se porter partie civile.

Il est possible de remédier à cette situation de deux manières : ou bien, on résout ces problèmes par une loi spécifique ou bien, on érige explicitement certaines pratiques en infraction en insérant dans le Code pénal des dispositions ad hoc.

Les lois spécifiques présentent le désavantage de porter atteinte à la transparence des Codes civil et pénal. Dans une loi spécifique, on essaie souvent d'empêcher l'acte qu'on s'efforce de combattre par l'instauration de formalités administratives.

Lorsque les prescriptions administratives sont trop complexes, on risque toutefois qu'un trop grand nombre de personnes ne les observent pas en toute bonne foi et que les vraies infractions ne soient pas punies suffisamment.

C'est pour cette raison que nous avons choisi d'insérer un article 496*bis* dans le Code pénal afin d'y définir clairement les faits punissables.

Il va de soi que le parquet accordera toute l'attention nécessaire à ces formes scandaleuses et insidieuses d'abus de confiance si le législateur les rend explicitement punissables. Il deviendra dès lors beaucoup plus facile pour les victimes de se porter partie civile.

La proposition prévoit que trois choses sont punissables : l'utilisation des fonds récoltés à des fins autres que l'objectif avancé, la profération de menaces de malédiction pour extorquer de l'argent et l'utilisation abusive du nom d'une organisation existante.

Il est très important que chaque organisation qui récolte de l'argent tienne une comptabilité probante de manière à toujours pouvoir montrer dans quelle mesure les fonds récoltés ont été affectés à l'objectif annoncé et quels sont les frais qui ont été déduits. Ces frais doivent se maintenir dans une proportion acceptable par rapport au montant récolté et ne devraient, par exemple, jamais pouvoir excéder 25 % du montant récolté. En ce qui concerne les restitutions, les fonds devront revenir à ceux pour qui ils ont été recueillis : au lieu de la confiscation au profit de l'Etat, le juge pourra ordonner que les fonds recueillis soient transférés à une organisation ayant pour objet celui pour lequel la collecte était censée être organisée.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In het tweede boek, titel IX, hoofdstuk II, afdeling III « Oplichterij en bedriegerij », van het Strafwetboek wordt een artikel 496*bis* ingevoegd luidend als volgt :

« Art. 496*bis*. — Met gevangenisstraf van acht dagen tot vijf jaar en met een geldboete van 500 tot 20 000 frank wordt gestraft :

1° hij die een beroep doet of heeft gedaan op de vrijgevigheid van de bevolking en niet kan aantonen middels een bewijskrachtige boekhouding dat de volledige netto-opbrengst van de ingezamelde gelden werkelijk wordt aangewend voor het aangekondigde doel;

2° hij die, wanneer hij een beroep doet op de vrijgevigheid van de bevolking dit doet gepaard gaan met bedreigingen of met geweld ten opzichte van de potentiële schenkers;

3° hij die zonder toestemming de naam gebruikt van bestaande organisaties om de vrijgevigheid van de bevolking te bewerkstelligen.

De rechter beveelt tevens het ingezamelde maar nog niet overgemaakte bedrag over te maken aan een organisatie die zich inzet voor het bij de inzameling aangekondigde doel. »

24 september 1999.

Yves LETERME (CVP)

PROPOSITION DE LOI**Article 1er**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Un article 496*bis*, libellé comme suit, est inséré dans le livre II, titre IX, chapitre II, section 3 « De l'escroquerie et de la tromperie », du Code pénal :

« Art. 496*bis*. — Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à cinq ans et d'une amende de cinq cents francs à vingt mille francs :

1° quiconque aura fait appel à la générosité de la population et n'est pas en mesure de démontrer, au moyen d'une comptabilité probante, que le produit global net de la collecte a été réellement affecté à l'objectif annoncé;

2° quiconque aura fait appel à la générosité de la population en proférant des menaces ou en usant de violence à l'égard des donateurs potentiels;

3° quiconque aura utilisé, sans autorisation, le nom d'une organisation existante pour susciter la générosité de la population.

Le juge ordonne également que les fonds récoltés mais non transmis soient transférés à une organisation poursuivant l'objectif annoncé lors de la collecte. »

24 septembre 1999.