

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 oktober 2000

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van de bepalingen van het
Burgerlijk Wetboek betreffende de
aannemings- en de onderaannemings-
overeenkomst**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798*bis*, § 1 weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek bevat ook geen definitie voor de rechtstreekse vordering die de onderaannemer kan uitoefenen ten opzichte van de hoofdaannemer. Concreet betekent dit dat de rechtbanken artikel 1798 BW op dit punt interpreteren. Als de wetgever nu een definitie van onderaanneming inschrijft voor de «directe betaling» dan kunnen er discussies ontstaan of in artikel 1798*bis* nu hetzelfde wordt bedoeld als in artikel 1798, of niet.

Door geen definitie op te nemen wordt duidelijk gemaakt dat artikel 1798 en 1798*bis* hetzelfde bedoelen met de term onderaannemer.

Voorgaand document :

Doc 50 **0050/ (B.Z. 1999)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer De Clerck c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 octobre 2000

PROPOSITION DE LOI

**complétant les dispositions du Code civil
relatives aux contrats d'entreprise et de
sous-traitance**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798*bis* proposé, supprimer le § 1^{er}.

JUSTIFICATION

L'article 1798 du Code civil ne contient pas non plus de définition de l'action directe que le sous-traitant peut exercer à l'égard de l'entrepreneur principal. Concrètement, cela signifie que les tribunaux doivent interpréter l'article 1798 du Code civil sur ce point. L'insertion, par le législateur, d'une définition de la sous-traitance pour l'application du « paiement direct » risque de susciter des discussions quant à la question de savoir si les termes des articles 1798*bis* et 1798 ont la même portée.

En ne définissant pas la sous-traitance, on souligne clairement que le terme « sous-traitant » a la même signification à l'article 1798 et à l'article 1798*bis*.

Document précédent :

Doc 50 **0050/ (S.E. 1999)** :

001 : Proposition de loi M. De Clerck et consorts.

Nr. 2 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 2, het vierde lid vervangen als volgt:

«De ingebrekestelling gericht aan de aannemer en de kopie daarvan gericht aan de bouwheer, worden hetzij betekend bij deurwaardersexploot, hetzij aangezegd bij ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs.

De vraag om directe betaling aan de bouwheer en de kopie daarvan gericht aan de aannemer worden verzonden op dezelfde wijze.»

VERANTWOORDING

Met het oog op het bieden van grotere rechtszekerheid voor de betrokkenen en derden, is het aangewezen dezelfde techniek te gebruiken als die in artikel 1339 van het Gerechtelijk Wetboek wordt gebruikt voor de procedure tot summiere rechtspleging om betaling te bevelen. Dit betekent het gebruik van ofwel een deurwaardersexploot ofwel het gebruik van een aangetekende zending met ontvangstbewijs.

Nr. 3 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 2, het vierde lid vervangen als volgt :

«De ingebrekestelling gericht aan de aannemer en de kopie daarvan gericht aan de bouwheer alsook de vraag om directe betaling aan de bouwheer en de kopie daarvan gericht aan de aannemer, worden verzonden op de in artikel 1339 van het Gerechtelijk Wetboek voorziene wijze.»

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 2.

Nr. 4 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 2, na het eerste lid, het volgende lid invoegen :

«Het in het vorig lid bedoeld recht op directe betaling, als uitvoeringswijze van de rechtstreekse vordering, kan alleen betrekking hebben op de schuldvordering die de

N° 2 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 4 par les dispositions suivantes :

« La mise en demeure adressée à l'entrepreneur ainsi que la copie de celle-ci adressée au maître de l'ouvrage sont soit signifiées par exploit d'huissier, soit notifiées par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception.

La demande de paiement direct adressée au maître de l'ouvrage ainsi que la copie de celle-ci adressée à l'entrepreneur sont notifiées de la même manière.»

JUSTIFICATION

En vue de garantir une plus grande sécurité juridique aux intéressés et aux tiers, il est indiqué de procéder comme il est prévu à l'article 1339 du Code judiciaire en ce qui concerne la procédure sommaire d'injonction de payer, à savoir soit de signifier un exploit d'huissier, soit d'adresser une lettre recommandée à la poste avec accusé de réception.

N° 3 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 4 par l'alinéa suivant :

« La mise en demeure adressée à l'entrepreneur ainsi que la copie de celle-ci adressée au maître de l'ouvrage, et la demande de paiement direct adressée au maître de l'ouvrage ainsi que la copie de celle-ci adressée à l'entrepreneur, sont envoyées de la manière prévue à l'article 1339 du Code judiciaire.»

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 4 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, § 2, proposé, insérer l'alinéa suivant entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Le droit au paiement direct, visé à l'alinéa précédent, en tant que modalité d'exécution de l'action directe, ne peut avoir trait qu'à la créance, visée à l'article 20,

onderaannemer tegenover zijn medecontractant-aannemer heeft wegens werken die hij aan het gebouw van de bouwheer heeft uitgevoerd of laten uitvoeren, zoals bedoeld in artikel 20, 12°, eerste lid, van de Hypotheekwet.».

VERANTWOORDING

1. Dit amendement maakt een principiële keuze : de directe betaling is een uitvoeringwijze van de rechtstreekse vordering en is geen afzonderlijke rechtsfiguur.

Om geen misverstand te doen ontstaan over de werkelijke aard van de ingevoegde directe betaling, stelt dit amendement duidelijk dat het geen afzonderlijke rechtsfiguur is, maar wel een toepassing van de rechtstreekse vordering. Dit betekent dat de directe betaling enkel geldt waar ook een rechtstreekse vordering zou kunnen worden ingesteld, en dat de bepalingen van artikel 1798 van het BW in essentie ook van toepassing zijn op de directe betaling.

2. Beperking van de draagwijdte : dit amendement preciseert de draagwijdte van de directe betaling. Daarbij wordt de tekst van artikel 20, 12°, eerste lid, van de Hypotheekwet als basis genomen.

Artikel 20, 12°, eerste lid, van de Hypotheekwet stelt dat:

«Art. 20. — De schuldvorderingen, op bepaalde roerende goederen bevoorrecht, zijn :

[...] 12° Gedurende vijf jaar vanaf de datum van de factuur, de schuldvordering die de onderaannemer tegenover zijn medecontractant-aannemer heeft wegens werken die hij aan het gebouw van de bouwheer heeft uitgevoerd of laten uitvoeren, op de schuldvordering die deze medecontractant-aannemer wegens dezelfde aanneming heeft tegenover de bouwheer.».

Vermits de directe betaling een vrij verregaande ingreep is, is het de bedoeling dit te beperken tot die bedragen waarvoor reeds een voorrecht bestaat.

Nr. 5 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 2, tussen het vierde lid en het vijfde lid, het volgende lid invoegen :

«Zowel de ingebrekestelling van de aannemer als de vraag om directe betaling omvatten op straffe van nietigheid volgende vermeldingen:

- naam en adres van de aannemer, onderaannemer en bouwheer;
- precieze aanduiding van de werf waarop de facturen waarvan betaling wordt gevraagd betrekking hebben;
- een duidelijke afrekening met opgave van de totale vaststaande en opeisbare som die de aannemer aan de onderaannemer is verschuldigd met betrekking tot die

12°, alinéa 1^{er}, de la loi hypothécaire, que le sous-traitant a sur son cocontractant-entrepreneur en raison des travaux qu'il a effectués ou fait effectuer à l'immeuble du maître de l'ouvrage. ».

JUSTIFICATION

1. Le présent amendement opère un choix de principe : le paiement direct est une modalité d'exécution de l'action directe, et non une procédure juridique distincte.

Afin d'éviter tout malentendu au sujet de la véritable nature du paiement direct prévu dans cet article, l'amendement précise qu'il ne s'agit pas d'une procédure juridique distincte, mais bien d'une application de l'action directe. Cela signifie que le paiement direct n'est possible que dans les cas où une action directe pourrait aussi être intentée et que les dispositions de l'article 1798 du Code civil s'appliquent également au paiement direct.

2. Limitation de la portée

Le présent amendement précise la portée du paiement direct en se basant sur le texte de l'article 20, 12°, alinéa 1^{er}, de la loi hypothécaire.

Cet article dispose que :

« Les créances privilégiées sur certains meubles sont:

[...] 12° Pendant cinq ans à dater de la facture, la créance du sous-traitant contre son cocontractant-entrepreneur pour les travaux qu'il a effectués ou fait effectuer à l'immeuble du maître de l'ouvrage, sur la créance se rapportant à la même entreprise qu'a ce cocontractant-entrepreneur contre le maître de l'ouvrage.».

Le paiement direct étant une mesure assez radicale, nous entendons le limiter aux sommes déjà privilégiées.

N° 5 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, § 2, proposé, entre les alinéas 4 et 5, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Tant la mise en demeure de l'entrepreneur que la demande de paiement direct contiennent, sous peine de nullité, les mentions suivantes :

- les noms et adresses de l'entrepreneur, du sous-traitant et du maître de l'ouvrage ;
- la désignation précise du chantier auquel se rapportent les factures dont le paiement est réclamé ;
- un décompte clair mentionnant le montant liquide et exigible total dont l'entrepreneur a été redevable au sous-traitant pour ce chantier, ainsi que les paiements déjà

werf, alsook de betalingen die reeds werden uitgevoerd door de aannemer;

– de wijze waarop de betaling dient te geschieden.»

VERANTWOORDING

In de tekst van het thans voorgestelde artikel 1798*bis* van het Burgerlijk Wetboek wordt te veel nadruk gelegd op het belang van de onderaannemer en te weinig op de rechtmatige belangen van de bouwheer die in vele gevallen een particulier is en geen professioneel. Deze tekst heeft tot doel de uitwisseling van informatie tussen partijen te stroomlijnen.

Nr. 6 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798*bis*, § 2, tussen het vierde en het vijfde lid, het volgende lid invoegen:

«Ingeval de aannemer binnen de termijn van 15 dagen na de verzending van de vraag tot rechtstreekse betaling een verzet heeft doen gelden, mag de bouwheer zich niet bevrijden van de sommen die hij verschuldigd is. Bij verzet uitgeoefend door de aannemer kan de onderaannemer alleen nog de rechtstreekse vordering, als bedoeld in artikel 1798, uitoefenen. Het verzet moet gebeuren, op straffe van nietigheid, door middel van een aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs of een deurwaardersexploot gericht aan de bouwheer telkens met kopie aan de onderaannemer.»

VERANTWOORDING

In geval van verzet tegen de rechtstreekse betaling vanwege de aannemer om gegronde redenen (exceptie van niet-uitvoering voor problemen die nadien worden vastgesteld, schuldvergelijking, derdenbeslag bij hem vóór de uitoefening van de rechtstreekse betalingsaanvraag door een schuldeiser van de onderaannemer), mag de bouwheer niet rechtstreeks aan de onderaannemer betalen. Wil de onderaannemer toch betaling verkrijgen, dan is hij verplicht de rechtstreekse vordering in te stellen. De bouwheer moet geen juridische actie ondernemen.

Hij wacht af tot, hetzij de partijen overeenkomen, hetzij de rechtbank beslist.

Indien er binnen de 15 dagen na het deurwaardersexploot of de datum van het ontvangstbewijs van de aangetekende brief geen verzet is, betaalt de bouwheer rechtstreeks aan de onderaannemer.

Enkel een verzet waar de drie partijen van op de hoogte zijn is een geldig verzet.

effectués par l'entrepreneur ;

– la manière dont le paiement doit être effectué. »

JUSTIFICATION

Le texte de l'article 1798*bis* proposé du Code civil accorde trop d'importance au sous-traitant et s'intéresse trop peu aux intérêts légitimes du maître de l'ouvrage qui, dans de nombreux cas, est un particulier et non un professionnel. Le texte proposé par voie d'amendement vise à faciliter l'échange d'informations entre les parties.

N°6 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798*bis*, §2, proposé, entre les alinéas 4 et 5, insérer l'alinéa suivant :

« Au cas où l'entrepreneur a fait valoir une opposition dans les 15 jours de l'expédition de la demande de paiement direct, le maître de l'ouvrage ne peut se libérer des sommes dont il est débiteur. En cas d'opposition exercée par l'entrepreneur, le sous-traitant ne peut qu'intenter l'action directe visée à l'article 1798. L'opposition doit être faite, sous peine de nullité, par l'envoi d'une lettre recommandée à la poste avec accusé de réception ou par exploit d'huissier adressé au maître de l'ouvrage, chaque fois avec copie au sous-traitant. »

JUSTIFICATION

En cas d'opposition au paiement direct de la part de l'entrepreneur pour des motifs fondés (exception de non-exécution en raison de problèmes constatés ultérieurement, compensation, saisie-arrêt opérée chez l'entrepreneur avant la mise à exécution de la demande de paiement direct par un créancier du sous-traitant), le maître de l'ouvrage ne pourra pas payer directement le sous-traitant. S'il veut malgré tout se faire payer, le sous-traitant sera obligé d'intenter l'action directe. Le maître de l'ouvrage ne devra pas intenter d'action en justice.

Il attendra soit jusqu'à ce que les parties se mettent d'accord, soit jusqu'à ce que le tribunal statue.

S'il n'est pas fait opposition dans les quinze jours de l'exploit d'huissier ou de la date de l'accusé de réception de la lettre recommandée, le maître de l'ouvrage paiera directement le sous-traitant.

L'opposition n'est valable que si les trois parties en sont informées.

Nr. 7 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Artikel 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1bis. — Artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 19 februari 1990 wordt aangevuld met het volgende lid:

«De rechtstreekse vordering kan worden ingesteld zelfs indien de aannemer in staat van vereffening, gerechtelijk akkoord of faillissement verkeert.».

VERANTWOORDING

De gedachtegang uit het oorspronkelijke wetsvoorstel De Clerck (DOC 50 0050/001), dat de rechtstreekse betaling ook kan worden ingesteld als de aannemer in staat van vereffening, gerechtelijk akkoord of faillissement verkeert, wordt van toepassing gemaakt op de rechtstreekse vordering en niet alleen op zijn toepassing. Vandaar dat het principe uit artikel 1798bis wordt gelicht en wordt toegevoegd in artikel 1798 (zie amendement nr. 8).

Nr. 8 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 2, het vijfde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 7.

Nr. 9 VAN HEER **BORGINON C.S.**

Artikel 1ter (nieuw)

Een artikel 1ter invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1ter. — Artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek, wordt aangevuld met het volgende lid :

«De overdracht of inpandgeving van de schuld-vorderingen van de aannemer die verschuldigd zijn in uitvoering van de overeenkomst met de bouwheer, zal slechts uitwerking hebben na betaling van de onder-aannemer die de rechtstreekse vordering heeft ingesteld.».

N° 7 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**Art. 1^{er}bis (nouveau)**Insérer un article 1^{er}bis libellé comme suit :**

« Art. 1^{er}bis. — L'article 1798 du Code civil, modifié par la loi du 19 février 1990, est complété par l'alinéa suivant :

« L'action directe peut être introduite même si l'entrepreneur est en état de liquidation, de concordat ou de faillite. ».

JUSTIFICATION

La disposition de la proposition de loi initiale de M. De Clerck (DOC50 0050/001), selon laquelle le paiement direct peut avoir lieu même si l'entrepreneur est en état de liquidation, de concordat ou de faillite est appliquée à l'action directe et pas uniquement à son application. C'est la raison pour laquelle le principe contenu à l'article 1798bis est déplacé à l'article 1798 (voir amendement n° 8).

N° 8 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, § 2, proposé, supprimer l'alinéa 5.

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 7.

N° 9 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**Art. 1^{er}ter (nouveau)**Insérer un article 1^{er}ter libellé comme suit :**

«Art. 1^{er}ter . — L'article 1798 du Code civil est complété par l'alinéa suivant :

« La cession ou le nantissement des créances de l'entrepreneur, dues en exécution du contrat passé avec le maître de l'ouvrage, ne sortira ses effets qu'après paiement du sous-traitant qui aura introduit l'action directe. ».

VERANTWOORDING

In het oorspronkelijk voorstel werd deze regeling beperkt tot het geval van directe betaling en alleszins met uitsluiting van datgene wat reeds geregeld is in artikel 23 van de wet van 24 december 1994 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Dit amendement wil het principe uitbreiden tot alle rechtstreekse vorderingen. Het is de uitdrukkelijke bedoeling van de indieners om eveneens geen afbreuk te doen aan de werking van artikel 23 die vanuit het principe «*lex specialis derogat lex universalis*» onverkort van toepassing blijft.

Nr. 10 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 9.

Nr. 11 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Gelet op de door de amendering gecreëerde schikking van de wetgeving, hoort dit principe thuis in artikel 1798ter.

Nr. 12 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1798ter, een § 1bis invoegen, luidend als volgt :

«§ 1 bis. De tussen de aannemer en onderaannemer overeengekomen termijnen voor betaling van de aanneeming mogen die welke tussen de bouwheer en de aannemer zijn overeengekomen niet overschrijden. In voorkomend geval worden zij van rechtswege ten belope van de overschrijding ingekort.».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 11.

JUSTIFICATION

Aux termes de la proposition initiale, la règle visée ne vaut que pour le cas où le sous-traitant a été payé directement et, de toute façon, sous réserve de ce qui est déjà prévu à l'article 23 de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

Le présent amendement a pour objet d'étendre le principe énoncé à toutes les actions directes. Ses auteurs tiennent également explicitement à ce que l'article 23 continue à s'appliquer sans restriction conformément au principe « *lex specialis derogat lex universalis* ».

N° 10 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis proposé, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 9.

N° 11 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis proposé, supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

Vu le réaménagement de la législation consécutive au dépôt d'amendements, il est préférable d'inscrire le principe énoncé dans ce paragraphe dans l'article 1798ter.

N° 12 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 3

Dans l'article 1798ter proposé, insérer un § 1^{er}bis, libellé comme suit :

« § 1^{er}bis. Les délais de paiement de l'entreprise convenus entre l'entrepreneur et le sous-traitant ne peuvent excéder ceux convenus entre le maître de l'ouvrage et l'entrepreneur. Le cas échéant, ils sont amputés de plein droit du délai excédentaire. ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 11.

Nr. 13 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 5 weglaten.

VERANTWOORDING

Vermits de directe betaling in deze amendementen geconcipieerd wordt als een toepassing van de rechtstreekse vordering is het niet meer noodzakelijk, het principe dat reeds wordt verwoord in het laatste lid van het huidige artikel 1798, nog eens te herhalen.

Nr. 14 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 1798bis, § 6 weglaten.

VERANTWOORDING

Gelet op de schikking van de wetgeving, verdient het de voorkeur deze bepaling in te schrijven in artikel 1798, en haar derhalve van toepassing te maken op alle gevallen van rechtstreekse vordering, voor zover dit nog niet verworven zou zijn.

Nr. 15 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**Art. 1^{er}quater (nieuw)

Een nieuw artikel 1^{er}quater invoegen, luidend als volgt :

«Art. 1^{er}quater. — Het artikel 1798 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid :

«Elk strijdig beding of elke afstand van het voordeel van dit artikel wordt voor ongeschreven gehouden. Deze bepaling is eveneens van toepassing op artikel 1798bis.»».

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 14.

Nr. 16 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 1798ter, § 3, eerste lid weglaten.

N° 13 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, proposé, supprimer le § 5.

JUSTIFICATION

Étant donné que ces amendements conçoivent le paiement direct comme une application de l'action directe, il n'est plus nécessaire de répéter le principe déjà énoncé au dernier alinéa de l'actuel article 1798.

N° 14 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 2

Dans l'article 1798bis, proposé, supprimer le § 6.

JUSTIFICATION

Compte tenu de l'économie de la législation, il est préférable d'insérer cette disposition dans l'article 1798 afin qu'elle soit d'application à tous les cas d'action directe, pour autant qu'il n'en soit pas encore ainsi.

N° 15 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**Art. 1^{er}quater (nouveau)

Insérer un article 1^{er}quater, libellé comme suit :

« Art. 1^{er}quater. — L'article 1798 du Code civil est complété par l'alinéa suivant :

« Toute clause contraire ou toute renonciation au bénéfice de cet article est réputée non écrite. Cette disposition est également applicable à l'article 1798bis. » ».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 14.

N°16 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 3

A l'article 1798ter proposé, supprimer le §3, alinéa 1^{er}.

VERANTWOORDING

Gelet op de tekst van artikel 1798, tweede lid, is het niet noodzakelijk deze bepaling hier te herhalen.

De bepalingen van artikel 1798*ter* bevatten regels voor aanneming in het algemeen én voor onderaanneming, maar ook de hier opgenomen algemene regels voor aanneming zijn overeenkomstig het bovenstaande van toepassing op de onderaanneming.

Nr. 17 VAN DE HEER **BORGINON c.s.**

Art. 4 (*nieuw*)

Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt :

«Art. 4. — *Deze wet treedt in werking op de datum door de Koning te bepalen en uiterlijk 6 maanden na de publicatie in het Belgisch Staatsblad.*».

Alfons BORGINON (VU&ID)
Guy HOVE (VLD)
Servais VERHERSTRAETEN (CVP)
Henk VERLINDE (SP)
Simonne LEEN (AGALEV-ECOLO)
Michèle GILKINET (ECOLO-AGALEV)
Anne BARZIN (PRL FDF MCC)
Patrick MORIAU (PS)

JUSTIFICATION

Eu égard au texte de l'article 1798, alinéa 2, il n'est pas nécessaire de répéter cette disposition dans l'article proposé.

Les dispositions de l'article 1798*ter* contiennent des règles relatives à l'entreprise en général et à la sous-traitance, mais les règles générales en matière d'entreprise énoncées en l'occurrence sont, conformément à ce qui précède, également applicables à la sous-traitance.

N°17 DE M. **BORGINON ET CONSORTS**

Art. 4 (*nouveau*)

Insérer un article 4, libellé comme suit :

« Art. 4. — *La présente loi entre en vigueur à une date à fixer par le Roi et au plus tard six mois après sa publication au Moniteur belge.* ».