

## Chambre des représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1998-1999 (\*)

6 AVRIL 1999

### PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, ainsi que la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale**

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS (1)

PAR  
**MM. Paul TANT ET Olivier MAINGAIN**

(1) Composition de la commission :

Président : M. Langendries.

A. — **Membres titulaires :**

C.V.P. MM. De Clerck, Leterme,  
Tant, Verherstraeten.  
P.S. MM. Demotte, Giet,  
Meureau.  
V.L.D. MM. Dewael, Lano, Ver-  
snick.  
S.P. MM. Delathouwer, Vande  
Lanotte.  
P.R.L. MM. Maingain, Reynders.  
F.D.F.  
P.S.C. M. Langendries.  
VI. M. Lowie.  
Blok  
Agalev/M. Lozie.  
Ecolo

B. — **Membres suppléants :**

MM. Brouns, De Crem, Moors, Van  
Eetvelt, Vanpoucke.  
MM. Eerdekkens, Henry, Jans-  
sens (Ch.), Moureaux.  
MM. Chevalier, Daems, De Croo,  
Verwilghen.  
MM. Landuyt, Vandenbossche, Van  
der Maele.  
MM. Duquesne, Michel, Simonet.  
MM. Gehlen, Lefevre.  
MM. Annemans, Laeremans.  
MM. Decroly, Viseur (J.-P.).

**tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestrafing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden alsmede van de wet van 23 maart 1995 tot bestrafing van het ontkennen, minimaliseren of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd**

### WETSVOORSTEL

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Paul TANT EN Olivier MAINGAIN**

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : H. Langendries.

A. — **Vaste leden :**

C.V.P. HH. De Clerck, Leterme,  
Tant, Verherstraeten.  
P.S. HH. Demotte, Giet,  
Meureau.  
V.L.D. HH. Dewael, Lano, Ver-  
snick.  
S.P. HH. Delathouwer, Vande  
Lanotte.  
P.R.L. HH. Maingain, Reynders.  
F.D.F.  
P.S.C. H. Langendries.  
VI. H. Lowie.  
Blok  
Agalev/H. Lozie.  
Ecolo

B. — **Plaatsvervangers :**

HH. Brouns, De Crem, Moors, Van  
Eetvelt, Vanpoucke.  
HH. Eerdekkens, Henry, Jans-  
sens (Ch.), Moureaux.  
HH. Chevalier, Daems, De Croo,  
Verwilghen.  
HH. Landuyt, Vandenbossche, Van  
der Maele.  
HH. Duquesne, Michel, Simonet.  
HH. Gehlen, Lefevre.  
HH. Annemans, Laeremans.  
HH. Decroly, Viseur (J.-P.).

C. — **Niet-stemgerechtigd lid :**

V.U. H. Bourgeois.

Zie :

- 1934 - 98 / 99 :

— N° 1 : Proposition de loi.

— N° 2 à 4 : Amendements.

(\*) Vijfde zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

C. — **Membre sans voix délibérative :**

V.U. M. Bourgeois.

Voir :

- 1934 - 98 / 99 :

— N° 1 : Proposition de loi.

— N° 2 à 4 : Amendements.

(\*) Cinquième session de la 49<sup>e</sup> législature.

## Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1998-1999 (\*)

6 APRIL 1999

### WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestrafing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden alsmede van de wet van 23 maart 1995 tot bestrafing van het ontkennen, minimaliseren of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd**

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Paul TANT EN Olivier MAINGAIN**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 2 février, 16, 17 et 24 mars 1999.

### I. — PROCÉDURE

1. Lors de la réunion du 2 février 1999, MM. Delathouwer et Maingain ainsi que MM. Laeremans et De Man sont proposés comme rapporteurs. Par 10 voix contre une, la commission désigne MM. Delathouwer et Maingain.

Au cours de la réunion du 16 mars 1999, suite à un empêchement de M. Delathouwer, MM. Laeremans et Tant sont proposés en remplacement de celui-ci. Suite à la proposition de désignation de M. Tant, la proposition de désignation de M. Laeremans est retirée. M. Tant est désigné comme rapporteur en remplacement de M. Delathouwer.

2. Au cours de la réunion du 16 mars 1999, *M. Laeremans* remarque que la présente proposition de loi résulte des travaux d'un groupe de travail qui s'est réuni à huis clos. Des auditions de représentants d'associations de journalistes ont notamment eu lieu sans que son parti y soit convié. Il demande dès lors si un rapport existe de ces réunions. Craignant l'inexistence d'un tel rapport, il souhaite que le directeur du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, J. Leman, soit entendu par la commission en raison de son attitude à l'encontre de son parti et afin de connaître la réelle stratégie qui se trouve derrière la présente proposition de loi. Il dénonce par ailleurs, l'absence de réponse de la part des auteurs de la proposition de révision de l'article 150 de la Constitution aux nombreuses questions que son groupe a soulevé au cours de la discussion (Doc. n° 1936/2).

L'auteur principal de la proposition de loi, *M. Reynders*, fait remarquer qu'en vertu de la Constitution, il est permis aux responsables politiques de se réunir avec les personnes qu'ils souhaitent. C'est délibérément que certains n'ont pas été conviés. Cela étant, tout ce qui s'est passé avant le dépôt de la présente proposition de loi relève de la liberté de réunion.

Deuxièmement, la proposition de loi ne vise qu'une adaptation de la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale et une transposition de cette loi dans la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. On a pu prendre connaissance des déclarations

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 2 februari, 16, 17 en 24 maart 1999.

### I. — PROCEDURE

1. Op de vergadering van 2 februari 1999 worden de heren Delathouwer en Maingain, alsook de heren Laeremans en De Man voorgedragen als rapporteurs. Met 10 stemmen tegen 1 wijst de commissie de heren Delathouwer en Maingain aan.

Tijdens de vergadering van 16 maart 1999 worden de heren Laeremans en Tant voorgedragen ter vervanging van de heer Delathouwer, die verhinderd is. Nadat de heer Tant als vervanger naar voren wordt geschoven, wordt de kandidatuur van de heer Laeremans ingetrokken. De heer Tant wordt aangewezen om de heer Delathouwer als rapporteur te vervangen.

2. Tijdens de vergadering van 16 maart 1999 merkt *de heer Laeremans* op dat dit wetsvoorstel het resultaat is van een werkgroep die met gesloten deuren heeft vergaderd. Zo vonden hoorzittingen met vertegenwoordigers van journalistenverenigingen plaats, zonder dat zijn partij daarop was uitgenodigd. Daarom vraagt hij of er van die vergaderingen een verslag bestaat. Omdat hij vreest dat zulks niet het geval is, wil hij dat directeur J. Leman van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding door de commissie wordt gehoord. Met name wenst hij nadere preciseringen over de houding die de heer Leman tegenover zijn partij aanneemt en aldus ook over de werkelijke strategie achter het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Voorts neemt hij het niet dat de indieners van het voorstel tot herziening van artikel 150 van de Grondwet geen antwoord hebben gegeven op de talrijke vragen die zijn fractie tijdens de besprekking heeft gesteld (Stuk n° 1936/2).

Als hoofdindienier van het wetsvoorstel merkt *de heer Reynders* op dat wie politieke verantwoordelijkheid draagt, krachtens de Grondwet mag vergaderen met wie hij maar wil. Bepaalde mensen werden met opzet niet uitgenodigd. In het licht daarvan valt al wat vóór de indiening van dit wetsvoorstel is gebeurd, onder de vrijheid van vergaderen.

Ten tweede heeft dit wetsvoorstel slechts tot doel de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, aan te passen en om te zetten in de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden. Eenieder heeft zijn mening via de pers kunnen bekendmaken.

des uns et des autres dans la presse. Par ailleurs, pour une simple adaptation de la législation, il n'y a pas lieu d'organiser une audition.

*M. Eerdekkens* partage la précédente intervention. Il reste sceptique devant les affirmations de *M. Laeremans*. Si le groupe de celui-ci, est — comme il ne cesse de le répéter — un parti démocratique, pourquoi s'oppose-t-il à une proposition de loi qui vise uniquement à mieux sanctionner les délits racistes et le révisionnisme ?

*M. Laeremans* fait remarquer qu'étant donné que seul son parti a été exclu des discussions préparatoires, il se sent visé. Par ailleurs, vu que la proposition de loi a une portée beaucoup plus importante qu'une simple adaptation, il réitère sa demande d'audition.

Enfin, l'opposition de son groupe à la présente proposition de loi ne prouve nullement le caractère raciste de son groupe mais signifie qu'il y a lieu de combattre avec force l'atteinte faite au nationalisme flamand.

Par 11 voix contre une, la commission rejette le principe de l'organisation d'auditions.

3. Au cours de la réunion du 17 mars 1999, le président propose, compte tenu de la longueur des interventions, de limiter le temps de parole conformément à l'article 21.8 du Règlement qui dispose : « Le temps de parole fixé à l'article 37, n° 1, 1°, n'est d'application dans une commission faisant rapport que si celle-ci le décide sur proposition de son président. ».

L'adoption de cette proposition réduirait le temps de parole à 30 minutes par membre au cours de la discussion générale, à 15 minutes au cours de la discussion des articles et à 5 minutes pour l'auteur d'un amendement.

La commission décide, à l'unanimité, de limiter le temps de parole conformément à l'article 21.8 du Règlement.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

La présente proposition de loi vise à étendre un mécanisme qui est déjà prévu par la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale. En vertu de cette loi, les personnes condamnées, en cas de récidive, peuvent se voir interdire l'exercice d'un certain nombre de droits politiques. Cette interdiction peut être prononcée comme peine accessoire à une peine principale (articles 31 et 33 du Code pénal). Cette sanction pénale est conforme à la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales ainsi qu'à d'autres conventions internationales qui permettent d'agir de cette manière devant

Daarenboven is het niet nodig een hoorzitting te houden voor een gewone aanpassing van de wet.

*De heer Eerdekkens* is het met de vorige spreker eens. De uitspraken van de heer Laeremans blijven bij hem op scepsis stuiven. Indien de fractie van de heer Laeremans een democratische partij is — zoals hij onophoudelijk beweert —, waarom verzet zij zich dan tegen een wetsvoorstel dat er alleen toe strekt racisme en xenofobie afdoender te bestraffen ?

*De heer Laeremans* werpt tegen dat zijn partij zich geviseerd voelt, aangezien zij als enige van de voorbereidende besprekkingen werd uitgesloten. Hij herhaalt zijn verzoek om hoorzittingen te houden, omdat het wetsvoorstel wél veel verder gaat dan een gewone aanpassing.

Tot slot geldt het verzet van zijn fractie geenszins als een bewijs van racisme, maar wordt aldus duidelijk gemaakt dat deze verdrukking van het Vlaams nationalisme krachtig moet worden tegengegaan.

Met 11 stemmen tegen 1 verwerpt de commissie het voorstel om hoorzittingen te houden.

3. Omdat de sprekers veel tijd nemen, stelt de voorzitter tijdens de vergadering van 17 maart 1999 voor om de spreektaid te beperken overeenkomstig artikel 21.8 van het Reglement, dat bepaalt: « De bij artikel 37, n° 1, 1°, vastgestelde spreektaid wordt in een commissie die verslag uitbrengt slechts toegepast, indien deze op voorstel van haar voorzitter daartoe beslist. ».

Met de goedkeuring van die beperking zou de spreektaid per lid worden beperkt tot 30 minuten tijdens de algemene besprekking, tot 15 minuten tijdens de artikelsgewijze besprekking en tot 5 minuten wat de verantwoording van een amendement door de indiener betreft.

De commissie beslist eenparig om de spreektaid overeenkomstig artikel 21.8 van het Reglement te beperken.

## II. — INLEIDING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel strekt tot uitbreiding van een mechanisme waarin reeds wordt voorzien bij de wet van 23 maart 1995 tot bestrafing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd. Krachtens die wet kunnen veroordeelden in geval van herhaling worden ontset uit een aantal politieke rechten. Die ontsetting uit de rechten kan worden uitgesproken als een bijkomende straf bij een hoofdstraf (artikelen 31 en 33 van het Strafwetboek). Die strafrechtelijke straf strookt met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, alsook met andere

des faits qui portent atteinte à la survie même du régime démocratique.

Les auteurs de la proposition de loi considèrent qu'il y a lieu d'aller plus loin en ce qui concerne la loi de 1995 en ne visant pas seulement les récidivistes mais en visant également les délinquants primaires. Par ailleurs, ils estiment que la même méthode doit être retenue en ce qui concerne la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie.

Plus précisément, l'article 2 de la proposition de loi prévoit, en ce qui concerne la loi de 1981, la possibilité de prononcer des peines accessoires en cas de condamnation. L'article 3 étend quant à lui, en ce qui concerne la loi de 1995, la possibilité de prononcer l'interdiction au délinquant primaire.

Ces peines accessoires visent toute une série de droits à caractère politique, à savoir, le droit de remplir des fonctions, emplois ou offices publics; le droit d'éligibilité; le droit de porter des décorations ou un titre de noblesse; le droit d'être juré, expert, témoin ou certificateur; le droit de déposer en justice, de faire partie d'un conseil de famille, d'être appelé aux fonctions de tuteur, subrogé tuteur, ou de remplir les fonctions de conseil judiciaire ou d'administrateur provisoire; le droit de porter des armes ou de servir dans l'armée.

La peine accessoire reste une peine facultative à apprécier par le juge.

En conclusion, l'adoption de ce texte signifie qu'à l'occasion de condamnations pour racisme ou révisionnisme, les magistrats auront la faculté de prononcer une peine accessoire supprimant l'exercice d'un certain nombre de droits à caractère politique, conformément à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Van den Eynde* s'élève contre la présentation hypocrite faite de la présente proposition de loi. Il ne s'agit pas de lutter contre le racisme ou le négationisme mais uniquement d'atteindre son groupe. La lecture de la presse francophone vient, si besoin en est, confirmer cette réalité.

En ce qui concerne l'accusation portée contre son groupe de minimisation ou d'approbation du génocide, il rappelle que son groupe a soutenu l'adoption de la loi visant à lutter contre le révisionnisme, cela à la grande déception des francophones et des Flamands de gauche. Il a voté cette loi parce qu'il estime qu'aucun génocide ne peut être approuvé. Cette condamnation par contre, ne se retrouve pas chez certains qui n'ont pas hésité à répondre à des invitations

internationale conventies die het mogelijk maken op die manier op te treden tegen praktijken die het voortbestaan zelf van het democratisch bestel in gevaar brengen.

Wat de wet van 1995 betreft, vinden de indieners van het wetsvoorstel dat het beter ware nog verder te gaan, door niet alleen de recidivisten aan te pakken, maar ook mensen die voor het eerst zulke overtreding begaan. Voorts zijn zij van oordeel dat die redenering ook opgaat voor de wet van 30 juli 1981 tot bestrafting van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden.

Meer in het bijzonder voorziet artikel 2 van het wetsvoorstel, wat de wet van 1981 betreft, in de mogelijkheid om bijkomende straffen uit te spreken in geval van veroordeling. Artikel 3 strekt dan weer tot uitbreiding van de mogelijkheid om, wat de wet van 1995 betreft, iemand die voor het eerst zulke overtreding begaat uit zijn rechten te onttrekken.

Die bijkomende straffen doelen op een hele reeks rechten van politieke aard zoals het recht om openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen; het recht om verkozen te worden; het recht om enig ereteken te dragen of enige adellijke titel te voeren; het recht om gezwarene, deskundige, instrumenterend getuige of attesterend getuige te zijn; het recht om in rechte te getuigen, deel uit te maken van enige familieraad, geroepen te worden tot het ambt van voogd of toeziend voogd dan wel het ambt van gerechtelijk raadsman of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen; het recht om wapens te dragen of te dienen bij het leger.

De bijkomende straf blijft een facultatieve straf die door de rechter moet worden beoordeeld.

Ten slotte betekent de goedkeuring van deze tekst dat, wanneer de magistraten iemand veroordelen wegens racisme of revisionisme, zij een bijkomende straf zullen kunnen uitspreken waarbij, conform het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, de uitoefening van een aantal rechten van politieke aard wordt afgeschaft.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Van den Eynde* protesteert tegen de hypocriete voorstelling die van dit wetsvoorstel wordt gegeven. Het is niet de bedoeling het racisme en het negationisme te bestrijden, maar enkel en alleen zijn fractie te treffen. Wie dat niet gelooft, moet er de Franstalige pers maar op nalezen.

Met betrekking tot de tegen zijn fractie geuite beschuldiging als zou die de genocide ontkennen, minimaliseren of goedkeuren, herinnert hij eraan dat die fractie, tot grote ontgoocheling van de Franstaligen en de linksgeoriënteerde Vlamingen, de wet tot bestrijding van het revisionisme mee heeft aangenomen. Zij heeft dat gedaan omdat zij meent dat geen enkele genocide goed te keuren is. Van een dergelijke veroordeling is daarentegen niets te

et à se rendre dans l'ancienne Allemagne de l'Est. Aucune dénonciation de la violation des droits de l'homme n'y a été émise. La même absence de dénonciation de la violation des droits de l'homme existe vis-à-vis de la Corée du Nord. Son groupe est quant à lui, conséquent avec son idéologie de la libération qui réside dans le nationalisme. Il s'est toujours opposé à toute atteinte de la démocratie. Il constate par ailleurs que l'accusation portée contre son groupe d'être révisionniste ou néo-nazi ne se retrouve plus ces derniers temps que dans un certain journal francophone. Il fait observer à ce propos, que son groupe a récolté des voix, même dans le milieu juif à Anvers.

En conséquence, il est insensé d'invoquer l'argument que son groupe serait révisionniste, antisémite et négationniste. Néanmoins, cet argument est invoqué par les auteurs de la présente proposition vu qu'ils n'ont aucun autre argument à faire valoir contre son groupe. Ils savent que cet argument repose sur du sable. Il y a lieu dès lors de rechercher pour quel motif cet argument est invoqué. Il faut avoir quelque chose pour justifier l'atteinte qui est faite à la liberté de la presse et à la démocratie. On ne peut être un peu libre. La moindre atteinte signifie la suppression de la liberté de la presse.

Personnellement, il considère qu'il existe encore un autre motif qui justifie le dépôt de la proposition. Lorsqu'on porte atteinte à la liberté de la presse, on ne se trouve pas loin de l'Inquisition et lorsqu'on porte atteinte aux droits politiques de ceux qui pensent autrement, on se trouve très près du totalitarisme.

Il faut pouvoir noircir les dissidents politiques par tous les moyens possibles en l'espèce, en invoquant le révisionnisme. Si son groupe vote contre cette proposition de loi, on affirmera qu'il est révisionniste vu qu'il s'y oppose.

Le plus grand problème réside dans le fait que lorsqu'on introduit une sanction pénale contre une idée, on ne peut plus la supprimer ultérieurement. Celui qui demandera la suppression de la sanction pénale sera traité de raciste. Ce raisonnement montre combien perverse dans ses effets est cette proposition de loi. La plus grande difficulté n'est dès lors pas l'accusation d'antisémitisme faite à son groupe. Il est trop clair que les auteurs n'y croient pas mais l'invoquent pour justifier l'atteinte qui est faite à la démocratie.

M. Van den Eynde examine ensuite la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Cette loi date d'il y a presque vingt ans. Malgré le fait que de nombreuses personnes et organismes ont essayé de l'appliquer à son groupe (Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et Ligue des droits de l'homme), jamais il n'a été condamné. Son groupe n'est pas raciste. Tout son programme a été examiné dans les moindres détails et rien n'a pu lui être reproché. Il exprime le vœu que les programmes

merken bij sommigen die indertijd niet geaarzeld hebben om op uitnodiging naar de voormalige DDR te reizen en die men daar nooit een veroordeling van de schending van de mensenrechten heeft horen uitspreken. Die bedenking geldt overigens ook voor Noord-Korea. De fractie waartoe de spreker behoort, is consequent met de bevrijdingsideologie die het nationalisme onderbouwt en zij heeft zich altijd verzet tegen iedere inbreuk op de democratie. De tegen zijn partij geuite beschuldiging van revisionisme en neonazisme komt de jongste tijd alleen nog van de zijde van een bepaalde Franstalige krant. Hij merkt in dat verband op dat zijn partij zelfs bij de Antwerpse joodse gemeenschap stemmen heeft geoogst.

Het in het voorstel tegen zijn fractie aangevoerde argument van revisionisme, antisemitisme en negationisme is bijgevolg nonsens, wat niet belet dat de indieners ervan ermee blijven schermen omdat zij er geen ander vinden, hoewel zij goed weten dat het hunne op drijfzand rust. Zij hebben het dan ook alleen naar voren gebracht omdat zij iets nodig hebben om hun aantasting van de persvrijheid en de democratie te kunnen rechtvaardigen. Je kunt niet een beetje vrij zijn : de kleinste aantasting van de vrijheid betekent de afschaffing van de persvrijheid.

Persoonlijk ziet hij nog een andere reden waarom het voorstel wordt ingediend : als de persvrijheid wordt aangetast, is de Inquisitie niet veraf en als de politieke rechten van andersdenkenden worden aangetast, is het nog maar een kleine stap naar het totalitarisme.

Politieke dissidenten moet men met alle mogelijke middelen kunnen bekleden en in dit geval is het revisionisme-argument het middel bij uitstek. Indien zijn fractie tegen het voorstel stemt, zal men zeggen dat zij revisionistisch is want zij verzet zich ertegen.

Het grootste probleem zit hem hierin dat, als men een strafsanctie oplegt tegen een idee, men achteraf niet meer kan vragen om die sanctie ongedaan te maken en wie dat zou wagen, zou voor racist worden versleten. Die redenering bewijst welke perverse consequenties dit wetsvoorstel zal hebben. De grootste moeilijkheid is dus niet de tegen zijn fractie gerichte aantijging van antisemitisme. Het is zonneklaar dat de auteurs daar zelf niet in geloven, maar er alleen mee voor de dag komen om hun aanslag op de democratie te rechtvaardigen.

De heer Van den Eynde besteedt vervolgens aandacht aan de bijna twintig jaar oude wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van door racisme of xenofobie ingegeven daden. Niettegenstaande het feit dat niet weinig personen en instellingen (Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding en Liga voor de mensenrechten) getracht hebben die wet op zijn fractie toe te passen, werd ze nooit veroordeeld. Zijn fractie is niet racistisch. Haar hele programma werd tot in de kleinste bijzonderheden doorgelicht, maar men heeft

des autres partis soient examinés de la même manière pour voir si eux aussi ne sont pas racistes.

Les auteurs de la proposition de loi concluent que la loi doit être améliorée en la rendant plus sévère et en permettant en conséquence, la tenue de procès politiques contre les dissidents. Cette proposition viole en d'autres termes, la séparation des pouvoirs vu qu'elle donne compétence au juge pour se prononcer sur une opinion politique.

L'interdiction prévue par la présente proposition de loi porte sur le droit de remplir des fonctions, emplois ou offices publics. Cela signifie une interdiction professionnelle pour ceux qui politiquement pensent autrement. Il est étrange que ceux qui s'appuient sur la démocratie ne soient pas conscients que cette proposition entraîne l'installation d'une interdiction professionnelle.

L'interdiction porte également sur le droit de porter des décosations ou un titre de noblesse. Cette interdiction a peu de sens et trouve sans doute son origine auprès des francophones. Aucun nationaliste flamand n'accepte en effet de décosations. L'interdiction vise le droit d'éligibilité. Cette interdiction touche fondamentalement à la démocratie. On prive quelqu'un du droit d'être élu, non en raison d'un méfait mais d'une opinion.

Dans une démocratie, ce qui est essentiel, ce n'est pas seulement la liberté d'opinion mais c'est également le droit, sur base de la liberté d'opinion, de pouvoir participer au débat politique et de pouvoir l'influencer. Cette interdiction mène au totalitarisme.

Il est étrange que toutes ces mesures soient prises envers ceux qui ne pensent pas correctement alors qu'aucune mesure n'est prise à l'égard des partis qui sont systématiquement liés à la corruption. L'interdiction porte ensuite sur le droit d'être juré, expert, témoin ou certificateur et déposer en justice. Le condamné ne peut dès lors plus participer à l'œuvre de justice. L'interdiction vise aussi le droit de faire partie d'un conseil de famille. Dès lors qu'on est condamné pour avoir pensé autrement, on est supposé ne plus être capable d'être membre d'un conseil de famille. L'orateur se demande pour quel motif, la proposition n'envisage pas l'envoi du condamné dans un établissement psychiatrique comme cela a été pratiqué en URSS.

L'interdiction s'applique enfin au droit d'être appelé aux fonctions de tuteur, subrogé tuteur, ou de remplir les fonctions de conseil judiciaire ou d'administrateur provisoire. M. Van den Eynde constate que le fait de penser autrement entraîne de telles interdictions alors qu'aucune loi particulière ne prévoit une telle interdiction pour d'importantes infractions comme en matière de pédophilie.

haar niets ten laste kunnen leggen. Hij wenst dat de programma's van de andere partijen even secuur zouden worden uitgepluisd om na te gaan of zij ook niet racistisch zijn.

De indieners van het wetsvoorstel komen tot de slotsom dat de wet moet worden verbeterd door hem strenger te maken en bijgevolg politieke processen tegen dissidenten mogelijk te maken. Met andere woorden, dit voorstel schendt de scheiding der machten omdat het de rechter de bevoegdheid geeft om zich uit te spreken over een politieke opinie.

Het verbod dat dit wetsvoorstel ingevoerd wil zien, heeft betrekking op het recht om openbare ambten, betrekkingen of bedieningen te vervullen, hetgeen neerkomt op de invoering van een beroepsverbod voor politiek andersdenkenden, maar degenen die met de democratie schermen, zijn zich daar vreemd genoeg niet van bewust.

Het verbod betreft tevens het recht om eretekens te dragen of een adellijke titel te voeren. Dat verbod, hetwelk waarschijnlijk uitgaat van de Franstaligen, heeft niet veel zin want geen enkel Vlaams nationalist aanvaardt eretekens. Het verbod van het recht om verkozen te worden is een fundamentele aantasting van de democratie want het ontneemt iemand dat recht, niet omdat hij iets misdaan heeft maar omwille van een opinie.

In een democratie is niet alleen de vrijheid van meningsuiting van fundamenteel belang maar ook het recht om op grond van die vrijheid deel te nemen aan het politieke debat en het te kunnen beïnvloeden. Een dergelijk verbod leidt naar totalitarisme.

Eigenaardig genoeg zijn al die maatregelen gericht tegen hen die niet correct denken, maar aan de andere kant heeft men geen enkele maatregel in petto tegen partijen die systematisch met corruptie te maken hebben. Een volgend verbod slaat op het recht om gezworene, deskundige, getuige of attestierend getuige te zijn, alsmede op het recht om in rechte te getuigen. Wie veroordeeld wordt, kan dus niet meer deelnemen aan de rechtsgang. Voorts is er het verbod om deel uit te maken van een familieraad. Wie veroordeeld wordt omdat hij anders gedacht heeft, wordt dus geacht niet langer bekwaam te zijn om in een familieraad te zitten. De spreker vraagt zich af waarom het voorstel ook niet overweegt om de veroordeelde op te sluiten in een psychiatriische instelling zoals dat de gewoonte was in de USSR.

Ten slotte is er het verbod om geroepen te worden tot het ambt van voogd of toeziend voogd of om de ambten van gerechtelijk raadsman of toeziend voogd te vervullen. De heer Van den Eynde constateert dat het feit dat men anders denkt, in een dergelijk verbod resulteert terwijl dat daarentegen niet het geval is met zware overtredingen zoals in pedofiliezaken.

*M. Gehlen* observe que la longueur des développements du précédent orateur a pour conséquence que ces arguments ne sont plus pris au sérieux.

*M. Van den Eynde* déduit de cette observation que l'étape suivante sera que les parlementaires qui pensent différemment ne recevront plus la parole. Devant l'importance de l'atteinte qui est actuellement faite à la démocratie, il est normal que l'on prenne son temps pour attirer l'attention sur tous ses dangers. Tous les moyens parlementaires doivent être utilisés pour défendre la liberté. Les auteurs ont peur de la vérité qui se trouve dans son parti. La société multiculturelle ne pourra jamais fonctionner et conduira à d'importants conflits. La voie la plus facile a été choisie en établissant des centres culturels, un Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, un conseil des musulmans. La population qui vit dans des quartiers difficiles constate que ces solutions ne fonctionnent pas et vote pour son groupe. Dès lors, la proposition de loi sanctionne le porteur du message. Il invite dès lors les auteurs à prendre contact avec les habitants de ces quartiers difficiles.

Les auteurs ne veulent pas voir la réalité et dès lors édictent des outrages. En s'attaquant à son groupe, les problèmes rencontrés dans ces quartiers ne seront pas résolus.

Si on veut réellement s'attaquer à son parti, il y a lieu d'abord de résoudre ces problèmes et en particulier celui de l'insécurité. À ce niveau, rien n'est envisagé et de façon délibérée.

En conclusion, cette proposition de loi a exclusivement pour objectif de lutter contre son parti. Aux francophones, il a démontré que la mauvaise voie a été retenue. Aux partis flamands, il affirme qu'en Flandre, on n'apprécie pas qu'un certain courant politique porte atteinte à la liberté d'expression. C'est dès lors avec vigueur qu'il s'oppose à la présente proposition de loi.

\*  
\* \*

*M. Laeremans* observe qu'il est très étrange que la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie doive d'urgence être modifiée alors que celle-ci est très peu appliquée et que les médias ne relatent aucun fait de racisme. Au contraire, les problèmes évoqués se situent au niveau de l'insécurité causée par des bandes de jeunes. Il n'y a dès lors aucune demande de la population pour modifier la loi sur le racisme. Le peuple flamand n'est par ailleurs nullement raciste. Il est au contraire un des peuples les plus accueillant et tolérant de l'Europe en raison de ses échanges commerciaux qu'il mène avec l'ensemble du monde. Le peuple flamand s'est aussi intégré dans toutes les régions où il s'est installé. Devant cette situation, le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme a très peu de travail. Il s'occupe dès lors de

*De heer Gehlen* merkt op dat de lengte van de uiteenzettingen van de vorige spreker tot gevolg heeft dat die argumenten niet meer serieus zullen worden genomen.

*De heer Van den Eynde* leidt uit die opmerking af dat de volgende fase erin zal bestaan dat parlementsleden die er een andere mening op na houden het woord niet meer zullen krijgen. Aangezien op dit ogenblik de democratie ernstig wordt aangetast, is het normaal dat men tijd uittrekt om op al die gevaren de aandacht te vestigen. Alle parlementaire middelen moeten worden aangewend om de vrijheid te verdedigen. De sprekers zijn bevreesd voor de waarheid die zijn partij uitdraagt. De multiculturele maatschappij zal nooit kunnen functioneren en zal tot grote conflicten leiden. Door culturele centra, een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding en een moslimraad op te richten werd de gemakkelijkste weg gekozen. De bevolking die in probleemwijken leeft, stelt vast dat die oplossing niet werkt en stemt voor zijn fractie. Het wetsvoorstel straft bijgevolg de boodschapper. Hij nodigt dan ook de indieners ertoe uit met de bewoners van die probleemwijken contact op te nemen.

De indieners willen de werkelijkheid niet onder ogen zien en vaardigen bijgevolg beledigende teksten uit. Door zijn fractie aan te vallen, zullen ze de problemen in die wijken niet oplossen.

Als men werkelijk zijn partij wil aanvallen, moeten eerst die problemen worden opgelost en in het bijzonder dat van de onveiligheid. Op dat vlak wordt niets gepland, en met opzet.

Kortom, dit wetsvoorstel heeft als enig doel de strijd aan te binden tegen zijn partij. Aan de Franstaligen heeft hij aangetoond dat de verkeerde weg werd gekozen. Aan de Vlaamse partijen laat hij weten dat men het in Vlaanderen niet op prijs stelt dat een bepaalde politieke stroming de vrijheid van meningsuiting aantast. Hij is bijgevolg hevig tegen dit wetsvoorstel gekant.

\*  
\* \*

*De heer Laeremans* merkt op dat het heel vreemd is dat de wet van 30 juli 1981 tot bestrafing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden dringend moet worden gewijzigd, hoewel ze uiterst zelden wordt toegepast en de media van geen enkel racistisch feit gewag maken. De aangehaalde problemen situeren zich integendeel op het vlak van de door jongerenbendes veroorzaakte onveiligheid. Er gaat bijgevolg van de bevolking geen enkele vraag uit tot wijziging van de wet op het racisme. Het Vlaamse volk is overigens helemaal niet racistisch. Het is integendeel een van de meest gastvrije en verdraagzame volkeren van Europa, als gevolg van de handelsrelaties die het met de hele wereld onderhoudt. Het Vlaamse volk heeft zich ook geïntegreerd in alle gebieden waar het zich heeft gevestigd. Het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrij-

dossiers pour lesquels il n'est pas compétent comme le droit de vote des étrangers, le financement des partis, la participation à des émissions télévisées ... En réalité, la hâte avec laquelle les auteurs souhaitent voir leur proposition de loi adoptée est justifiée par la crainte des résultats des prochaines élections et la menace que son parti constitue.

Longtemps, on a affirmé que le programme de son parti était limité à un seul thème, à savoir, le problème des étrangers en niant que d'autres thèmes étaient abordés comme la lutte contre l'insécurité, la famille, les valeurs éthiques ...

La lutte contre son parti s'est intensifiée depuis sa campagne à Bruxelles et s'est traduite par le vote de la proposition de loi complétant les articles 15bis et 25 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. n° 1084/1) et par le vote de la proposition de révision de l'article 150 de la Constitution (Doc. n° 1936/1). Il note à cet égard que le seul avantage de la correctionnalisation des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie par rapport à la cour d'assises est que le jugement devra dorénavant être motivé.

Mais ce seul avantage de la correctionnalisation est négligeable par rapport aux avantages d'un jury populaire qui peut se prononcer en toute indépendance.

Par la présente proposition de loi, on veut disposer d'un moyen pour écarter son groupe au cas où il ferait un trop bon résultat électoral à Bruxelles et serait candidat au pouvoir. Cette proposition de loi constitue une arme pour combattre son groupe dès après les élections. Aucune mesure transitoire n'est en effet prévue dans la proposition de loi. Sur la base de la campagne menée par son groupe, il sera considéré comme raciste car son sigle figure sur les tracts électoraux. Telles sont les intentions des auteurs qu'ils ne contredisent nullement. C'est dès lors de façon légitime qu'il s'oppose avec tous les moyens démocratiques contre cette proposition de loi pour montrer combien elle porte atteinte à la démocratie.

La moindre des choses serait d'attendre l'application de la proposition de révision de l'article 150 de la Constitution pour examiner si celle-ci donne satisfaction. Cette attente permettrait de clarifier le champ d'application de la proposition de loi. S'agit-il d'éviter que des partis politiques ne commettent des erreurs ou s'agit-il d'atteindre la démocratie en liquidant un parti politique précis ? Le fait que l'on ne souhaite pas attendre et que l'on veuille voter dans l'urgence la possibilité d'écarter les membres de son groupe et dès lors, de le vider politiquement, prouve que l'on

ding heeft dan ook weinig om handen. Het houdt zich bijgevolg bezig met dossiers waarvoor het niet bevoegd is, zoals het stemrecht voor vreemdelingen, de partijfinanciering, de deelname aan televisie-uitzendingen ... In feite wordt de spoed waarmee de indieners hun wetsvoorstel aangenomen wensen te zien verantwoord door de angst voor de resultaten van de volgende verkiezingen en de bedreiging die zijn partij uitmaakt.

Men heeft lang gesteld dat het programma van zijn partij beperkt was tot één enkel thema, namelijk het vreemdelingenprobleem, en men heeft ontkend dat andere thema's werden aangesneden, zoals de strijd tegen de onveiligheid, het gezin, de ethische waarden ...

De strijd tegen zijn partij werd opgevoerd sinds die haar campagne in Brussel begon en hij mondde uit in de goedkeuring van het wetsvoorstel tot aanvulling van de artikelen 15bis en 25 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Stuk n° 1084/1) alsmede de goedkeuring van het voorstel tot herziening van artikel 150 van de Grondwet (Stuk n° 1936/1). Hij merkt in dat verband op dat het enige voordeel van de correctionaliseren van de door racisme of xenofobie ingegeven drukpersmisdrijven erin bestaat dat, in tegenstelling tot wat het geval was bij het hof van assisen, het vonnis van nu af aan zal moeten worden gemotiveerd.

Maar dat enige voordeel van de correctionaliseren is verwaarloosbaar in vergelijking met de voordelen van een volksjury die in alle onafhankelijkheid uitspraak kan doen.

Met dit wetsvoorstel wil men over een middel beschikken om zijn fractie opzij te schuiven ingeval ze in Brussel een te voordeleke verkiezingsuitslag zou behalen en kandidaat zou zijn voor machtsdeelname. Dit wetsvoorstel is een wapen om de strijd tegen zijn fractie aan te vatten zodra de verkiezingen achter de rug zijn. Het voorziet immers in geen enkele overgangsmaatregel. Zijn fractie zal op basis van de campagne die ze voert als racistisch worden bestempeld, want haar embleem prijkt op de verkiezingspamfletten. Dat zijn de bedoelingen van de indieners, die dat niet tegenspreken. Het is dan ook ten volle geoorloofd dat hij zich met alle democratische middelen tegen dit wetsvoorstel verzet, om te tonen hoezeer het de democratie aantast.

Het minste wat men zou kunnen doen, is wachten op de toepassing van het voorstel tot wijziging van artikel 150 van de Grondwet, om na te gaan of dat voldoening schenkt. Die wachtperiode zou het mogelijk maken het toepassingsgebied van het wetsvoorstel te verduidelijken. Gaat het erom te voorkomen dat politieke partijen fouten begaan of gaat het erom de democratie aan te tasten door een welbepaalde politieke partij uit te schakelen ? Het feit dat men niet wenst te wachten en dringend de mogelijkheid wil goedkeuren de leden van zijn fractie opzij te

veut utiliser le second moyen évoqué. Ceci ne s'est jamais vu si ce n'est pendant les années de répression.

Le membre constate par ailleurs que dans le cadre de la discussion de l'article 150 de la Constitution, aucune réponse de la part des auteurs n'a été donnée aux nombreuses interventions des membres de son groupe (Doc. n° 1936/2). L'incertitude quant à la portée de cette révision subsiste. Il craint dès lors qu'aucun membre néerlandophone n'osera intervenir dans le cadre de la présente proposition de loi pour préciser sa portée et en particulier la notion de racisme.

Ceci est d'autant plus grave que jusqu'à présent, la loi du 30 juillet 1981 n'a connu que peu de cas d'application. Le risque court en conséquence, que chaque tribunal aura sa propre interprétation de la présente proposition de loi.

Cette proposition de loi entraîne la mort politique de la personne condamnée car l'interdiction est prononcée pour un délai minimum de cinq ans, ce qui signifie qu'il ne peut participer à deux élections consécutives. L'actuelle loi sur le racisme est quant à elle, moins sévère puisqu'elle prévoit différentes modalités de condamnation qui permettent dès lors, de considérer l'éventuelle condamnation comme un avertissement à la personne qui a commis une erreur.

M. Laeremans attire ensuite l'attention sur le fait que cette proposition de loi ne doit pas être examinée de façon isolée. C'est une stratégie globale qui est poursuivie afin d'isoler son groupe. Ainsi, il y a eu le vote de la proposition de loi sur le financement des partis. Il y a eu également la censure préventive mise en place, sans texte législatif, par La Poste. Si un écrit de son groupe est considéré comme raciste, il ne pourra en effet être distribué. Il vient enfin d'y avoir le vote en commission de la correctionnalisation des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie. Par ailleurs, de nombreuses initiatives ont été entreprises notamment auprès du procureur du Roi Dejemeppe pour lutter contre les tracts distribués à Bruxelles par son parti. Ces tracts bilingues sont à la base de la présente proposition de loi. Il ne peut dès lors que tirer comme conclusion que l'on veut arriver à une définition du racisme telle que son groupe ne pourra plus distribuer aucun tract à moins de se voir citer devant le tribunal.

M. Laeremans reprend ensuite la définition du racisme donnée par le dictionnaire Van Dale, à savoir : « *de opvatting dat het ene ras superieur is aan het andere en, daaruit voortvloeiend, dat ten aanzien van het ene ras andere maatstaven kunnen (mogen) worden aangelegd dan ten aanzien van het andere* ». Il partage entièrement cette définition et considère ce racisme comme inhumain. Il estime également qu'il est parfaitement possible pour des personnes d'origine étrangère de s'intégrer et de se sentir flamand. Son groupe ne s'oppose nullement à cette

schuiven en zo de fractie politiek uit te hollen, toont aan dat men de tweede hierboven genoemde doelstelling beoogt. Dat is nog nooit vertoond, behalve misschien tijdens de repressiejaren.

Het lid stelt bovendien vast dat de indieners in het raam van de besprekking van artikel 150 van de Grondwet geen enkel antwoord hebben gegeven op de talrijke opmerkingen van de leden van zijn fractie (Stuk n° 1936/2). Over de draagwijdte van die herziening blijft onzekerheid bestaan. Hij vreest bijgevolg dat geen enkel Nederlandstalig lid in het raam van dit wetsvoorstel tussenbeide zal durven te komen om de draagwijdte ervan, en met name het begrip racisme, te preciseren.

Dat is des te erger daar de wet van 30 juli 1981 tot nu toe nog maar in weinig gevallen werd toegepast. Bijgevolg bestaat het risico dat elke rechtbank van dit wetsvoorstel zijn eigen interpretatie zal geven.

Dit wetsvoorstel betekent de politieke dood van de veroordeelde, want de ontzetting uit de rechten wordt uitgesproken voor een minimumtermijn van vijf jaar, wat betekent dat hij aan twee opeenvolgende verkiezingen niet kan deelnemen. De bestaande wet op het racisme is minder streng, want ze voorziet in verschillende manieren van veroordeling, waardoor het mogelijk is de eventuele veroordeling te beschouwen als een waarschuwing voor de persoon die een fout heeft begaan.

Vervolgens vestigt de heer Laeremans de aandacht op het feit dat dit wetsvoorstel niet afzonderlijk zou mogen worden besproken. Om zijn fractie te isoleren, wordt immers een totaalstrategie gevuld. Zo was er de goedkeuring van het wetsvoorstel over de partijfinanciering. Ook voerde De Post, zonder wettekst, de preventieve censuur in. Daardoor zal een geschrift van zijn fractie, als het als racistisch wordt beschouwd, niet kunnen worden besteld. Ten slotte werd recent in de commissie de correctionaliseering van de door racisme of xenofobie ingegeven drukpersmisdrijven goedgekeurd. Bovendien werden talrijke initiatieven genomen, met name bij de procureur des Konings Dejemeppe, om de pamfletten die zijn partij in Brussel uitdeelt, te bestrijden. Die tweetalige pamfletten liggen aan dit wetsvoorstel ten grondslag. Hij kan bijgevolg alleen maar concluderen dat men wil komen tot een zodanige definitie van racisme dat zijn fractie geen enkel pamphlet meer kan uitdelen zonder dat ze voor de rechtbank wordt geïdaagd.

De heer Laeremans haalt vervolgens de door het woordenboek Van Dale gegeven definitie van « racisme » aan, te weten : « *de opvatting dat het ene ras superieur is aan het andere en, daaruit voortvloeiend, dat ten aanzien van het ene ras andere maatstaven kunnen (mogen) worden aangelegd dan ten aanzien van het andere* ». Hij gaat volkomen akkoord met die omschrijving en beschouwt dat racisme als onmenselijk. Hij is van oordeel dat het voor buitenlanders perfect mogelijk is om zich in teburgeren en zich Vlaming te voelen. Zijn fractie is geens-

intégration. Il constate par ailleurs qu'il n'y a pas de vrai racisme dans la société flamande. Son groupe ne fait aucune différence selon la couleur de peau des personnes et s'oppose au racisme tel qu'il est défini par le dictionnaire Van Dale.

*M. De Clerck* relève que le groupe de l'intervenant précédent combat toute forme de racisme.

*M. Laeremans* s'oppose à la loi du 30 juillet 1981 étant donné qu'elle est inutile. La preuve en est qu'elle n'a connu que peu d'applications. Personne ne peut par ailleurs affirmer que le phénomène du racisme se serait accru, bien au contraire. Il s'oppose également à l'extension par la présente proposition de loi car il y va de l'instauration d'une nouvelle sanction pénale uniquement en raison de l'expression d'une opinion.

L'orateur formule ensuite plusieurs observations sur la loi du 30 juillet 1981 :

1. La loi du 30 juillet 1981 vise tant le racisme que la xénophobie. Il n'existe pas une grande différence entre le racisme et la xénophobie. La xénophobie signifie la crainte de l'étranger. Cette crainte peut être fondée et est une réaction humaine.

Actuellement, il n'est pas illogique de craindre une importante immigration. Cette crainte se traduit par une sévérité un peu accrue de la politique en matière d'asile. Pour le reste, on fait comme si la xénophobie devait être sévèrement réprimée. Prenant l'exemple de l'implantation à Bruxelles de toutes les institutions européennes, M. Laeremans se déclare effrayé car la population autochtone se trouve chassée de Bruxelles. Cette crainte est en quelque sorte de la xénophobie. Faut-il sanctionner cette attitude ? Si on en arrive à une extension de la loi sur le racisme, sera-t-il encore possible d'écrire « *Dilbeek, waar Vlamingen thuis zijn* » ? Cette proposition fait en effet courir le risque qu'un juge estime ce slogan raciste.

2. La notion de racisme n'est pas définie, d'autant moins qu'il y a eu très peu de cas d'application de la loi. Si on veut une loi qui lutte effectivement contre le racisme, il échoue que cette notion soit définie.

3. La loi sanctionne la discrimination basée sur la nationalité. Pour l'orateur, le fait de réservé les emplois publics à ceux qui ont la nationalité belge tombe sous le champ d'application de loi. D'autres exemples de discrimination sont encore donnés. Ces exemples montrent que la loi est appliquée de façon sélective. La notion de nationalité ne doit dès lors pas, selon M. Laeremans, figurer dans cette loi.

4. L'orateur attire l'attention sur l'article 3 de la loi qui dispose qu'"est puni d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinquante francs à mille francs, ou de l'une de ces peines seulement, quiconque fait partie d'un groupement ou d'une association qui, de façon manifeste et répétée, pratique la discrimination ou la ségrégation ou prône

zins tegen die inburgering gekant. Voorts stelt hij vast dat er in Vlaanderen geen echte rassenhaat is. Zijn fractie maakt geen onderscheid op grond van de huidskleur en is tegen het racisme zoals het in Van Dale wordt gedefinieerd.

*De heer De Clerck* merkt op dat de fractie waartoe de vorige spreker behoort elke vorm van racisme bestrijdt.

*De heer Laeremans* is tegen de wet van 30 juillet 1981 omdat ze nutteloos is. Zulks blijkt uit de weinige keren dat ze werd toegepast. Niemand kan trouwens stellen dat het racisme zou zijn toegenomen, wel integendeel. Hij is ook gekant tegen de uitbreiding door het onderhavige wetsvoorstel omdat het erom te doen is alleen voor het uiten van een mening een nieuwe strafrechtelijke sanctie in te voeren.

Vervolgens maakt de spreker verscheidene opmerkingen over de wet van 30 juillet 1981 :

1. De wet van 30 juillet 1981 heeft betrekking op zowel het racisme als de xenofobie. Er bestaat geen groot verschil tussen racisme en xenofobie. De xenofobie is de vrees voor alles wat vreemd is. Die vrees kan geïndiceerd zijn en is een menselijke reactie.

Het is thans niet onlogisch dat men beducht is voor een grote instroom van migranten. Die beduchtheid vertaalt zich in een enigszins strenger asielbeleid. Voor het overige doet men alsof de xenofobie streng moet worden teruggedrongen. De heer Laeremans geeft het voorbeeld van de vestiging van alle Europese instellingen in Brussel en verklaart dat ze hem vrees inboezemt omdat de oorspronkelijke bewoners uit Brussel worden verjaagd. Die vrees is een vorm van xenofobie. Moet die houding worden bestraft ? Indien men komt tot een uitbreiding van de wet op het racisme, zal men dan nog kunnen schrijven : « *Dilbeek, waar Vlamingen thuis zijn* » ? Het voorliggende voorstel dreigt met zich te brengen dat een rechter die slogan als racistisch beschouwt.

2. Het begrip racisme is niet omschreven, temeer omdat de wet slechts in heel weinig gevallen werd toegepast. Indien men een wet wenst die het racisme daadwerkelijk bestrijdt, moet dat begrip worden gedefinieerd.

3. De wet stelt de discriminatie op grond van de nationaliteit strafbaar. Volgens de spreker valt het feit dat de overheidsbetrekkingen worden voorbehouden voor degenen die de Belgische nationaliteit hebben onder de toepassingssfeer van de wet. Er worden nog andere voorbeelden van discriminatie gegeven, waaruit blijkt dat de wet op selectieve wijze wordt toegepast. Volgens de heer Laeremans dient het begrip nationaliteit dus niet in de voorliggende wet te worden opgenomen.

4. De spreker vestigt de aandacht op artikel 3 van de wet, dat luidt als volgt : « Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van vijftig frank tot duizend frank of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die behoort tot een groep of tot een vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie bedrijft of verkondigt in

celles-ci dans les circonstances indiquées à l'article 444 du Code pénal ou lui prête son concours ». Cet article est très dangereux. Dès qu'un juge constate par exemple, qu'un député a pratiqué la discrimination, c'est tout son parti et tous ses membres qui sont racistes. La notion d'appartenance à une organisation raciste n'a jamais été précisée. On risque dès lors que dès la publication de la loi, son groupe ou chacun de ses membres ne soit atteint. À partir de quand un parti politique est-il raciste ? Suffit-il que deux de ses membres soient condamnés sur base de la loi sur le racisme ? Y-a-t-il une évolution de la notion de « racisme » ? L'absence de réponse de la part des auteurs est inadmissible et démontre sans doute l'absence d'accord sur la portée de la notion.

5. M. Laeremans attire ensuite l'attention sur l'article 5 de la loi du 30 juillet 1981 qui donne la possibilité à tout établissement d'utilité publique et toute association jouissant de la personnalité juridique depuis au moins cinq ans de pouvoir ester en justice dans tous les litiges auxquels l'application de la loi donnerait lieu.

Cette formule est très large et permet à de très nombreuses associations de se constituer partie civile. Il déplore cette situation qui entraîne un soutien du ministère public par ces associations. Cet article doit dès lors être abrogé si l'on veut éviter la mise en place d'une répression.

Enfin, l'orateur formule une observation sur la notion de répression. Il y a lieu de tracer un parallèle avec la situation que l'on a connue dans les années 1944-1945 où il a été permis de déclarer la mort politique de certains (arrêté-loi du 6 mai 1944 sur la déchéance de nationalité, la privation et la suspension de certains droits pour infraction commise en temps de guerre contre la sûreté extérieure de l'État, *Moniteur belge* du 2 septembre 1944). L'interdiction des droits politiques était à l'époque prononcée non pas par un jugement mais suite à la mention de la personne sur une liste faite par l'auditeur militaire. Cette situation était plus grave que ce qui est prévu actuellement.

Il échoue néanmoins d'attirer l'attention sur les conséquences dramatiques que ces condamnations ont suscitées. Si la répression avait été limitée et si on avait recherché une réconciliation, le mouvement radical flamand ne serait peut-être pas né. La présente proposition de loi pourrait avoir un effet similaire. En voulant lutter contre son groupe et en portant atteinte à la liberté d'expression par des moyens qui ne sont même pas clarifiés, on pourrait arriver à un effet inverse. Après les élections, le ministre de la Justice pourrait donner instruction aux procureurs généraux de poursuivre les mandataires de son groupe sur la base de ce texte. Cette proposition de loi

de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, dan wel aan zodanige groep of vereniging zijn medewerking verleent. ». Dat artikel is zeer gevaarlijk. Zodra een rechter bijvoorbeeld vaststelt dat een volksvertegenwoordiger blijk heeft gegeven van discriminerend gedrag, zijn diens hele partij en al haar leden racistisch. Het begrip behoren tot een racistische organisatie werd nooit nader omschreven. Derhalve bestaat het risico dat onmiddellijk na de bekendmaking van de wet zijn fractie of elk van haar leden wordt getroffen. Vanaf wanneer is een politieke partij racistisch ? Volstaat het dat twee van haar leden worden veroordeeld op grond van de wet betreffende het racisme ? Is er een evolutie van het begrip « racisme » ? Het ontbreken van een antwoord van de zijde van de indieners is onaanvaardbaar en toont waarschijnlijk aan dat men het niet eens is over de strekking van het begrip.

5. Vervolgens wijst de heer Laeremans op artikel 5 van de wet van 30 juli 1981, dat bepaalt dat « De instellingen van openbaar nut en verenigingen die (...) sedert ten minste vijf jaar rechtspersoonlijkheid bezitten (...) in rechte [kunnen] optreden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van deze wet aanleiding kan geven. ».

Die formulering is zeer ruim en maakt het voor zeer veel verenigingen mogelijk om zich burgerlijke partij te stellen. Hij betreurt die situatie die een steun van het openbaar ministerie door die verenigingen met zich brengt. Dat artikel moet bijgevolg worden opgeheven indien men repressie wil voorkomen.

Ten slotte maakt de spreker een opmerking over het begrip repressie. Er moet een parallel worden gemaakt met de situatie van de jaren 1944-1945, toen het was toegestaan om sommigen politiek dood te verklaren (besluitwet op het verval van nationaliteit, het verlies en de opschoring van zekere rechten wegens in tijd van oorlog tegen de uitwendige veiligheid van den Staat bedreven misdrijven, *Belgisch Staatsblad* van 2 september 1944). De ontzetting van de uitoefening van de politieke rechten werd destijds niet uitgesproken bij wege van een vonnis maar als gevolg van de vermelding van de persoon in een door de krijgsauditeur opgestelde lijst. Die toestand was ernstiger dan wat thans wordt bepaald.

Niettemin moet worden gewezen op de dramatische gevolgen die de voormelde veroordelingen hebben gehad. Indien de repressie beperkt was gebleven en indien men verzoening had nagestreefd, zou de Vlaamse radicale beweging misschien nooit ontstaan zijn. Het onderhavige wetsvoorstel zou een soortgelijk gevolg kunnen hebben. Door zijn fractie te bestrijden en door de vrijheid van meningsuiting te beperken aan de hand van middelen die zelfs niet zijn toegelicht, zou men een omgekeerd effect kunnen bereiken. Na de verkiezingen zou de minister van Justitie aan de procureurs-generaal opdracht kunnen geven om de verkozenen van zijn fractie te

sera dès lors dénoncée avec vigueur auprès des électeurs.

\*  
\* \* \*

*M. Lowie* renvoie aux développements de la proposition de loi. Il y est précisé que la proposition de loi « s'inscrit dans la droite ligne des initiatives déjà prises par les formations politiques démocratiques en vue de lutter contre le racisme et la xénophobie, et au-delà contre les actes qui sont de nature à porter atteinte au régime démocratique ». Il rappelle qu'il a clairement défini les notions de racisme, de national-socialisme et de fascisme à l'occasion de l'examen de la proposition de révision de l'article 150 de la Constitution (Doc. n° 1936/2). Il a souligné, dans ce contexte, que son parti plongeait ses racines dans le mouvement historique du nationalisme flamand et qu'il ne répondait nullement aux définitions des termes précités. À l'inverse, certains de ceux qui reprochent au groupe dont fait partie l'intervenant d'être raciste, national-socialiste et fasciste répondent souvent davantage aux définitions de ces termes. Son parti défend au contraire le principe de la liberté, en général, et celui de la liberté d'expression, en particulier, de même que les droits des différents peuples.

Une autre notion souvent évoquée au cours du débat est celle de démocratie. Les partis qui sont favorables au régime ont le droit de se qualifier de démocratiques. D'autres, qui se soumettent eux aussi à la sanction électorale (qui est l'examen démocratique par excellence), n'ont toutefois pas le droit de s'attribuer ce qualificatif parce qu'ils souscrivent à des idées différentes. Ils sont taxés de racistes, de fascistes et d'autres formes d'intolérance.

Cette situation est inacceptable, car le parti auquel appartient l'intervenant poursuit un modèle de société démocratique, et il le fait souvent avec davantage de conviction que les partis de l'*establishment*, qui se sont enracinés dans le système depuis 1830 au moyen de leurs diverses associations et groupes de pression. Il est incompréhensible qu'ils refusent de reconnaître le caractère démocratique d'autres partis.

Le grand danger que représente son parti est qu'il obtienne trop de sièges lors des prochaines élections et qu'il constitue une menace réelle pour le régime. Son parti, le porte-voix du mécontentement populaire, doit à présent être brisé.

La seule chose que l'intervenant demande, c'est que les idées de chacun soient respectées. Chacun a, en effet, le droit de penser ce qu'il veut. Si l'on admet que quelqu'un soit adepte du libéralisme ou du socialisme, il faut aussi pouvoir admettre qu'un autre ait des sympathies pour les idées nationalistes flamandes, qu'il estime, par exemple, que le régime belge n'est pas un bon régime.

vervolgen op grond van deze tekst. Het onderhavige wetsvoorstel zal derhalve bij de kiezers krachtig aan de kaak worden gesteld.

\*  
\* \* \*

*De heer Lowie* verwijst naar de toelichting bij het wetsvoorstel. Deze toelichting stelt dat het wetsvoorstel in het verlengde ligt van de initiatieven die de democratische Vlaamse en Franstalige partijen reeds hebben genomen met het oog op het bestrijden van racisme en xenofobie, en daarenboven van daden die het democratisch bestel in gevaar dreigen te brengen. Hij herinnert eraan dat hij naar aanleiding van de besprekking van het voorstel tot herziening van artikel 150 van de Grondwet (Stuk n° 1936/2) duidelijk heeft gemaakt waar de begrippen racisme, nationaal-socialisme en fascisme voor staan. Hij heeft hierbij benadrukt dat zijn partij haar oorsprong vindt in het historisch Vlaams-nationalisme en niets gemeen heeft met die begrippen. Integendeel, anderen die zijn fractie dergelijke verwijten maken, leunen er dikwijls zelf bij aan. Zijn partij daarentegen steunt de vrijheid in het algemeen en meer in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting, alsook de rechten van de verschillende volkeren.

Een ander begrip dat in het debat ook veel ingereden wordt, is dit van de *démocratie*. Zij die het regime genegen zijn mogen zichzelf democratisch noemen. Anderen die zich evengoed onderwerpen aan verkiezingen, het democratisch examen bij uitstek, mogen zich deze titel echter niet toeëigenen omdat zij andere opvattingen huldigen. Zij krijgen het etiket van racist, fascist en dergelijke opgeplakt.

Deze handelwijze is verkeerd want de partij van de spreker streeft wel degelijk een democratisch samenlevingsmodel na, dikwijls zelfs meer dan de gevestigde partijen die sinds 1830 in het regime verankerd zitten via allerlei zuilen en belangengroepen. Het is onbegrijpelijk dat zij weigeren anderen als democratisch te aanvaarden.

Het grote gevaar dat uitgaat van zijn partij is dat zij te veel zetels zou behalen bij de volgende verkiezingen en een reële bedreiging zou gaan vormen voor het regime. Zijn partij, de boodschapper van de bij de bevolking heersende onvrede, moet thans worden genekt.

Het enige wat de spreker vraagt, is dat de gedachten van elkeen zouden worden gerespecteerd. De gedachten zijn immers vrij. Zoals men aanvaardt dat iemand aanhanger is van het liberalisme of het socialisme moet men ook kunnen verdragen dat iemand anders sympathie heeft voor de Vlaams-nationalistische idee, dat hij bijvoorbeeld vindt dat het Belgisch regime geen goed regime is.

La notion de « démocratie » est au centre du débat et doit dès lors être circonscrite avec précision.

À l'aide d'exemples, il montre que dans un processus décisionnel pacifique, on peut distinguer quatre stades qui constituent les conditions indispensables à toute démocratie.

— La première est la constatation — ce qui implique un sens suffisant des réalités — que différents points de vue s'affrontent sur la politique à mettre en œuvre.

— La deuxième est le consensus sur la légitimité de ces différentes opinions, ce qui implique qu'aucune démocratie n'est possible si l'on ne supprime pas le délit d'opinion.

— La troisième revient à tolérer, dans la pratique, les différentes opinions, tolérance qui est garantie par le droit à la liberté d'expression.

— La quatrième condition est la possibilité, pour les différentes opinions, de s'organiser et de se structurer, sans que cela puisse donner naissance à un État dans l'État.

Le pas décisif que doit franchir un groupe pour parvenir à mettre en place un système qui fonctionne vraiment, c'est d'accepter qu'il n'existe pas de norme préétablie à l'aune de laquelle il faut évaluer les différentes opinions. Toutes sont fondamentalement équivalentes; il ne peut y avoir d'opinion type dont on ne pourrait s'écartier.

La démocratie est, à ce jour, la procédure la plus humaine imaginée par l'homme pour résoudre, dans un contexte culturel donné, les contradictions apparemment inconciliables entre la nécessité d'agir en groupe et l'impossibilité de parvenir à un consensus absolu sur la politique à suivre.

Le groupe de l'intervenant considère également la démocratie comme un principe sacré. Celle-ci comporte toutefois une restriction, en ce sens qu'elle ne permet pas d'orienter la pensée. Toute initiative en ce sens mènerait à la pensée unique et à l'idéologie d'État, ce qui signifierait la fin de la démocratie, bien que certains signes extérieurs, comme un parlement et des élections, puissent subsister. La proposition de loi à l'examen va manifestement dans cette direction. Si les opinions deviennent elles-mêmes l'objet de décisions prises à la majorité, les conditions essentielles précitées sont réduites à néant.

L'absence de tout critère philosophique ou théologique pour déterminer qui a tort et qui a raison, fait partie de l'essence de la démocratie. On parle à cet égard de l'agnosticisme démocratique. Cette attitude peut même aller jusqu'à ce que quelqu'un estime avoir le droit de pouvoirs douter de la démocratie comme de tout autre opinion ou choix politique, ce que le groupe politique de l'intervenant ne fait du reste pas.

Le même agnosticisme démocratique s'applique également au processus décisionnel. Un conflit est

Het concept democratie vormt de kern van het debat. Er moet duidelijk worden omschreven wat er juist mee wordt bedoeld.

Aan de hand van voorbeelden toont hij aan dat men in een vreedzaam besluitvormingsproces vier stadia kan herkennen die de noodzakelijke voorwaarden voor een democratie uitmaken.

— De eerste is de vaststelling — mits voldoende realiteitszin — dat verschillende meningen bestaan over het te voeren beleid.

— De tweede is de consensus over het legitiem karakter van de naast elkaar bestaande opinies. Dit impliceert dat geen democratie kan bestaan wanneer het opiniedelict niet wordt afgeschaft.

— De derde komt neer op het praktisch gedogen van de verschillende opinies (tolerantie), gewaarborgd door het recht op vrije meningsuiting.

— De vierde voorwaarde is de mogelijkheid voor de verschillende opinies om zich te organiseren en te structureren, zonder dat dit aanleiding mag geven tot het ontstaan van een Staat in de Staat.

De beslissende stap die een groep moet zetten om een reëel functionerend bestel te verkrijgen is de aanvaarding dat er geen vooropgezette norm bestaat om de waarde van de verschillende opinies te beoordelen. Principeel zijn ze alle evenwaardig; er mag geen standaardopinie bestaan, waarvan niet zou mogen worden afgewezen.

De democratie is tot op heden de meest humane procedure die door de mensheid werd uitgedacht om, in een gegeven cultureel klimaat, een oplossing te bieden voor de schijnbaar onoplosbare tegenstellingen die ontstaan als gevolg van, enerzijds de noodzaak om als groep te handelen, en anderzijds de onmogelijkheid om een absolute consensus te bereiken over het beleid.

Ook voor de fractie van de spreker geldt de democratie als een heilig principe. Zij houdt echter een beperking in omdat zij onbruikbaar is om uit te maken wat moet worden gedacht. Doet men dit wel, dan begeeft men zich op het pad van de opiniedwang en de staatsideologie, wat leidt tot de afschaffing van de democratie niettegenstaande uiterlijke kenmerken als een parlement en verkiezingen behouden kunnen blijven. Het huidige wetsvoorstel gaat duidelijk in die richting. Als opinies zelf voorwerp van meerderheidsbeslissingen worden, dan worden de voornoemde essentiële voorwaarden vernietigd.

Het ontbreken van enig filosofisch of theologisch criterium om uit te maken wie juist en wie fout denkt, behoort tot de kern van de democratie. Dit noemt men het democratisch agnosticisme. Dit kan zelfs zover reiken dat men meent het recht te hebben aan de democratie zelf te mogen twijfelen zoals aan elke andere opinie of politieke keuze, wat de fractie van de spreker overigens niet doet.

Hetzelfde democratisch agnosticisme geldt voor de besluitvorming. Een conflict wordt beslecht doordat

réglé parce qu'une mesure politique est acceptée par la majorité des membres du groupe. Il s'agit d'une norme purement conventionnelle qui ne tient délibérément aucun compte de la valeur du contenu d'une proposition de loi, d'un projet de loi, d'une règle administrative. La bonne décision est celle qui a été prise selon la bonne procédure. Utiliser un autre critère revient à instaurer une idéologie officielle *supradémocratique*.

L'intervenant poursuit en faisant observer que le régime politique belge présente un certain nombre de traits idéologiques qui sont peu démocratiques. C'est ainsi que si le deuxième élément de la devise qui avait cours en 1830, à savoir « un souverain, une langue, un pays », a été supprimé en apparence, chacun sait que les détenteurs du pouvoir réel en Belgique s'expriment encore en une seule langue, que la monarchie est portée au pinacle et que l'unitarisme est encore pratiqué comme une espèce de religion officielle. Aucune discussion libre n'est permise au sujet de ces éléments de l'idéologie. Représente-t-on pourtant un danger si l'on est partisan d'un régime républicain ?

Le système politique belge recèle une contradiction curieuse : d'une part, il y a le discours officiel selon lequel le processus de démocratisation ne cesse de progresser et, d'autre part, force est de constater dans les faits l'existence d'une évolution antidémocratique. La récente modification de la loi sur le financement des partis et de l'article 150 de la Constitution en sont des exemples frappants. On constate une évolution dans le sens d'un renforcement et d'une extension de l'idéologie officielle, plus particulièrement à la suite de la proposition de loi à l'examen. C'est ainsi que la démocratie est minée par les soi-disant démocrates.

La notion de société multiculturelle relève également de cette idéologie officielle. Celui qui s'y oppose est antidémocratique parce qu'il pense différemment des partis qui sont bien disposés à l'égard du régime. La notion a une telle importance que l'on a créé une espèce d'organe de recherche spécifique dans ce domaine : le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, chargé de détecter les opinions « erronées », non multiculturelles.

À en croire des universitaires, la pensée de la Révolution française relèverait également de l'idéologie officielle belge et du fondement de la démocratie. Celui qui n'adhère pas à ces valeurs ou qui les critique est antidémocratique. Cela s'explique par le fait que les partis traditionnels actuels trouvent leur origine dans les idées des Lumières et de la Révolution française.

Le parti de l'intervenant estime ne devoir s'inspirer d'aucun exemple de démocratie venant de la France. L'ensemble de l'héritage de la Révolution française n'a rien de démocratique. Le peuple a été réduit au sous-prolétariat et les idéologies qui en sont issues ne visaient certainement pas le bien-être de l'humanité. En revanche, depuis le Moyen Âge, l'histoire flamande est parsemée d'exemples d'insti-

een beleidsmaatregel door de meerderheid van de groepsleden wordt aanvaard. Het gaat om een zuiver conventionele norm die bewust geen rekening houdt met inhoudelijke waarden van een wetsvoorstel, een wetsontwerp of een bestuursregel. Het juiste besluit is datgene dat volgens de juiste procedure is totstandgekomen. Een ander criterium hanteren komt neer op het instellen van een *supra*-democratische staatsideologie.

De spreker vervolgt dat het Belgische staatsbestel een aantal ideologische trekken vertoont die afbreuk doen aan de democratie. Zo is enkel ogenschijnlijk de middelste term verdwenen uit de in 1830 gehanteerde leuze « één vorst, één taal, één land ». Het is echter genoegzaam bekend dat de werkelijke machtsuitoefening in België nog steeds in één taal gebeurt, dat de monarchie boven alles verheven is en dat het unitarisme nog geldt als een soort staatsgodsdienst. Over deze elementen van de ideologie kan niet vrij van gedachten worden gewisseld. Vormt men evenwel een gevaar omdat men voorstander is van een republikeinse staatsvorm ?

Het Belgisch staatsbestel vertoont een merkwaardige contradictie : enerzijds is er het officiële discours dat de democratisering onophoudelijk voortschrijdt, anderzijds kan men objectief een duidelijk anti-democratische evolutie vaststellen. De recente wijziging van de wetgeving op de partijfinanciering en van het artikel 150 van de Grondwet zijn daar treffende voorbeelden van. Er grijpt een evolutie plaats naar een versterking en uitbreiding van de staatsideologie, in het bijzonder als gevolg van het huidige wetsvoorstel. De democratie wordt zo uitgehouden door personen die zichzelf democraten noemen.

Tot die staatsideologie behoort ook het begrip van de multiculturele samenleving. Wie daar tegen is, is anti-democratisch omdat hij anders denkt dan de partijen die het regime genegen zijn. Het begrip is zo belangrijk dat op dit gebied als het ware een specifiek opsporingsorgaan in het leven werd geroepen : het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding dat de « foute », de niet-multiculturele opinies dient te detecteren.

Het gedachtegoed van de Franse Revolutie zou — volgens academicici — ook behoren tot de Belgische staatsideologie en het wezen van de democratie. Wie die waarden niet aankleeft of er kritiek op levert, is anti-democratisch. Dit wordt verklaard doordat de huidige traditionele partijen hun oorsprong vinden in de ideeën van de Verlichting en van de Franse Revolutie.

De partij van de spreker is ervan overtuigd dat geen uit Frankrijk komende voorbeelden van democratie haar voorbeelden moeten zijn. De hele erfenis van de Franse Revolutie is alles behalve democratisch. Het volk werd tot lompenproletariaat herleid en hieruit ontstonden ideologieën die zeker niet op het menselijk welzijn waren gericht. De Vlaamse geschiedenis daarentegen biedt, sinds de Middeleeu-

tutions démocratiques naissantes, qui étaient très progressistes en leur temps en Europe. La devise pronée par la Révolution française « liberté, égalité, fraternité » impliquait au contraire une négation du droit de parler sa propre langue et de développer sa propre culture pour les différents peuples qui vivaient sur le territoire français.

Le groupe de l'intervenant déplore que ces aspects ne puissent faire l'objet d'un débat. Son parti n'a de leçons à recevoir de personne en matière de démocratie, et certainement pas des francophones. Le peuple flamand a toujours fait preuve d'une grande tolérance au cours de son histoire. Anvers peut être cité en exemple à cet égard. Des siècles durant, des groupes de population étrangère s'y sont établis, notamment en raison du caractère cosmopolite de la ville et ce, sans connaître de problèmes, parce qu'ils se sont conformés à l'identité culturelle de la ville.

Il doit dès lors sembler incompréhensible aux auteurs de la proposition de loi que c'est précisément dans cette ville que le nationalisme flamand a toujours eu beaucoup de succès. Le parti de l'intervenant y trouve d'ailleurs son origine. Les Anversois, ainsi les Flamands en général, se rebellent toutefois lorsqu'on ne respecte pas leur identité. Anvers a, plus que d'autres villes, été confronté à ce problème. Il est en tout cas particulièrement offensant pour le peuple flamand de parler de fascisme en l'occurrence.

Le parti de l'intervenant peut démontrer qu'il est fondamentalement démocratique : il souscrit au principe de la souveraineté du peuple et à l'organisation de référendums selon le modèle suisse. D'autres partis sont également partisans d'une telle organisation.

Le présent débat n'a dès lors rien à voir avec le fascisme, le racisme, la démocratie, etc. La vérité est que l'on cherche à atteindre et à éliminer un adversaire politique. Il serait plus courageux de la part des autres partis, de reconnaître que tel est leur but. Ils ne veulent cependant même pas entamer le débat en précisant ce que les notions précitées signifient pour eux.

\*  
\* \* \*

*M. Van den Broeck* renvoie à un article de Guy Tegenbos publié dans *De Standaard* du 15 mars 1999, dont le titre est « *Het zit mis met de Belgen en hun democratie* ».

L'article porte sur les conclusions formulées par Lieven Dewinter, professeur à l'UCL, dans le cadre du congrès des politologues francophones du 13 mars 1999.

Ainsi, l'appréciation des Belges pour leur démocratie a été inférieure à la moyenne européenne pendant les vingt dernières années. Elle a néanmoins atteint son point le plus bas en 1996 (affaire Dutroux). En 1998, elle était inférieure de moitié à la

wen, voldoende voorbeelden van ontluikende démocratique instellingen, die voor hun tijd in Europa zeer vooruitstrevend waren. De leuze van de Franse Revolutie « vrijheid, gelijkheid, broederlijkheid » hield integendeel een negatie in van het recht een eigen taal te spreken en een eigen cultuur te ontwikkelen voor de verschillende volkeren die op het Franse grondgebied leefden.

Zijn fractie betreurt het dat over deze aspecten geen debat kan worden gevoerd. Zijn partij hoeft over democratie geen lessen te krijgen, zeker niet van Franstaligen. Het Vlaams volk is doorheen de geschiedenis steeds gekenmerkt geweest door een grote verdraagzaamheid. Antwerpen kan terzake als voorbeeld worden aangehaald. Eeuwenlang — mede als gevolg van het cosmopolitisch karakter van de stad — hebben buitenlandse bevolkingsgroepen er zich zonder problemen gevestigd omdat zij zich aanpasten aan de culturele identiteit van de stad.

Het moet dan ook onbegrijpelijk zijn voor de indieners van het wetsvoorstel dat juist in die stad het Vlaams-nationalisme altijd op veel bijval kon rekenen. Zijn partij vindt er trouwens haar oorsprong. Die stad, zoals ook de Vlaming in het algemeen, wordt echter rebels wanneer het aan eerbied ontbreekt voor zijn eigen identiteit. In Antwerpen werd men meer dan in andere steden met dit probleem geconfronteerd. Het is in elk geval bijzonder beleidigend voor het Vlaamse volk om dan van fascisten te spreken.

De partij van de spreker kan aantonen dat zij fundamenteel democratisch is : zij onderschrijft het principe van de volkssovereiniteit en het inrichten van referenda naar Zwitsers voorbeeld. Ook nog andere partijen zijn voorstander van dit laatste.

Het debat heeft dan ook niets te maken met fascisme, racisme, democratie en dergelijke. Het gaat er in wezen om een politieke tegenstander te treffen en helemaal uit te schakelen. Het zou van meer moed getuigen moesten de andere partijen dit toegeven. Zij willen echter zelfs het debat niet aangaan door duidelijk te maken wat zij onder voornoemde begrippen verstaan.

\*  
\* \* \*

*De heer Van den Broeck* verwijst naar een in *De Standaard* van 15 maart 1999 gepubliceerd artikel van Guy Tegenbos dat als titel draagt « *Het zit mis met de Belgen en hun democratie* ».

Het artikel behandelt de conclusies die professor Lieven Dewinter, UCL-docent, op het congres van Franstalige politicologen van 13 maart 1999, naar voren bracht.

Zo ligt de waardering van de Belgen voor hun democratie gedurende de laatste twintig jaar onder het Europees gemiddelde. In 1996 (Dutroux-affaire) kende zij evenwel een dieptepunt. In 1998 ligt zij op de helft van het Europees gemiddelde. In 1996 be-

moyenne européenne. En 1996, le pourcentage de citoyens satisfaits atteignait à peine 19 %. La proportion de citoyens qui ont confiance dans le gouvernement, le parlement, les partis politiques, l'administration, l'église, la police, l'armée et la justice est la plus faible d'Europe. Les Belges n'ont apparemment plus confiance que dans les médias et, à cet égard, leur indice de confiance est largement supérieur à la moyenne européenne. Ils sont persuadés que les dirigeants politiques se préoccupent davantage de leur propre sort que du bien-être général et que l'homme de la rue ne peut exercer pratiquement aucune influence sur le gouvernement.

L'intérêt pour la politique est très faible dans la population. Moins de 10 % des Belges parlent de politique avec des amis. Les Belges estiment qu'il n'est pas interdit d'enfreindre les lois pour autant que ces infractions passent inaperçues. Les citoyens belges font preuve d'une méfiance particulière, non seulement envers leurs compatriotes, mais aussi, par exemple, envers l'adhésion de nouveaux pays à l'Union européenne.

Mais 60 % d'entre eux défendent la liberté d'expression inconditionnelle, la liberté d'association, le droit de vote et d'éligibilité et le droit aux soins de santé. Dans les autres pays d'Europe, 75 % des citoyens défendent ces droits inconditionnels.

La Belgique n'est cependant pas plus raciste que le Danemark, les Pays-Bas, la France et l'Autriche. La Flandre n'est pas plus raciste que la Wallonie et vice versa. Selon le professeur Dewinter, le clivage politique profond et l'esprit régionaliste des Belges sont les causes principales de l'aversion et de la peur que leur inspirent les autres. Selon lui, le manque de confiance dans les institutions est imputable à l'orientation consensuelle de la démocratie, à la partocratie, au corporatisme, à l'inertie du système politique et à la corruption.

Lors du congrès précité, des solutions ont été suggérées : l'élection directe du gouvernement, la suppression du vote de liste et l'instauration du référendum. Les Belges ont toutefois davantage confiance en ceux qui affirment que les responsables doivent être punis que dans des actions menées par la société civile, comme la marche blanche.

\*

\* \* \*

L'intervenant renvoie à un tract raciste et haineux distribué à Bruxelles par un parti francophone de la majorité et constate que ce tract peut avoir un effet boomerang pour ce parti. Les Flamands n'accepteront pas que l'objectif du parti de l'intervenant, à savoir devenir « *incontournable* » au sein des institutions bruxelloises, soit qualifié de nazi. Le tract en question traite essentiellement de la Belgique et de la solidarité. On néglige toutefois de citer les opinions émises par le parti de l'intervenant, que l'on veut combattre, on néglige de mentionner que l'ancien commissaire de police de Schaerbeek se présente

draagt het percentage tevredenen nauwelijks 19 %. Het percentage Belgen dat vertrouwen heeft in de regering, het parlement, de politieke partijen, het bestuur, de kerk, de politie, het leger en het gerecht ligt lager dan waar ook in Europa. De Belgen hebben blijkbaar alleen nog vertrouwen in de media; dit percentage ligt zelfs ver boven het Europees gemiddelde. Zij zijn ervan overtuigd dat politieke leiders meer met zichzelf dan met het welzijn van het land bezig zijn alsook dat ze zo goed als geen invloed kunnen uitoefenen op de regering.

Bij de bevolking is de belangstelling voor politiek zeer laag. Met vrienden over politiek praten doet minder dan 10 % van de bevolking. De Belgen vinden wel dat wetten mogen worden overtreden wanneer niemand het ziet. Belgische burgers zijn niet alleen bijzonder wantrouwend tegenover elkaar, maar ook bijvoorbeeld tegenover de toetreding van nieuwe landen tot de Europese Unie.

Maar 60 % verdedigt de onvoorwaardelijkheid van de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid om verenigingen te stichten, het actief en passief kiesrecht en het recht op gezondheidszorg. In de rest van Europa verdedigt 75 % die onvoorwaardelijkheid.

België is evenwel niet racistischer dan Denemarken, Nederland, Frankrijk en Oostenrijk. Vlaanderen is niet racistischer dan Wallonië en omgekeerd. De scherpe politieke verdeeldheid en het localisme van de Belgen gelden, volgens professor Dewinter, als belangrijke oorzaken voor de afkeer en de vrees van de andere. Het gebrek aan vertrouwen in de instellingen is volgens hem te wijten aan de consensus-democratie, de partocratie, het corporatisme, de inertie van het politieke systeem en de corruptie.

Op het congres werden als oplossingen gesuggereerd : de rechtstreekse verkiezing van de regering, de afschaffing van de lijststem en de invoering van het referendum. De Belgen geloven echter meer in de stelling dat de verantwoordelijken moeten worden gestraft, dan in acties van de civiele maatschappij zoals de Witte Mars.

\*

\* \* \*

De spreker verwijst naar een door een Franstalige meerderheidspartij in Brussel verspreid racistisch en haatdragend pamflet en stelt vast dat dit voor die partij een boemerangeffect kan hebben. De Vlamingen zullen het niet nemen dat de doelstelling van zijn partij, erin bestaande in de Brusselse instellingen « *incontournable* » te worden, als nazistisch wordt bestempeld. Het pamflet in kwestie heeft het grotendeels over België en de solidariteit. Men verzuimt echter te vermelden welke de bestreden standpunten van zijn partij zijn, dat de vroegere politiecommissaris van Schaerbeek voor die partij opkomt en dat

sur les listes de son parti et que c'est surtout la Wallonie qui bénéficie de cette solidarité. On tait ces éléments parce que l'on craint qu'un débat ouvert sur ces thèmes puisse susciter la sympathie de l'électeur pour le parti de l'intervenant. Le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme préconise la mise en œuvre d'une stratégie identique : en ce qui concerne Bruxelles, les objectifs des nationalistes flamands doivent être combattus, mais le groupe politique de l'intervenant ne peut plus être accusé de racisme.

Attirer l'attention sur l'insécurité, la problématique des étrangers, ... et qualifier de nazi et d'antidémocratique un parti qui s'occupe de ces thèmes peut en effet s'avérer contre-productif. L'électeur pourrait avoir l'impression que les partis établis veulent détourner l'attention de ces problèmes. L'intervenant renvoie à cet égard à l'exemple des élections de Vitrolles en France.

Il déplore que l'on s'attaque à la Constitution et à la liberté de la presse pour lutter contre son parti, même par des moyens illégaux. On instaure sans vergogne la censure dans le seul but de détruire le nationalisme flamand et l'aspiration des Flamands à l'indépendance. Pour ce faire, les francophones utilisent des partis flamands.

Le racisme n'étant défini nulle part dans la proposition, c'est la porte ouverte à l'arbitraire. À cet égard, le professeur Vermeersch souligne que la liberté de la presse est une des pierres angulaires de la démocratie et qu'il réprouve toute atteinte à cette liberté. Avant d'envisager la correctionnalisation, il est indispensable, en vue de sa qualification pénale, de définir ce qu'est un écrit raciste. Dans la pratique, c'est le procureur du Roi qui se prononcera sur ce point et, selon l'intervenant, tout porte à penser que les écrits de son parti seront les seuls visés, surtout dans la capitale.

Le professeur Senelle craint également que la liberté de la presse continue d'être insidieusement mise à mal. Aujourd'hui, ce sont les manifestations du racisme qui sont visées, mais qu'en sera-t-il demain ? Si les délits de presse à caractère raciste ou xénophobe sont poursuivis devant le tribunal correctionnel, cela signifie qu'il ne sera plus possible d'engager un débat ouvert et sans parti pris sur les avantages et les inconvénients de la société multiculturelle.

De plus, une jurisprudence interprétant les notions de racisme et de xénophobie de manière tellelement large que la manifestation d'opinions séparatistes deviendra également punissable, risque de prendre corps peu à peu. L'intervenant renvoie à cet égard à la position de Mme Morelli, selon laquelle les oppositions entre Flamands et Wallons sont des expressions de racisme. Le risque d'une criminalisation du discours du Mouvement flamand et de ses dirigeants est donc bien réel.

L'article 3 de la loi du 30 juillet 1981 prévoit d'ailleurs que ne sont pas seulement passibles de

vooral Wallonië recipiënt is van die solidariteit. Dit uit vrees omdat het openlijke debat over die punten, tot electorale sympathie voor de partij van de spreker kan leiden. Het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding pleit voor een zelfde strategie : de Vlaams-nationalistische doelstellingen, wat Brussel betreft, moeten worden aangevallen maar de fractie van de spreker mag niet langer uitdrukkelijk worden beschuldigd van racisme.

De aandacht vestigen op de onveiligheid, het vreemdelingenvraagstuk, ... en een partij die zich wel met die thema's bezighoudt als ondemocratisch en nazistisch kwalificeren, kan immers een contra-productief effect sorteren. De kiezer kan de indruk krijgen dat de gevestigde partijen de aandacht willen afleiden van die vraagstukken. Hij verwijst naar het voorbeeld van de verkiezingen in het Franse Vitrolles.

Hij betreurt het dat de Grondwet en de persvrijheid geweld worden aangedaan om zijn partij te bestrijden, zelfs met onwettige middelen. Schaamtoos wordt de censuur ingevoerd met als einddoel de vernietiging van het Vlaams-nationalisme en het streven naar Vlaamse onafhankelijkheid. De Frans-talige partijen gebruiken hiertoe Vlaamse partijen.

Doordat nergens in het voorstel racisme wordt gedefinieerd, wordt willekeur troef. Professor Vermeersch stelt in dit verband duidelijk dat de persvrijheid een hoeksteen van de democratie is en hij huiverig staat tegenover elke aantasting van die vrijheid. Alvorens te correctionaliseren is een definitie van een racistisch geschrift noodzakelijk met het oog op de strafrechtelijke kwalificatie. In de praktijk zal het de procureur des Konings zijn die dit beoordeelt en er moet dan ook niet aan worden getwijfeld dat enkel de geschriften van zijn partij zullen worden geviseerd, zeker in Brussel.

Ook professor Senelle vreest dat de persvrijheid op sluipende wijze verder in de verdrukking komt. Vandaag gaat het om uitingen van racisme, wat zal het morgen zijn ? Wanneer het zogenaamde racistische of xenofobe persmisdrijf voor de correctionele rechtbank zal worden vervolgd, impliceert dit dat het debat over de voor- en nadelen van de multiculturele samenleving niet meer open en onbevangen kan worden gevoerd.

Bovendien kan er geleidelijk een rechtspraak worden ontwikkeld waarbij de begrippen racisme en xenofobie zo ruim worden geïnterpreteerd dat ook uitingen van separatisme strafbaar zullen worden. Hij verwijst hierbij naar de stelling van mevrouw Morelli dat de Vlaams-Waalse tegenstellingen uitingen zijn van racisme. Het gevaar is dus reëel dat het discours van de Vlaamse Beweging en haar leiders worden gecriminaliseerd.

Artikel 3 van de wet van 30 juli 1981 bepaalt overigens dat niet enkel wie zich schuldig maakt aan

sanctions les personnes coupables de racisme, mais aussi quiconque appartient à un mouvement « raciste » ou prête son concours à un tel mouvement. Cette disposition permet par conséquent à un seul et unique juge d'incriminer tous les membres d'un parti.

De plus, la proposition prévoit un alourdissement sans précédent de la peine. Quiconque se voit condamner par le juge correctionnel pour avoir commis un délit de presse soi-disant raciste, court le risque d'être privé de ses droits politiques pendant cinq ans. L'intervenant voit dans cette disposition une mise à mort en bonne et due forme des dirigeants politiques de son parti. Ceux-ci seraient en effet frappés d'anathème pour deux législatures au moins. Il ne fait aucun doute que l'on vise ainsi à toucher l'ancien commissaire de police de Schaerbeek. Des fonctionnaires risquent, eux aussi, de perdre leur emploi, en cas de condamnation du fait de leur appartenance au parti de l'intervenant. Même les firmes qui fournissent des services à ce parti risquent d'être poursuivies. Il s'agit d'une chasse aux sorcières qui fait penser à la poursuite des communistes dans les années cinquante aux États-Unis et à la répression de l'après-guerre en Flandre.

Lorsque le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme examine si les tracts édités par le parti auquel appartient l'intervenant ont un contenu raciste et que La Poste refuse de distribuer ces tracts, il ne s'agit ni plus ni moins que d'une forme de censure préventive, interdite par l'article 25 de la Constitution. La formulation des tracts est en effet si vague que toute expression de nationalisme flamand peut être qualifiée arbitrairement de déclaration xénophobe.

Il est curieux que la presse elle-même ne défende pas le caractère absolu de la liberté de la presse. Les représentants des journalistes flamands se sont montrés quelque peu réticents et les représentants des journalistes francophones ont souligné que la lutte contre le parti de l'intervenant est prioritaire et passe avant toute autre considération.

\*  
\* \* \*

*M. Spinnewyn* souligne que son parti est démocratique, ainsi que l'atteste le demi-million d'électeurs qui ont voté pour lui. Les auteurs de la proposition de loi révèlent toutefois à quel point ils sont intolérants.

La liberté de la presse a été entourée de garanties maximales en 1830. Aujourd'hui, la liberté d'expression doit toutefois être limitée parce que le parti de l'intervenant doit être muselé. C'est pourquoi la Constitution est modifiée ainsi que deux lois.

Le risque de sombrer dans l'arbitraire existe, dès lors que la notion de racisme n'est pas clairement définie. La défense de son identité culturelle est-elle une forme de racisme ? Le fait d'accorder la priorité à son propre peuple dans le cadre d'une politique du logement ou de la sécurité sociale constitue-t-il un

racisme, strafbaar is, maar ook elkeen die tot een zogenaamde racistische beweging behoort of daar zijn medewerking aan verleent. Eén rechter volstaat om op die manier van alle partijleden misdadigers te maken.

Daarenboven wordt een ongekende strafverzwaaring ingevoerd. Wie door de correctionele rechter wordt veroordeeld wegens het plegen van een zogenaamd racistisch drukpersmisdrijf, loopt het risico voor vijf jaar van zijn politieke rechten te worden beroofd. Dit is een regelrechte moord op de politieke leiders van zijn partij. Zo worden zij immers voor minstens twee legislaturen uitgeschakeld. Men beoogt hiermee zonder enige twijfel de vroegere politiecommissaris van Schaerbeek te raken. Ook ambtenaren, wanneer zij als lid van de partij van de spreker worden veroordeeld, lopen het risico hun baan te verliezen. Zelfs firma's die aan die partij diensten leveren lopen het risico te worden vervolgd. Het gaat om een heksenjacht die doet denken aan de vervolging van de communisten in de Verenigde Staten in de jaren vijftig en aan de repressie na de Tweede Wereldoorlog in Vlaanderen.

Het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding mag de pamfletten van de partij van de spreker onderzoeken op racisme en De Post eventueel verbieden ze te verspreiden. Dit is niets minder dan preventieve censuur, verboden bij artikel 25 van de Grondwet. De formulering van de pamfletten is immers zo vaag dat elke uiting van Vlaams-nationalisme als een uiting van xenofobie kan worden omschreven.

Het is merkwaardig dat de pers zelf niet opkomt voor het waarborgen van een absolute persvrijheid. De Vlaamse journalistenvertegenwoordigers stelden zich nog enigszins terughoudend op, de Franstalige onderstreepten dat de strijd tegen de partij van de spreker prioritair is en alle andere argumenten daarvoor moeten wijken.

\*  
\* \* \*

*De heer Spinnewyn* benadrukt dat zijn partij democratisch is. Het half miljoen kiezers dat zij heeft, bewijst dit. Degenen die het wetsvoorstel hebben ingediend bewijzen echter juist hoe onverdraagzaam zij zijn.

In 1830 werd de persvrijheid maximaal gewaarborgd. Thans echter moet de vrijheid van meningsuiting worden ingeperkt omdat zijn partij de mond moet worden gesnoerd. Daartoe worden de Grondwet en nu ook twee wetten gewijzigd.

Omdat racisme niet precies wordt omschreven ontstaat het risico op willekeur. Is het beschermen van zijn culturele eigenheid racisme ? Is een prioriteit voor het eigen volk bij het huisvestingsbeleid en in de sociale zekerheid, racisme ? Zijn partij beweert niet dat vreemdelingen minderwaardig zijn en

acte raciste ? Le parti de l'intervenant ne prétend pas que les étrangers sont inférieurs et il ne se rend dès lors pas coupable de racisme. Néanmoins, les plaintes s'accumuleront contre son parti, qui devra être jugé par des juges toujours nommés par l'*establishment* politique. À la suite de la concertation octopartite, le monde politique a en effet encore renforcé son emprise sur le pouvoir judiciaire.

La proposition de loi à l'examen peut avoir pour conséquence qu'une personne se voie condamner à l'interdiction du droit d'être élu ou d'exercer une fonction publique. Il s'agit en fait d'une pratique que l'on peut qualifier ni plus ni moins de stalienne et qui revient à priver quelqu'un de ses revenus. Il ne fait aucun doute que la population sanctionnera les partis traditionnels pour cette initiative.

Il est indéniable qu'à l'heure actuelle, le mot « démocratie » est utilisé abusivement. Par démocratie, il faut entendre l'ensemble des règles et des principes régissant l'organisation de l'État et ce, dans l'intérêt de la Nation. Étant donné qu'il existe différentes conceptions quant à la manière de servir au mieux cet intérêt, on assiste à une lutte permanente pour l'exercice du pouvoir. La démocratie est un moyen de parvenir pacifiquement à l'exercice du pouvoir. Les idéologies totalitaires recourent par contre à la violence. Elles sont fondées sur une construction théorique abstraite axée sur l'homme tel qu'il devrait être et non tel qu'il est. C'est ainsi que dans la société multiculturelle, dont on vante tellement les mérites, évolue une nouvelle espèce d'homme, une espèce de citoyen du monde n'appartenant à aucune classe, qui se substitue à l'ancien prolétaire.

L'on situe les différents courants d'opinion qui prennent part à la lutte pour le pouvoir dans le cadre d'un affrontement entre le bien et le mal. Certaines idées sont bonnes, d'autres mauvaises, alors qu'une diversité d'opinions est pourtant indispensable.

La démocratie est un cadre acceptable du point de vue éthique, qui concerne en fait uniquement les moyens d'acquérir le pouvoir politique et de l'exercer ensuite, ce qui implique que l'on ne peut exclure aucune idéologie. Il n'existe pas de bonnes ni de mauvaises opinions.

C'est ainsi que priver le parti de l'intervenant de moyens financiers témoigne d'un pluralisme défini par la négative. Agir de la sorte revient à conférer un caractère absolu à un consensus sur la *political correctness*, ce qui est contraire à la démocratie même. Il faut uniquement accepter la démocratie, non une opinion donnée : toutes les opinions doivent bénéficier de chances égales.

\*  
\* \*

*M. Annemans* s'oppose à la proposition de loi, non parce que son parti est raciste, mais parce que cette proposition est le troisième élément d'une série de mesures prises, toutes dans le même but, contre son groupe. Tout d'abord, ce sont les règles relatives au

maakt zich dan ook niet schuldig aan racisme. Toch zal het massaal klachten regenen tegen zijn partij die door — nog steeds politiek benoemde — rechters zullen moeten worden beslecht. Na het Octopus-overleg heeft de politiek zijn greep op de rechterlijke macht immers nog versterkt.

Het huidige wetsvoorstel kan tot gevolg hebben dat men ontzet wordt uit het recht om verkozen te worden of een openbaar ambt uit te oefenen. In feite gaat het om een praktijk die niet minder dan als stalinistisch kan worden omschreven; het gaat om broodroof. De bevolking zal de traditionele partijen bij de volgende verkiezingen zonder twijfel de rekening daarvoor presenteren.

Het woord democratie wordt thans onmiskenbaar misbruikt. Onder democratie dient te worden verstaan het geheel van regels en principes volgens welke de Staat wordt georganiseerd, gericht op het belang van de Natie. Omdat er verschillende opvattingen bestaan over hoe dit algemeen belang best wordt gediend, leidt dit tot een voortdurende strijd om de uitoefening van die macht. De democratie is een middel om vreedzaam tot machtsuitoefening te komen. Totalitaire ideologieën daarentegen gebruiken geweld. Zij gaan uit van een abstract theoretische constructie over hoe de mens zou moeten zijn, niet zoals hij is. Zo kent ook de veel geprezen multiculturele samenleving een nieuw soort mens, een soort klassenloze wereldburger die in de plaats komt van de vroegere proletariër.

De verschillende opinies die deelnemen aan de strijd om de macht, worden gesitueerd in een strijd tussen goed en kwaad. Bepaalde gedachten zijn goed, andere slecht. Nochtans is een verscheidenheid aan opinies noodzakelijk.

De democratie is een ethisch aanvaardbaar raamwerk dat in feite alleen betrekking heeft op de middelen om de politieke macht te verwerven en ze vervolgens uit te oefenen. Dit impliceert dat men geen enkele ideologie mag uitsluiten. Er bestaan geen goede of slechte meningen.

Zo getuigt het ontnemen van financiële middelen van de partij van de spreker van een negatief gedefinieerd pluralisme. Het is de verabsolutering van een consensus over *political correctness*. Dit is in strijd met de democratie zelf. Men moet enkel de democratie aanvaarden, niet een welbepaalde mening : alle meningen moeten gelijke kansen krijgen.

\*  
\* \*

*De heer Annemans* verzet zich tegen het wetsvoorstel, niet omdat zijn fractie racistisch is, maar omdat het het derde onderdeel is van een reeks maatregelen die met eenzelfde doel tegen zijn fractie zijn gericht. Eerst werd de regelgeving met betrekking tot de

financement des partis qui ont été revues afin de pouvoir priver son parti d'une grande partie de ses moyens. Ensuite, l'article 150 de la Constitution a été révisé afin de restreindre la liberté de la presse par la correctionnalisation des délits de presse à caractère prétextement raciste. Enfin, il sera désormais possible de démettre certains membres de parti de leur mandat. Il s'agit manifestement d'éliminer son parti, dès lors qu'il n'est objectivement pas nécessaire d'introduire une telle possibilité de limiter l'exercice de mandats.

La modification de la loi relative au financement des partis n'a toujours pas été publiée au *Moniteur belge*, si bien qu'elle n'est pas encore entrée en vigueur. Il estime que des arrangements ont été pris afin de ne pas appliquer cette nouvelle loi avant les prochaines élections. Le résultat des élections peut probablement être décisif à cet égard. Un des partis flamands de la majorité craint probablement la réaction de l'opinion publique devant la modification des règles régissant le financement des partis, ce qui explique le report de l'entrée en vigueur de ces nouvelles règles. Les partis traditionnels ont peur d'attaquer son parti avant les élections. Son parti attend la publication de la loi pour pouvoir introduire un recours devant la Cour d'arbitrage.

Les autres partis n'ont jamais caché que leur but était de frapper le groupe de l'intervenant. D'où proviennent cependant la colère et la haine que cela déclenche ? L'intervenant tente d'analyser leur attitude.

C'est très probablement la stratégie bruxelloise de son groupe qui a fait office de détonateur. Son parti souhaite une Flandre indépendante avec Bruxelles comme capitale. Il s'adresse en outre, tant en néerlandais qu'en français, aux habitants de la capitale et développe une vision bien définie pour résoudre des problèmes qui touchent surtout les quartiers populaires (insécurité, délabrement, étrangers, etc.). En d'autres termes, il tente de convaincre des électeurs tant du collège électoral néerlandais que du collège électoral français, ce qui est nouveau. Jusqu'à présent, les partis flamands ne s'adressaient traditionnellement, à Bruxelles, qu'aux électeurs flamands, ce qui était perçu comme relativement inoffensif par les partis francophones. C'est très probablement cette nouvelle stratégie qui a fait paniquer ces derniers. À l'exception d'un parti, qui a fait diffuser un tract violemment antiflamand, les autres groupes ont développé, au sein de la Chambre, une stratégie visant à museler le parti de l'intervenant.

Un tel plan, logique en soi, ne peut naître que dans des cerveaux de francophones, qui ignorent ce que pensent et ressentent les Flamands. La haine est suscitée par le nationalisme flamand défendu par son parti.

Il reconnaît que la proposition de loi lui fait peur, surtout si elle devait rétroagir. Il s'agit en effet d'une loi d'ordre procédural qui peut s'appliquer aux procédures en cours. Il constate à cet égard que des perquisitions ont été opérées, ces dernières semaines, chez

partijfinanciering herzien om zijn partij een groot deel van haar middelen te kunnen ontnemen. Vervolgens werd artikel 150 van de Grondwet herzien om de persvrijheid te beperken, door de correctionaliseering van zogenaamd racistische drukpersmisdrijven. Ten slotte wordt het thans mogelijk partijleden uit hun mandaat te onttrekken. Het gaat hier duidelijk om het uitschakelen van zijn partij, want er bestaat geen objectieve noodzaak om dergelijke beperkingsmogelijkheid in de uitoefening van mandaten in te voeren.

De wijziging van de wetgeving op de partijfinanciering is tot op heden nog niet gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, zodat zij nog niet van kracht is. Volgens hem werden er afspraken gemaakt om de wet niet meer voor de nakende verkiezingen toe te passen. De uitslag van de verkiezingen kan in deze wellicht de doorslag geven. Een van de Vlaamse meerderheidspartijen is waarschijnlijk bevreesd voor de houding van de publieke opinie over de gewijzigde partijfinanciering, en daarom wordt de inverkiezingstreding uitgesteld. De traditionele partijen zijn bang om zijn fractie nog voor de verkiezingen aan te vallen. Zijn partij wacht op de bekendmaking van de wet om bij het Arbitragehof klacht te kunnen indienen.

De andere partijen hebben er nooit een geheim van gemaakt dat het er hun om te doen was de fractie van de spreker te treffen. Vanwaar komt echter de daarmee gepaard gaande woede en haat ? Hij probeert hun houding te analyseren.

Hoogstwaarschijnlijk heeft de Brussel-strategie van zijn fractie als ontstekingsmechanisme gefunctioneerd. Zijn partij streeft een onafhankelijk Vlaanderen na met Brussel als hoofdstad. Bovendien richt hij zich in het Nederlands én in het Frans tot de inwoners van de hoofdstad en ontplooipt hij een welbepaalde visie voor de oplossing van problemen waar vooral de volksbuurten mee te maken hebben (onveiligheid, wijkverloedering, vreemdelingen en dergelijke). Hij probeert met andere woorden kiezers in het Nederlandstalig én in het Franstalig kiescollege te werven. Dit is nieuw. Tot op heden richtten de Vlaamse partijen zich in Brussel traditioneel enkel tot Vlaamse kiezers, wat door de Franstalige partijen als vrij onschadelijk werd ervaren. Hoogstwaarschijnlijk heeft dit bij deze laatsten paniek veroorzaakt. Op één partij na die een Vlaamshoudend pamflet liet verspreiden werd binnenskamers een strategie ontwikkeld om de partij van de spreker monddood te maken.

Dergelijk — weliswaar logisch — plan kan alleen in de hoofden van Franstaligen ontstaan, die niet weten wat onder Vlamingen leeft. De haat wordt opgewekt door het Vlaams-nationalistisch standpunt van zijn partij.

Hij geeft toe dat hij bang is van het wetsvoorstel, zeker wanneer het een retroactieve toepassing zou kennen. Het gaat immers om een procedure-wet die op lopende procedures kan worden toegepast. In dit verband stelt hij vast dat gedurende de laatste we-

des militants de son parti, très probablement à l'investigation du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme. Il s'agit donc d'engager d'urgence un certain nombre de procédures afin de pouvoir, plus tard, appliquer la loi à ces dossiers en cours, et ce, au détriment de son parti.

*L'establishment* politique n'aura en outre aucune peine à trouver des magistrats disposés à appliquer la future loi. C'est sans scrupule que les membres de cet *establishment* politique sont allés voir le procureur du Roi de Bruxelles pour lui demander pourquoi il n'intentait pas de poursuites en cas de délits de presse à caractère raciste. On n'avait jamais vu mettre un magistrat sous pression de cette manière.

L'ambiance actuelle incite à la haine. C'est ainsi qu'un parlementaire bruxellois a écrit à des publicitaires de la capitale pour leur déconseiller d'encore diffuser des affiches du parti de l'intervenant. Cette ambiance n'est plus conciliable avec la démocratie. L'accord politique conclu entre les autres partis est résolument antidémocratique. Il ne s'agit absolument pas de combattre la haine raciale, mais d'éliminer un adversaire politique. C'est également dans ce contexte qu'il faut situer l'appel récemment lancé par un groupe terroriste d'extrême-gauche. On en arrive à une situation du tous contre un, qui est dangereuse pour la démocratie.

Le parti de l'intervenant veut empêcher que l'on vote encore rapidement avant les élections une loi dont on ne pourra plus réduire la portée par la suite. Son parti ne reverra certainement pas sa stratégie dans la capitale.

\*  
\* \* \*

*M. De Man* souligne que la proposition de loi à l'examen ne précise pas ce qu'il y a lieu d'entendre par délits à caractère raciste ou xénophobe. Les tentatives visant à faire condamner des membres de son parti pour de tels délits ont toujours échoué, en raison précisément de l'absence de définition claire du délit.

Son parti est visé en raison de son programme concernant la problématique des étrangers. En 1992, il a publié à ce sujet un programme en 70 points <sup>(1)</sup> qui n'a pas plu aux autres partis. Ceux-ci estiment que ce programme est d'inspiration raciste. L'intervenant estime qu'être raciste, c'est partir du principe de l'inégalité des races, c'est affirmer qu'un homme est supérieur à un autre, qu'il existe une hiérarchie au sein du genre humain. Son parti n'a jamais affirmé cela dans son programme. Il dénonce par contre les problèmes de société qui découlent de la présence de peuples différents sur le même territoire.

ken een aantal huiszoeken hebben plaatsgehad bij militanten van zijn partij, hoogstwaarschijnlijk op instigatie van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding. Het komt er dus op aan bij hoogdruk nog snel een aantal procedures in te zetten om later, ten nadele van zijn partij, de wet te kunnen toepassen op die lopende dossiers.

Het stelt voor leden van het politieke *establishment* bovendien geen probleem de nodige magistraten te vinden die bereid zijn de toekomstige wet toe te passen. Zonder schroom begaven zij zich onlangs naar de procureur des Konings van Brussel om hem te vragen waarom hij geen vervolgingen instelde bij racistische drukpersmisdrijven. Een magistraat op zo'n wijze onder druk zetten is nooit eerder vertoond.

De huidige sfeer zet aan tot haat. Zo schreef een Brussels parlementslid de Brusselse reclamefirma's aan om hen af te raden nog affiches van de partij van de spreker te verspreiden. Dergelijke sfeer is niet meer verenigbaar met de democratie. Het onder de andere partijen gesloten politiek akkoord is resoluut anti-democratisch. Het gaat er helemaal niet om de rassenhaat te beperken maar om het uitschakelen van een politieke concurrent. In dit raam moet ook de recente oproep van een extreem-linkse terreurbeweging in die zin worden geïnterpreteerd. Men komt nu in een situatie terecht van allen tegen één, en dat is gevaarlijk voor de democratie.

De partij van de spreker wil verhinderen dat nog snel voor de verkiezingen een wet wordt gestemd die niet meer kan worden teruggeschroefd. Zijn partij komt zeker niet terug op haar strategie voor de hoofdstad.

\*  
\* \* \*

*De heer De Man* beklemtoont dat het wetsvoorstel niet preciseert wat racistische of xenofobe misdrijven zijn. De tot op heden ondernomen pogingen om leden van zijn partij te laten veroordelen wegens dergelijke misdrijven zijn steeds op een mislukking uitgedraaid, juist als gevolg van het gebrek aan duidelijke omschrijving.

Zijn partij wordt geviseerd omwille van haar vreemdelingenstandpunt. In 1992 heeft zij daarover een 70-punten programma <sup>(1)</sup> uitgevaardigd dat bij de andere partijen in slechte aarde is gevallen. Zij vinden dat het werd ingegeven door racisme. Racisme is voor de spreker echter het uitgaan van de ongelijkheid van rassen, van de stelling dat de ene mens superior is aan de andere, dat er een hiërarchie bestaat binnenin de menselijke soort. Zijn partij heeft dit nooit beweerd in haar programma. Zij klaagt wel de maatschappelijke problemen aan die voortvloeien uit de aanwezigheid van verschillende volkeren op één territorium.

<sup>(1)</sup> « Immigratie : de oplossingen — 70 voorstellen ter oplossing van het vreemdelingenprobleem ».

<sup>(1)</sup> « Immigratie : de oplossingen — 70 voorstellen ter oplossing van het vreemdelingenprobleem ».

Le contenu d'un grand nombre de ses propositions se retrouve également dans des dispositions légales et conventionnelles, et d'autres partis le reprennent même à leur compte. Différentes mesures proposées sont actuellement exécutées par le gouvernement. C'est seulement lorsque de telles propositions sont formulées par son parti que les accusations de racisme commencent à fuser.

M. De Man donne un aperçu de ces mesures.

— Les étrangers en séjour illégal doivent être réellement rapatriés. Il ne s'agit en fait que de la traduction d'une mesure légale; il est dès lors fallacieux de taxer son parti de racisme. L'actuel ministre de l'Intérieur applique cette règle en faisant rapatrier par avion des étrangers ayant épousé tous les recours dans notre pays.

— Son parti propose d'accroître les moyens budgétaires destinés aux rapatriements en vue d'améliorer leur efficacité. Ici aussi, il convient de constater que le gouvernement actuel met cette mesure en application, et ce, sans lésiner.

— Des centres d'accueil fermés doivent être créés en dehors des agglomérations, afin d'éviter que des étrangers devant quitter le territoire continuent en fait à errer dans notre pays en toute illégalité. On constate que l'aménagement de tels centres s'effectue actuellement à un rythme accéléré.

L'intervenant renvoie à la CEDH et à la Convention internationale relative au statut des réfugiés, signée à Genève le 28 juillet 1951. Ces deux conventions contiennent des dispositions autorisant l'exécution des points susmentionnés. Son parti ne propose que l'exécution des dispositions conventionnelles pertinentes. Ainsi, l'article 26 de la Convention de Genève prescrit que les États contractants accordent aux réfugiés se trouvant régulièrement sur son territoire le droit d'y choisir leur lieu de résidence et d'y circuler librement sous les réserves instituées par la réglementation applicable aux étrangers en général dans les mêmes circonstances. Cette disposition est exclusivement applicable aux étrangers qui se trouvent sur le territoire en toute légalité.

L'article 31, 2, de cette même convention dispose que les États contractants n'appliqueront aux déplacements de ces réfugiés d'autres restrictions que celles qui sont nécessaires. La limitation de leurs déplacements est par conséquent explicitement autorisée. Rien ne s'oppose dès lors, sur le plan juridique, à limiter les déplacements d'une grande partie des demandeurs d'asile qui, ayant épousé tous les recours, ne quittent pas volontairement le pays et sont dès lors des illégaux.

— Deux autres propositions prévoient que les délinquants étrangers doivent être expulsés et qu'il faut refuser l'accès au territoire aux délinquants étrangers. Bien que des partis de la majorité défendent également ces thèses à l'heure actuelle, cette proposition continue d'être qualifiée de raciste lorsqu'elle émane de son parti. La législation belge, qui

De inhoud van veel van haar voorstellen komt ook voor in wettelijke of verdragsrechtelijke bepalingen, en wordt zelfs door andere partijen overgenomen. Verschillende voorgestelde maatregelen worden thans door de regering uitgevoerd. Het is alleen maar wanneer zijn partij dergelijke voorstellen formuleert, dat verwijten van racisme de kop op steken.

De heer De Man geeft de commissie een overzicht van die voorstellen.

— Zo moeten illegale vreemdelingen daadwerkelijk worden gerepatrieerd. Dit is in feite niet meer dan de verwoording van een wettelijke regel; zijn partij kan bijgevolg moeilijk als racistisch worden gekwalificeerd. De huidige minister van Binnenlandse Zaken past die regel thans toe wanneer uitgeprocederde vreemdelingen op het vliegtuig worden gezet.

— Zijn partij stelt voor de budgettaire middelen voor repatrieringen te verhogen om deze efficiënt te laten verlopen. Ook hier moet hij vaststellen dat de huidige regering dit punt, op gulle wijze zelfs, uitvoert.

— Gesloten opvangcentra dienen opgericht te worden buiten de bebouwde kommen om te vermijden dat vreemdelingen die het grondgebied moeten verlaten, als illegalen in het land blijven rondzweren. Dergelijke centra worden op dit ogenblik aan versneld tempo ingericht.

De spreker verwijst terzake naar het EVRM en het Verdrag van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchteling, opgemaakt te Genève. Beide verdragen kennen bepalingen die de uitvoering van voornoemd punt toelaten. Zijn partij stelt enkel maar de uitvoering van de relevante verdragsbepalingen voor. Zo stelt artikel 26 van het Verdrag van Genève dat de verdragsluitende Staten aan de regelmatig op hun grondgebied vertoevende vluchtelingen het recht verlenen er hun verblijf te kiezen en zich vrij op dat grondgebied te bewegen, onverminderd de voorschriften welke op vreemdelingen in het algemeen van toepassing zijn onder dezelfde omstandigheden. Deze bepaling is enkel van toepassing op vreemdelingen die zich legaal op het grondgebied bevinden.

Artikel 31, 2, van hetzelfde verdrag stelt dat de verdragsluitende Staten de bewegingsvrijheid van zodanige vluchtelingen niet verder beperken dan noodzakelijk. De beperking van hun bewegingsvrijheid is bijgevolg uitdrukkelijk toegelaten. Er is dan ook geen juridisch obstakel om de bewegingsvrijheid te beperken van een groot deel van de uitgeprocederen die niet vrijwillig het land verlaten, en die in die zin illegalen zijn.

— Twee andere voorstellen bepalen dat criminelle vreemdelingen moeten worden uitgewezen en dat criminelle vreemdelingen de toegang tot het grondgebied moet worden ontzegd. Niettegenstaande ook meerderheidspartijen thans zulke standpunten verkondigen blijkt het om een racistisch voorstel te gaan wanneer het van zijn partij uitgaat. De, toch niet

n'a pourtant pas été promulguée par son parti, comprend du reste des règles similaires : un étranger peut être expulsé s'il a gravement porté atteinte à l'ordre public ou à la sécurité nationale (articles 20 et suivants de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers). Les arrêtés de renvoi et d'expulsion peuvent être pris sur la base du comportement personnel de l'étranger. Un des ministres de la Justice précédents a rédigé des directives circonstanciées à ce sujet, directives en vertu desquelles les membres d'organisations terroristes peuvent être expulsés du pays.

On peut encore ajouter qu'aucune disposition de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales n'interdit le renvoi ni l'expulsion d'étrangers. L'article 5 de cette convention fixe même un certain nombre de garanties dont on peut inférer que la convention admet le principe de l'expulsion. C'est ainsi qu'il est possible, par exemple, de maintenir un étranger en détention pour lui interdire l'accès du territoire.

— Une autre proposition vise à renforcer la présence policière et les contrôles de police. À l'heure actuelle, il n'y a pratiquement plus aucun autre parti qui estime que cela n'est pas nécessaire. Il s'agit de faire respecter l'État de droit dans tous les quartiers de toutes les villes. C'est ainsi que, dans le cadre de la Convention de Schengen, les contrôles doivent être plus nombreux et plus sévères aux frontières extérieures de l'Union européenne ainsi que sur le territoire des États membres. Si les contrôles sont peu efficaces ou inexistant, plus rien ne s'oppose en effet à un afflux massif d'immigrés. Dénoncer cet état de choses témoigne d'une attitude raciste. L'ancien commissaire général aux réfugiés et aux apatrides s'est pourtant également exprimé en ce sens.

— Il y a lieu de sanctionner les étrangers en situation illégale qui refusent de décliner leur identité. Cette mesure est nécessaire en vue de permettre un rapatriement effectif et s'inscrit dans le droit fil des propositions précédentes. De nombreux étrangers détruisent en effet volontairement leurs papiers, précisément dans le but de compliquer le plus possible la tâche des services concernés. L'intervenant se félicite que la politique et la législation belges à l'égard des transporteurs aient été considérablement durcies à cet égard.

— Il faut punir les personnes qui aident des illégaux à passer dans la clandestinité. L'intervenant renvoie à ce propos à l'article 77 de la loi précitée du 15 décembre 1980, qui prévoit des peines dans pareil cas. Cette loi est-elle raciste ? Cette incrimination ne s'applique toutefois pas si l'aide ou l'assistance est offerte pour des raisons purement humanitaires (article 77, alinéa 2).

— Il y a lieu d'éliminer les circuits qui recrutent de la main-d'œuvre parmi les étrangers en situation illégale, car cela coûte très cher à l'État. Les employeurs qui occupent une telle main-d'œuvre devraient dès lors être sévèrement punis. À Bruxelles,

door zijn partij uitgevaardigde, Belgische wetgeving kent overigens ook dergelijke regeling : uitzetting is mogelijk in geval van aanslag op de openbare orde of de veiligheid van het land (artikelen 20 en volgende van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen). Terugwijzings- en uitzettingsbesluiten kunnen worden getroffen op grond van persoonlijk gedrag van de vreemdeling. Een van de vorige ministers van Justitie heeft op dit gebied uitvoerige richtlijnen opgesteld. Op grond daarvan kunnen leden van terroristische organisaties uit het land worden gezet.

Hier kan nog worden aan toegevoegd dat geen enkele bepaling van het EVRM verwijdering of uitzetting verbiedt. Artikel 5 van dit verdrag legt zelfs een aantal waarborgen terzake vast, waaruit kan worden geconcludeerd dat het verdrag het principe van de uitzetting aanvaardt. Zo is de detentie van een vreemdeling om hem de toegang tot het land te beletten bijvoorbeeld mogelijk.

— Een volgend voorstel slaat op een verhoogde politieaanwezigheid en controle. Op dit ogenblik is er bijna geen andere partij meer die dit ook noodzakelijk vindt. Het gaat erom dat de rechtsstaat moet worden gehandhaafd in alle wijken van alle steden. Zo moeten er in het kader van het Verdrag van Schengen meer en degelijkere controles worden doorgevoerd aan de buiten grenzen alsook op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Gebrekige of ontbrekende controles leiden immers tot ongebreidelde immigratie. Dit aanklagen getuigt van racisme. Nochtans heeft de vroegere Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich ook in die zin uitgelaten

— Illegale vreemdelingen die weigeren hun identiteit bekend te maken moeten worden gestraft. Dit is noodzakelijk om de repatriëring daadwerkelijk mogelijk te maken. Het ligt in het verlengde van de vorige voorstellen. Veel vreemdelingen vernietigen immers opzettelijk hun documenten precies met de bedoeling het de betrokken diensten zo moeilijk mogelijk te maken. De spreker stelt het op prijs dat het Belgische beleid en de wetgeving ten aanzien van de vervoerders in dit opzicht ernstig werden verstrengd.

— Illegalen helpen onderduiken moet strafbaar worden gesteld. De spreker verwijst in dit raam naar artikel 77 van de voornoemde wet van 15 december 1980, dat daartoe in straffen voorziet. Is die wet racistisch ? Wanneer de hulp of bijstand aan de vreemdeling wordt verleend uit louter humanitaire overwegingen, dan geldt die strafbaarheid echter niet (artikel 77, tweede lid).

— De circuits die gebruikmaken van illegale vreemdelingen als werkkrachten moeten worden uitgeschakeld. Dit kost de Staat immers veel geld. Daarom moeten de werkgevers die dergelijke krachten tewerkstellen zwaar worden gestraft. In Brussel

10 % des entreprises contrôlées occuperaient des clandestins. En outre, ces circuits de travail au noir sont liés à d'autres circuits d'organisations soi-disant humanitaires qui se préoccupent du sort des illégaux et des demandeurs d'asile déboutés, ainsi qu'à la grande criminalité et à la prostitution.

*M. De Man* aborde ensuite la question de l'aide au développement. Il estime que la politique menée dans le domaine de l'aide au développement n'a pas atteint à ce jour les objectifs fixés, ce qui explique le phénomène de l'afflux persistant et croissant de demandeurs d'asile en Europe occidentale. Une écrasante majorité de ces demandeurs d'asile sont en effet des réfugiés économiques qui glissent pour la plupart dans l'illégalité. Le retard économique de certains pays est souvent la cause principale des flux migratoires actuels. L'intervenant estime dès lors indispensable de réorganiser l'aide au développement afin qu'elle contribue à assurer un développement économique et structurel valable de ces pays, de manière à ce que la population locale puisse y mener une existence convenable. Une telle politique devrait influencer les flux migratoires et faciliter la réintégration des citoyens non européens dans leur pays d'origine. L'aide au développement atteint chaque année environ 30 milliards de francs. Son parti estime en conséquence qu'une part importante de ce montant devrait être versée au Haut Commissariat pour les réfugiés des Nations Unies en vue d'assurer l'accueil nécessaire des réfugiés dans les régions concernées. Il est en effet absurde d'autoriser l'accès aux pays occidentaux à tous ces réfugiés et de devoir plus tard les expulser ou de courir le risque qu'ils glissent dans l'illégalité. L'intervenant fait valoir que son parti ne peut en aucun cas être taxé de raciste, mais qu'au contraire, il fait preuve de solidarité avec les pays du tiers monde, tout en faisant preuve du réalisme qui s'impose. Le deuxième volet de la réorientation de l'aide au développement porte sur l'attribution de moyens financiers à des pays du tiers monde afin d'y permettre l'installation de l'infrastructure nécessaire. L'intervenant signale que plusieurs chefs d'État africains et nord-africains ont déjà souligné à plusieurs reprises que leurs pays manquaient de personnel qualifié. Il estime que des projets de développement devraient donner aux jeunes une occasion d'améliorer l'économie de leur propre pays. Par ailleurs, l'intervenant estime que les étrangers qui restent attachés à leur culture en Belgique exercent sans doute efficacement la fonction de coopérant dans leur pays d'origine.

L'orateur aborde ensuite le problème de la sécurité sociale. Il propose de scinder le système de sécurité sociale en un régime pour les ressortissants européens et un autre pour les non-Européens. Il précise que le droit international n'interdit pas une telle réglementation pour autant que les objectifs soient respectés. Il cite l'exemple des allocations familiales

zouden 10 % van de gecontroleerde bedrijven illegale migranten tewerkstellen. Bovendien zijn die circuits van zwartwerk verbonden met andere circuits van zogenaamd humanitaire organisaties die begaan zijn met het lot van de illegalen en uitgeprocedeerd, alsook met de zware misdaad en de prostitutie.

*De heer De Man* heeft het vervolgens over het hoofdstuk ontwikkelingshulp. Hij stelt dat het gevoerde beleid inzake ontwikkelingshulp tot nog toe niet in de vooropgestelde doelstellingen is geslaagd, hetgeen het fenomeen van de aanhoudende en toenemende stroom asielzoekers richting West-Europa verklaart. De overgrote meerderheid van deze asielzoekers blijken immers economische vluchtelingen te zijn die hier dan veelal in de illegaliteit verzeild geraken. De economische achterstand van sommige landen is vaak de belangrijkste oorzaak van de huidige immigratiestromen. De spreker meent dan ook dat het hoogstnoedzakelijk is om de ontwikkelingshulp te reorganiseren ten einde een gedegen economische en structurele uitbouw van deze landen mee te helpen verzekeren opdat de bevolking ter plaatste een menswaardig bestaan zou kunnen leiden. Daardoor zou de immigratiestroom moeten keren en zou de reïntegratie van niet-Europese burgers in hun land van herkomst moeten kunnen worden vermakkelijkt. De ontwikkelingshulp bedraagt jaarlijks ongeveer 30 miljard frank. Zijn partij is dan ook van oordeel dat een belangrijk bedrag daarvan zou moeten worden overgedragen aan het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties om in de betrokken regio's de nodige opvang voor vluchtelingen te verzekeren. Het heeft immers geen zin al die vluchtelingen in de Westerse landen toe te laten om ze dan na verloop van tijd terug te moeten uitwijzen of het risico te lopen dat ze in de illegaliteit verzeild geraken. De spreker voert aan dat zijn partij dan ook geenszins racisme kan worden verweten maar integendeel getuigt van solidariteit met de derdewereldlanden en daarbij de nodige realiteitszin aan de dag legt. Het tweede luik van de heroriëntering van de ontwikkelingshulp behelst het toekennen van financiële middelen aan derdewereldlanden opdat ter plaatste de nodige infrastructuur zou kunnen worden geïnstalleerd. De spreker vermeldt dat enkele Afrikaanse en Noord-Afrikaanse staatshoeden reeds herhaaldelijk op het tekort aan geschoold personeel hebben gewezen. Hij meent dat jongeren via opleidingsprojecten een kans zouden moeten krijgen om de economie van hun eigen land te verbeteren. Overigens meent de spreker dat diegenen die hier in België nog steeds hun eigen cultuur aanhouden waarschijnlijk goed zouden functioneren als ontwikkelingshelpers in hun land van herkomst.

Vervolgens haalt de spreker het probleem van de sociale zekerheid aan. Hij stelt voor het socialezekerheidssysteem te splitsen in een voor Europese burgers en een voor niet-Europese burgers. De spreker voert aan dat het internationaal recht een dergelijke regeling niet verbiedt zolang de doelstellingen worden gerespecteerd. De kinderbijslag bijvoorbeeld is

qui sont aussi différentes en Belgique selon que l'attributaire est salarié ou indépendant. Il estime qu'il existe dans le comportement des Européens et des non-Européens vis-à-vis des prestations de la sécurité sociale des différences qui justifient cette scission. Cela n'a rien à voir avec le racisme et certains pays comme le Portugal, l'Autriche, l'Espagne et le Danemark appliquent aussi des règles différentes à leurs nationaux et aux ressortissants d'autres États en matière de sécurité sociale.

Parmi les mesures à prendre, il propose de limiter la délivrance des permis de travail à une branche d'activité. L'intervenant renvoie au fait que cette réglementation était appliquée en Belgique dans les années 50 et 60, notamment en ce qui concerne le secteur minier. Il suggère en conséquence de supprimer les trois types de permis de travail existants (le permis de travail A, permis à durée indéterminée valable pour toutes les professions; le permis de travail B, permis à durée déterminée limité à un secteur d'activité et à un employeur déterminés; le permis de travail C, délivré pour certains métiers et professions pour lesquels il n'existe pas d'employeur à proprement parler, par exemple les « danseuses de cabaret ») et de ne plus délivrer qu'un seul type de permis de travail, qui serait valable pour une durée déterminée, par exemple deux ans au maximum, et limité à un secteur d'activité bien déterminé. Selon lui, cette uniformisation permettra de ne pas délivrer des permis de travail à la légère et de limiter les abus éventuels. De plus, elle protège les travailleurs nationaux contre toute concurrence déloyale dans le domaine de l'emploi. L'intervenant précise que la Cour des droits de l'homme tolère une différence en ce qui concerne l'exercice du droit au travail en fonction de la catégorie de travailleurs, à condition que cette différence repose sur des facteurs objectifs et raisonnables. Il estime dès lors que l'importance du taux de chômage national justifie que l'on accorde prioritairement les emplois disponibles à ses ressortissants.

L'intervenant propose par ailleurs de plafonner les allocations familiales pour les non-Européens. Il justifie cette proposition en faisant observer que la croissance démographique présente des différences considérables selon le groupe de population. Dans certains pays, par exemple le Danemark, l'Irlande, le Portugal, le Luxembourg, les enfants des étrangers résidant à l'étranger ne donnent pas droit à la perception d'allocations familiales.

En ce qui concerne le retour obligatoire des étrangers qui sont au chômage depuis un certain temps, l'intervenant invoque le principe général de droit international selon lequel chaque État détermine souverainement la manière dont les étrangers peuvent pénétrer sur son territoire, peuvent s'y établir ou doivent en être éloignés. Il estime que, compte tenu du taux de chômage actuel, il est relativement normal qu'en matière d'emploi, l'on accorde la priori-

in België ook verschillend naargelang het om kinderen van zelfstandigen dan wel van werknemers gaat. Hij meent dat het consumptiegedrag van Europeanen en niet-Europeanen inzake de sociale zekerheid een opsplitsing rechtvaardigt. Dit heeft met racisme niets te maken, overigens hanteren sommige landen als Portugal, Oostenrijk, Spanje en Denemarken ook verschillende regels inzake sociale zekerheid naargelang het om onderdanen of niet-onderdanen gaat.

Als een van de maatregelen stelt hij voor om het toekennen van de arbeidskaart te beperken tot een bepaalde bedrijfstak. De spreker verwijst naar het feit dat deze regeling in België in de jaren '50 en '60 werd toegepast, inzonderheid met betrekking tot de mijnsector. Hij stelt bijgevolg voor om de drie types geldende arbeidskaarten (arbeidskaart A die geldt voor onbeperkte duur en voor alle beroepen, de arbeidskaart B die geldt voor een bepaalde duur en die wordt beperkt tot één bepaalde bedrijfstak of één bepaalde werkgever en de arbeidskaart C die wordt afgeleverd voor bepaalde beroepen en ambachten waarvoor geen eigenlijke werkgever bestaat, bijvoorbeeld de « karakterdanseressen ») af te schaffen en te beperken tot één enkel type arbeidskaart die zou gelden voor een welbepaalde duur, bijvoorbeeld maximum twee jaar, en die zou worden beperkt tot een welbepaalde bedrijfstak. Hij voert aan dat een dergelijke uniformiteit het voordeel biedt dat men niet te lichtzinnig omgaat met het afleveren van arbeidskaarten en dat mogelijke misbruiken worden beperkt. Bovendien wordt hierdoor de werkgelegenheid van binnenlandse werknemers tegen oneerlijke concurrentie beschermd. De spreker vermeldt dat het Hof van de Rechten van de Mens heeft aanvaard dat er een verschil kan bestaan in de afdwingbaarheid van het recht op werk naargelang de categorie van werknemers op voorwaarde dat dit op objectieve en redelijke factoren is gegrond. Hij is dan ook van oordeel dat de graad van de heersende werkloosheid onder de binnenlandse werknemers een rechtvaardige grond is om de werkgelegenheid bij voorrang aan de eigen onderdanen toe te kennen.

Voorts stelt de spreker voor om de kinderbijslag voor niet-Europese burgers te beperken. Hij vindt hiervoor een rechtvaardigingsgrond in het feit dat de demografische aangroei aanzienlijke verschillen vertoont naargelang de bevolkingsgroep. In sommige landen, bijvoorbeeld Denemarken, Ierland, Portugal, Luxemburg, wordt geen kinderbijslag betaald voor kinderen van vreemdelingen die in het buitenland verblijven.

Met betrekking tot de verplichte terugkeer na een bepaalde duur van werkloosheid, neemt de spreker hierbij het internationaal recht als algemeen uitgangspunt waar dit stelt dat iedere Staat soeverein bepaalt op welke wijze vreemdelingen het grondgebied kunnen binnenkomen, er zich kunnen vestigen of moeten worden verwijderd. Hij is van oordeel dat gezien de huidige graad van werkloosheid het vrij normaal is dat men inzake tewerkstelling voorrang

té à la population autochtone et que l'on ne délivre des autorisations de travail à des travailleurs étrangers que si la main-d'œuvre vient à manquer dans un secteur donné.

L'article 4 du quatrième protocole, du 16 septembre 1963, à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales prévoit que les expulsions collectives d'étrangers sont interdites. Il y a expulsion collective forcée lorsqu'un État constraint un groupe d'étrangers à quitter le territoire sans procéder à un examen des cas individuels. L'intervenant précise que son parti adhère sans réserve au principe inscrit à l'article 4 du quatrième protocole à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, mais que la mesure qu'il propose en matière d'éloignement du territoire concerne des personnes qui sont, par exemple, au chômage depuis plus de trois mois. Il doit s'agir de dossiers individuels et judiciaires, dans le cadre desquels les intéressés peuvent disposer de garanties procédurales.

En ce qui concerne l'allocation de chômage, son parti propose de limiter l'allocation pour les non-Européens, comme c'est d'ailleurs le cas dans une série d'autres pays européens. L'intervenant précise que l'objectif poursuivi est notamment que les non-Européens cotisent à un fonds qui servirait, le cas échéant, à payer une prime de retour. Il renvoie à cet égard à un système que le gouvernement belge a lui-même appliqué il y a une douzaine d'années.

Il commente ensuite le point de vue de son parti selon lequel il convient de limiter le droit à la propriété pour les étrangers en le subordonnant, par exemple, un séjour minimum de dix ans en Belgique. Une telle mesure a d'ailleurs été prise en Suisse et au Danemark. Il estime que ce point de vue n'est nullement contraire à l'article 1<sup>er</sup> du premier protocole du 20 mars 1952 additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, qui prévoit que toute personne a droit au respect de ses biens, étant donné que l'objectif est uniquement de limiter l'acquisition de biens et non la jouissance de biens immeubles acquis.

L'acquisition de la nationalité était, autrefois, une affaire sérieuse. Il fallait montrer que l'on représentait quelque chose pour le pays ou que l'on lui avait apporté quelque chose. Aujourd'hui, la procédure de naturalisation confère la nationalité de manière très superficielle. L'intervenant estime que l'acquisition de la nationalité devrait, comme par le passé, être subordonnée à un engagement envers le pays concerné. On va même, aujourd'hui, jusqu'à accorder le droit de vote à des étrangers qui n'ont pas la nationalité belge. Il estime que l'octroi du droit de vote doit constituer l'aboutissement du processus d'intégration et non son point de départ. Il fait observer que ce point de vue n'est nullement contraire au droit international, étant donné que l'article 16 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales permet aux États d'im-

geeft aan de eigen bevolking en dat men pas in geval van een tekort aan werknemers in een bepaalde sector arbeidskaarten aflevert aan vreemde arbeidskrachten.

Artikel 4 van het Vierde Protocol van 16 september 1963 bij het Verdrag van de Rechten van de Mens stelt dat een collectieve uitzetting van vreemdelingen verboden is. In geval een Staat een groep van vreemdelingen zou dwingen om, zonder onderzoek van individuele gevallen, het grondgebied te verlaten, spreekt men van gedwongen collectieve uitzetting. Hij verduidelijkt dat zijn partij geenszins moeite heeft met het principe zoals vervat in artikel 4 van het Vierde Protocol EVRM maar dat de maatregel die ze voorstelt inzake verwijdering van het grondgebied betrekking heeft op personen die bijvoorbeeld meer dan drie maanden werkloos zijn. Het moet daarbij gaan om individuele en rechterlijke dossiers waarbij de betrokkenen over procedurele waarborgen kunnen beschikken.

Met betrekking tot de werkloosheidsvergoeding stelt zijn partij voor de vergoeding voor niet-Europeanen te beperken zoals dit overigens in een aantal andere Europese landen geldt. De spreker verduidelijkt dat het onder meer de bedoeling is dat de niet-Europeanen zouden bijdragen in een fonds waaruit in voorkomend geval een terugkeerpremie zou worden uitbetaald. Hij verwijst hierbij naar een regeling die de Belgische regering zelf een twaalftal jaar geleden toepaste.

Voorts licht hij het standpunt van zijn partij toe dat stelt dat het eigendomsrecht voor vreemdelingen moet worden beperkt door het bijvoorbeeld te koppelen aan de voorwaarde van minimum tien jaar verblijf in België. Dergelijke maatregelen bestaan in Zwitserland en Denemarken. Hij meent dat dit standpunt geenszins in strijd is met artikel 1 van het Eerste aanvullend Protocol van 20 maart 1952 EVRM dat stelt dat eenieder recht heeft op ongestoord genot van zijn eigendom omdat men enkel een beperking op het verwerven van eigendom beoogt, niet op het genot van reeds verworven onroerende goederen.

Het verwerven van de nationaliteit was vroeger een ernstige aangelegenheid waarbij moest blijken dat men voor een land iets betekende of er iets voor had bijgedragen. De huidige naturalisatieprocedure kent de nationaliteit op zeer oppervlakkige wijze toe. De spreker vindt dat het verwerven van de nationaliteit afhankelijk zou moeten blijven van een engagement ten opzichte van een bepaalde Staat. Overigens wordt nu zelfs het stemrecht aan vreemdelingen toegekend zonder dat zij de Belgische nationaliteit hebben. Hij meent dat het toekennen van stemrecht een eindpunt in een integratieproces moet zijn en niet omgekeerd. Hij voert aan dat dit standpunt geenszins in strijd is met het internationaal recht gezien artikel 16 EVRM toelaat dat Staten beperkingen opleggen aan de politieke activiteiten van vreemdelingen. Zo meent hij dat het normaal is dat vreemde-

poser des restrictions à l'activité politique des étrangers. Ainsi, il estime normal que les étrangers qui n'ont pas terminé leur processus d'intégration ne puissent pas siéger dans des organes consultatifs, tels que le Conseil national du travail ou le *Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen*, qui doivent aider à définir la politique économique et sociale du pays.

L'intervenant estime par ailleurs qu'il faudrait renforcer le contrôle des organisations étrangères, telles que le PKK, qui est interdit en Allemagne, et le GIA. L'article 11, alinéa 2, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales permet du reste d'interdire, à certaines conditions, de telles organisations.

M. De Man conclut que tant la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme que la doctrine, sans parler des programmes d'autres partis, contiennent des dispositions impliquant un traitement de faveur de certaines catégories de personnes, un traitement différencié en fonction de la nationalité, la non-reconnaissance de religions étrangères et le non-subventionnement d'associations socio-culturelles. Lorsqu'on remarque la présence de telles dispositions dans les documents du parti de l'intervenant, elles sont cependant qualifiées *ipso facto* de discriminatoires. Cette attitude témoigne d'une discrimination à rebours à l'encontre d'un seul parti.

Plus concrètement, ce dernier propose de ne pas subventionner les associations multiculturelles, d'interdire aux étrangers de se livrer à des activités politiques et de ne plus reconnaître la religion islamique, comme c'était d'ailleurs le cas avant 1974.

La non-reconnaissance d'une religion hostile à l'Europe et aux Européens n'implique pas que l'on porte atteinte à la liberté de culte. Au demeurant, toutes les religions ne sont pas reconnues. On peut parfaitement être bouddhiste sans que le bouddhisme doive être reconnu et subsidié.

Le parti de l'intervenant propose de limiter le nombre de mosquées de manière drastique, parce que le bruit et les rassemblements à leurs abords créent des problèmes d'ordre public et constituent surtout un danger pour la sécurité de ceux qui pensent autrement. Cette proposition est pleine de bon sens, ne fût-ce que pour des raisons urbanistiques. Depuis quand assimile-t-on au racisme des propositions relatives à l'aménagement du territoire et à l'urbanisme ?

Cette même observation s'applique à la proposition visant à interdire les abattages rituels, qui sont interdits par la loi. Son parti ne fait qu'exiger que la loi soit appliquée. Comment peut-on interpréter cette demande légitime comme étant inspirée par le racisme ?

Une autre proposition visant à créer un réseau d'enseignement distinct pour les enfants d'immigrés de confession islamique, est critiquée par les adversaires politiques du parti qui lui reprochent d'être

lingen die het integratieproces niet hebben doorlopen niet zouden mogen zetelen in allerhande adviesraden, zoals de Nationale Arbeidsraad en de Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen, die het economisch en sociaal beleid van een land mee moeten helpen bepalen.

Voorts stelt de spreker dat de controle op vreemdelingenorganisaties zoals de PKK, dat in Duitsland verboden is, en de GIA zou moeten worden verstrengd. Artikel 11, 2<sup>e</sup> lid, EVRM laat trouwens toe onder bepaalde voorwaarden dergelijke organisaties te verbieden.

De heer De Man concludeert dat zowel het EVRM als de rechtsleer, om van de programma's van andere partijen helemaal te zwijgen, bepalingen bevatten die een voorkeurbehandeling van bepaalde categorieën van personen, een gedifferentieerde behandeling naargelang van de nationaliteit, de niet-erkennung van vreemde godsdiensten en de niet-subsidiëring van socio-culturele verenigingen behelzen. Wanneer dergelijke bepalingen evenwel in documenten van de partij van de spreker worden opgemerkt, worden ze *ipso facto* als discriminatoir bestempeld. Deze houding houdt een omgekeerde discriminatie in van één enkele partij.

Meer concreet stelt deze laatste voor dat multiculturele verenigingen niet worden gesubsidieerd, vreemdelingen verbod wordt opgelegd politieke activiteiten aan de dag te leggen en de islam niet langer als godsdienst wordt erkend, zoals dat voor 1974 trouwens het geval was.

De niet-erkennung van een Europees-onvriendelijke godsdienst impliceert niet dat de vrijheid van eredienst wordt aangetast. Trouwens, niet alle godsdiensten worden erkend. Men kan perfect boeddhist zijn zonder dat het boeddhisme hoeft te worden erkend en gesubsidieerd.

De partij van de spreker stelt voor het aantal moskeeën drastisch te beperken omdat het lawaai en de volkstoeloop die hiermee gepaard gaan problemen stellen voor de openbare orde en vooral voor de veiligheid van andersdenkenden. Alleen al om stedebouwkundige redenen is dit een zinnig voorstel. Sinds wanneer worden voorstellen die te maken hebben met ruimtelijke ordening en stedebouw met racisme geassimileerd ?

Hetzelfde geldt voor het verbod op rituele slachtingen. Deze slachtingen zijn bij wet verboden. Zijn partij eist alleen maar dat de wet wordt toegepast. Hoe kan dit als racisme worden geïnterpreteerd ?

Het aparte onderwijsnet voor islamitische vreemdelingenkinderen, een ander voorstel, is door tegenstanders gehekeld als zou het om een verkapte vorm van apartheid gaan, traditioneel geassocieerd met

une forme larvée d'*apartheid*, un système qui est traditionnellement associé à la discrimination raciale. La liberté d'enseignement, qui implique que chacun a le droit de suivre un enseignement qui correspond à ses convictions philosophiques ou religieuses, est-elle subitement devenue le modèle parfait de l'*apartheid*? Ne pourrait-on pas parler non plus de réseau d'enseignement distinct à propos des écoles européennes et des écoles juives d'Anvers? Aux Pays-Bas, la création d'un tel réseau distinct est même demandée par la communauté islamique!

La *Gemeenschappelijke Verklaring inzake een non-discriminatiebeleid in het onderwijs* du 15 juillet 1993, qui prévoit que les enfants étrangers doivent être répartis autant que possible entre différentes écoles, doit être dénoncée. C'est un échec retentissant. Il est inopérant et les écoles élitistes n'en tiennent nullement compte.

En conclusion, les propositions du parti de l'intervenant ne vont nullement à l'encontre des principes du droit belge et du droit international, au contraire, mais même lorsqu'il exige la stricte application de ces principes juridiques, il se retrouve au banc des accusés.

\*  
\* \* \*

*M. Sevenhans* déplore quant à lui que tant d'autres propositions de loi ne puissent être examinées du fait que, sous le prétexte de lutter contre le racisme, l'on a fait de la lutte contre une formation politique une priorité absolue. Les hommes politiques sont eux-mêmes généralement responsables de l'aversion croissante de la population pour la politique. Le parlement même vit dans une tour d'ivoire. La presse a compris que toutes les initiatives prises à l'encontre de son groupe ne font que rendre ce dernier plus populaire.

Quel est l'objet de la loi dont on veut étendre l'arsenal répressif en permettant que l'on brise la carrière politique d'une personne en la privant de ses droits politiques? Un fait historique datant d'il y a plus de cinquante ans! Les partis traditionnels ont manifestement la mémoire courte à ce propos, car après la Seconde Guerre mondiale, des collaborateurs ont pu rejoindre les rangs du *Christelijke Volkspartij* et de la *Volksunie*.

Ces partis participent actuellement à la campagne de dénigrement contre son groupe, comme si celui-ci était favorable au régime nazi. Selon l'orateur, l'actuelle ministre de l'Emploi et du Travail aurait récemment affirmé dans une interview, sans apporter aucune forme de preuve, que son groupe était un parti nazi.

Il est politiquement correct de déblatérer contre le parti de l'intervenant pour masquer une manœuvre de liquidation politique.

Peut-on encore réfléchir à l'origine du génocide visé dans l'intitulé de la loi? S'il est indéniable que les camps de concentration constituent d'horribles

rassendiscriminatie. Is de vrijheid van onderwijs, die impliceert dat men onderwijs mag krijgen in overeenstemming met de eigen levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuiging, ineens het schoolvoorbijbeeld van apartheid? En de Europese scholen, de joodse scholen in Antwerpen, vormen die soms geen apart onderwijsnet? In Nederland wordt de oprichting van een dergelijk apart onderwijsnet zelfs gevraagd door de islamitische gemeenschap zelf!

De *Gemeenschappelijke Verklaring inzake een non-discriminatiebeleid in het onderwijs* van 15 juillet 1993, die bepaalt dat vreemde kinderen zoveel mogelijk over diverse scholen moeten worden gespreid, moet worden opgezegd. Het is een faliekante mislukking. Het werkt niet. En elitaire scholen laten er zich niets aan gelegen.

Tot besluit kan worden gesteld dat de partij van de spreker niets voorstelt dat in tegenstrijd zou zijn met de Belgische en internationale rechtsprincipes. Integendeel, zelfs wanneer het de onverkorte toepassing van die rechtsprincipes eist, wordt het gedwongen plaats te nemen in de beklaagdenbank.

\*  
\* \* \*

*De heer Sevenhans* betreurt van zijn kant dat zovele andere wetsvoorstellingen niet aan bod kunnen komen doordat de bestrijding van één politieke formatie onder het mom van racismebestrijding tot topprioriteit is verheven. De politici zijn doorgaans zelf verantwoordelijk voor de groeiende anti-politieke gezindheid van de bevolking. Het parlement zelf leeft in een ivoren toren. De pers heeft begrepen dat alle initiatieven tegen zijn fractie deze laatste alleen maar vleugels geeft.

Waarover gaat de wet, waarvan men het represief arsenal wil uitbreiden met de mogelijkheid iemands politieke carrière te breken door hem zijn politieke rechten te ontnemen? Over een historisch feit van meer dan vijftig jaar geleden! De traditionele partijen hebben blijkbaar een kort geheugen, want na de Tweede Wereldoorlog werden collaborateurs opgevangen in partijen als de Christelijke Volkspartij en de Volksunie.

Deze formaties doen thans mee in de hetze tegen zijn fractie, alsof die het nazi-regime gunstig gezind zou zijn. Volgens de spreker zou de huidige minister van Arbeid en Tewerkstelling in een recent interview zonder enige vorm van bewijs hebben beweerd dat zijn fractie een nazi-partij was.

Het is politiek correct om op de partij van de spreker te schelden om een politiek liquidatiemannoeuvre te verhullen.

Mag nog worden nagedacht over de oorzaak van de in het opschrift van de wet vermelde genocide? De concentratiekampen zijn ongetwijfeld gruwelijke uit-

outrances, l'histoire plus récente a mis en lumière d'autres faits. Pourquoi a-t-on puisé un seul exemple dans l'histoire pour l'inscrire dans la loi ? Quelle personne sensée voudrait nier et, *a fortiori*, approuver le génocide ? Qu'entend-on cependant par « minimalisation » ? La persécution des Juifs n'est pas propre aux nazis. Davantage de Juifs ont été assassinés par des ressortissants d'une autre nationalité que par des Allemands. Les atrocités commises par des Juifs sur des Allemands après la Seconde Guerre mondiale sont pudiquement passées sous silence. La télévision a montré des images de soldats juifs brisant les membres d'un Palestinien au moyen de pierres et de tanks juifs écrasant des maisons de Palestiniens.

Si la classe politique a peur de ce que pense l'opinion publique, si un jour les élections conduisent à un désaveu des partis traditionnels, supprimera-t-on alors les élections ?

Pourquoi ne s'attaque-t-on pas aux problèmes qui engendrent le racisme plutôt qu'à ceux qui attirent l'attention sur leur existence ? On s'en prend au messager parce que l'on ne peut ou ne veut entendre le message. C'est la lutte contre le chômage et la criminalité qui doit constituer la priorité absolue, pas la liquidation d'un parti élu démocratiquement.

*M. Reynders* fait observer que le discours de l'intervenant précédent sur le génocide est le type même de discours que la loi sur le racisme entend réprimer.

\*  
\* \* \*

*M. Geraerts* souligne que, lorsqu'ils sont acculés, les partis dits démocratiques recourent à des moyens antidémocratiques. Son parti a inscrit le respect de la Convention européenne des droits de l'homme dans ses statuts. Il est opposé au racisme tel qu'il est défini dans le dictionnaire *Van Dale*. Toutefois, il est également opposé à l'extension proposée de la loi sur le racisme.

Aujourd'hui, on peut, au nom de la lutte contre le racisme, priver de financement public les partis politiques accusés de racisme par leurs adversaires, soustraire les délits de presse à l'appréciation d'un jury populaire et briser la carrière politique des adversaires politiques condamnés pour racisme.

Le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme devient une espèce de Grand Inquisiteur des publications d'un parti politique bien déterminé.

La campagne de dénigrement actuelle a débuté après le lancement d'une campagne bilingue par le parti de l'intervenant à Bruxelles. Les partis traditionnels ont peur de perdre leur position confortable et se sentent obligés de réagir.

La loi tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme a instauré le délit d'opinion : elle interdit en effet de penser ce qu'on veut. Elle foule également aux pieds la liberté contractuelle en inter-

wassen, mais de recentere geschiedenis heeft nog andere feiten aan het licht gebracht. Waarom wordt één voorbeeld uit de geschiedenis in de wet ingeschreven ? Welk zinnig mens zou de genocide willen ontkennen, laat staan goedkeuren ? Wat wordt echter begrepen onder « minimaliseren » ? De jodenvervolging is niet louter eigen aan de nazi's. Er zijn meer joden vermoord door mensen met een andere nationaliteit dan door de Duitsers. Over de gruwelen van joden op Duitsers na de Tweede Wereldoorlog wordt zedig het stilzwijgen bewaard. Op tv heeft men joodse soldaten kunnen zien die met stenen de ledematen van een Palestijn braken en joodse tanks Palestijnse huizen zien platwalsen.

Indien de politieke klasse bang is voor hetgeen de bevolking denkt, indien op een dag de verkiezingen zelfs uitdraaien op een opdoffer voor de traditionele partijen, zal men de verkiezingen dan afschaffen ?

Waarom pakt men niet veeleer de problemen aan die tot racisme leiden dan de personen die ze aan-kaarten ? Men heeft het gemunt op de boodschapper, omdat men de boodschap niet kan of niet wil horen. De bestrijding van werkloosheid en criminaliteit moet de topprioriteit vormen, niet de liquidatie van een democratisch verkozen partij.

*De heer Reynders* merkt op dat het discours van voorgaande spreker over de genocide precies het type discours is dat de racismewet beoogt te bestraffen.

\*  
\* \* \*

*De heer Geraerts* stelt dat de zogeheten democratische partijen, wanneer ze in het gedrang komen, naar ondemocratische strijdmiddelen grijpen. Zijn partij heeft in zijn statuten de eerbiediging van het EVRM ingeschreven. Ze is gekant tegen racisme, zoals dat in *Van Dale* is omschreven. Niettemin is het tevens gekant tegen de thans ter besprekking voorliggende uitbreiding van de racismewet.

Thans kan in naam van de bestrijding van het racisme de partijfinanciering worden ontnomen van politieke partijen die door hun tegenstanders van racisme worden beschuldigd, de beoordeling van persmisdrijven worden ontrokken aan een volksjury en de politieke loopbaan van voor racisme veroordeelde politieke tegenstanders worden gebroken.

Het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding wordt een soort Groot Inquisiteur van de publicaties van één bepaalde politieke partij.

De huidige hetze is begonnen na de tweetalige campagne van de partij van de spreker in Brussel. De traditionele partijen zijn bang hun comfortabele positie te verliezen en voelen zich genoodzaakt iets te doen.

De racismewet voert het opiniemisdrijf in, omdat men niet meer mag denken wat men wil. Ook de contractuele vrijheid wordt met de voeten getreden, omdat men bij het verhuren van een woning of het

disant de manifester encore une préférence lorsqu'on loue un logement ou qu'on recrute de la main-d'œuvre.

Il est tout à fait normal qu'en temps de crise, on se montre moins généreux en matière d'emploi et de logement à l'égard d'un groupe donné de la population.

Le fait de subordonner certains droits à la possession d'une certaine nationalité n'est pas une forme de discrimination raciale. Il s'agit d'une donnée objective.

Comment expliquer, à l'inverse, que les traitements de faveur accordés aux étrangers ne soient pas considérés comme une forme de racisme ?

Non seulement c'est le monde à l'envers, mais en outre on confond coutumes et actes inspirés par le racisme.

La Justice a, jusqu'à présent, interprété à juste titre la loi tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme de manière restrictive parce qu'elle avait un grand nombre d'autres priorités.

L'élargissement proposé aujourd'hui n'est pas neutre, car la perte de son emploi dans un service public a des conséquences beaucoup plus considérables qu'une peine de prison ou une amende.

Cette loi d'exception doit également permettre à ses instigateurs d'éviter le débat sur la problématique des étrangers lors de la prochaine campagne électorale.

Pas plus que celle qui a suivi la Deuxième Guerre mondiale, la répression actuelle ne réussira pas à décapiter le mouvement flamand. Au contraire, il ne s'agit sans doute que d'un des derniers soubresauts du système belge.

\*  
\*   \*

*Mme Colen* estime que l'examen de la présente proposition de loi montre à quel point les institutions démocratiques sont peu démocratiques dans leur fonctionnement. Les partis dits démocratiques discrediteront les institutions démocratiques plus que le parti de l'intervenante ne pourrait jamais le faire.

L'intervenante évoque l'exemple du récent débat sur l'abaissement de la majorité sexuelle. Lorsqu'elle a proposé cet abaissement il y a deux ans, la ministre de l'Emploi et du Travail, chargée de l'égalité des chances, a été désavouée par le président de son propre parti. Aujourd'hui, cet abaissement est à nouveau introduit par la bande dans un projet de loi relatif à la protection pénale des mineurs, par un ministre de la Justice appartenant au même parti que la ministre de l'Emploi et du Travail. Comment est-il possible que l'idée d'un professeur louvaniste, qui s'apparente en fin de compte davantage à un « divertissement intellectuel » et dont la majorité écrasante de la population ne veut pas entendre parler, puisse tout à coup être coulée dans une loi ?

Poser la question, c'est y répondre. Le cas cité n'est hélas qu'un des trop nombreux exemples de la ma-

aanwerven van een werkkraft zijn voorkeur niet meer mag laten blijken.

Dat men op het gebied van de werkgelegenheid en de huisvesting in tijden van crisis minder royaal is ten aanzien van een bepaalde bevolkingsgroep, is volslagen normaal.

Het feit dat rechten gekoppeld worden aan het bezit van een bepaalde nationaliteit heeft geen uitsluiting met rassendiscriminatie. Het is een objectief gegeven.

Omgekeerd worden voorkeursbehandelingen voor vreemdelingen niet als racisme bestempeld.

Dit is niet alleen de omgekeerde wereld, men verwart daarbij levensgewoonten en door racisme geïnspireerde handelingen.

Tot dusver heeft de justitie de racismewet terecht restrictief geïnterpreteerd, omdat veel andere problemen voorrang hebben gekregen.

De thans voorgestelde uitbreiding is niet neutraal, omdat het verlies van zijn betrekking in openbare dienst veel zwaarder weegt dan het opleggen van een straf of een boete.

Men wil ook dankzij deze uitzonderingswetgeving het vreemdelingendossier uit het komende verkiezingsdebat weren.

De huidige repressie zal, net als de repressie na de Tweede Wereldoorlog, de Vlaamse Beweging niet kunnen onthoofden. Integendeel, het is wellicht één van de laatste stuitrekkingen van het Belgische bestel.

\*  
\*   \*

*Mevrouw Colen* is van oordeel dat de besprekings van onderhavig wetsvoorstel aantonen hoe ondemocratisch de democratische instellingen tewerkgaan. De zogeheten democratische partijen discreditieren de democratische instellingen meer dan de partij van de spreekster ooit zou vermogen te doen.

Als voorbeeld haalt spreekster het recente debat over de verlaging van de seksuele meerderjarigheid aan. Toen de minister van Arbeid en Tewerkstelling, belast met het gelijke-kansenbeleid, deze verlaging twee jaar geleden had voorgesteld, werd zij afgevalen door haar eigen partijvoorzitter. Thans werd deze verlaging binnengesmokkeld in een wetsontwerp dat de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen tot voorwerp had door een minister van Justitie die partijgenoot is van voornoemde minister van Arbeid en Tewerkstelling. Hoe is het mogelijk dat de idee van een Leuvense professor, die eigenlijk meer weg heeft van « intellectuele Spielerei » en waar de overgrote meerderheid van de bevolking niet van wil weten, plots wet kan worden ?

De vraag stellen, is ze beantwoorden. Het geciteerde voorbeeld is een van de helaas te talrijke voorbeel-

nière dont les institutions démocratiques sont détournées de leur but originel par ceux-là même qui prétendent détenir le monopole de la démocratie, pour imposer des dispositions dont, à l'évidence, la population ne veut pas.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté par 9 voix contre une.

##### Art. 2

*M. Laeremans et consorts* présentent *un amendement* (n° 1, Doc. n° 1934/2) qui tend à remplacer la définition de la notion de « racisme » par la disposition suivante : « Au sens de la présente loi, il y a lieu d'entendre par « racisme » ou discrimination fondée sur la race, tout acte qui est incontestablement inspiré par la conception selon laquelle une race est supérieure à l'autre et selon laquelle on peut par conséquent appliquer d'autres critères à l'une qu'à l'autre ».

*M. Van den Eynde* précise que cet amendement vise, enfin, à donner une définition légitimement adéquate de la notion de racisme. Actuellement, cette notion est appliquée de façon très large. Le membre donne plusieurs exemples pour démontrer que la simple affirmation d'une différence est considérée comme étant raciste.

La notion de racisme a dès lors d'urgence besoin d'une définition très sérieuse, d'autant qu'elle est sanctionnée pénallement. L'amendement reprend la définition donnée dans le dictionnaire *Van Dale*. Selon cette définition, reconnaître une différence entre les peuples ne constitue pas du racisme vu que cette reconnaissance n'entraîne pas un jugement de valeur. Elle ne signifie pas que l'on accorde à l'un, une supériorité et à l'autre, une infériorité. Tous les hommes sont des êtres humains, mais tous sont différents et en conséquence, tous les peuples sont différents. Pour l'intervenant, il y a lieu de reconnaître cette différence afin de sauvegarder l'identité propre des peuples. Cependant, cela ne signifie pas qu'un peuple soit meilleur que l'autre. Certains francophones ne peuvent donner de leçon à cet égard, en affirmant que la langue et la culture françaises ont une mission civilisatrice dans le monde. En tant que nationaliste flamand, il n'osera jamais émettre une telle affirmation en ce qui concerne le néerlandais. La seule chose qu'il essaie de proclamer est que sa langue et son peuple ont droit à leur propre identité. Il est dès lors très important de donner une définition très précise. Les opposants de son parti ne donnent par ailleurs, jamais de définition du racisme. Ce mot

den van hoe democratische instellingen door diegenen die het monopolie op de democratie claimen worden misbruikt om zaken door te drukken waar de bevolking manifest niet wil van weten.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

##### Art. 2

*De heer Laeremans c.s.* dienen *amendement n° 1* (Stuk n° 1934/2) in, dat ertoe strekt de definitie van het begrip « racisme » te vervangen door de volgende bepaling : « Onder « racisme » of discriminatie op grond van ras in de zin van deze wet dient te worden verstaan elke daad die onbetwistbaar is ingegeven door de opvatting dat het ene ras superieur is aan het andere en, daaruit voortvloeiend, dat ten aanzien van het ene ras andere maatstaven kunnen of mogen gehanteerd worden dan ten aanzien van het andere ras. ».

*De heer Van den Eynde* preciseert dat dit amendement ertoe strekt eindelijk een wetgevingstechnisch aangepaste definitie te geven van het begrip racisme. Op dit ogenblik wordt dat begrip in zeer ruime zin gehanteerd. Het lid geeft meerdere voorbeelden om aan te tonen dat de loutere bewering dat een verschil bestaat als racistisch wordt beschouwd.

Het begrip racisme heeft bijgevolg dringend nood aan een zeer ernstige definitie, te meer daar op racisme een strafrechtelijke sanctie staat. Het amendement bevat de definitie die in het woordenboek *Van Dale* wordt gegeven. Luidens die definitie vormt de erkenning van een verschil tussen de volkeren geen racisme, aangezien die erkenning geen waardeoordeel inhoudt. Ze betekent niet dat men het ene volk superioriteit toeschrijft en het andere minderwaardigheid. Allen zijn menselijke wezens, maar iedereen is verschillend en bijgevolg zijn alle volkeren verschillend. Voor de spreker is het nodig dat die verschillen worden erkend, teneinde de eigen identiteit van de volkeren veilig te stellen. Dat betekent echter niet dat het ene volk beter is dan het andere. Bepaalde Franstaligen hebben op dat vlak geen lessen te geven, aangezien ze verkondigen dat de Franse taal en cultuur een beschavingsopdracht hebben in de wereld. Als Vlaams-nationalist zou hij het nooit wagen iets dergelijks te beweren met betrekking tot het Nederlands. Het enige wat hij probeert uit te dragen is dat zijn taal en zijn volk recht hebben op een eigen identiteit. Het is bijgevolg uitermate belangrijk te zorgen voor een uiterst nauwkeurige definitie. De tegenstanders van zijn

est continuellement utilisé comme argument péremptoire mais jamais ces opposants ne prennent la peine de montrer pourquoi et comment quelqu'un est raciste. Aussi longtemps qu'il n'existe pas de définition, n'importe qui peut être traité de raciste.

Cette situation est très dangereuse pour la démocratie et mène à l'arbitraire. Selon certains, on en arrive à une période semblable à celle que l'on a connue pendant les années trente. L'intervenant ne se réfère quant à lui pas tellement aux années trente mais plutôt aux années de l'Inquisition où il suffisait d'accuser quelqu'un d'être hérétique pour qu'il soit traduit devant le tribunal de l'Inquisition et brûlé vif. Une autre accusation qui était également utilisée, parce qu'elle n'était pas définie et n'avait pas de cadre de référence, était celle de sorcellerie. Il n'était dès lors pas possible à la personne accusée de sorcellerie d'affirmer le contraire. On se retrouve actuellement dans une sphère de procès de sorcellerie ou, pour donner un exemple plus récent, à une époque de maccarthysme.

Le directeur du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, J. Leman, est maintenant soutenu par un cadre légal qui lui donne les pouvoirs d'un grand inquisiteur et lui permet d'accuser de racisme n'importe qui, n'importe quand. Devant cette situation, il est plus qu'important que la notion de racisme soit définie.

\*  
\*   \*

*M. Laeremans commente son amendement n° 2* (Doc. n° 1934/2). Il propose de supprimer les mots « ou la xénophobie » dans l'intitulé de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Le mot « xénophobie » n'est pas à sa place dans cette loi parce que la xénophobie n'a, en tant que telle, pas grand-chose à voir avec le racisme. Elle dénote une crainte rationnelle — parfois normale — à l'égard de ce qui est étranger, fondée en général sur un motif légitime. Le terme n'a pas la même signification que le mot « angoisse », qui procède plutôt d'un réflexe.

Une telle crainte rationnelle est, par exemple, justifiée lorsque la culture propre à un peuple est menacée. La grande diversité de cultures qui existent à travers le monde risque de s'estomper si l'on s'en prend à l'identité des différents peuples.

On a, curieusement, constaté lors du débat qui a eu lieu à l'occasion de la révision de l'article 150 de la Constitution qu'un membre d'un parti flamand de l'opposition a cru comprendre le contraire, à savoir que les nationalistes seraient contre la diversité. Or, c'est l'inverse qui est vrai : ils plaident pour une grande diversité de cultures et luttent contre la tendance à l'uniformisation et à l'estompe des spécificités.

partij geven overigens nooit een definitie van racisme. Dat woord wordt voortdurend als beslissend argument gehanteerd, maar die tegenstanders doen nooit de moeite te tonen waarom en hoe iemand racistisch is. Zolang geen definitie bestaat, kan om het even wie racist worden genoemd.

Die situatie is uiterst gevvaarlijk voor de democratie en leidt tot willekeur. Volgens sommigen begint de toestand te lijken op wat bestond in de jaren dertig. De spreker verwijst van zijn kant niet zozeer naar de jaren dertig, maar veeleer naar de jaren van de Inquisitie, toen het volstond iemand ervan te beschuldigen een ketter te zijn, opdat hij voor de inquisitierechtbank werd gedaagd en levend verbrand. Een andere beschuldiging die ook werd gebruikt, omdat ze niet was gedefinieerd en er geen referentiekader voor bestond, was die van hekserij. Het was bijgevolg voor de van hekserij beschuldigde persoon niet mogelijk het tegendeel te beweren. We bevinden ons op dit ogenblik in de sfeer van een heksenproces of, om een recenter voorbeeld te geven, in een tijdperk van maccCarthyisme.

De directeur van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, J. Leman, wordt thans geruggensteund door een wettelijk kader dat hem de machten geeft van een grootinquisiteur en hem in staat stelt wie dan ook gelijk wanneer van racisme te beschuldigen. Gelet op die situatie is het meer dan belangrijk dat het begrip racisme wordt gedefinieerd.

\*  
\*   \*

*De heer Laeremans licht zijn amendement n° 2* (Stuk nr 1934/2) toe. Hij stelt voor in het opschrift van de wet van 30 juli 1981 tot bestrafing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, de woorden « of xenofobie » te schrappen. Het woord « xenofobie » hoort niet thuis in die wet omdat het als dusdanig weinig met racisme te maken heeft. Het verwijst naar een — soms normale — rationele vrees voor wat vreemd is, meestal met een legitieme of terechte grond. Het woord heeft niet dezelfde betekenis als het woord « angst » dat eerder uiting is van een reflex.

Zo'n rationele vrees is bijvoorbeeld gerechtvaardigd wanneer de eigen cultuur van een bepaald volk wordt bedreigd. De grote diversiteit aan culturen die in de wereld bestaan, dreigt te verschalen wanneer de identiteit van de verschillende volkeren wordt aangetast.

Het is merkwaardig in het debat naar aanleiding van de herziening van artikel 150 van de Grondwet vast te stellen dat een lid van een Vlaamse oppositiepartij het tegenovergestelde meende te ontwaren, te weten dat de volksnationalisten tegen de diversiteit zijn. Juist het omgekeerde is waar : zij pleiten voor een grote verscheidenheid aan culturen en bestrijden de trend naar uniformisering en verschraling.

Où la spécificité culturelle pourrait-elle toutefois mieux se vivre et s'exprimer qu'à l'intérieur de ses propres frontières ? Qui plus est, c'est précisément cet argument que le Mouvement wallon a invoqué autrefois pour s'opposer à l'exigence d'une Belgique bilingue. Ses partisans exigeaient l'homogénéité territoriale de la Wallonie.

Afin d'éviter d'éventuels excès, il s'impose dès lors d'adapter la loi précitée ainsi qu'il a été proposé ci-avant. L'intervenant renvoie à la définition de la xénophobie citée dans la justification de l'amendement : « *La xénophobie est — ainsi que l'a notamment souligné l'ethnologue judéo-français de gauche Claude Levi-Straus en 1971 lors d'une conférence de l'UNESCO — une stratégie de défense contre la domination de l'autre, alors que le racisme vise à nier, voire à détruire son identité.* ».

*M. Van den Eynde* ajoute que la langue connaît de très nombreux mots qui se terminent par « phobie ». Il s'agit généralement d'un sentiment déterminé, quelquefois d'un syndrome, du produit de mécanismes psychologiques complexes, qui ne peuvent être combattus sur le plan pénal. Il est totalement inutile d'incriminer un sentiment, quelle qu'en soit la nature.

Il commente ensuite *l'amendement n° 3 de M. Laeremans et consorts* (Doc. n° 1934/2), qui tend à remplacer, à l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup>, de la loi précitée du 30 juillet 1981, les critères de *l'origine* ou de la *nationalité* retenus notamment comme causes de discrimination par le seul critère de *l'origine*. Si le critère de la nationalité est maintenu pour conclure à l'existence de différences discriminatoires ou de différences de traitement, la quasi-totalité des lois et normes en vigueur en Belgique peut être qualifiée de raciste. Il y a en effet de nombreux domaines dans lesquels l'exercice de certains droits est réservé aux Belges. Tel qu'il est formulé, le texte de cet article n'a aucun sens et doit dès lors être adapté. S'il est inadmissible de traiter les gens différemment en raison de leur origine, il n'est pas nécessairement inadmissible de les traiter différemment en raison de leur nationalité.

*M. Laeremans* présente *un amendement (n° 4, Doc. n° 1934/2)* tendant à apporter les mêmes modifications à l'article 2 de la loi précitée et à ne retenir que *l'origine*, et non plus *l'origine* ou la *nationalité*, comme motifs de discrimination. La nationalité est un critère sur lequel il est impossible de se fonder pour juger s'il y a racisme. Il cite, à cet égard, l'exemple d'enfants originaires d'Asie ou d'Afrique qui ont été adoptés par des familles flamandes : ces enfants sont parfaitement intégrés dans le peuple flamand et, s'ils faisaient l'objet d'une discrimination, celle-ci serait fondée sur leur origine, et non sur leur nationalité.

Les pouvoirs publics ne sont pas tout à fait innocents en la matière, étant donné qu'ils appliquent encore quotidiennement le critère de la nationalité. Que l'on songe, à cet égard, aux recrutements au sein des services publics, par exemple au sein des services

Waar kan de culturele eigenheid echter beter worden beleefd en tot zijn recht komen dan binnen de eigen grenzen ? Het is daarenboven juist met dit argument dat de Waalse Beweging zich eertijds heeft verzet tegen de eis voor een tweetalig België. Haar aanhangers vroegen de territoriale homogeniteit van Wallonië.

Om mogelijke excessen te vermijden is het dan ook noodzakelijk dat de voornoemde wet in bovenvermelde zin wordt aangepast. De spreker verwijst naar de in de verantwoording van het amendement opgenomen definitie van xenofobie : « *Xenofobie is — zoals onder meer de linkse Joods-Franse etnoloog Claude Lévi-Strauss in 1971 op een conferentie van de Unesco poneerde — een strategie tegen overheersing door de andere, terwijl racisme erop uit is om de identiteit van de andere te ontkennen of zelfs te vernietigen.* ».

De heer *Van den Eynde* voegt daaraan toe dat de taal een groot aantal woorden kent die eindigen op « -fobie ». In de meeste gevallen gaat het om een welbepaald gevoel, soms om een ziektebeeld, het product van ingewikkelde psychologische mechanismen, die strafrechtelijk niet kunnen worden bestreden. Het is volstrekt nutteloos een gevoel, van welke aard dan ook, strafbaar te stellen.

Hij licht verder *het amendement n° 3 van de heer Laeremans c.s.* toe (Stuk n° 1934/2). Hierin wordt voorgesteld om in artikel 1, tweede lid, van de vooroemde wet van 30 juli 1981, in de punten 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup>, de criteria van *afkomst of nationaliteit* voor onder meer discriminatie, te vervangen door het criterium van de *afkomst* alleen. Als de nationaliteit behouden blijft als basis voor het maken van discriminatoire verschillen en verschillende behandelingen, dan kan bijna het geheel van de in België geldende wetten en normen als racistisch worden gekwalificeerd. Op veel domeinen is de uitoefening van bepaalde rechten immers alleen aan Belgen voorbehouden. De tekst van het artikel zoals hij is geformuleerd is zinloos en dient daarom te worden aangepast. Een verschillende behandeling is ongeoorloofd op grond van de oorsprong van de mensen, maar niet noodzakelijkerwijs op grond van hun nationaliteit.

De heer *Laeremans* stelt *amendement n° 4* voor (Stuk n° 1934/2) teneinde in artikel 2 van de vooroemde wet dezelfde wijzigingen aan te brengen en enkel nog *afkomst* en niet langer *afkomst of nationaliteit*, als gronden voor discriminatie te behouden. Nationaliteit is een onmogelijk criterium voor racisme. Hij verwijst in dit opzicht naar de situatie waarbij Vlaamse gezinnen kinderen uit bijvoorbeeld Afrikaanse of Aziatische landen hebben geadopteerd : die kinderen zijn volledig geïntegreerd in het Vlaams volk en wanneer er sprake zou zijn van discriminatie dan gebeurt dit op grond van hun afkomst en niet op grond van hun nationaliteit.

De overheid gaat in deze niet vrijuit want zij hantereert dagelijks nog het criterium van de nationaliteit. Men denkt maar aan de aanwervingen in overheidsdienst, zoals bijvoorbeeld bij de politiediensten, waarvoor de Belgische nationaliteit nog steeds is

de police, autant de fonctions dont l'accès est encore réservé aux nationaux. L'intervenant renvoie à cet égard au débat sur la double nationalité qui est actuellement en cours en Allemagne. Il souligne qu'en Belgique, il n'existe aucune obligation d'enregistrement ni de déclaration. Les pouvoirs publics ne connaissent dès lors pas le nombre de personnes qui possèdent une double nationalité. Son parti s'oppose du reste à la possibilité de posséder une double nationalité dans certains cas.

*M. Van den Eynde* souligne que *l'amendement n° 5 de M. Laeremans et consorts* (Doc. n° 1934/2) tend à modifier dans ce sens l'article 2bis de la loi du 30 juillet 1981 précitée.

Il poursuit en précisant la portée de *l'amendement n° 6 de M. Laeremans et consorts* (Doc. n° 1934/2) tendant à abroger l'article 3 de la même loi. Il estime que la règle juridique contenue dans cet article est comparable à certaines formes de justice qui avaient cours sous le Troisième Reich. En vertu de cette justice, la famille était tenue pour coresponsable lorsqu'un de ses membres était condamné pour certaines infractions. Le raisonnement sous-jacent était que le foyer ou la famille devait exercer un contrôle social sur ses membres. D'autres membres du foyer ou de la famille pouvaient dès lors être condamnés pour des faits qu'ils n'avaient pas commis personnellement.

L'article 3 de la loi de 1981 est une application du même principe. Il suffit d'être membre d'une association ou d'un groupement pour pouvoir être condamné si cette association ou ce groupement se rend coupable des délits visés dans cet article. Une telle règle est inacceptable : la responsabilité pénale est toujours individuelle. Ce principe est devenu intangible depuis Montesquieu et sa doctrine sur la séparation des pouvoirs. La loi de 1981 doit être rejetée parce qu'elle incrimine la pensée individuelle et méconnaît le droit à l'erreur.

*M. Laeremans* présente, en ordre subsidiaire, *un amendement (n° 7, Doc. n° 1934/2)* visant, à l'article 3 de la même loi, à ne plus rendre punissable le fait de prêter son concours à un groupement ou à une association qui, de façon manifeste et répétée, pratique ou prône la discrimination ou la ségrégation.

En fait, c'est l'article 3 dans sa totalité qui est devenu inacceptable. L'intervenant renvoie à cet égard à un procès mené devant la Cour d'assises de Mons, procès dans le cadre duquel une personne a été condamnée pour son appartenance à une organisation raciste. Jusqu'à présent, il était rare que les délits de presse à caractère raciste fassent l'objet de poursuites en raison de la lourdeur de la procédure devant la cour d'assises. On peut toutefois craindre que la correctionnalisation de ces délits ne donne lieu à une multiplication des plaintes et des procès qu'elles déclencheront. Des procès-tests seront intentés à l'initiative de certains groupements, avec le soutien

vereist. De spreker verwijst in dit kader naar de discussie die in Duitsland plaatsgrijpt over de dubbele nationaliteit. Hij benadrukt dat in België geen registratie of meldingsplicht terzake bestaat. De overheid heeft er dan ook geen idee van hoeveel personen een dubbele nationaliteit bezitten. Zijn partij verzet zich overigens tegen de mogelijkheid in bepaalde gevallen een dubbele nationaliteit te bezitten.

*De heer Van den Eynde* onderstreept dat *het amendement n° 5 van de heer Laeremans c.s.* (Stuk n° 1934/2) wijzigingen in dezelfde zin wil aanbrengen aan artikel 2bis van de vooroemdewet van 30 juli 1981.

Hij vervolgt met *amendement n° 6 van de heer Laeremans c.s.* (Stuk n° 1934/2) dat de schrapping beoogt van artikel 3 van dezelfde wet. Volgens hem is de juridische regel vervat in dat artikel te vergelijken met bepaalde vormen van rechtspraak uit het Derde Rijk. Krachtens deze rechtspraak werd de familie mede-aansprakelijk gesteld wanneer een lid van die familie werd veroordeeld voor bepaalde misdrijven. De achterliggende redenering was dat het gezin of de familie mee de sociale controle op zijn leden diende uit te oefenen. Andere gezins- of familieleden konden bijgevolg worden veroordeeld voor feiten die zij persoonlijk niet hadden gepleegd.

Artikel 3 van de wet van 1981 is een toepassing van hetzelfde principe. Het volstaat om lid te zijn van een groep of een vereniging om te kunnen worden veroordeeld wanneer die groep of vereniging zich schuldig maakt aan de in dat artikel bedoelde misdrijven. Dergelijke regel is onaanvaardbaar : de strafrechtelijke aansprakelijkheid is steeds individueel. Sinds Montesquieu en zijn leer over de scheiding der machten is dit principe onaantastbaar. De wet van 1981 is te verwerpen omdat zij het individuele denken aanpakt en de miskenning inhoudt van het recht op dwaling.

*De heer Laeremans* dient in subsidiaire orde *amendement n° 7* in (Stuk n° 1934/2) teneinde in het artikel 3 van dezelfde wet, het verlenen van zijn medewerking aan zodanige groep of vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie of segregatie bedrijft of verkondigt, niet langer strafbaar te stellen.

Het artikel 3 kan in feite in zijn geheel niet langer worden aanvaard. Hij verwijst in dit raam naar een voor het Hof van Assisen van Bergen gevoerd proces waarbij een persoon werd veroordeeld voor het behoren tot een racistische organisatie. Een racistisch drukpersmisdrijf werd tot op heden zelden vervolgd wegens de logge procedure voor het assisenhof. Na de correctionaliseren van dergelijke misdrijven valt echter een inflatie aan klachten en daaruitvolgende processen te vrezen. Op initiatief van bepaalde groeperingen zullen, met de steun van oppositieleden, proefprocessen worden ingezet. Het zal voldoende zijn dat één rechter bereid is zijn partij racistisch te

de membres de l'opposition. Il suffira qu'un seul juge soit prêt à juger son parti raciste pour que le parti soit condamné pour racisme avec tous ses membres. Étant donné en outre l'alourdissement considérable des peines, on ne peut que conclure à l'introduction d'une nouvelle forme de répression.

Le problème découle essentiellement de la description imparfaite de la portée de l'article 3 de la loi du 30 juillet 1981.

*M. Van den Eynde* précise la portée de l'amendement n° 8 de *M. Laeremans et consorts* tendant à abroger l'article 5 de la loi du 30 juillet 1981 (Doc. n° 1934/2). En vertu de cet article, lorsqu'un préjudice est porté aux fins statutaires qu'ils se sont donné pour mission de poursuivre, les établissements d'intérêt public et les associations se proposant par leurs statuts de défendre les droits de l'homme ou de combattre la discrimination peuvent ester en justice dans tous les litiges auxquels l'application de la loi donnerait lieu. Une telle disposition revient à porter atteinte de manière inadmissible à la compétence des parquets en matière d'intention des poursuites pénales. Les parquets sont censés faire preuve de la plus grande neutralité et de la plus grande objectivité. C'est dans ces vertus qu'ils puisent leur autorité et le respect qu'ils inspirent.

La loi de 1981 confie des compétences, normalement réservées aux officiers du ministère public, à une série d'associations qui ne sont pas nécessairement neutres et objectives. Celles-ci présentent, au contraire, des caractéristiques opposées : elles sont souvent très engagées, voire fanatiques.

Ce glissement de compétence au détriment du ministère public se manifeste du reste également dans le cadre d'autres lois. De nombreux groupuscules et associations faisant partie de la « société civile » se voient accorder le droit d'agir comme un magistrat du parquet, alors que leurs membres n'ont généralement même pas la formation juridique nécessaire. Nous sommes à l'aube d'une ère de procès politiques qui n'a plus rien de commun avec la démocratie.

*M. Annemans* ajoute qu'un autre parti de l'opposition a du reste suivi son raisonnement lorsque le procédé précité a été utilisé dans d'autres législations. Il paraît logique que des groupements actifs dans un domaine déterminé puissent intervenir dans des litiges, mais cela peut donner lieu à des interprétations aux conséquences fâcheuses. Il pourrait en résulter indirectement un climat de répression. On peut se mettre à menacer de poursuites, etc., sur la base de l'appartenance à l'un ou l'autre groupe. De par la technique appliquée à l'article 5, des groupes et des associations, qui ne répondent souvent qu'à une mode et déploient leur activité dans les domaines les plus variés allant de la protection des animaux au féminisme, se voient conférer une sorte de droit d'initiative en matière pénale, alors que celui-ci n'appartient qu'aux magistrats du parquet. Le droit pénal doit être préservé de telles dérives.

L'intervenant fait état de la visite que huit parlementaires ont rendue au procureur du Roi de Bruxel-

vinden, opdat de partij met inbegrip van de leden wegens racisme zullen worden veroordeeld. Wanneer daarenboven rekening wordt gehouden met de aanzienlijke verzwaring van de straffen, dan kan daaruit niets anders worden geconcludeerd dan dat een nieuwe vorm van repressie wordt ingevoerd.

Het probleem vloeit in essentie voort uit de gebrekige omschrijving van de draagwijde van artikel 3 van de wet van 30 juli 1981.

*De heer Van den Eynde* bespreekt het door *de heer Laeremans c.s.* voorgestelde amendement n° 8 ten einde artikel 5 van de wet van 30 juli 1981 op te heffen (Stuk n° 1934/2). Op grond van dat artikel kunnen instellingen van openbaar nut en verenigingen die als statutair doel hebben de rechten van de mens te verdedigen of discriminatie te bestrijden, in rechte optreden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van de wet aanleiding kan geven, wanneer afbreuk is gedaan aan hetgeen zij statutair nastreven. Dergelijke bepaling komt neer op een onaanvaardbare inbreuk op de bevoegdheid van de parketten inzake het instellen van de strafvervolging. De parketten worden vermoed de grootste neutraliteit en objectiviteit aan de dag te leggen. Daaruit putten zij ook hun gezag en het respect dat zij afdringen.

In de wet van 1981 worden normaal aan de ambtenaren van het openbaar ministerie toebehorende bevoegdheden toevertrouwd aan allerlei verenigingen die niet noodzakelijkerwijze neutraal en objectief zijn. Zij vertonen juist de tegenovergestelde kenmerken : zij zijn soms zeer geëngageerd en zelfs fanatic.

Dergelijke verschuiving ten nadele van de bevoegdheid van het openbaar ministerie doet zich overigens ook voor in andere wetten. Allerlei groepjes en verenigingen die tot de zogenaamde « burgermaatschappij » behoren, krijgen het recht om als een parketmagistraat op te treden. Zij hebben meestal zelfs niet de noodzakelijke juridische vorming. Het gaat om het begin van een tijdperk van politieke processen, wat niets meer met democratie gemeen heeft.

*De heer Annemans* voegt daaraan toe dat een andere oppositiepartij haar redenering trouwens heeft gevolgd wanneer het voormelde procédé in andere wetgevingen werd aangewend. Het lijkt logisch groeperingen die in een bepaald domein actief zijn in rechtsgeschillen te laten optreden, maar het kan leiden tot interpretations met kwalijke gevolgen. Een soort repressiesfeer kan er het indirekte gevolg van zijn. Men kan immers gaan beginnen dreigen met vervolgingen en dergelijke op grond van het lidmaatschap van een of andere groep. Door de in artikel 5 gebruikte techniek krijgen groepen en verenigingen, die dikwijls enkel aan een modetrend beantwoord en op de meest uiteenlopende terreinen actief zijn, van dierenbescherming tot feminism, een vorm van strafrechtelijk initiatiefrecht dat alleen aan de parketmagistraten toekomt. Het strafrecht moet van dergelijke uitwassen gevrijwaard blijven.

De spreker verwijst naar het bezoek dat acht parlementsleden brachten aan de procureur des Ko-

les afin de l'interroger sur la poursuite des délits de presse à caractère raciste.

À l'inverse du ministère public, les associations visées à l'article 5 n'offrent pas les garanties requises. Selon l'intervenant, le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme ne les offre pas non plus. Au contraire, ce Centre fait de la politique et se sert de méthodes utilisées par les politiques. Ceci est inconciliable avec le pouvoir qui lui est attribué d'ester en justice.

À la lumière de ce qui précède, *M. Laeremans et consorts* présentent un amendement (n° 9, Doc. n° 1934/2) tendant à limiter la possibilité des établissements d'utilité publique et des associations d'ester en justice. L'intervenant renvoie aux explications fournies par les intervenants précédents.

\*  
\* \* \*

*M. Laeremans* commente l'amendement n° 10 de *M. Annemans et consorts* (Doc. n° 1934/3) tendant à compléter l'article 5bis proposé de la loi de 1981 par les mots « sauf à l'interdiction du droit d'être élu ». La portée de l'article 5bis est ainsi limitée.

L'article 5bis proposé permet, en cas d'infraction aux articles 1<sup>er</sup>, 2, 2bis, 3 et 4 de la loi du 30 juillet 1981, de condamner en outre le condamné à l'interdiction conformément à l'article 33 du Code pénal. L'article 33 du Code pénal autorise le juge à interdire aux condamnés l'exercice des droits énumérés à l'article 31 du Code pénal (droit d'exercer des fonctions publiques, d'être élu, etc.).

L'intéressé pourra, en cas d'adoption de l'amendement n° 10, être condamné à l'interdiction d'exercer les droits énumérés à l'article 31 du Code pénal, à l'exception de l'interdiction du droit d'être élu.

L'intervenant estime en effet que la sanction proposée est totalement disproportionnée à la transgression commise. La loi actuelle tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ne prévoit que des amendes et des peines d'emprisonnement. La proposition de loi vise aujourd'hui à ajouter à la liste des sanctions l'interdiction d'exercer divers droits. Une telle sanction peut conduire à l'« assassinat politique » du condamné, puisque celui-ci est écarté pour au moins deux législatures. Tout plaignant pourra mettre en branle un tel mécanisme d'exclusion de la vie politique susceptible de frapper tout mandataire de son parti. Le parti de l'intervenant livre dès lors un véritable combat pour sa survie.

*M. Van den Eynde* commente ensuite les amendements n°s 11 à 23 de *M. Annemans et consorts* (Doc. n° 1934/3), qui visent tous, dans une mesure différente, à limiter l'éventuelle interdiction en ex-

nings van Brussel om hem vragen te stellen over de vervolging van racistische drukpersmisdrijven.

De verenigingen bedoeld in artikel 5 bieden niet de nodige waarborgen die het openbaar ministerie wel bezit. Volgens de spreker biedt het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding die ook niet. Integendeel, het Centrum doet aan politiek en gebruikt methodes die politici gebruiken. Dit is onverenigbaar met de bevoegdheid die het krijgt om in rechte op te treden.

*De heer Laeremans c.s.* dient in het licht van het voorgaande amendement n° 9 in (Stuk n° 1934/2). Het amendement beoogt de mogelijkheid van instellingen van openbaar nut en verenigingen om in rechte op te treden, te beperken. De spreker verwijst hiervoor naar de door de vorige sprekers verstrekte toelichting.

\*  
\* \* \*

*De heer Laeremans* verduidelijkt het amendement n° 10 van *de heer Annemans c.s.* (Stuk n° 1934/3) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5bis van de wet van 1981 aan te vullen met de woorden « behalve het recht om verkozen te worden ». Zo wordt de draagwijdte van het artikel 5bis beperkt.

Ingevolge het voorgestelde artikel 5bis kan de veroordeelde wegens misdrijven bedoeld in de artikelen 1, 2, 2bis, 3 en 4, van de wet van 30 juli 1981 bovendien, overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek, tot de ontzetting worden veroordeeld. Het artikel 33 van het Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid te veroordelen tot de ontzetting van de uitoefening van de in artikel 31 van het Strafwetboek opgesomde rechten (het recht openbare ambten te vervullen, verkozen te worden enz.).

De betrokkenen kan — wanneer amendment n° 10 wordt aanvaard — worden veroordeeld tot de ontzetting van de uitoefening van alle in artikel 31 van het Strafwetboek opgesomde rechten, behalve tot de ontzetting van de uitoefening van het passief kiesrecht, het recht om verkozen te worden.

De spreker is immers van oordeel dat de voorgestelde straf helemaal niet in verhouding staat tot het vergrijp. De huidige anti-racismewet kent alleen geldboeten en gevangenisstraffen. Door het wetsvoorstel wordt daar nu de ontzetting van verschillende rechten aan toegevoegd. Dit kan leiden tot de politieke moord van de veroordeelde, vermits die voor minstens twee legislaturen wordt uitgeschakeld. Om 't even wie die klacht indient, kan dit mechanisme op gang brengen dat elke mandataris van zijn partij kan treffen. Zijn partij voert dan ook een ware overlevingsstrijd.

*De heer Van den Eynde* vervolgt met de uiteenzetting van de amendementen n°s 11 tot en met 23 van *de heer Annemans c.s.* (Stuk n° 1934/3) die elk beogen — in verschillende mate — de voorgestelde ontzettungs-

cluant certains droits. L'intervenant estime que l'interdiction de ces droits fait peser une lourde hypothèse sur la démocratie et est dès lors inacceptable. Il ajoute qu'il ne faut pas perdre de vue que l'objectif premier des auteurs de la proposition de loi est de porter un coup fatal à son parti parce que celui-ci représente, à Bruxelles, une menace importante pour l'un des partis francophones de la majorité et pour la francophonie dans son ensemble.

L'intervenant passe ensuite en revue certains droits énumérés dans les amendements et qui doivent être exclus de l'application de l'article 5bis proposé.

Le *droit d'être élu* doit, par excellence, rester intangible. À cet égard, il cite l'exemple d'un officier de l'Armée Républicaine Irlandaise qui a été élu au parlement britannique, sous le gouvernement d'un premier ministre conservateur, alors qu'il purgeait une peine de prison. Cela démontre que le peuple peut élire qui bon lui semble et que personne ne peut être déchu de son droit d'être élu en raison de son engagement politique. Un autre exemple est l'élection, en 1928, de l'activiste flamand August Borms, qui était également emprisonné au moment de son élection.

L'intervenant prédit que, tôt ou tard, les partis établis tenteront d'identifier les personnes qui votent pour son parti. Il reproche à ces partis d'utiliser les méthodes décrites par George Orwell dans *Animal farm* et 1984.

À la lumière de ce qui précède, le *droit de remplir des fonctions, emplois ou offices publics* doit également rester intangible. Il en est de même pour le *droit de porter une décoration ou un titre de noblesse*. M. Van den Eynde estime que les Flamands attachent moins d'importance à ces droits que les francophones.

L'intervenant cite ensuite : le *droit d'être juré, expert, témoin instrumentaire ou certificateur dans les actes, de déposer en justice, autrement que pour y donner de simples renseignements, et le droit de faire partie d'un conseil de famille, d'être appelé aux fonctions de tuteur, subrogé tuteur ou curateur, si ce n'est de leurs enfants et sur l'avis conforme du conseil de famille, ou de remplir les fonctions de conseil judiciaire ou d'administrateur provisoire, de porter des armes, de faire partie de la garde civique ou de servir dans l'armée*.

Il estime que la possibilité d'être déchu — par condamnation — de l'exercice des droits susmentionnés va trop loin. Dans certains cas, les sanctions prévues sont assimilables à une véritable interdiction professionnelle.

\*  
\* \*

*M. Laeremans et consorts* présentent enfin les amendements n°s 38 à 53 (Doc. n° 1934/4). L'auteur principal

mogelijkheid te beperken door bepaalde rechten ervan uit te sluiten. De ontzetting van die rechten legt een zware hypothek op de parlementaire democratie en is derhalve onaanvaardbaar. Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat het in de eerste plaats de bedoeling is zijn partij de doodsteek toe te brengen. Voor een van de Franstalige meerderheidspartijen en voor de francofonie in haar geheel vormt zij te Brussel een grote bedreiging.

De spreker overloopt vervolgens een aantal van de in de amendementen opgesomde rechten die van de toepassing van het voorgestelde artikel 5bis dienen te worden uitgesloten.

*Het recht om verkozen te worden*, moet bij uitstek onaantastbaar blijven. Hij haalt hierbij het voorbeeld aan van een in een Britse gevangenis opgesloten officier van het Iers Republikeins Leger die niettemin tot Brits parlementslid werd verkozen, onder de regering van een conservatieve eerste minister. Dit bewijst dat het volk kan kiezen wie het wil en dat niemand omwille van zijn politiek engagement kan worden ontzet uit zijn recht om verkozen te worden. Een ander voorbeeld is de verkiezing in 1928 van de Vlaamse activist August Borms die eveneens in de gevangenis was opgesloten op het ogenblik van zijn verkiezing.

De spreker voorspelt dat de gevestigde partijen vroeg of laat zelfs zullen proberen te achterhalen welke kiezers voor zijn partij stemmen. Hij verwijt die partijen de methodes uit *Animal farm* en 1984 van George Orwell toe te passen.

In het licht van het voorgaande dienen ook *het recht om openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen* onaantastbaar te blijven. Hetzelfde geldt voor *het recht enig ereken te dragen of enige adellijke titel te voeren*. De heer Van den Eynde meent wel dat Vlamingen minder belang hechten aan die rechten dan Franstaligen.

De spreker somt vervolgens op : *het recht gezworene of deskundige te zijn, als instrumentair of attesterend getuige bij akten op te treden, en in rechte te getuigen, anders dan om enkel inlichtingen te geven, het recht deel uit te maken van enige familieraad, geroepen te worden tot het ambt van voogd, toeziende voogd of curator, behalve over zijn of haar eigen kinderen en op gunstig advies van de familieraad, of het ambt van gerechtelijk raadsman of voorlopig bewindvoerder uit te oefenen, het recht om wapens te dragen, deel uit te maken van de burgerwacht of te dienen bij het leger*.

Hij is van oordeel dat de mogelijkheid — bij verordeling — ontzet te worden uit de uitoefening van bovengenoemde rechten te ver gaan. In sommige gevallen komt het neer op het instellen van een waar beroepsverbod.

\*  
\* \*

Tenslotte dient de heer Laeremans c.s. amendementen n°s 38 tot 53 (Stuk n° 1934/4) in. Hij licht deze

commente l'ensemble de ces amendements. L'amendement n°39 visant à insérer un article 2bis (*nouveau*) tend à soumettre l'interdiction visée à l'article 2 de la proposition de loi à certaines conditions. Il précise en effet que cet article, qui prévoit l'application des articles 31 et 33 du Code pénal, aura pour conséquence que des condamnés pourront éventuellement encourir une interdiction de leurs droits à titre de peine accessoire pour une période de cinq à dix ans. Cela signifie qu'un mandataire politique ayant fait une déclaration donnée pourra se voir infliger une petite amende, mais également se voir interdire d'exercer son mandat pendant cinq ans au moins. L'intervenant estime qu'il y a donc une énorme disproportion entre la peine principale et la peine accessoire, étant donné que prononcer la seconde de ces peines revient à briser la carrière d'une personne. Il estime qu'il est inadmissible qu'un seul juge prive à sa guise des personnes de leur mandat en raison d'opinions politiques jugées incorrectes. Il propose dès lors que d'autres juges soient associés à cette décision judiciaire. Aux termes de l'amendement n°39, le juge ne pourrait prononcer en première instance l'interdiction visée à l'article 5bis qu'après avoir recueilli l'avis préjudiciel conforme et unanime d'un collège de trois juges de la cour d'appel du ressort concerné, collège dont le président de cette cour ferait partie.

*M. Verherstraeten* réfute l'argument selon lequel il existe une disproportion entre la peine principale et la peine accessoire, qui seraient en outre prononcées par un seul et même juge. Il fait tout d'abord valoir que l'article 31 du Code pénal s'applique toujours à tous les crimes et que les articles 31 et 33 du Code pénal sont d'application facultative aux délits dans les cas prévus par la loi. Il fait par ailleurs observer que le groupe de l'orateur précédent n'a jamais formulé d'observation à ce propos. En outre, toute personne renvoyée devant un tribunal correctionnel pour un délit tel que ceux qui font l'objet de la proposition de loi à l'examen, peut toujours demander, dans le cadre des règles de procédure, à être renvoyée devant une juridiction à trois juges.

*M. Laeremans* répond qu'il ne voit pas d'objection à ce que la peine accessoire d'interdiction soit prévue pour des crimes; il s'y oppose en revanche lorsqu'elle est prévue pour les délits punissables d'une peine d'emprisonnement d'un an au maximum. L'intervenant considère que l'interdiction prononcée au titre de peine accessoire ne peut en aucun cas dépasser la durée de la peine principale. Le juge devrait par ailleurs avoir la possibilité de prononcer l'interdiction conditionnellement.

L'intervenant commente l'amendement n°40 (Doc. n°1934/4) présenté à titre subsidiaire à l'amendement n°39. Cet amendement tend à supprimer l'application de l'interdiction ayant une incidence sur les

*in globo* toe. Amendement n°39 tot invoeging van een nieuw artikel 2bis beoogt de ontzetting, waarvan sprake in artikel 2 van het wetsvoorstel, aan enkele voorwaarden te onderwerpen. Hij stelt namelijk dat artikel 2 van het wetsvoorstel, dat in de toepassing van artikelen 31 en 33 van het Strafwetboek voorziet, tot gevolg zal hebben dat veroordeelden als bijkomende straf eventueel zullen kunnen worden ontzet uit hun rechten voor een periode van vijf tot tien jaar. Dit houdt in dat een politieke mandataris ingevolge een bepaalde uitspraak een relatief kleine boete kan krijgen, maar tegelijk wordt ontzet uit zijn mandaat voor minstens vijf jaar. De spreker meent dat er op die manier een ernstige wanverhouding ontstaat tussen de hoofdstraf en de bijkomende straf, omdat het erop kan neerkomen dat iemand die tot het betalen van een geldboete wordt veroordeeld tegelijk zijn loopbaan wordt gebroken. Hij oordeelt dat het niet kan dat iemand voor een zogenaamde foute politieke mening door één rechter van zijn mandaat zou worden beroofd. Hij stelt dan ook voor dat bij een dergelijk rechtsgeding op zijn minst andere rechters zouden moeten worden betrokken. Luidens amendement n°39 zou de rechter in eerste aanleg slechts tot de ontzetting zoals bedoeld in het voorgestelde artikel 5bis kunnen besluiten nadat hij een overeenkomstig en unaniem prejudiciele advies heeft ingewonnen van een college van drie rechters van het hof van beroep van het betrokken rechtsgebied, waaronder de voorzitter van het hof van beroep van het betrokken rechtsgebied.

*De heer Verherstraeten* weerlegt het argument van de wanverhouding tussen hoofdstraf en bijkomende straf die daarenboven door één en dezelfde rechter zou worden uitgesproken. Ten eerste voert hij aan dat artikel 31 van het Strafwetboek steeds toepasselijk is op alle misdaden en dat de artikelen 31 en 33 van het Strafwetboek facultatief toepasselijk zijn op wanbedrijven indien dit door een wet is voorzien. Voorts wijst hij erop dat de fractie van de vorige spreker hierover tot nu toe nog nooit een opmerking maakte. Ten slotte, eenieder die naar een correctieele rechtkant wordt verwezen inzake wanbedrijven, zoals deze die het voorwerp uitmaken van het voorliggend wetsvoorstel, kan steeds binnen de procedureregels een verwijzing vragen naar een rechtscollege met drie rechters.

*De heer Laeremans* antwoordt dat hij er geen moeite mee heeft dat de bijkomende straf, inzake ontzetting, wordt gekoppeld aan misdaden maar wel indien dit het geval is voor wanbedrijven waarop bijvoorbeeld maximum een jaar gevangenisstraf staat. De spreker meent dat de ontzetting als bijkomende straf geenszins de duur van de hoofdstraf mag overschrijden. Voorts zou de rechter de mogelijkheid moeten hebben om de ontzetting voorwaardelijk op te leggen.

In bijkomende orde op amendement n°39 licht de spreker amendement n°40 (Stuk n°1934/4) toe. Dit amendement strekt ertoe de toepassing van de ontzetting die een weerslag heeft op de inkomenssituatie

revenus de l'intéressé. Son auteur estime qu'il est inadmissible qu'une personne puisse être privée de son revenu sur la base d'une opinion politique jugée « incorrecte ».

Les sous-amendements n°s 41 à 43 présentés successivement, en ordre subsidiaire, à l'amendement n° 39 portent sur les interdictions, qui peuvent avoir une incidence sur les revenus de l'intéressé, à l'exception de celles ayant trait aux aspects relevant du droit de la famille, ayant trait au service dans l'armée et ayant trait à l'exercice de fonctions, emplois ou offices publics ou au droit d'éligibilité. L'amendement n° 44 tend à protéger le droit à la liberté d'expression dans le chef des hommes politiques. L'amendement n° 45 vise, en ordre subsidiaire, à protéger la liberté de parole des parlementaires. Les sous-amendements n°s 46 et 47 à l'amendement n° 39 concernent, en ordre subsidiaire, l'avis à donner par un collège de trois juges et tendent successivement à supprimer l'obligation d'unanimité et de conformité. Dans le sous-amendement n° 48, présenté en ordre subsidiaire à l'amendement n° 39, la procédure est modifiée : le président de la cour d'appel du ressort concerné ne doit plus nécessairement faire partie du collège. Dans les sous-amendements n°s 49 à 53 présentés successivement en ordre subsidiaire à l'amendement n° 39, il est proposé de supprimer les conditions de récidive et la possibilité de prononcer une interdiction conditionnelle ainsi que de modifier les délais applicables en matière d'interdiction.

\*  
\* \* \*

Les amendements n°s 1 à 9 de M. Laeremans et consorts, n°s 10 à 23 de M. Annemans et consorts et n°s 38 à 53 de M. Laeremans et consorts sont successivement rejetés par 10 voix contre une.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre une.

### Art. 3

*M. Annemans et consorts déposent les amendements n°s 24 à 37 qui tendent à compléter l'article 3 par les textes proposés dans leurs amendements n°s 10 à 23 à l'article 2 (Doc. n° 1934/3).*

Étant donné que la justification de ces amendements est identique, *M. Van den Eynde* renvoie aux développements qui ont été donnés dans le cadre de l'article 2.

\*  
\* \* \*

tie van de betrokken weg te laten. De indiener ervan meent dat het niet kan dat iemand omwille van een politiek verkeerde uitspraak van zijn inkomen zou worden beroofd.

In subamendementen n°s 41 tot 43 op amendement n° 39 worden achtereenvolgens in bijkomende orde de ontzettingen die een weerslag kunnen hebben op de inkomenssituatie van de betrokkenen beoogt, behalve die welke te maken hebben met aangelegenheden inzake familierecht, die met bedieningen bij het leger te maken hebben en met het vervullen van openbare ambten, bedieningen of betrekkingen of met het recht verkozen te worden. Amendement n° 44 beoogt het recht op vrije meningsuiting van politici te beschermen. Amendement n° 45 beoogt in bijkomende orde de bescherming van het recht op vrije meningsuiting voor parlementsleden. Subamendementen n°s 46 en 47 op amendement n° 39 hebben in bijkomende orde betrekking op het te verstrekken advies en beogen achtereenvolgens de unanimiteit en het overeenkomstig zijn van het advies weg te laten. In subamendment n° 48 op amendement n° 39 wordt in bijkomende orde de procedure gewijzigd : de voorzitter van het hof van beroep van het betrokken rechtsgebied hoeft niet noodzakelijk deel uit te maken van het college. In subamendementen n°s 49 tot 53 op amendement n° 39 worden achtereenvolgens in bijkomende orde de recidivevereiste en de mogelijkheid om iemand voorwaardelijk uit zijn rechten te ontzettten weggelaten en worden wijzigingen aangebracht aan de termijnen van de ontzettingen.

\*  
\* \* \*

De amendementen n°s 1 tot 9 van de heer Laeremans c.s., n°s 10 tot 23 van de heer Annemans c.s. en n°s 38 tot 53 van de heer Laeremans c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

### Art. 3

*De heer Annemans c.s. dient de amendementen n°s 24 tot 37 in die ertoe strekken artikel 3 aan te vullen met de teksten die zij hebben voorgesteld in hun amendementen n°s 10 tot 23 op artikel 2 (Stuk n° 1934/3).*

Aangezien die amendementen dezelfde verantwoording hebben, verwijst *de heer Van den Eynde* naar de toelichting die werd verstrekt tijdens de besprekking van artikel 2.

\*  
\* \* \*

Les amendements n<sup>o</sup>s 24 à 37 de M. Annemans et consorts sont successivement rejetés par 10 voix contre une.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre une.

\*  
\*      \*

*Le président* fait observer que certaines corrections purement techniques doivent être apportées afin de mettre les textes français et néerlandais de la proposition de loi en concordance.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi corrigée, est adopté par 10 voix contre une.

*Les rapporteurs,*

P. TANT  
O. MAINGAIN

*Le président,*

R. LANGENDRIES

De amendementen n<sup>rs</sup> 24 tot 37 van de heer Annemans c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

\*  
\*      \*

*De voorzitter* merkt op dat een aantal zuiver technische verbeteringen moet worden aangebracht om de Nederlandse en de Franse tekst van het wetsvoorstel met elkaar in overeenstemming te brengen.

Het gehele, aldus verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1.

*De rapporteurs,*

P. TANT  
O. MAINGAIN

*De voorzitter,*

R. LANGENDRIES

**ERRATA***Intitulé*

Dans le texte néerlandais, le mot « *en* » est remplacé par « *of* » entre les mots « *racisme* » et « *xenophobie* » et le mot « , *rechtvaardigen* » est inséré après le mot « *minimaliseren* ».

**Art. 2**

À la deuxième ligne du texte néerlandais, le mot « *en* » est remplacé par « *of* » entre les mots « *racisme* » et « *xenophobie* ».

À la première ligne de l'article 5bis proposé, du texte néerlandais, lire « *misdrijf* » au lieu de « *overtreding* ».

À la première ligne de l'article 5bis proposé, lire « *infraction visée* » au lieu de « *infractions visées* ».

Aux troisième, quatrième et cinquième lignes de l'article 5bis proposé, du texte néerlandais, lire « *bovendien overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld* » au lieu de « *daarenboven worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek* ».

**Art. 3**

À la deuxième ligne du texte néerlandais, le mot « , *rechtvaardigen* » est inséré après le mot « *minimaliseren* ».

À la quatrième ligne du texte néerlandais, lire « *socialistische* » au lieu de « *socialistisch* ».

Aux première, deuxième et troisième lignes de l'alinéa 3 de l'article 1<sup>er</sup> proposé, du texte néerlandais, lire « *bovendien overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld* » au lieu de « *daarenboven worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek* ».

**ERRATA***Opschrift*

Het woord « *en* » wordt door « *of* » vervangen tussen de woorden « *racisme* » en « *xenofobie* » en het woord « , *rechtvaardigen* » wordt toegevoegd na het woord « *minimaliseren* ».

**Art. 2**

Op de tweede regel, wordt het woord « *en* » vervangen door « *of* » tussen de woorden « *racisme* » en « *xenofobie* ».

Op de eerste regel van het voorgestelde artikel 5bis, leze men « *misdrijf* » in plaats van « *overtreding* ».

Op de eerste regel van het voorgestelde artikel 5bis, leze men in de Franse tekst, « *infraction visée* » in plaats van « *infractions visées* ».

Op de derde, vierde en vijfde regel van het voorgestelde artikel 5bis leze men « *bovendien overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld* » in plaats van « *daarenboven worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek* ».

**Art. 3**

Op de tweede regel, wordt het woord « , *rechtvaardigen* » toegevoegd na het woord « *minimaliseren* ».

Op de vierde regel, leze men « *socialistische* » in plaats van « *socialistisch* ».

Op de eerste, tweede en derde regel van het derde lid van het voorgestelde artikel 1, leze men « *bovendien overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld* » in plaats van « *daarenboven worden veroordeeld tot ontzetting van rechten overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek* ».