

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

2 OKTOBER 1998

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de berging van
laagradioactief afval**

(Ingediend door de heren Joos Wauters en
Olivier Deleuze)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De regering heeft beslist het laagradioactief afval te bergen, d.w.z. het te begraven in de grond. Er dient nog uitgemaakt te worden of het diepe berging zal zijn of berging onmiddellijk onder de oppervlakte.

De regering heeft deze beslissing genomen zonder voorafgaandelijk parlementair debat. Dit debat was nochtans beloofd op 9 juni 1994, als antwoord op een gemotiveerde motie van de meerderheidspartijen SP-CVP-PSC-PS. Het is te betreuren dat niet alle politieke partijen de naleving van deze parlementaire afspraak met de regering hebben geëist. Op deze manier is de veiligste keuze - langdurige bovengrondse opslag - niet ernstig aan bod gekomen en werd deze optie bij voorbaat uitgesloten. De parlementaire fracties geven op die manier de regering vrij spel.

Voor de groenen is het duidelijk dat er nog geen enkele veilige oplossing voorhanden is om onder-

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

2 OCTOBRE 1998

PROPOSITION DE RESOLUTION

**relative au dépôt définitif des déchets
radioactifs de faible activité**

(Déposée par MM. Joos Wauters et
Olivier Deleuze)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le gouvernement a décidé de mettre en dépôt définitif les déchets radioactifs de faible activité, c'est-à-dire de les enfouir. Il reste à déterminer si les déchets seront déposés en profondeur ou immédiatement sous la surface du sol.

Le gouvernement a pris cette décision sans débat parlementaire préalable. Ce débat avait pourtant été promis le 9 juin 1994, dans une réponse à une motion motivée des partis de la majorité SP-CVP-PSC-PS. Il est regrettable que les partis politiques n'aient pas tous exigé que cet accord conclu entre le parlement et le gouvernement soit respecté. Dès lors, la solution la plus sûre - l'entreposage de longue durée en surface - n'a pas été examinée sérieusement et cette option a été rejetée d'avance. Les groupes parlementaires ont ainsi laissé le champ libre au gouvernement.

Il est clair, pour les écologistes, qu'il n'existe encore aucune solution sûre justifiant que soit autorisé

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

grondse opslag toe te laten. Daarom dienden alle keuzen grondig bestudeerd te worden.

Het rapport van het NIRAS, op basis waarvan de regeringsbeslissing voor berging - en geen bovengrondse opslag - is genomen, is gebaseerd op een aansluiting van hypothesen en voor waar aangenomen uitgangspunten waarover nog geen politieke beslissing is genomen; laat staan een politiek democratisch debat in het parlementair halfroond is gevoerd.

Grondige lectuur van beide NIRAS-rapporten leert dat er absoluut geen gekende, bewezen en zekere bergingsmethode voor laagradioactief kernafval bestaat. NIRAS zelf heeft zich trouwens maar pas ernstig over het probleem gebogen vanaf 1994, toen België als voorlaatste land het internationale verdrag ondertekende dat het dumpen van kernafval in zee verbiedt.

Zoals reeds gesteld gaat NIRAS uit van (niet bewezen) verouderde stellingen. Een duidelijke illustratie hiervan is de wijze waarop NIRAS het volume van de totale hoeveelheid te bergen kernafval berekent. NIRAS gaat uit van de veronderstelling dat alle Belgische kerncentrales ten laatste tegen 2025 gesloten worden, maar hierover bestaat geen enkele formele overeenkomst bij Electrabel. NIRAS laat ook na te berekenen hoeveel kernafval kan vermeden worden door vroegtijdig met kernenergie te stoppen, bijvoorbeeld tegen 2010. Naast de productie van kernafval tijdens de operationele fase van de kerncentrales, levert ook de ontmanteling van de nucleaire installaties grote hoeveelheden kernafval op. Hoe kan NIRAS deze afvalvolumes berekenen en een geloofwaardig bergingsscenario vastleggen, terwijl Electrabel niet eens een ontmantelingsstrategie heeft?

Terwijl in het NIRAS-rapport uit 1994 het totale volume te bergen laagradioactief kernafval nog op 100.000 tot 150.000 m³ werd berekend, komt NIROND 97-04 uit op amper 56.700 m. Op drie jaar tijd wordt twee derde van het afval zomaar weggetoverd. NIRAS geeft hiervoor geen enkele verklaring.

Ook op het vlak van de kostprijsberekening vertoont NIROND 97-4 heel wat hiaten. Oorspronkelijk werd de totale kostprijs voor een definitieve oppervlaktebergingsite op zo'n 10 miljard frank geschat. Ondanks het feit dat in NIROND 97-4 zowat twee derde van het totale volume te bergen laagradioactief afval wordt weggetoverd, toont het prijskaartje in dit recent NIRAS-document een cijfer tus-

le dépôt en profondeur. C'est pourquoi il fallait examiner de manière approfondie toutes les options possibles.

Le rapport de l'ONDRAF, sur la base duquel le gouvernement a opté pour le dépôt définitif - et non pour l'entreposage en surface -, repose sur un enchaînement d'hypothèses et de postulats qui n'ont encore fait l'objet d'aucune décision politique ni, *a fortiori*, d'aucun débat politique démocratique au parlement.

Si on lit attentivement les deux rapports de l'ONDRAF, on s'apercevra qu'il n'existe absolument aucune méthode connue, sûre et avérée pour le dépôt définitif des déchets radioactifs de faible activité. L'ONDRAF lui-même ne s'est sérieusement intéressé à ce problème qu'à partir de 1994, lorsque la Belgique fut l'avant-dernier pays à signer la convention internationale interdisant l'immersion des déchets radioactifs en mer.

Ainsi que cela a déjà été précisé, l'ONDRAF se fonde sur des thèses désuètes (non démontrées). La manière dont il calcule la quantité totale de déchets nucléaires à mettre en dépôt en fournit une illustration irréfutable. L'ONDRAF part de l'hypothèse que toutes les centrales nucléaires belges seront fermées au plus tard en 2025, mais aucune convention formelle ne lie Electrabel à ce sujet. L'ONDRAF omet par ailleurs de calculer la quantité de déchets nucléaires que l'on pourrait éviter de produire en renonçant plus tôt, par exemple dès 2010, à l'énergie nucléaire. Outre les déchets nucléaires produits au cours de la phase de fonctionnement des centrales nucléaires, de grandes quantités de déchets nucléaires sont également produites lors du démantèlement des installations nucléaires. Comment l'ONDRAF peut-il calculer ces volumes de déchets et arrêter un scénario de mise en dépôt définitif crédible, alors qu'Electrabel ne dispose même pas d'une stratégie de démantèlement?

Alors que dans son rapport de 1994, l'ONDRAF faisait encore état d'un volume total de déchets nucléaires de faible activité à mettre en dépôt définitif compris entre 100 et 150.000 m³, il ne fait plus état, dans son rapport NIROND 97-04, que d'un volume de 56.700 m³. En trois ans, deux tiers des déchets ont été tout bonnement escamotés, sans que l'ONDRAF ne fournisse la moindre explication à ce sujet.

Le rapport NIROND 97-04 présente également de nombreuses lacunes en ce qui concerne le calcul des coûts liés à la mise en dépôt définitif des déchets. À l'origine, le coût total d'un site de mise en dépôt définitif en surface était estimé à quelque 10 milliards de francs. En dépit du fait que le rapport NIROND 97-04 escamote pas moins de deux tiers du volume total de déchets radioactifs de faible activité, ce rap-

sen 13,6 en 25,7 miljard frank. Voor dit grote prijsverschil wordt eens te meer geen verklaring gegeven.

Dit alles geeft in ieder geval de indruk dat NIRAS niet ernstig bezig is, het parlement en de bevolking een rad voor de ogen wil draaien of - zo mogelijk nog erger - zelf niet goed weet waar het aan toe is. Daarom is het des te meer betreurenswaardig dat de regering op 16 januari 1998, zonder enige kritische bevraging of debat, besloot om voor de definitieve bergingsstrategie te kiezen.

Een eerlijke toetsing van de twee beheersstrategieën - «langdurige opslag» en «definitieve berging» - aan de zes door NIRAS gehanteerde criteria, geeft duidelijk aan dat de optie «langdurige opslag» veruit te verkiezen valt boven de onvolmaakte onomkeerbare definitieve opties.

1° Het aspect «definitieve oplossing»

Het is duidelijk dat NIRAS de verantwoordelijkheid voor het afval zo snel mogelijk wil opheffen. Het pretendeert daarom dat er nooit meer naar het afval hoeft te worden omgekeken eens het in een definitieve oppervlaktesite is gedumpt. De optie «langdurige opslag» daarentegen impliceert dat de producenten van het kernafval aansprakelijk moeten blijven zolang geen gegarandeerd veilige oplossing voorhanden is. NIRAS neigt ertoe eerder de belangen van de kernindustrie dan het algemeen belang te beschermen.

2° Het aspect «radiologisch veilige oplossing»

NIRAS zondigt tegen de meest fundamentele principes van stralingsbescherming en bagatelliseert het feit dat iedere extra dosis, hoe klein ook, het risico op kanker, erfelijke afwijkingen of andere aandoeningen verhoogt. De stralingsdosis van een definitieve oppervlaktebunker die NIRAS aanvaardbaar acht, ligt drie keer hoger dan in de meeste andere landen, zes keer hoger dan in Canada en dertig keer hoger dan in Nederland.

Terwijl de radiologische veiligheid bij de definitieve bergingsopties op langere termijn onzeker is, biedt de optie «langdurige opslag» de meeste garanties op het controleren en zodoende beheersen van de radiologische impact.

3° Het aspect «gekende oplossing»

Met dezelfde overtuiging waarmee enkele jaren geleden beweerd werd dat het dumpen van

port récent de l'ONDRAF estime le coût de mise en dépôt définitif de ces déchets à un montant compris entre 13,6 et 25,7 milliards de francs. Une fois encore l'ONDRAF n'explique pas la formidable évolution de ce coût.

Tout cela donne en tout cas l'impression que l'ONDRAF ne fait pas preuve du sérieux qui s'impose, qu'il veut leurrer le parlement et la population ou - ce qui serait encore plus grave, si tant est que ce soit possible - qu'il ne sait pas lui-même où l'on va. Il n'en est que plus déplorable que le gouvernement ait décidé, le 16 janvier 1998, sans enquête critique ou débat, d'opter pour la stratégie de la mise en dépôt définitif.

Une confrontation honnête des deux stratégies de gestion des déchets - l'«entreposage de longue durée» et la «mise en dépôt définitif» - aux six critères utilisés par l'ONDRAF montre clairement que l'option de l'«entreposage de longue durée» est nettement préférable aux options définitives imparfaites et irréversibles.

1° L'aspect «solution définitive»

Il est clair que l'ONDRAF souhaite supprimer le plus rapidement toute responsabilité en ce qui concerne les déchets. Il prétend dès lors qu'il ne faut plus jamais se préoccuper des déchets une fois que ceux-ci ont été mis en dépôt définitif en surface. En revanche, l'option de l'entreposage de longue durée implique que les producteurs des déchets radioactifs restent responsables de ces déchets tant qu'il n'y a pas de solution sûre garantie. L'ONDRAF a en l'occurrence tendance à défendre les intérêts de l'industrie nucléaire plutôt que l'intérêt général.

2° L'aspect «solution radiologiquement sûre»

L'ONDRAF transgresse les principes les plus fondamentaux de la protection contre les radiations et minimise le fait que la moindre dose supplémentaire augmente le risque de développer un cancer, des malformations génétiques ou d'autres affections. La dose de radiations jugée acceptable par l'ONDRAF pour un bunker définitif de surface est trois fois plus élevée que dans la plupart des autres pays, six fois plus élevée qu'au Canada et trente fois plus élevée qu'aux Pays-Bas.

Alors que la sûreté radiologique n'est pas assurée à long terme dans le cas de la mise en dépôt définitif, l'entreposage de longue durée offre le plus de garanties en matière de contrôle et, partant, en matière de maîtrise de l'incidence radiologique.

3° L'aspect «solution connue»

C'est avec la même conviction que celle avec laquelle on affirmait, il y a quelques années, que le dé-

ongeconditioneerd afval in ondiepe greppels of het dumpen van roestende kernafvalvaten in zee veilig genoeg was, beweert NIRAS vandaag dat definitieve oppervlakteberging een voldoende gekende oplossing is. In werkelijkheid bestaat er geen enkele oppervlaktebergingssite met voldoende dienstjaren om betrouwbare conclusies te kunnen trekken. Men kan enkel zeggen dat de ontwerpen uit het verleden nooit de resultaten hebben opgeleverd die waren voorspeld. Met het tijdelijk verlengd en gecontroleerd opslaan van kernafval daarentegen heeft men meer ervaring. Die optie biedt daarenboven de mogelijkheid om permanent alle noodzakelijke curatieve maatregelen toe te passen.

4° Het aspect «ethisch verantwoorde oplossing»

Gezien de aard van de risico's van radioactiviteit en de beperktheid van onze huidige inzichten en kennis in het beheersen van deze risico's, bestaat er niet zoiets als een volledig veilige oplossing voor kernafval. Er zullen bijgevolg steeds risico's en lasten worden doorgeschoven naar volgende generaties. De eerste ethische opdracht is daarom om zo snel mogelijk met kernenergie te stoppen. De minst onethische oplossing voor het reeds geproduceerde kernafval is om het voorlopig op een controleerbare en omkeerbare wijze op te slaan, zodat nieuwe inzichten en toekomstige innoverende technieken onmiddellijk kunnen worden toegepast. De door NIRAS en de regering geprefereerde optie «definitieve oppervlakteberging» is ethisch onverantwoord, omdat ze op onomkeerbare wijze aan toekomstige generaties de beperkingen van onze huidige kennis en inzichten oplegt.

5° Het aspect «controleerbare oplossing»

In NIROND 97-4 pretendeert NIRAS enkele technische toevoegingen te hebben aangebracht die het in 1994 voorgestelde oppervlaktebergingsconcept «controleerbaar» zouden maken.

In werkelijkheid is het principe om permanente controle uit te oefenen tegengesteld aan de NIRAS-filosofie van een definitieve site. «Definitief» betekent voor NIRAS namelijk dat er nooit meer naar het geborgen afval hoeft te worden omgezien. De optie «verlengde opslag» daarentegen biedt maximale controle-mogelijkheden, zodat lekken of gebreken in de conditioneringsmethode van het afval vroegtijdig kunnen worden opgespoord en curatief kunnen worden behandeld.

versement de déchets non conditionnés dans des tranchées peu profondes ou l'immersion en mer de fûts de déchets radioactifs en train de rouiller constituaient des solutions suffisamment sûres que l'ONDRAF prétend aujourd'hui que le dépôt définitif en surface est une solution suffisamment connue. En réalité, il n'existe aucun site de dépôt définitif de surface depuis assez longtemps pour que l'on puisse tirer des conclusions fiables. La seule chose que l'on puisse dire est que les projets du passé n'ont jamais donné les résultats prévus. En revanche, on dispose d'une expérience plus longue en ce qui concerne l'entreposage contrôlé et prolongé à titre temporaire de déchets radioactifs. Cette option permet en outre de prendre à tout moment toutes les mesures curatives nécessaires.

4° L'aspect «solution éthiquement justifiable»

Eu égard à la nature des risques de radioactivité et aux limites de nos connaissances actuelles en matière de gestion de ces risques, il n'existe aucune solution tout à fait sûre pour les déchets radioactifs. On léguera dès lors toujours des risques et des charges aux générations suivantes. Notre premier devoir sur le plan éthique est dès lors de cesser le plus rapidement possible de produire de l'énergie nucléaire. S'agissant des déchets radioactifs déjà produits, la solution la moins contraire à l'éthique serait de les entreposer de manière provisoire, contrôlable et réversible, de sorte que l'on puisse immédiatement mettre en oeuvre toutes nouvelles connaissances et toutes nouvelles techniques futures. L'option du dépôt définitif en surface, à laquelle l'ONDRAF et le gouvernement donnent la préférence, est injustifiable sur le plan éthique, parce qu'elle impose aux générations futures, de manière irréversible, les limites de nos connaissances actuelles.

5° L'aspect «solution contrôlable»

Dans le rapport NIROND 97-4, l'ONDRAF prétend avoir procédé à quelques ajouts techniques qui rendraient «contrôlable» la solution de la mise en dépôt définitif en surface proposée en 1994.

En réalité, le principe du contrôle permanent est opposé à la philosophie de l'ONDRAF, qui est celle du dépôt dans un site définitif. «Définitif» signifie en effet pour l'ONDRAF qu'il ne faut plus jamais se préoccuper par la suite des déchets mis en dépôt. L'option «entreposage prolongé» offre en revanche des possibilités de contrôle maximales qui permettent de détecter à temps les fuites ou les défauts dans les dispositifs de conditionnement des déchets et d'y remédier.

6° Het aspect «flexibele oplossing»

Flexibiliteit is evenals actieve controle tegengesteld aan het basisprincipe van de definitieve strategie waarin het recupereren van kernafval uit een oppervlaktebergingsite zoals door NIRAS voorgesteld, niet haalbaar is. Op louter technisch vlak is recuperatie bijzonder moeilijk te realiseren, maar daarenboven is noch in de kostprijsberekening van de site, noch in het langetermijnfonds in een dergelijke flexibiliteit voorzien.

Eens te meer biedt enkel de optie «verlengde opslag» maximale garanties op het vlak van flexibiliteit. Enkel bij deze optie kunnen nieuwe inzichten of verbeterde behandelingsconcepten meteen worden toegepast.

Uit een ernstige vergelijking van de voorgestelde beheersopties voor laagradioactief kernafval moeten de volgende conclusies worden getrokken.

* De productie van nog meer kernafval moet zo snel mogelijk beperkt worden door de kerncentrales vroegtijdig te sluiten.

* Het reeds geproduceerde kernafval moet voorlopig worden opgeslagen op een manier die de meeste garanties biedt op het vlak van stralingsbescherming voor werkers en de bevolking.

* Permanente toegankelijkheid tot en recupereerbaarheid van het afval, zodat curatief kan worden opgetreden wanneer lekken worden vastgesteld of het afval opnieuw behandeld kan worden indien er zich een innoverende behandelingswijze aanbiedt.

* Flexibiliteit, zodat een verbeterde bergingstechniek kan worden toegepast wanneer die zich aanbiedt.

* Zolang er geen gegarandeerd veilige bergingsmethode voorhanden is, mogen geen nieuwe nucleaire opofferingszones gecreëerd worden.

* De grootste kernafvalproducenten moeten financieel aansprakelijk blijven voor het door hen geproduceerde afval. Zonder deze garantie heeft het geen zin om over flexibiliteit te spreken.

In drie jaar tijd slinkt het afval van type A van 100 à 150.000 m³ tot 60.000 m³, een ruime halvering zeg maar. De open vragen blijven:

1. Is er vrijgave van nucleair afval? Is er sprake van anticipatie van de Europese richtlijn 96/92? Dit zou een mokerslag zijn voor elke democratische controle. Bovendien zou dit de risico's voor onze gezond-

6° L'aspect «solution flexible»

Au même titre que le contrôle actif, la flexibilité est contraire au principe de base de la stratégie définitive, dans le cadre de laquelle la récupération des déchets nucléaires mis en dépôt définitif dans un site en surface, comme le propose l'ONDRAF, n'est plus possible. Sur le plan purement technique, la récupération est particulièrement difficile, mais, en outre, une telle flexibilité n'est prévue ni dans le calcul du coût du site ni dans le fonds à long terme.

Une fois de plus, l'option «entreposage prolongé» offre des garanties maximales en matière de flexibilité. Seule, cette option permet d'appliquer immédiatement de nouvelles conceptions ou de meilleurs concepts de traitement.

Si l'on procède à une comparaison sérieuse des options proposées en matière de gestion des déchets faiblement radioactifs, les conclusions suivantes s'imposent.

* Il faut limiter le plus rapidement possible la production de nouveaux déchets radioactifs en précédant à la fermeture anticipée des centrales nucléaires.

* Les déchets radioactifs déjà produits doivent être entreposés provisoirement selon une méthode offrant le maximum de garanties en matière de protection des travailleurs et de la population contre les radiations.

* Il faut faire en sorte que les déchets radioactifs soit accessibles et récupérables à tout moment, de manière à ce que l'on puisse intervenir si l'on constate des fuites ou si les déchets peuvent faire l'objet d'un traitement innovant que l'on découvrirait.

* Il faut privilégier la flexibilité, de manière à pouvoir appliquer une meilleure technique de mise en dépôt si on en découvre une.

* Aussi longtemps qu'il n'existe aucune méthode de mise en dépôt dont la sécurité est garantie, il ne faut plus créer de nouvelles zones sacrifiées au nucléaire.

* Les plus gros producteurs de déchets doivent rester financièrement responsables des déchets qu'ils ont produits. Sans cette garantie, il est absurde de parler de flexibilité.

En trois ans, le volume de déchets de type A a diminué de 100 à 150.000 m³ à 60.000 m³, ce qui équivaut approximativement à une diminution de moitié. Les interrogations subsistent toutefois:

1. Y a-t-il libération de déchets nucléaires? Y a-t-il anticipation de la directive européenne 96/92? Si tel devait être le cas, il s'agirait d'un rude coup pour le contrôle démocratique. En outre, les produits recy-

heid via recyclageproducten schandelijk verhogen. Op 18 februari 1998 heeft de minister toegegeven dat België reeds rekening houdt met die richtlijnen; zonder openbaar debat, zonder informatie en discussie over de stralingsdosis, zonder informatie over de veiligheids- en procedureregels. Bovendien stellen wij ons de vraag of er geen belangenconflict kan ingeroepen worden als het zeer laagradioactief kernafval op een gewoon industrieel stort gestort zou worden.

2. Is er een nieuwe afspraak met Frankrijk over de terugkeer uit La Hague ? Heeft er een «Swap-operatie» plaats: een ruil tussen een «beetje» meer hoogactief afval terug naar België en het behoud van het laagradioactieve kernafval in Frankrijk? De minister zegt van niet; wij willen dit natrekken!

Bovendien gaat de overheid ervan uit dat een vervroegde uitstap uit de kernenergie mogelijk noch noodzakelijk is en stelt ze, zonder voorafgaandelijk debat, dat alle gebruikte kernbrandstof opgewerkt zal worden. Ook hier was democratisch beslist om eerst een debat te voeren en wel vóór einde 1998.

De beslissing tot berging van het laagradioactief kernafval moet dan ook herzien worden omdat:

* de meest elementaire feitelijke gegevens niet voorhanden zijn;

* deze optie maar kan worden genomen na een democratisch parlementair debat over vrijgave of niet, «Stap» of niet, opwerking of niet, enz.

J. WAUTERS
O. DELEUZE

clés qui en résulteraient augmenteraient dans des proportions scandaleuses les risques pour notre santé. Le 18 février 1998, le ministre a admis que la Belgique tient d'ores et déjà compte de cette directive, et ce, sans qu'il y ait eu d'information ou de débat sur la dose de radiation et sans qu'il y ait eu d'information sur les règles de sécurité et de procédure. Nous nous demandons en outre si l'on ne peut pas invoquer un conflit d'intérêts si les déchets nucléaires de très faible activité sont déversés dans une décharge industrielle ordinaire.

2. Un nouvel accord a-t-il été conclu avec la France à propos du rapatriement des déchets retraités à La Hague? Les déchets radioactifs font-ils l'objet d'un «swap»? Autrement dit, la Belgique et la France ont-elles convenu que la première accepterait d'accueillir «un peu» plus de déchets hautement actifs et qu'en échange, la seconde garderait les déchets nucléaire de faible activité? Le ministre prétend que non, mais nous avons bien l'intention de vérifier ses dires!

De surcroît, les autorités partent du principe qu'il est impossible et inutile de renoncer plus tôt que prévu à l'énergie nucléaire, et elles décident, sans débat préalable, que tous les combustibles usés seront retraités. Une fois encore, il avait été décidé démocratiquement de consacrer un débat préalable, avant fin 1998, à cette question.

La décision de mise en dépôt définitif des déchets nucléaires de faible activité doit par conséquent être revue, étant donné que :

* les données objectives les plus élémentaires font défaut;

* cette décision ne peut être prise qu'au terme d'un débat parlementaire démocratique portant notamment sur le choix de procéder ou non à la libération, au «swap» et au retraitement des déchets.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER,

A. Gelet op het debat met de Vice-Eerste Minister en minister van Economie en Telecommunicatie op 9 juni 1998 over de berging van laagradioactief afval;

B. Gelet op de antwoorden van de minister op schriftelijke vragen van de volksvertegenwoordigers Wauters, Deleuze, Van Kessel, Creyf, Van Hoorebeke, De Richter en Van den Abbeele;

Vraagt de regering:

1. Dringend het Moxdebat te beginnen, in overeenstemming met de beslissing van de Kamer van 22 december 1993;

2. Jaarlijks op basis van de studie van het NIRAS een vooruitgangsrappport van het onderzoek naar bergingsmogelijkheden aan het parlement voor te leggen en hieraan een debat te koppelen;

3. De volumes van het laagradioactieve afval te bevestigen of te herzien na het Moxdebat van 1998;

4. De volumes van het laagradioactief afval te bevestigen of te herzien na een debat over de vrijgavecriteria en over de implementatie van de Europese richtlijn hierover;

5. Een drainagesysteem aan te leggen om het doorsijpelingswater op te vangen en aan controle te onderwerpen, indien gekozen wordt voor oppervlakteberging;

6. Elke monoliet gevuld met radioactief afval in de bergingssite door directe fysieke bereikbaarheid afzonderlijk controleerbaar te maken;

7. Het laagradioactieve afval te bergen op de site waar het wordt geproduceerd.

9 juni 1998

J. WAUTERS
O. DELEUZE

PROPOSITION DE RESOLUTION

LA CHAMBRE,

A. Vu le débat qui a eu lieu le 9 juin 1998 avec le vice-premier ministre et ministre de l'Economie et des Télécommunications sur le dépôt définitif des déchets radioactifs de faible activité;

B. Vu les réponses du ministre aux questions écrites des députés Wauters, Deleuze, Van Kessel, Creyf, Van Hoorebeke, De Richter et Van den Abbeele;

Demande au gouvernement:

1. D'ouvrir d'urgence le débat sur le Mox, conformément à la décision du 22 décembre 1993;

2. De soumettre chaque année au parlement un rapport sur l'état d'avancement de l'étude concernant les possibilités de dépôt définitif basé sur l'étude de l'ONDRAF, et d'y consacrer un débat;

3. De confirmer ou de corriger les volumes de déchets radioactifs de faible activité après le débat sur le Mox de 1998;

4. De confirmer ou de corriger les volumes de déchets radioactifs de faible activité après un débat sur les critères de libération et sur la mise en oeuvre de la directive européenne y afférente;

5. De construire un système de drainage afin de récupérer les eaux d'infiltration et de les soumettre à un contrôle, si l'on opte pour le dépôt définitif en surface;

6. De faire en sorte que chaque monolithe contenant des déchets radioactifs puisse être contrôlé séparément, par accessibilité physique directe, sur le site de dépôt définitif;

7. De mettre en dépôt définitif les déchets radioactifs de faible activité sur le site où ils sont produits.

9 juin 1998