

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

18 JUNI 1998

WETSONTWERP

**houdende vaststelling van het
belastingstelsel van toepassing op de
prestatie-premies die aan bepaalde
Belgische olympische atleten zijn
toegekend**

MEMORIE VAN TOELICHTING

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt dit artikel dat het een aangelegenheid regelt zoals bepaald in artikel 78 van voormelde Grondwet.

Artikel 2.

Bij de terugkeer van de Belgische olympische ploeg in ons land heeft de Regering te uitzonderlijken titel beslist om de prestatiepremies, die door het Belgisch olympisch en interfederaal Comité werden toegekend aan de Belgische atleten die zo goed onze kleuren hebben verdedigd op de Olympische spelen van 1996 te Atlanta, van inkomstenbelastingen vrij te stellen. Het ontwerp dat u wordt voorgelegd, beoogt uitwerking te geven aan die beslissing.

Betreffende de door de Raad van State geformuleerde opmerking in zijn advies van 28 oktober 1997, volgens dewelke, de fiscale vrijstelling voor prestatiepremies die zijn toegekend aan de atleten die in 1996 in Atlanta een medaille hebben behaald, niet steunt

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

18 JUIN 1998

PROJET DE LOI

**fixant le régime fiscal applicable aux
primes de performance attribuées à
certains athlètes olympiques belges**

EXPOSE DES MOTIFS

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que le projet concerne une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Article 2.

Au retour de l'équipe olympique belge au pays, le Gouvernement a décidé, à titre exceptionnel, de ne pas soumettre à l'impôt sur les revenus les primes de performance attribuées par le Comité olympique et interfédéral belge aux athlètes belges qui ont si bien défendu nos couleurs aux Jeux olympiques de 1996 d'Atlanta. Le projet qui vous est soumis vise à concrétiser cette décision.

Relativement à l'observation formulée par le Conseil d'Etat dans son avis du 28 octobre 1997 suivant laquelle l'exonération fiscale instaurée sur les primes de performance accordées aux athlètes médaillés à Atlanta en 1996 ne repose pas sur un critère de diffé-

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

op een objectief en redelijk criterium van onderscheid dat in de memorie van toelichting zou kunnen worden opgenomen, wil de regering het volgende doen gelden :

De Olympische Spelen, die elke vier jaar worden georganiseerd, zijn een manifestatie tijdens dewelke elk land de uitstekende resultaten van zijn atleten van hoog niveau wil aantonen. Hun prestaties kunnen de jongeren ertoe aanzetten om sport te beoefenen. Bovendien is het, op politiek en economisch vlak, voor een Staat niet onbelangrijk via de sport haar imago te versterken.

De aandacht wordt ook gevestigd op het feit dat de prestatiepremies geen directe beloning zijn voor de prestaties van de atleten, maar een ex post erkenning van de resultaten die ze hebben bereikt.

De regering wenst ook de prestatiepremies voor mindervalide sportbeoefenaars op gelijke voet te behandelen. Nochtans zijn er op de olympische spelen voor mindervalide sportbeoefenaars geen dergelijke premies toegekend zodat deze niet in het wetsontwerp zijn opgenomen.

Tenslotte, ten opzichte van het oorspronkelijke ontwerp werd de vrijstellingsmaatregel uitgebreid tot de prestatiepremies die zijn toegekend aan de Belgische atleten die geen medaille hebben behaald, aangezien het criterium voor toekenning van de premie, zoals bepaald door het Belgisch olympisch en interfederaal Comité (BOIC), de deelname aan de halve finale was, dit is in feite een rangschikking onder de eerste 16 in een bepaalde olympische discipline. De plaats in het klassement bepaalt het bedrag van de premie zoals die is vastgesteld door het BOIC.

De Minister van Financiën,

Ph. MAYSTADT

renciation objectif et raisonnable que l'exposé des motifs permettrait de déceler, le Gouvernement entend faire valoir ce qui suit :

L'organisation des Jeux olympiques a lieu tous les quatre ans. Ils constituent une manifestation au cours de laquelle chaque pays entend démontrer l'excellence de ses athlètes de haut niveau. Leurs performances permettent d'attirer les jeunes vers la pratique du sport. Par ailleurs, sur le plan politique et économique, il n'est pas indifférent pour un Etat de renforcer son image par le sport.

On attire aussi l'attention sur le fait que les primes de performance ne constituent pas une rétribution directe pour les prestations des athlètes mais la reconnaissance «ex post» des résultats qu'ils ont obtenus.

Le gouvernement entend également traiter de la même manière les primes de performance accordées aux athlètes handicapés. Cependant, aux Jeux olympiques pour handicapés, de telles primes n'ont pas été accordées de telle sorte que le présent projet de loi n'aborde pas cet aspect.

Enfin, par rapport au projet initial, la mesure d'exemption a été étendue aux primes de performance versées aux athlètes belges non médaillés, le critère d'attribution de la prime, tel que déterminé par le Comité olympique et interfédéral belge (C.O.I.B.) étant la participation en demi-finale, c'est-à-dire en fait un classement parmi les 16 premiers dans une discipline olympique déterminée. La gradation dans le classement est quant à elle déterminée par le montant de la prime telle qu'elle a été fixée par le C.O.I.B.

Le Ministre des Finances,

Ph. MAYSTADT

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet houdende vaststelling van
het belastingstelsel van toepassing op de
prestatie-premies die aan bepaalde Belgische
olympische atleten zijn toegekend**

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2.

De prestatiepremies die door het Belgisch olympisch en interfederaal Comité werden toegekend aan de Belgische atleten die een medaille hebben behaald op de Olympische spelen van 1996 te Atlanta zijn niet aan de inkomstenbelastingen onderworpen.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'Etat

**Avant-projet de loi fixant le régime fiscal
applicable aux primes de performance
attribuées à certains athlètes olympiques Belges**

Article 1^{er}.

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2.

Les primes de performance attribuées par le Comité olympique et interfédéral belge aux athlètes belges qui ont remporté une médaille aux Jeux olympiques de 1996 d'Atlanta ne sont pas soumises à l'impôt sur les revenus.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 9 april 1997 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet houdende vaststelling van het belastingstelsel van toepassing op de prestatiepremies die aan bepaalde belgische olympische atleten zijn toegekend», heeft op 20 oktober 1997 het volgende advies gegeven :

In de memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet staat het volgende te lezen : «Bij de terugkeer van de Belgische olympische ploeg in ons land heeft de Regering te uitzonderlijken titel beslist om de prestatiepremies, die door het Belgisch olympisch en interfederaal Comité werden toegekend aan de Belgische atleten die een medaille hebben behaald op de Olympische spelen van 1996 te Atlanta, van inkomstenbelastingen vrij te stellen». Die beslissing wordt bij artikel 2 waargemaakt.

Op de vraag wat de juiste draagwijdte is van de vrijstelling, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord :

«Les indemnités octroyées aux sportifs de haut niveau en rétribution de prestations fournies sont en principe soumises à l'impôt des personnes physiques (IPP), s'ils sont des habitants du Royaume :

- comme des rémunérations visées aux articles 23, § 1er, 4°, 30 et 31 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992), lorsque les sportifs sont liés, comme tels, par un contrat de travail vis-à-vis de la personne ou de l'institution qui les occupe;

- comme profits d'occupations lucratives visés aux articles 23, § 1er, 2°, et 27, CIR 1992, lorsqu'il s'agit de sportifs qui ne sont pas liés par un contrat de louage de travail, mais dont les prestations sont suffisamment nombreuses pour être considérées comme constituant une occupation habituelle et continue;

- comme revenus divers visés à l'article 90, 1°, CIR 1992, lorsqu'il ne s'agit que de prestations occasionnelles et fortuites fournies en qualité de sportifs.

Il n'est pas envisagé de retenir la possibilité de «bénéfices» au sens des articles 23, § 1er, 1° et 24, CIR 1992, les intéressés n'effectuant pas - au sens large - des actes réputés commerciaux.

Lorsque les intéressés sont imposables à l'IPP, ils sont soumis à l'impôt selon les règles de droit commun, c'est-à-dire, en bref, l'impôt progressif (articles 130 et suivants, CIR 1992) ou à la taxation distincte à 33 % dans l'hypothèse où les sommes perçues constituent des revenus divers (article 90, 1°, CIR 1992).

Si les intéressés devaient être soumis à l'impôt des non-résidents personnes physiques (INR/PP) - ce qui ne semble pas être le cas en l'espèce - les mêmes règles s'appliquent sauf en ce qui concerne l'établissement de l'impôt définitif pour ceux qui bénéficieraient de revenus divers, la règle «INR/PP égal précompte» s'appliquerait (article 248, CIR 1992).

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 9 avril 1997, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi «fixant le régime fiscal applicable aux primes de performance attribuées à certains athlètes olympiques belges», a donné le 20 octobre 1997 l'avis suivant :

Selon l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi, «au retour de l'équipe olympique belge au pays, le Gouvernement a décidé, à titre exceptionnel, de ne pas soumettre à l'impôt sur les revenus les primes de performance attribuées par le Comité olympique et interfédéral belge aux athlètes belges qui ont remporté une médaille aux Jeux olympiques de 1996 d'Atlanta». Ce que réalise l'article 2 du projet.

Invité à préciser la portée exacte de l'exonération, le délégué du ministre a indiqué ce qui suit :

«Les indemnités octroyées aux sportifs de haut niveau en rétribution de prestations fournies sont en principe soumises à l'impôt des personnes physiques (IPP), s'ils sont des habitants du Royaume :

- comme des rémunérations visées aux articles 23, § 1er, 4°, 30 et 31 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992), lorsque les sportifs sont liés, comme tels, par un contrat de travail vis-à-vis de la personne ou de l'institution qui les occupe;

- comme profits d'occupations lucratives visés aux articles 23, § 1er, 2°, et 27, CIR 1992, lorsqu'il s'agit de sportifs qui ne sont pas liés par un contrat de louage de travail, mais dont les prestations sont suffisamment nombreuses pour être considérées comme constituant une occupation habituelle et continue;

- comme revenus divers visés à l'article 90, 1°, CIR 1992, lorsqu'il ne s'agit que de prestations occasionnelles et fortuites fournies en qualité de sportifs.

Il n'est pas envisagé de retenir la possibilité de «bénéfices» au sens des articles 23, § 1er, 1° et 24, CIR 1992, les intéressés n'effectuant pas - au sens large - des actes réputés commerciaux.

Lorsque les intéressés sont imposables à l'IPP, ils sont soumis à l'impôt selon les règles de droit commun, c'est-à-dire, en bref, l'impôt progressif (articles 130 et suivants, CIR 1992) ou à la taxation distincte à 33 % dans l'hypothèse où les sommes perçues constituent des revenus divers (article 90, 1°, CIR 1992).

Si les intéressés devaient être soumis à l'impôt des non-résidents personnes physiques (INR/PP) - ce qui ne semble pas être le cas en l'espèce - les mêmes règles s'appliquent sauf en ce qui concerne l'établissement de l'impôt définitif pour ceux qui bénéficieraient de revenus divers, la règle «INR/PP égal précompte» s'appliquerait (article 248, CIR 1992).

Les exonérations à ces régimes peuvent être à caractère social ou culturel (cfr. articles 38 et suivants, CIR 1992).

En l'occurrence, dans son avant-projet, le Gouvernement a préféré - plutôt que d'opter pour l'une ou l'autre de ces exonérations - organiser une disposition légale particulière à l'instar de ce que l'Etat français a prévu, dans les mêmes circonstances.».

Terwijl luidens de grondwettelijke regels inzake gelijkheid en non-discriminatie categorieën van personen die zich ten aanzien van de bewuste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, niet op dezelfde manier mogen worden behandeld, tenzij zulks op een objectieve en redelijke wijze kan worden gewettigd, is het volgens dezelfde regels ook verboden dat er tussen bepaalde categorieën van personen een verschillende behandeling in het leven wordt geroepen, als er geen criterium van onderscheid is dat op een objectieve en redelijke wijze kan worden verantwoord.

In het onderhavige geval rijst de vraag, vanuit deze tweede zienswijze, of de personen die in Atlanta een medaille gewonnen hebben, beantwoorden aan een juridisch aanvaardbaar criterium van onderscheid ten aanzien van andere belastingplichtigen, die ook beloond worden voor hun prestaties, maar geen soortgelijke vrijstelling krijgen. Bijvoorbeeld op het gebied van sport, maar ook nog op andere gebieden.

Naar aanleiding van het onderzoek van het voorontwerp van wet in het kader van de administratieve en begrotingscontrole, geregeld bij het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de genoemde controle, was trouwens in een eerste fase al het volgende opgemerkt :

«De maatregel op zich heeft een beperkte draagwijdte en dus ook een beperkte budgettaire kost. Mijn vrees is echter dat deze door andere sportbonden zal aangegrepen worden om eveneens fiscale gunstmaatregelen te verkrijgen, ofwel via wettelijke of administratieve weg, ofwel via gerechtelijke weg op basis van het gelijkheidsbeginsel.

Zonder een discussie te willen voeren over de waarde van bepaalde sportprestaties, lijkt het mij immers niet duidelijk waarom er een vrijstelling wordt verleend voor de premies uitgereikt ter gelegenheid van de Olympische Spelen 1996 en niet voor deze die bijvoorbeeld verbonden zijn aan één of ander wereldkampioenschap of enig andere internationaal gerenommeerde sportmanifestatie.

Rekening houdend met het eerder vermelde gelijkheidsbeginsel vraag ik mij af of het wel opportuun is om door de BOIC beloofde netto-inkomens te garanderen door een uitzonderlijke fiscale vrijstelling.».

Op te merken valt dat in de memorie van toelichting bij het verzoek om advies gericht aan de afdeling wetgeving, ondanks dit voorbehoud, niet wordt aangegeven op welk objectief en redelijk criterium van onderscheid de stellers van het ontwerp zich gebaseerd hebben om dit ontwerp te rechtvaardigen ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van

Les exonérations à ces régimes peuvent être à caractère social ou culturel (cfr. articles 38 et suivants, CIR 1992).

En l'occurrence, dans son avant-projet, le Gouvernement a préféré - plutôt que d'opter pour l'une ou l'autre de ces exonérations - organiser une disposition légale particulière à l'instar de ce que l'Etat français a prévu, dans les mêmes circonstances.».

Si les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination s'opposent à ce que soient traitées de manière identique, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure considérée, sont essentiellement différentes, sauf justification objective et raisonnable, les mêmes règles excluent aussi qu'une différence de traitement soit établie entre certaines catégories de personnes, si un critère de distinction qui soit susceptible de justification objective et raisonnable, n'apparaît pas.

Au cas présent, la question se pose, de ce second point de vue, de savoir si les médaillés d'Atlanta satisfont à un critère de différenciation juridiquement admissible, par rapport aux autres contribuables, qui seraient eux aussi récompensés pour leurs performances, et qui ne bénéficieraient pas de pareille exonération ? Par exemple dans le domaine sportif, mais pas exclusivement.

A l'occasion du contrôle administratif et budgétaire de l'avant-projet de loi, organisé par l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif audit contrôle, il avait du reste déjà été observé ce qui suit, dans un premier temps :

«De maatregel op zich heeft een beperkte draagwijdte en dus ook een beperkte budgettaire kost. Mijn vrees is echter dat deze door andere sportbonden zal aangegrepen worden om eveneens fiscale gunstmaatregelen te verkrijgen, ofwel via wettelijke of administratieve weg, ofwel via gerechtelijke weg op basis van het gelijkheidsbeginsel.

Zonder een discussie te willen voeren over de waarde van bepaalde sportprestaties, lijkt het mij immers niet duidelijk waarom er een vrijstelling wordt verleend voor de premies uitgereikt ter gelegenheid van de Olympische Spelen 1996 en niet voor deze die bijvoorbeeld verbonden zijn aan één of ander wereldkampioenschap of enig andere internationaal gerenommeerde sportmanifestatie.

Rekening houdend met het eerder vermelde gelijkheidsbeginsel vraag ik mij af of het wel opportuun is om door de BOIC beloofde netto-inkomens te garanderen door een uitzonderlijke fiscale vrijstelling.».

Force est de constater que, malgré ces réserves, l'exposé des motifs joint à la demande d'avis adressée à la section de législation ne révèle pas quel serait le critère de différenciation objectif et raisonnable qui aurait été retenu par les auteurs du projet pour justifier celui-ci au regard des articles 10 et 11 de la Constitution. Comme le Conseil d'Etat

de Grondwet. Aangezien het ook de Raad van State niet duidelijk is welk criterium hier in aanmerking wordt genomen, zou de voorkeursbehandeling die aldus aan deze belastingplichtigen zou worden toegekend - die zelfs geen vaste en abstracte categorie van personen vormen, die van tevoren is gedefinieerd ⁽¹⁾ - in vergelijking met de behandeling van de andere sportlui en, meer in het algemeen, van de andere belastingplichtigen, veel weg hebben van een voorrecht, wat verboden is bij artikel 172, eerste lid, van de Grondwet ⁽²⁾. Er moet dus van het ontwerp worden afgezien, of er moet een afdoende verantwoording voor worden gegeven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren

J.-J. STRYCKMANS, *kamervoorzitter;*

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, *staatsraden;*

P. GOTHOT, *assessoren van de*
J. VAN COMPERNOLLE, *afdeling wetgeving;*

Mevrouw

J. GIELISSEN, *griffier.*

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. C. AMELYNCK, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

De Griffier, *De Voorzitter,*

J. GIELISSEN J.-J. STRYCKMANS

(1) De Franse wet, die in het Journal officiel van 13 april 1996 is bekendgemaakt, had betrekking op premies die de Staat zou toekennen aan Franse atleten «die op de Olympische Spelen van 1996 in Atlanta een medaille zouden behalen».

(2) Zie (ter vergelijking) Arbitragehof, arrest nr. 6/95, van 2 februari 1995 (B.S. 23 februari 1995, blz. 4055-4056), consideransen B.2.12. tot B.2.14.

n'aperçoit pas davantage ce critère de différenciation, le traitement de faveur qui serait ainsi accordé à ces contribuables - qui ne forme pas même une catégorie permanente et abstraite de personnes, définie a priori ⁽¹⁾ - comparé au traitement fait aux autres sportifs et, plus généralement, aux autres contribuables, s'apparentait à un privilège que prohibe l'article 172, alinéa 1er, de la Constitution ⁽²⁾. Le projet doit, dès lors, être ou abandonné, ou justifié de façon pertinente.

La chambre était composée de

Messieurs

J.-J. STRYCKMANS, *président de chambre;*

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT, *conseillers d'Etat;*

P. GOTHOT, *assesseurs de la*
J. VAN COMPERNOLLE, *section de législation;*

Madame

J. GIELISSEN, *greffier.*

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. C. AMELYNCK référendaire adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le Greffier, *Le Président,*

J. GIELISSEN J.-J. STRYCKMANS

(1) La loi française, publiée au Journal officiel du 13 avril 1996, visait des primes attribuées par l'Etat à des athlètes français «qui seront médaillées aux Jeux olympiques de 1996 d'Atlanta».

(2) Voyez (par comparaison) C.A., arrêt n° 6/95, du 2 février 1995 (Recueil, pp. 79 et suivantes), considérants B.2.12. à B.2.14.

WETSONTWERP

ALBERT II, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET

Op de voordracht van Onze Minister van Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUTEN WIJ :

Onze Minister van Financiën is gelast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers in te dienen :

Artikel 1.

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2.

De prestatiepremies die door het Belgisch olympisch en interfederaal Comité werden toegekend aan de Belgische atleten die hebben deelgenomen aan de Olympische spelen van 1996 te Atlanta zijn niet aan de inkomstenbelastingen onderworpen.

Gegeven te Brussel, 12 juni 1998.

ALBERT

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Financiën,

PH. MAYSTADT

PROJET DE LOI

ALBERT II, ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir,
SALUT

Sur la proposition de Notre Ministre des Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre des Finances est chargé de présenter, en Notre nom aux Chambres législatives, et de déposer à la Chambre des Représentants, le projet de loi dont la teneur suit :

Article 1^{er}.

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2.

Les primes de performance attribuées par le Comité olympique et interfédéral belge aux athlètes belges qui ont participé aux Jeux olympiques de 1996 d'Atlanta ne sont pas soumises à l'impôt sur les revenus.

Donné à Bruxelles, le 12 juin 1998.

ALBERT

PAR LE ROI :

Le Ministre des Finances,

PH. MAYSTADT