

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

8 MEI 1998

WETSVOORSTEL

**tot aanvulling van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
met het oog op de invoering van een
belastingkrediet ten behoeve
van de werknemers**

(Ingediend door de heren Daniel Bacquelaine
en Didier Reynders)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De arbeidskosten zijn een zware handicap voor onze minst geschoolde medeburgers. Een maatregel tot vermindering van de sociale lasten wil de werkgevers, die niet zelden de voorkeur geven aan investeringen tot rationalisering - wat ten nadele gaat van de werkgelegenheid - ertoe aansporen mensen in dienst te nemen.

Voor tal van werklozen is de sociale en fiscale wetgeving overigens allesbehalve motiverend. De werkloosheidsuitkeringen worden onbeperkt in de tijd toegekend en de belastingheffingen zijn al vanaf de eerste bezoldigingstranches heel hoog; een en ander zet er dus niet toe aan om een baan te zoeken.

Er zijn twee manieren om het verschil tussen de inkomsten uit arbeid en de sociale uitkeringen te vergroten en zodoende de «werkloosheidsvallen» te ontwijken of minder erg te maken.

Allereerst zouden de sociale uitkeringen zelf kunnen worden gekort, maar in België liggen die al niet

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

8 MAI 1998

PROPOSITION DE LOI

**complétant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en vue
d'instaurer un crédit d'impôt
en faveur des travailleurs**

(Déposée par MM. Daniel Bacquelaine et
Didier Reynders)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le coût du travail handicape fortement les moins qualifiés d'entre nous. Une mesure de réduction des charges sociales a pour but d'inciter l'employeur qui, au lieu d'embaucher, préfère bien souvent opérer des investissements de rationalisation au détriment de l'emploi.

La législation sociale et fiscale présente, par ailleurs, un caractère démotivant pour de nombreux chômeurs. Il n'y a en effet aucune incitation au travail quand l'octroi des allocations est illimité dans le temps et quand les ponctions fiscales sont déjà très élevées dès les premières tranches de salaire.

Accroître l'écart entre les revenus du travail et les allocations sociales, pour déjouer ou réduire les pièges du chômage, peut «techniquement» se faire de deux manières.

La première consisterait en une réduction des allocations sociales elles-mêmes. Or, celles-ci ne sont

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

erg hoog. De «gulheid» van de Belgische regeling is immers meer het gevolg van de duur van de uitkeringen, dan van de bedragen ervan.

De andere manier - en die valt duidelijk te verkiezen - bestaat in de invoering van een negatieve belasting, die ertoe kan bijdragen dat het nettoloon van de werknemers stijgt. Met de invoering van een negatieve belasting zou iedere werknemer een gewaarborgd inkomen krijgen waarvan het bedrag hoger is dan dat van de uitkeringen voor langdurige werkloosheid. Dat zou de vraag op de arbeidsmarkt kunnen aanzwengelen.

Om een dergelijke maatregel te kunnen financieren zou het aan de werknemers toegekende voordeel geleidelijk verminderen naar gelang van het brutojaarinkomen, en wel zo dat de winst die aan de operatie vastzit, vanaf 900.000 frank miniem wordt of helemaal wegvalt. Met die regeling zouden de budgettaire kosten beperkt kunnen blijven tot ongeveer 50 miljard frank.

In combinatie met een op de verlaging van de werkgeversbijdragen gericht beleid zou die maatregel kunnen resulteren in een forse vermindering van de directe en indirecte belastingen op de laagste inkomens. Dat zou het heel wat aantrekkelijker maken om aan de slag te gaan; zowel de werkgevers als de werknemers halen er voordeel uit.

Dat beleid kan ertoe bijdragen dat van een loutere uitkeringslogica wordt overgestapt op een maatschappelijke reïntegratie. Het zou de minst geschoolden opnieuw kansen geven op de arbeidsmarkt en ze weer motiveren; het zou een ruggensteun zijn voor de jonge ondernemers en de «kleine» zelfstandigen die tijd noch moeite sparen om een eigen zaak te beginnen en het zou de deeltijdwerkers een extra inkomen bezorgen. Het zou voorts de solidariteit vergroten met al wie aan het werk wil en ten slotte zou het de grondslagen leggen van een algemene verlichting van de belastingdruk, dankzij een daling van het aantal werklozen en een herwonnen economisch dynamisme.

De financiering van het belastingkrediet en van de verlaging van de sociale lasten moet komen van een beperking van de groei van de overheidsuitgaven en van nieuwe financieringsbronnen.

In dat verband zij opgemerkt dat :

1° een jaarlijkse groei met 1 % (boven inflatie) van de uitgaven van entiteit I (federale instanties + sociale zekerheid) de mogelijkheid biedt om zonder nieuwe fiscale ingrepen en zonder harde bezuinigingen in de sociale-zekerheidsuitgaven, jaarlijks te beschikken over ten minste 25 miljard frank, dus 100 miljard per zittingsperiode;

pas particulièrement élevées en Belgique. En effet, la «générosité» de notre système tient plus à la durée des indemnisations qu'à leurs montants.

La seconde manière - nettement préférable - consiste en l'introduction d'un impôt négatif contribuant à augmenter le revenu net des travailleurs. L'introduction d'un impôt négatif garantirait en effet à chaque travailleur un revenu supérieur aux allocations de chômage de longue durée et permettrait d'accroître la demande de travail.

De manière à pouvoir assurer le financement d'une telle mesure, l'avantage octroyé aux travailleurs serait réduit progressivement selon le niveau du revenu brut annuel, de sorte que le gain lié à l'opération deviendrait faible ou nul au-delà de 900.000 francs. Dans cette perspective, le coût budgétaire total pourrait être limité à environ 50 milliards.

Combinée à une politique de réduction des cotisations patronales, cette mesure conduirait à une forte diminution de la fiscalité et de la parafiscalité sur les revenus les plus faibles. Les incitants en faveur de l'emploi, tant dans le chef de l'employeur que de l'employé, deviendraient ainsi nettement plus importants.

Cette politique contribuerait à sortir d'une logique de pure indemnisation pour évoluer vers une logique de réinsertion. Elle redonnerait une chance et une motivation aux moins qualifiés sur le marché du travail, elle aiderait les jeunes entrepreneurs et «petits» indépendants qui luttent pour créer leur propre emploi sans compter leurs heures, elle apporterait un complément de revenu aux travailleurs à temps partiel, elle renforcerait la solidarité pour tous ceux qui s'engagent dans un emploi et, enfin, elle jetterait les bases d'une baisse générale de la fiscalité s'appuyant sur une diminution du nombre de chômeurs et un dynamisme économique retrouvé.

Quant au financement du crédit d'impôt et de la réduction des charges sociales, il devra être obtenu grâce à une limitation de la croissance des dépenses publiques et à de nouvelles pistes de financement.

A ce sujet, on peut noter que :

1° une norme de croissance des dépenses réelles de l'entité I (fédéral + sécurité sociale) de 1 % par an au-delà de l'inflation permet de dégager, sans nouvelle mesure fiscale et sans coupe sombre dans les dépenses sociales, au moins 25 milliards par an, soit 100 milliards sur une législature;

2° het verschil tussen het prijskaartje dat aan de maatregelen is verbonden en de vermelde bedragen gefinancierd kan worden met de opbrengst van de privatiseringen (ASLK, Belgacom, ...);

3° de verwachte verbetering van de werkgelegenheid de Staat heel wat meer ontvangsten zou moeten opleveren en de sociale uitgaven zou moeten doen krimpen. Er blijft onzekerheid over de omvang van die verbetering en vooral over het ogenblik waarop dat effect merkbaar zal zijn; de bovenstaande raming blijft derhalve beperkt tot de bruto kosten van de lastenverlagingen en van de negatieve belasting; toch moet rekening worden gehouden met het feit dat op middellange termijn de netto-kostprijs heel wat lager zou zijn. Omdat er meer werklozen aan de slag gaan, zou de regeling in toenemende mate zelfbedruipend kunnen worden.

Het zou ook mogelijk zijn de volgende voorstellen te doen :

- een vereenvoudiging van de administratieve lasten van de ondernemingen, hetgeen tientallen miljarden frank kan opbrengen;
- een geleidelijke afslanking van de openbare diensten en van de uitgaven voor die diensten;
- een grotere selectiviteit in de overheidsuitgaven, met name op het stuk van de invoering van een alternatieve financiering (een systeem dat bovendien wat meer armslag kan geven aan zeer arbeidsintensieve ondernemingen).

Het Planbureau stelt voor om in de toekomst gebruik te maken van een alternatieve financiering die het beschikbaar inkomen van de gezinnen zo weinig mogelijk aantast, want dat zou slecht zijn voor het verbruik, de component van het BNP die de meeste banen schept.

Dat is het doel van dit wetsvoorstel.

2° l'écart entre le coût des mesures et les montants mentionnés serait quant à lui, finançable par la finalisation du programme de privatisation (CGER, Belgacom...);

3° la hausse attendue de l'emploi devrait gonfler les recettes de l'Etat et réduire les dépenses sociales. Du fait des incertitudes sur l'ampleur et surtout la rapidité de ces effets, l'estimation mentionnée ci-dessus se limite à une évaluation du coût brut des réductions de charges et de l'impôt négatif, il est cependant utile de garder à l'esprit que le coût net devrait être nettement moins élevé à moyen terme. Le système s'autofinancerait de plus en plus largement avec la mise au travail des chômeurs.

Il serait également possible de proposer :

- une simplification des charges administratives pour les entreprises permettant de dégager un volet financier de plusieurs dizaines de milliards;
- une réduction progressive du poids de la fonction publique et des dépenses qui en découlent;
- une plus grande sélectivité dans les dépenses publiques notamment en ce qui concerne la mise en place d'un financement alternatif (permettant, pourquoi pas, de donner un coup de pouce aux entreprises fortement intensives en emploi).

Le Bureau du Plan suggère de recourir à l'avenir à un financement alternatif qui toucherait aussi peu que possible au revenu disponible des ménages, pour ne pas affecter la consommation, qui est la composante du revenu national la plus porteuse d'emploi.

Tel est l'objectif poursuivi par la présente proposition de loi.

D. BACQUELAINE
D. REYNDEERS

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In titel II, hoofdstuk III, afdeling 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt in een onderafdeling met als opschrift «Belastingkrediet» een artikel 145²⁴ ingevoegd, luidend als volgt :

«Art. 145²⁴ – Op de belasting betreffende de bezoldigingen van de werknemers wordt de volgende vermindering toegestaan, ten belope van een maximumbedrag van

- 96.000 frank per alleenstaande belastingplichtige;
- 144.000 frank per belastingplichtige met één of meer personen ten laste.

Dat maximumbedrag mag alleen worden toegerekend aan de belastingplichtigen wier bezoldiging overeenstemt met het gemiddelde minimummaandinkomen.

In de andere gevallen bepaalt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, het bedrag van de belastingvermindering en de voorwaarden waaraan de belastingplichtige inzake bezoldiging dient te voldoen».

20 maart 1998

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans le titre II, chapitre III, section 1, du Code des impôts sur les revenus 1992, sous une sous-section *2^{quinièmes}* intitulée «Crédit d'impôt», il est inséré un article 145²⁴, rédigé comme suit:

«Art. 145²⁴ – Il est accordé sur l'impôt afférent aux rémunérations des travailleurs une réduction d'un montant maximum de :

- 96.000 francs par contribuable isolé;
- 144.000 francs par contribuable ayant une ou plusieurs personnes à charge.

Ce montant maximum ne peut être accordé qu'aux contribuables dont la rémunération correspond au revenu minimum mensuel moyen.

Dans les autres cas, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le montant de la réduction d'impôt et les conditions de rémunération auxquelles le contribuable doit satisfaire.».

20 mars 1998

D. BACQUELAINE
D. REYNDERS