

**- 1531 / 1 - 97 / 98**

---

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

---

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (\*)

5 MEI 1998

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de algehele ontbinding en  
splitsing van de Belgische staat**

(Ingediend door de heer Ignace Lowie)

---

**TOELICHTING**

---

DAMES EN HEREN,

Op 18 april 1898 - 100 jaar geleden - keurde het Belgische parlement de gelijkheidswet goed, krachtens dewelke de Nederlandse en de Franse tekst van wetten en koninklijke besluiten dezelfde juridische waarde verkregen. Maar België bleef wat het wezenlijk was en is: een kunstmatige en francofiele staat die het natuurlijke zelfbeschikkingsrecht der volkeren negeert en ontkent. Binnen die staat leeft een overgrote meerderheid van Vlamingen of Zuid-Nederlanders. Toch houdt de Franstalige minderheid, de Walen, met de steun van verfranse én Vlaamse carrièrezoekers, de politieke touwtjes stevig in handen.

De staat is ontstaan in 1830 als een Franse muiterij door Luiks-Franse agitatoren die zich op alle vlakken gesteund wisten door Parijs. De staatsgreep was de zaak van een kleine Luikse en Franse minderheid. Charles Rogier, één van de liberale muiters en tevens regeringsleider, vertelde aan Lord Palmerston: «De pogingen van onze regering moeten er toe strek-

---

(\*) Vierde zitting van de 49<sup>de</sup> zittingsperiode

**- 1531 / 1 - 97 / 98**

---

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

---

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (\*)

5 MAI 1998

---

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

**relative à la dissolution et à la scission  
complètes de l'Etat belge**

(Déposée par M. Ignace Lowie)

---

**DEVELOPPEMENTS**

---

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 18 avril 1898, il y a donc cent ans, le parlement belge votait la loi d'égalité, qui conférait la même valeur juridique aux textes néerlandais et français des lois et arrêtés royaux. Mais la Belgique demeura ce qu'elle était et est encore foncièrement: un Etat artificiel et francophile qui ignore et dénie le droit naturel des peuples à l'autodétermination. Bien que cet Etat comprenne une très grande majorité de Flamands, la minorité francophone, les Wallons, tiennent solidement les rênes de la politique, avec l'appui de carriéristes francisés et flamands.

L'Etat est né en 1830 d'une insurrection française conduite par des agitateurs franco-liégeois forts du soutien total de Paris. Le coup d'Etat a été le fait d'une petite minorité de Liégeois et de Français. Charles Rogier, un des insurgés libéraux qui devint chef du gouvernement, a confié un jour à Lord Palmerston: «Les efforts de notre gouvernement doivent tendre à

---

(\*) Quatrième session de la 49<sup>ème</sup> législature

ken, de Vlaamse taal uit te roeien, om de versmelting van België met ons groot vaderland, Frankrijk, voor te bereiden.». Vandaag kent men nog steeds het spreekwoord: «Als het regent in Parijs, druppelt het in Brussel.». Een andere liberale en francofiele regeringsleider, Frère Orban, stelde anno 1887 in de Kamer: «J'ai le droit, même sachant le flamand, de répondre: ik wil geen Nederduits spreken; et de parler français.». België - een naam die eigenlijk afgeleid is van de Latijnse benaming van de Nederlanden - is doorheen de geschiedenis in wezen een Franse satellietstaat gebleven.

Na de moeizame weg van de Vlaamse Beweging, die verre van voleindigd is, blijft België in wezen een staat waarin de Franstaligen de politieke agenda bepalen en waarin Vlaams zelfbestuur en Vlaamse welvaart grondig worden tegengewerkt.

Dat België een artificieel produkt is, kan erg eenvoudig aangetoond worden. België bestaat eigenlijk niet. Spijts de Belgische Grondwet bestaat er nu eenmaal geen Belgisch volk. Er zijn Vlamingen van Nederlandse stam, Walen van Franse stam en Duitsers van Duitse stam. Er bestaat geen Belgische cultuur, Belgische literatuur en ook geen Belgische taal. Er zijn de Nederlandse cultuur, literatuur en taal, de Franse cultuur, literatuur en taal, en de Duitse cultuur, literatuur en taal.

Van de materiële onrechtvaardigheden ten opzichte van Vlaanderen - onder meer de transferten naar Wallonië die 10 % van de Vlaamse welvaart afkomen - is een onuitputtelijk aantal voorbeelden te geven, maar in essentie is de Vlaamse roep om zelfstandigheid en onafhankelijkheid een culturele eis. Vlaanderen wil zichzelf zijn, wil zijn eigen Nederlandse identiteit binnen het eigen territorium en binnen de eigen biotoop beleven, zonder vreemde pottenkijkers en hebzuchtige schoonmoeders.

Ter illustratie wens ik uit de recente tijd twee totaal verschillende fenomenen te halen die ernstige vraagtekens plaatsen bij het zogenaamde «Belgische samenlevingsmodel»: enkele gegevens op het sociaal-economisch terrein en enkele voorbeelden uit... de sport, want de betekenis van topsport als krachtvoer voor een fiere volkse natie mag niet onderschat worden.

Onlangs verscheen het rapport van de federale Hoge Raad voor de werkgelegenheid. Als uit dit rapport één besluit getrokken kan worden, dan is het wel dat België sociaal-economisch uit twee landen bestaat: Vlaanderen, dat vrij sterk aansluit bij het «Nederlandse model», en Wallonië. De werkloosheidsgraad, gemeten naar Europese normen, bedraagt 6,2 % in Vlaanderen. In Wallonië is die 2,5 maal hoger (14,2 %). In Vlaanderen werkt ongeveer 58 % van de bevolking op actieve leeftijd, in Wallonië met moeite

éradiquer la langue flamande, afin de préparer la fusion de la Belgique avec notre grande patrie, la France». A ce jour, le temps n'a pas démenti le dicton qui veut que «quand il pleut sur Paris, il dégoutte sur Bruxelles». Un autre chef de gouvernement libéral et francophile, Frère Orban, a déclaré à la Chambre, en 1887: «J'ai le droit, même en sachant le flamand, de répondre: *ik wil geen Nederduits spreken*; et de parler français.». La Belgique - un nom qui est en réalité dérivé du nom latin des Pays-Bas - est en fait restée, tout au long de son histoire, un Etat satellite de la France.

Malgré le chemin parcouru laborieusement par le mouvement flamand, dont le terme est loin d'être atteint, la Belgique demeure fondamentalement un Etat dans lequel ce sont les francophones qui dictent les priorités politiques et dans lequel la marche de la Flandre vers l'autonomie et la prospérité bute contre de puissantes entraves.

Rien n'est plus facile que de démontrer que la Belgique est une création artificielle. En réalité, la Belgique n'existe pas. En dépit de la Constitution belge, il n'existe pas de peuple belge. Il y a des Flamands de souche néerlandaise, des Wallons de souche française et des Allemands de souche allemande. Il n'existe pas de culture belge, pas plus qu'il n'existe de littérature ou de langue belges. Il y a la culture, la littérature et la langue néerlandaises, la culture, la littérature et la langue françaises et la culture, la littérature et la langue allemandes.

Les exemples d'injustices matérielles subies par la Flandre - parmi lesquels on peut citer les transferts financiers profitant à la Wallonie, qui privent la Flandre de 10% de sa prospérité - sont innombrables, mais la revendication flamande d'autonomie et d'indépendance est de nature essentiellement culturelle. La Flandre veut être elle-même et affirmer son identité néerlandaise propre sur son territoire propre et au sein de son biotope propre, sans intervention de gêneurs et de belles-mères avides.

Citons, à titre d'illustration, deux exemples récents, totalement différents, qui remettent sérieusement en question le «modèle de société belge»: le premier est puisé dans les données socio-économiques et le second dans... le sport, car il ne faut pas sous-estimer l'importance du sport de haut niveau en tant que sujet de fierté d'une nation.

Le Conseil supérieur de l'emploi (organe fédéral) a récemment publié son rapport. S'il y a bien une conclusion à tirer de ce rapport, c'est que, sur le plan socioéconomique, la Belgique se compose de deux pays: la Flandre, qui se rapproche assez fort du «modèle néerlandais», et la Wallonie. Le taux de chômage, évalué selon les normes européennes, atteint 6,2% en Flandre et est de deux fois et demie supérieur en Wallonie (14,2%). En Flandre, environ 58% de la population active travaille contre à peine un peu plus

iets meer dan 50 %. In Vlaanderen ging de werkgelegenheid in de particuliere sector vooruit, in Wallonië niet of nauwelijks. In Vlaanderen werkt amper 14 % van de bevolking op actieve leeftijd voor de overheid, in Wallonië is dat meer dan 20 %. Vlaanderen levert al 60,8 % van de werkenden in België. Wallonië zorgt slechts voor 30,3 % werkenden, Brussel voor 8,6 %. Tsjechië en Slowakije zijn voor minder uit elkaar gegaan.

De voorbije twee jaar weerklonk regelmatig de Brabançonne op prestigieuze topsportevenementen. Zoals in het verleden, ging het nu ook bijna uitsluitend om Vlaamse sportieve hoogstandjes. De legendarische Vlaamse sport- en wieljournalist Karel Van Wijnendaele schreef indertijd reeds met veel verve een boek over de Vlamingen, het volk van «coureurs» (wielrenners): *Het rijke Vlaamsche wielerveen*. De Vlamingen moeten Wales en Schotland benijden die met eigen nationale sportploegen kunnen uitpakken.

Tijdens de Olympische Spelen van Atlanta 1996 behaalt «België» twee gouden medailles: Frederik Deburghgraeve - mét een wereldrecord - in het zwemmen en Ulla Werbrouck in de judosport. Beiden zijn (West-)Vlamingen. In het najaar van 1996 wint Bruggeling Luc Van Lierde de *Iron Man* in Hawaï, de belangrijkste triatlon van het jaar. In dezelfde periode wordt een andere (West-)Vlaming, wielrenner Johan Museeuw, wereldkampioen op de weg en winnaar van de wereldbeker. In 1997 bevestigen de Vlaamse judoka's die eremetaal op de Olympische Spelen haalden - Ulla Werbrouck, Gella Vandecaveye en Harry Van Barneveld - met Europese titels. Luc Van Lierde wordt wereldkampioen en wereldrecordhouder triatlon. In het begin van 1998 haalt zwemmer Fred Deburghgraeve uit Roeselare ook een wereldtitel binnen. Kort daarop halen onze Vlaamse veldrijders overweldigend uit. Het veldrijden door weide, bos, modder, zand en boerenwegen is in België steeds uitsluitend een Vlaamse sport geweest. Tijdens de jongste wereldkampioenschappen veroverden de Vlamingen vijf medailles, met daarbij twee wereldtitels: Sven Nijs bij de beloften en Mario De Clercq bij de elite.

De opsomming van talrijke «bekende Vlamingen» - van de musicus met wereldfaam Philippe Van Herreweghe, over recordballonvaarder Wim Verstraeten, tot astronaut Dirk Frimout - zou ons te ver leiden. Telkens gaat het om Vlamingen, waarbij steeds met Belgische vlaggen wordt gezwaaid en tonen weerklanken van wat het «Belgisch volkslied» heet. Vlaanderen kan en mag zijn eigen vedetten niet onder eigen vlag en eigen naam eren. Sportieve en andere

de 50% en Wallonie. En Flandre, l'emploi a progressé dans le secteur privé, ce qui n'a pas ou guère été le cas en Wallonie. En Flandre, 14% seulement de la population active travaille dans la fonction publique contre plus de 20% en Wallonie. La Flandre compte déjà 60,8% des actifs en Belgique, alors que la Wallonie et Bruxelles n'en comptent que respectivement 30,3 et 8,6%. La Tchéquie et la Slovaquie se sont séparées pour moins que cela.

Ces deux dernières années, la *Brabançonne* a retenti régulièrement lors d'événements sportifs prestigieux. Comme par le passé, il s'agissait aussi presque exclusivement d'exploits accomplis par des sportifs flamands. Le légendaire journaliste sportif et cycliste flamand, Karel Van Wijnendaele, a jadis écrit un livre décrivant avec verve les Flamands comme un peuple de coureurs (*Het rijke Vlaamsche wielerveen*). Les Flamands doivent envier les Gallois et les Ecossais, qui peuvent aligner leurs propres équipes nationales lors de compétitions sportives.

Aux Jeux olympiques d'Atlanta de 1996, la «Belgique» remporte deux médailles d'or grâce à Frederik Deburghgraeve en natation, avec en prime un record du monde, et à Ulla Werbrouck en judo, deux athlètes originaires de Flandre (occidentale). Au cours de l'automne 1996, le Brugeois Luc Van Lierde gagne l'*Iron Man* à Hawaï, le triathlon le plus important de l'année. A la même époque, un autre Flamand (originaire de Flandre occidentale), le coureur cycliste Johan Museeuw, remporte le championnat du monde sur route et la coupe du monde. En 1997, les judokas flamands médaillés aux Jeux olympiques - Ulla Werbrouck, Gella Vandecaveye et Harry Van Barneveld - confirment ces médailles par des titres européens. Luc Van Lierde devient champion du monde et recordman du monde du triathlon. Début 1998, le nageur Fred Deburghgraeve de Roulers décroche également un titre mondial. Peu après, nos cyclocrossmen flamands frappent un grand coup. Le cyclocross, où les coureurs passent à travers champs, bois, boues, sables et sentiers, a toujours été, en Belgique, un sport exclusivement flamand. Lors des derniers championnats du monde, les Flamands ont remporté cinq médailles, dont deux en or: Sven Nijs chez les espoirs et Mario De Clercq chez les élites.

L'énumération des innombrables «Flamands célèbres» - du musicien de renommée mondiale Philippe Van Herreweghe à l'astronaute Dirk Frimout en passant par Wim Verstraeten, qui a établi un nouveau record du monde de vol en ballon sans escale - nous mènerait trop loin. Il s'agit à chaque fois de Flamands, et à chaque fois on a agité des drapeaux belges et on a entendu retentir ce que l'on appelle l'«hymne national belge». La Flandre ne peut célébrer ses propres

prestaties dragen bij tot het wij-gevoel van eigenwaarde en identiteit. Het kunstmatige België verhindert dat de Vlamingen deze gevoelens onder de natuurlijke Vlaamse noemer uiten.

België staat duidelijk Vlaanderen in de weg. De Belgische staat is op alle vlakken een historische vergissing en wordt dus best zo vlug mogelijk opgeheven. België verhindert dat Vlaanderen zelf over zijn welzijn, zijn welvaart, zijn symbolen, zijn helden en zijn bestemming beschikt. Vlaanderen moet binnen Europa een onafhankelijke staat worden met Brussel, de aloude Dietse stad in de Zuidelijke Nederlanden, als hoofdstad waar Nederlands- en Franstaligen hun culturele identiteit kunnen ontplooien.

De Vlaamse Beweging is praktisch even oud als de Belgische staat zelf. Deze staat heeft van de eerste dag af het bestaan en de ontwikkeling van de Vlaamse volksgemeenschap, behorend tot het Nederlandse volk, miskend. De Belgische grondwet van 1831 schafte onmiddellijk de taalregeling van koning Willem I af en meteen werd het Nederlands uit het openbare leven gebannen. Van meet af aan heeft een steeds grotere groep Vlaamsgezinden de Vlaamse onderdrukking, die tevens een sociale onderdrukking is, aan de kaak gesteld. Zij werden daardoor gestimuleerd door het cultuurflamingantisme, de romantiek en de blauwvoeterie. De Vlaamsgezinden slaagden er in 1873 in de eerste taalwetten - betreffende het taalgebruik in rechtszaken - te doen aannemen, die echter ternauwernood tegemoet kwamen aan de Vlaamse grieven. Maar de Vlaamse Beweging radicaliseerde. Na zich te hebben toegespitst op justitie en middelbaar onderwijs, kon zij haar eisenpakket verder uitdiepen en haar objectieven hoger stellen.

Tot de Eerste Wereldoorlog geloofden de Vlaamsgezinden nog dat binnen het kader van de Belgische staat aan de Vlaamse verzuchtingen tegemoet gekomen kon worden, zoals bij de vernederlandsing van de Gentse universiteit. Nadien klonk de roep om bestuurlijke scheiding steeds luider.

De Vlaamsgezinden opereerden dikwijls in verspreide slagorde en een niet onaanzienlijk deel onder hen meende zijn programma te kunnen realiseren binnen het bestaande staatsverband. Meer dan een eeuw lang rekenden zij te veel op de toegeeflijkheid van een staat die, waar hij ook maar kon, fatale slagen toebreacht aan de Vlaamse Beweging. Het leek de radicale Vlaams-nationalisten daarom steeds onwezenlijker pactsen te sluiten met een Vlaamsvijandige staat. Zeker wanneer men - zoals Vlaanderen in de jaren zestig en zeventig - een steeds

vedettes sous son propre drapeau et son propre nom. Les performances sportives et autres contribuent à développer un sentiment de fierté collective et à renforcer l'identité. Cette création artificielle qu'est la Belgique empêche les Flamands d'exprimer ces sentiments sous le dénominateur flamand naturel.

La Belgique est manifestement un obstacle pour la Flandre. L'Etat belge étant, à tous points de vue, une erreur de l'histoire, il serait préférable d'y mettre fin le plus rapidement possible. La Belgique empêche la Flandre de disposer comme elle l'entend de son bien-être, de sa prospérité, de ses symboles, de ses héros et de sa destinée. La Flandre doit devenir, au sein de l'Europe, un Etat indépendant avec Bruxelles, cette vieille ville néerlandaise des Pays-Bas du Sud, comme capitale où les néerlandophones et les francophones peuvent déployer leur identité culturelle.

Le mouvement flamand est pratiquement aussi ancien que l'Etat belge lui-même. Dès le premier jour, cet Etat a ignoré l'existence et l'évolution de la nation flamande, en tant que composante du peuple néerlandais. La Constitution belge de 1831 a immédiatement aboli le régime linguistique instauré par Guillaume I<sup>er</sup>, bannissant du même coup le néerlandais de la vie publique. D'emblée, un nombre de plus en plus important de personnes acquises à la cause flamande ont dénoncé l'oppression des Flamands, qui était également une oppression sociale, stimulées en cela par le flamingantisme culturel, le romantisme et le mouvement étudiant flamand. En 1873, les flamingants, au sens noble du terme, sont parvenus à faire voter les premières lois linguistiques - sur l'emploi des langues en matière judiciaire -, qui tenaient toutefois à peine compte des griefs des Flamands. Mais le mouvement flamand s'est radicalisé. Après s'être focalisé sur la justice et l'enseignement secondaire, il était à présent en mesure d'étendre ses revendications et de se fixer des objectifs plus ambitieux.

Jusqu'à la Première Guerre mondiale, les défenseurs de la cause flamande croyaient encore que les aspirations flamandes pourraient être satisfaites dans le cadre de l'Etat belge, comme lors de la flandrisation de l'université de Gand. Par la suite, des voix de plus en plus nombreuses se sont élevées pour réclamer la scission administrative.

Les tenants de la cause flamande ont souvent combattu en ordre dispersé et une partie non négligeable d'entre eux estimaient pouvoir réaliser leur programme dans le cadre de la structure étatique existante. Pendant plus d'un siècle, ils n'ont que trop compté sur la compréhension d'un Etat qui, chaque fois qu'il en avait l'occasion, portait des coups fatals au mouvement flamand. C'est pourquoi les nationalistes flamands radicaux ont jugé de plus en plus vain de pactiser avec un Etat hostile, surtout lorsque, dans les années soixante ou septante, la Flandre a pris son

gunstigere economische positie innam. De toegevoegingen bij het Egmontpact van 1977, waarbij de faciliteiten werden bevestigd en zelfs uitgebreid, en bij de staatshervorming van 1988-89, waarbij men Brussel als volwaardig derde gewest erkende, zijn noodlottig geweest en hadden voorkomen kunnen worden.

Lange tijd hebben goedgelovige Vlaams-nationalisten gemeend dat een gefederaliseerd België Vlaanderen op alle vlakken (ambtelijk, taalkundig, sociaal-economisch, enz.) genoegdoening zou geven. Nochtans leven we nu in een zogenaamd federaal België en is de Vlaamse grieventrommel nog even zwaar als voorheen. Hoe kan dat? Eenvoudig omdat België nooit heeft toegestaan dat de democratie ten volle kon spelen. Vlaanderen heeft zijn meerderheidsrechten nooit kunnen doen gelden en heeft nooit de macht van het getal kunnen laten spelen, zelfs niet om datgene te realiseren wat algemeen als een minimaal en evident recht van een volk wordt erkend: zelfbestuur.

Merkwaardig is dat in België op federalisme werd aangedrongen door het meerderheidsvolk: de Vlamingen. Geen enkel meerderheidsvolk doet dat, tenzij het zijn meerderheid in politieke macht kan omzetten.

Vlaanderen meende, in de overtuiging dat de Vlaamse meerderheid in België niet tot een machtsinstrument omgevormd kon worden dat overeenstemde met de getalsterkte, dat het federalisme de kans zou zijn om een einde te stellen aan de ondemocratische Belgische machtsverhoudingen. Maar dit Vlaams streven naar federalisme was slechts de bevestiging door Vlaanderen van de onderdanigheid aan zijn voogden. Want ook België zelf en Wallonië riepen om federalisme, uiteraard met heel andere doelstellingen: om te beletten dat Vlaanderen de kracht van zijn meerderheid zou uitspelen, hetgeen Vlaanderen slechts eenmaal is gelukt, bij de Leuvense universiteitskwestie («Leuven-Vlaams»).

Een federalisme dat niet in strijd is met de democratie heeft als bijzonderste kenmerk dat alle belangrijke beslissingen precies genomen worden op het niveau van de deelstaten; het enige niveau overigens waar de democratische meerderheidsregel nog gehandhaafd blijft. Dat betekent automatisch dat op zijn minst het grootste gedeelte van de fiscaliteit en van de sociale zekerheid, evenals binnenlandse zaken en taalaangelegenheden - kortom die bevoegdheden die noodzakelijk zijn om een gemeenschap gestalte en richting te geven - tot de bevoegdheden van de deelstaten behoren. In écht federale staten, waar het aantal deelstaten trouwens veel groter is dan bij ons, wordt het optreden van het federale (nationale) gezag als hoeder over het algemeen belang van de federatie als vanzelfsprekend aanvaard. Het komt in

envol sur le plan économique. Les concessions faites en 1977 dans le cadre du pacte d'Egmont, qui se sont traduites par la confirmation et même par une extension des facilités, et celles faites à l'occasion de la réforme de l'Etat de 1988-89, qui a consacré Bruxelles en tant que troisième région à part entière, ont eu des effets désastreux et auraient pu être évitées.

Longtemps, des nationalistes flamands naïfs ont cru qu'un Etat belge fédéralisé donnerait satisfaction à la Flandre dans tous les domaines (administratif, linguistique, socioéconomique, etc.). Or, bien que nous vivions aujourd'hui dans une Belgique dite «fédérale», la liste des griefs flamands est toujours aussi longue qu'auparavant. Comment est-ce possible? Tout simplement parce que la Belgique n'a jamais accepté de jouer pleinement le jeu de la démocratie. La Flandre n'a jamais pu faire valoir les droits auxquels sa position majoritaire lui permet de prétendre, ni imposer la loi du nombre, même pour obtenir ce qui est généralement considéré comme le droit minimum et légitime de tout peuple: l'autonomie.

Il est curieux qu'en Belgique, ce soit le peuple majoritaire - le peuple flamand - qui ait revendiqué le fédéralisme. Aucun autre peuple majoritaire n'agit de la sorte, à moins de pouvoir traduire sa position majoritaire en pouvoir politique.

Convaincue que la position majoritaire occupée par le peuple flamand en Belgique ne pourrait être convertie en un instrument qui lui conférerait un pouvoir correspondant à son poids démographique, la Flandre a estimé que le fédéralisme serait le moyen de mettre fin aux rapports de forces antidémocratiques qui prévalent en Belgique. En revendiquant le fédéralisme, la Flandre n'a toutefois fait que confirmer sa servilité à l'égard de ses tuteurs. La Belgique et la Wallonie demandaient, en effet, elles aussi, la fédéralisation du pays, mais, évidemment, dans un tout autre but: éviter que la majorité flamande ne fasse valoir son poids démographique, ce qu'elle n'est parvenue à faire qu'à une seule occasion, à savoir lors de la scission de l'université de Louvain («Leuven-Vlaams»).

Un fédéralisme respectueux de la démocratie se caractérise essentiellement par le fait que toutes les décisions importantes sont prises précisément au niveau des entités fédérées, le seul niveau du reste où subsiste le système majoritaire démocratique. Il en résulte automatiquement que la fiscalité et la sécurité sociale, ainsi que les affaires intérieures et les matières linguistiques - bref, les compétences indispensables pour façonner et orienter une communauté - doivent, au moins en majeure partie, relever de la compétence des entités fédérées. Dans les véritables Etats fédéraux, où le nombre d'entités fédérées est du reste beaucoup plus élevé qu'en Belgique, on accepte comme allant de soi que l'autorité fédérale (nationale) intervienne en tant que gardienne de l'intérêt général de la fédération. Que ce soit au Canada,

Canada, de Verenigde Staten, Duitsland en Zwitserland niet voor dat, zoals in België, de ene deelstaat (Wallonië) de andere (Vlaanderen) permanent voor schut zet.

Laten we dit nu even toetsen aan de federale toestand in de Belgische staat. Vooreerst zijn fiscaliteit, sociale zekerheid en (gedeeltelijk) binnenlandse zaken nationale materies; Vlaanderen zou er een stuk beter voor staan indien het zelf zijn belastingpolitiek voerde en een eigen sociale zekerheid had.

Ook de vorm en het resultaat van de huidige federale staat voldoen niet aan de vereisten van een normaal federalisme. In ruil voor culturele autonomie werd op Belgisch niveau de pariteit ingevoerd, evenals de tweederde en de dubbele meerderheid en de alarmprocedure. Het gaf Wallonië een ongehoorde machts- en blokkeringspositie, van waaruit het alle verdere stappen naar decentralisatie - vooral op het taalkundige, economische en financiële vlak - kon tegenhouden, met als gevolg dat voor elk stukje toelagen werden gedaan. Kortom, de specifieke vorm van het Belgische «federalisme» verhindert precies dat het beleid in verband met alle belangrijke maatschappelijke thema's op het niveau van de deelstaten gevoerd wordt.

Daarnaast is er een groeiend aantal problemen dat de onmogelijkheid van België aantoont. Het onwerkbaar van het Belgische kader wordt bijvoorbeeld overduidelijk wanneer men naar de perikelen in verband met de hervorming van de politiediensten en de justitie kijkt.

De onwerkbaarheid van het federalisme in België wordt nog bestendigd door de specifieke vorm van politieke besluitvorming. Eén partij kan bijvoorbeeld in Vlaanderen de meerderheid halen met een bepaald programma, zonder dat zij ook maar iets van dit programma kan uitvoeren omdat zij een «compromis» moet sluiten met een Waalse partij, die aan de andere kant van de taalgrens al evenzeer de teugels in handen heeft. Maar omgekeerd is het nog veel erger. In Wallonië kan één partij, de PS, zichzelf als oppermachtig aandienen, niet enkel op Waals en Belgisch niveau, maar zelfs op Vlaams niveau, door te eisen dat haar Vlaamse tegenhanger in de Vlaamse regering zit. Dit is concreet gebeurd in 1995!

Dit systeem van politieke besluitvorming op z'n Belgisch wordt bestendigd door de zuilen, de vakbonden, de ziekenkassen, het kapitaal, het Hof, de Loge en de Kerk, die elk wel hun redenen hebben om de staat op een unitaire en dus fundamenteel democratische wijze te laten regeren. De methoden die worden aangewend om de «belgitude» in stand te houden of op te wekken, zijn veelvuldig en werken effectief. Dit gaat van «Dit is Belgisch»-campagnes over sportmanifestaties, met als koninginnenstuk de Belgische voetbalploeg, tot door de overheid gul gefinancierde koningsfeesten, «miss België»-toestanden,

aux Etats-Unis, en Allemagne ou en Suisse, il est hors de question, contrairement à ce qui se passe en Belgique, qu'une entité fédérée (la Wallonie) bafoue continuellement l'autre (la Flandre).

Confrontons à présent ces principes au fédéralisme qui prévaut actuellement en Belgique. Tout d'abord, la fiscalité, la sécurité sociale et les affaires intérieures (en partie) sont des matières nationales; la Flandre se porterait bien mieux si elle pouvait mener sa propre politique fiscale et si elle disposait de sa propre sécurité sociale.

La forme et le résultat de l'Etat fédéral actuel ne répondent pas non plus aux critères d'un fédéralisme normal. En échange de l'autonomie culturelle, on a instauré, au niveau belge, la parité ainsi que la majorité des deux tiers, la double majorité et la procédure de la sonnette d'alarme. La Wallonie a acquis ainsi une position de force et de blocage inouïe, qui lui permettait de réprimer toutes nouvelles velléités décentralisatrices - surtout sur les plans linguistique, économique et financier -, de sorte que les Flamands devaient faire des concessions pour obtenir la moindre avancée en matière de décentralisation. Bref, la spécificité du fédéralisme «à la belge» empêche précisément que la politique concernant tous les aspects sociaux importants puisse être menée au niveau des entités fédérées.

Par ailleurs, la multiplication des problèmes montre que la Belgique ne peut fonctionner. Les péripéties que connaît actuellement la réforme des services de police et de la justice illustrent, par exemple, à suffisance l'impossibilité de travailler dans le cadre belge.

L'impraticabilité du fédéralisme en Belgique est en outre pérennisée par la spécificité de la prise de décision politique. Un parti peut, par exemple, obtenir la majorité en Flandre sur la base d'un certain programme, sans pouvoir rien exécuter de ce programme parce qu'il doit conclure un «compromis» avec un parti wallon, qui est tout aussi dominant de l'autre côté de la frontière linguistique. Mais l'inverse est encore bien pire. En Wallonie, un parti, le PS, peut imposer sa toute-puissance, non seulement aux niveaux wallon et belge, mais également au niveau flamand, en exigeant que son pendant flamand entre dans le gouvernement flamand. C'est ce qui s'est passé concrètement en 1995!

Ce système de prise de décision politique «à la belge» est pérennisé par les familles politiques, les syndicats, les mutualités, le capital, la Cour, la Loge et l'Eglise, qui ont tous leurs raisons de laisser gouverner l'Etat d'une manière unitaire et, partant, fondamentalement antidémocratique. Les méthodes utilisées pour entretenir ou susciter la «belgitude» sont multiples et efficaces. Cela va des campagnes du genre «C'est du belge» aux fêtes du Roi généreusement financées par les pouvoirs publics, à l'élection de «miss Belgique», etc., en passant par des manifestations sportives, avec l'équipe nationale de football comme

enz.. De bevolking mag immers niet te veel beseffen dat de staat bestuurd wordt door een fundamenteel antidemocratische kaste.

Democraten komen daarom in Vlaanderen steeds meer op voor zelfbestuur, omdat dit de enig mogelijke politieke vorm is in een besluitvormingssysteem als het Belgische, waar de beslissingsmacht daar ligt waar de democratie geen toegang krijgt, en waar belangen domineren die nooit de belangen van de Vlaamse gemeenschap zijn.

Vanuit een volledig onaanvaardbare drang om ministerzetels in de wacht te slepen, hebben de Vlaamse systeempartijen zich al te lang neergelegd bij het federalisme en keer op keer - het Egmontpact en het Sint-Michielsakkoord - toegevingen gedaan. Te lang, veel te lang, heeft de Vlaamse Beweging schoorvoetend gewikt en geaarzeld en is ze teruggeschrokken voor de waarheid. Te lang heeft de Vlaamse beweging gezegd: «Met België als het kan, zonder België als het moet.». Te vaak heeft ze dit herhaald. Na bijna honderd zeventig jaar België weerklinkt in Vlaanderen eindelijk de bevrijdende waarheid: «Zonder België omdat het moet. Zonder België omdat het kan.».

Tot slot citeer ik een bevattelijke analyse uit de slotrede van professor Matthias E. Storme, met als titel «Nieuwe hefboomen voor een eigen beleid», uitgesproken op het colloquium van het Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen te Brussel op 27 september 1997.

«Vlaanderen wordt geremd doordat op federaal vlak de Vlaamse meerderheid is opgegeven, zodat het beleid dat wij nodig hebben daar niet wordt gevoerd. Op de gebieden waar de Vlaamse meerderheid niet grondwettelijk is gemuilkorfd, is ze in de hele Belgische geschiedenis nog nooit uitgeoefend.

«Niet dat wij aan de Walen onze wil willen opleggen. Het beleid dat Vlaanderen wil is niet noodzakelijk het beleid dat in Wallonië moet worden gevoerd. Maar het is niet aanvaardbaar dat Vlaamse welvaart wordt geblokkeerd doordat op federaal vlak Franstalige machten alle maatregelen blokkeren die Vlaanderen op een democratische wijze wenst door te voeren.

«Dat Vlaanderen en Wallonië gezamenlijk bepaalde zaken doen waarover ze het eens zijn, kan natuurlijk geen kwaad, en mag zelfs worden toegejuicht, zoals dat ook moet worden toegejuicht als het met Nederland gebeurt. Maar het is niet aanvaardbaar dat een Vlaams beleid door Franstalige veto's via federale instellingen onmogelijk wordt gemaakt of in ieder geval tegengewerkt. Moet ik nog herinneren aan de veto's tegen de Vlaamse banenplannen, de vermindering van de vennootschapsbelasting, de hervorming van

vitrine. La population ne doit en effet pas trop se rendre compte que l'Etat est dirigé par une caste fondamentalement antidémocratique.

Les démocrates flamands sont dès lors de plus en plus nombreux à réclamer l'autonomie, parce que celle-ci constitue la seule formule politique possible dans un système de prise de décision tel que le système belge, où le pouvoir de décision réside là où la démocratie n'a pas droit de cité et où prévalent des intérêts qui ne sont jamais ceux de la communauté flamande.

Cédant à une inadmissible propension à engranger des postes ministériels, les partis flamands du système se sont trop longtemps résignés au fédéralisme et ont fait chaque fois des concessions (le pacte d'Egmont, les accords de Val-Duchesse). Trop longtemps, beaucoup trop longtemps, le mouvement flamand a tergiversé et a reculé devant la vérité. Trop longtemps, le mouvement flamand a dit: «Avec la Belgique, si c'est possible, sans la Belgique s'il le faut». Il l'a trop souvent répété. Après près de cent septante ans d'Etat belge, on entend enfin en Flandre cette vérité libératrice: «Sans la Belgique, parce qu'il le faut. Sans la Belgique, parce que c'est possible.».

Citons, pour conclure, une analyse claire extraite du discours intitulé «*Nieuwe hefboomen voor een eigen beleid*» («Les nouveaux leviers d'une politique propre») que le professeur Matthias E. Storme a prononcé pour clôturer le colloque organisé le 27 septembre 1997 par l'*Overlegcentrum van Vlaamse Verenigingen te Brussel* (Centre de concertation des associations flamandes de Bruxelles).

«La Flandre est freinée du fait que l'on a renoncé à faire valoir la supériorité numérique flamande au niveau fédéral, de sorte que l'on ne mène pas, à ce niveau, la politique dont nous avons besoin. Dans les domaines où la majorité flamande n'est pas muselée par la Constitution, cette supériorité numérique n'a pas encore trouvé à s'exprimer dans toute l'histoire de Belgique.

«Ce n'est pas que nous voulions imposer notre volonté aux Wallons. La politique que la Flandre veut mener n'est pas nécessairement celle qu'il convient de mener aussi en Wallonie. Mais il est inacceptable que l'essor flamand soit bloqué parce qu'au niveau fédéral, les forces francophones bloquent toutes les mesures que la Flandre entend appliquer de manière démocratique.

«Il n'y a évidemment pas de mal à ce que la Flandre et la Wallonie fassent ensemble certaines choses sur lesquelles elles s'accordent, et on peut même s'en réjouir, de même qu'on doit aussi se réjouir lorsqu'une collaboration s'instaure avec les Pays-Bas. Mais il est inadmissible que les francophones puissent empêcher, ou en tout cas contrarier, la mise en oeuvre d'une politique flamande en y opposant leur veto par le biais d'institutions fédérales. Est-il encore besoin rappeler les vetos mis par les francophones aux plans fla-

de erfenisrechten, de lineaire lastenverlaging, of aan de tegenwerking tegen Telenet en de Vlaamse zorgverzekering?

«Wij stellen vast dat de Franstaligen in federale instellingen de Franstalige belangen verdedigen, niet het algemeen belang. Wij stellen vast dat Vlamingen in federale instellingen het Vlaams belang maar al te vaak opzijshuiven voor het zogezegde algemeen belang, in feite voor welbepaalde Franstalige belangen, of althans voor wat de Franstalige machthebbers denken dat in hun belang is.»

I. LOWIE

mands pour l'emploi, à la réduction de l'impôt des sociétés, à la réforme des droits de succession et à la réduction linéaire des charges, ou l'opposition francophone à Telenet et à l'assurance-dépendance flamande?

«Nous constatons que les francophones présents dans les institutions fédérales défendent les intérêts francophones, et non l'intérêt général. Nous constatons que des Flamands présents dans les institutions fédérales font trop souvent passer l'intérêt flamand après de ce qu'il est convenu d'appeler «l'intérêt général» et qui correspond en fait à des intérêts francophones bien précis ou, du moins, à ce que les dirigeants francophones considèrent comme leur intérêt.»

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. Overwegende dat de Belgische staat in het verleden en in het heden een kunstmatig karakter bezit, waarbij gedeelten van het Nederlandse (Vlamingen), het Franse (Waalse) en het Duitse volk onrechtmatig werden samengevoegd;

B. Overwegende dat eerbied betoond moet worden voor de volkse verscheidenheid in aard, taal en cultuur van Vlamingen, Walen en Duitsers;

C. Overwegende dat het zelfbeschikkingsrecht der volkeren onderschreven moet worden;

D. Overwegende dat Brussel, de Brusselse randgemeenten, Voeren en de in het verleden van Vlaanderen ontstolen gebieden (Komen, Moeskroen, Platdietse streek, Edingen en andere) integraal tot het Vlaamse grondgebied behoren;

Vraagt de regering:

1. Deze principes te onderschrijven en bijgevolg, met het oog op de verwezenlijking van het volkse zelfbeschikkingsrecht, onverwijld voorbereidingen te treffen voor de algehele ontbinding en splitsing van de Belgische staat, zodat de drie volksgemeenschappen - Vlamingen, Walen en Duitsers - hun eigen bestuurlijke weg kunnen gaan;

2. Daarna onmiddellijk ontslag te nemen.

16 maart 1998

I. LOWIE

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. Considérant que l'Etat belge a toujours été une construction artificielle résultant de la réunion illégitime de populations néerlandaises (les Flamands), françaises (les Wallons) et allemandes;

B. Considérant qu'il convient de respecter la diversité de caractère, de langue et de culture des peuples flamand, wallon et allemand;

C. Considérant qu'il convient de concrétiser le droit à l'autodétermination des peuples;

D. Considérant que Bruxelles, les communes de la périphérie bruxelloise, Fouron et les territoires dérobés jadis à la Flandre (Comines, Mouscron, la «Platdietse streek», Enghien, etc.) font partie intégrante du territoire flamand;

Demande au gouvernement:

1. de souscrire aux considérants énoncés ci-dessus et, par conséquent, de préparer sans délai, dans le but de concrétiser le droit à l'autodétermination des peuples, la dissolution et la scission complètes de l'Etat belge, de manière à permettre aux trois communautés - flamande, wallonne et allemande - de jouir de l'autonomie administrative.

2. de démissionner immédiatement après.

16 mars 1998