

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

24 MAART 1998

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot opwerping van een
belangenconflict inzake
tabaksreclame**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET EN DE
HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER
Didier REYNDERS

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : Mevr. de T'Serclaes.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Leterme, Tant, Van-
poucke, Verherstraeten.
P.S. HH. Demotte, Giet,
Meureau.
V.L.D. HH. Dewael, Lano, Ver-
snick.
S.P. HH. Delathouwer, Vanvelt-
hoven.
P.R.L.- HH. Maingain, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Vl. H. Lowie.
Blok
Agalev/H. Lozie.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

HH. Brouns, De Crem, Moors, Van
Eetvelt, Van Parys.
HH. Eerdeken, Henry, Jans-
sens (Ch.), Moureaux.
HH. Chevalier, Daems, De Croo,
Verwilghen.
HH. Landuyt, Vandenbossche, Van
der Maelen.
HH. Duquesne, Michel, Simonet.
HH. Gehlen, Viseur (J.-J.).
HH. Annemans, Laeremans.
HH. Decroly, Viseur (J.-P.).

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Bourgeois.

Zie :

- 1455 - 97 / 98 :

- N° 1 : Voorstel van resolutie van de heren Thierry Detienne, Jacques Lefevre, Hubert Brouns, mevrouw Myriam Vanlerberghe, de heren Jean-Jacques Viseur en Frans Lozie.
- N° 2 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

24 MARS 1998

PROPOSITION DE RESOLUTION

**soulevant un conflit d'intérêts en
matière de publicité pour
le tabac**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
REVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA
REFORME DES INSTITUTIONS (1)

PAR M.
Didier REYNDERS

(1) Composition de la commission :

Présidente : Mme de T'Serclaes.

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Leterme, Tant, Van-
poucke, Verherstraeten.
P.S. MM. Demotte, Giet,
Meureau.
V.L.D. MM. Dewael, Lano, Ver-
snick.
S.P. MM. Delathouwer, Vanvelt-
hoven.
P.R.L.- MM. Maingain, Reynders.
F.D.F.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Vl. M. Lowie.
Blok
Agalev/M. Lozie.
Ecolo

B. — Membres suppléants :

MM. Brouns, De Crem, Moors, Van
Eetvelt, Van Parys.
MM. Eerdeken, Henry, Jans-
sens (Ch.), Moureaux.
MM. Chevalier, Daems, De Croo,
Verwilghen.
MM. Landuyt, Vandenbossche, Van
der Maelen.
MM. Duquesne, Michel, Simonet.
MM. Gehlen, Viseur (J.-J.).
MM. Annemans, Laeremans.
MM. Decroly, Viseur (J.-P.).

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.

Voir :

- 1455 - 97 / 98 :

- N° 1 : Proposition de résolution de MM. Thierry Detienne, Jacques Lefevre, Hubert Brouns, Mme Myriam Vanlerberghe, MM. Jean-Jacques Viseur et Frans Lozie.
- N° 2 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 17 maart 1998.

I. — INLEIDING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL

Het voorstel heeft geenszins de bedoeling de debatten over het verbod op tabaksreclame of over de mogelijke gevolgen daarvan voor de diverse sectoren opnieuw te openen.

Het voorstel heeft in feite tot doel de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de deelstaten in acht te doen nemen. Daarbij wil het geenszins een vorm van hiërarchie instellen tussen de prerogatieven van elk van de assemblees.

Het *proposition de décret portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle* (Stuk Parl. Wal., 1997-1998, n° 346/1) strekt er uitdrukkelijk toe een afwijking toe te staan van de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten, die een verbod op tabaksreclame instelt vanaf 1 januari 1999. Dat verbod geldt eveneens voor de sponsoring van sportmanifestaties en culturele evenementen.

Artikel 2 van het voorstel van decreet bepaalt dat « *Le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées directement ou indirectement par elle est autorisé sans restriction* ».

Voorts bepaalt artikel 3 dat « (...) *le parrainage de telles manifestations portant sur la promotion du tabac ou d'un produit lié au tabac reste autorisé jusqu'au premier jour de la cinquième année suivant l'entrée en vigueur du présent décret*. ».

Bovendien wordt aan de organisatoren een aantal eisen gesteld. Zij moeten het bewijs leveren van de positieve gevolgen voor de plaatselijke economie, van de onmisbaarheid van de inkomsten uit sponsoring voor de organisatie van het evenement en van hun bereidheid om in steeds mindere mate een beroep te doen op sponsoring door de tabakssector.

De bewoordingen van het voorstel verwijzen uitdrukkelijk naar de wet en voeren afwijkingen in. Men betreedt dus wel degelijk het terrein van de federale bevoegdheden en er is ook een grond voor een belangenconflict, gelet op het doel dat de federale wet tot instelling van het verbod op tabaksreclame, nastreeft.

Het valt te betreuren dat tijdens de bespreking in de commissie van het Waals Parlement geen meerderheid kon worden gevonden om advies te vragen aan de Raad van State. Alvorens het Waals Parlement zich in plenaire vergadering over het voorstel van decreet uitsprekt, moet de Kamer beslissen of ze een belangenconflict opwerpt. Indien dit voorstel

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 17 mars 1998.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION

La proposition ne vise nullement à rouvrir les débats sur l'interdiction de la publicité pour le tabac ni sur l'impact qu'elle peut avoir sur différents secteurs.

La proposition tend en réalité au respect du partage des compétences entre l'Etat fédéral et les entités fédérées sans vouloir établir une quelconque forme d'hierarchie entre les prérogatives de chacune des assemblées.

La proposition de décret portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle (Doc. Parl. wal., 1997-1998 n° 346/1), vise explicitement à apporter une dérogation à la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité sur le tabac qui stipule que la publicité pour le tabac sera interdite à partir du 1^{er} janvier 1999. Cette interdiction concerne aussi le parrainage d'activités sportives ou culturelles.

L'article 2 de la proposition de décret prévoit que « *Le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées directement ou indirectement par elle est autorisé sans restriction*. ».

L'article 3 dispose quant à lui que « (...) *le parrainage de telles manifestations portant sur la promotion du tabac ou d'un produit lié au tabac reste autorisé jusqu'au premier jour de la cinquième année suivant l'entrée en vigueur du présent décret*. ».

De plus, un certain nombre d'exigences sont imposées aux organisateurs qui doivent faire la preuve de l'impact pour l'économie locale, du caractère indispensable des recettes provenant du parrainage pour l'organisation de la manifestation et de leur volonté de restreindre peu à peu le recours au parrainage provenant du secteur du tabac.

Les termes de la proposition renvoient explicitement à la loi pour y apporter des dérogations. Il y a dès lors bien un empiètement sur les compétences fédérales mais aussi matière à conflit d'intérêts eu égard aux objectifs poursuivis par la loi fédérale interdisant la publicité pour le tabac.

On doit regretter qu'une majorité ne se soit pas dégagée lors des travaux en commission du parlement wallon pour solliciter un avis du Conseil d'Etat. Avant que la séance plénière du parlement wallon ne se prononce, il appartient à la Chambre de décider si elle utilise la procédure du conflit d'intérêts. Au cas où la présente proposition ne serait pas adoptée,

van resolutie niet zou worden goedgekeurd, zouden, nadat het voorstel van decreet zou zijn aangenomen, andere procedures kunnen worden ingesteld.

De indiener vraagt de leden een arrest van het Arbitragehof van 5 februari 1992 in te kijken, dat betrekking had op een aangelegenheid die daarbij nauw aanleunt en dat de bevoegdheidsverdeling tussen de federale en gewestmateries duidelijk heeft afgebakend. Dat arrest rechtvaardigt ten volle dat deze procedure wordt gevolgd.

II. — BESPREKING

Een lid merkt op dat het hier een kiese aangelegenheid betreft. Hij is dan ook van oordeel dat het zinloos is in het Federaal Parlement voor de eerste maal zo'n belangrijk wapen als het opwerpen van een belangenconflict te hanteren. Het Federaal Parlement springt immers zeer zuinig met soortgelijke beslissingen om, want in een aantal domeinen waarin het die procedure had kunnen toepassen, heeft het parlement dat niet gedaan omdat het geen olie op het vuur wilde gooien. Deze procedure moet dan ook met de nodige omzichtigheid worden gehanteerd.

Vervolgens analyseert de spreker het voorstel van decreet, inzonderheid artikel 3 ervan dat uitdrukkelijk de sponsoring van evenementen via tabaksreclame of reclame voor tabaksgebonden producten toestaat en aldus duidelijk een bevoegdheidsprobleem doet rijzen. In dat verband blijkt uit de rechtspraak van het Arbitragehof dat de federale wetgever wel degelijk als enige bevoegd is om te beslissen tabaksreclame al dan niet te verbieden.

Zulks betekent dat goedkeuring van voormeld artikel 3 tot een procedure inzake bevoegdheidsconflicten kan leiden en dat de federale overheid de nietigverklaring of zelfs de schorsing van het decreet kan verkrijgen.

Dit voorstel van resolutie wijst dan weer op een belangenconflict. Het ware dus nuttig dat de indieners van het voorstel uitleggen op welke wijze de belangen van de federale Staat door dit voorstel van decreet worden bedreigd. Het is uiteraard duidelijk dat de federale wet de belangen van het Waalse Gewest bedreigt wat de organisatie van een aantal sportevenementen betreft, maar het omgekeerde is hoegenaamd niet evident. Hij zou daaromtrent dan ook graag enige nadere toelichting krijgen.

In tegenstelling tot wat de hoofdindiener blijkbaar in zijn betoog heeft aangegeven, met name dat men het bevoegdheids- en het belangenconflict naast elkaar kan laten bestaan, en dat men de voorkeur zou kunnen geven aan de eerste procedure wanneer men er zeker van is dat de tweede procedure zou moeten worden ingeleid, maakt de spreker daartegen uitdrukkelijk voorbehoud. Volgens hem is het aanvoeren van een belangenconflict wanneer er een bevoegdheidsconflict is, ondoordacht. Het instellen van de procedure voor belangenconflicten impliceert normaal gesproken dat er geen bevoegdheidsconflict is.

d'autres procédures pourraient être intentées après l'adoption de la proposition de décret.

L'auteur invite les membres à consulter un arrêt de la Cour d'Arbitrage du 5 février 1992 qui portait sur un objet proche et qui a clairement délimité la répartition des compétences entre les matières fédérales et communautaires. Cet arrêt justifie pleinement le recours à la présente procédure.

II. — DISCUSSION

Un membre observe que l'on se trouve devant une situation délicate. Il estime dès lors, qu'il n'y a pas lieu d'utiliser pour une première fois au parlement fédéral une arme si importante, à savoir la déclaration de conflits d'intérêts. Le parlement fédéral est en effet, avare de ce genre de décisions car dans des domaines où il aurait pu utiliser cette procédure, il ne l'a pas fait, souhaitant éviter de mettre lui-même de l'huile sur le feu. Cette procédure doit dès lors être utilisée avec beaucoup de précautions.

L'orateur analyse ensuite la proposition de décret et en particulier son article 3 qui, dans la mesure où il autorise explicitement le parrainage de manifestations portant sur la promotion du tabac ou d'un produit lié au tabac, pose clairement un problème de compétence. A cet égard, il ressort de la jurisprudence de la Cour d'Arbitrage que le législateur fédéral est bien seul compétent pour décider si oui ou non il y a lieu d'interdire la publicité sur le tabac.

Cela signifie que l'adoption de cet article 3 pourrait entraîner une procédure de conflit de compétence et que les autorités fédérales auraient la possibilité d'obtenir l'annulation voire la suspension du décret.

La présente proposition de résolution soulève quant à elle, un conflit d'intérêts. Il serait dès lors utile que les auteurs de la proposition expliquent en quoi les intérêts de l'Etat fédéral sont menacés par cette proposition de décret. S'il est clair que la loi fédérale menace les intérêts de la Région wallonne en ce qui concerne l'organisation de certaines manifestations sportives, l'inverse n'est pas évident. Il demande dès lors des éclaircissements à ce propos.

Contrairement à ce que semble avoir esquissé l'auteur principal dans son exposé, à savoir que l'on pourrait faire coexister le conflit de compétence et le conflit d'intérêts et que l'on pourrait promouvoir la procédure de l'un quand on est sûr que c'est la procédure de l'autre qui devrait être engagée, le membre formule d'expresses réserves. Selon lui, l'usage de la procédure de conflit d'intérêts quand il y a un conflit de compétence est inconsideré. La procédure de conflit d'intérêts postule normalement qu'il n'y a pas de conflit de compétence. En d'autres termes, le conflit d'intérêts n'est utilisable que si l'on reconnaît que l'autre

Met andere woorden : het belangenconflict kan alleen worden aangevoerd wanneer men erkent dat het andere parlement zijn bevoegdheid niet overschrijdt. Door *in casu* het belangenconflict aan te voeren, leiden de indieners daaruit af dat het Waals Parlement binnen zijn bevoegdheidssfeer blijft. Het lid vestigt dan ook de aandacht van de leden op de gevolgen die daaraan gekoppeld zijn.

Voorts heeft hij twijfels bij een harder standpunt van het Federaal Parlement, mocht zich later eventueel een bevoegdheidsconflict voordoen. Hij vraagt zich dan ook af of de indieners wel de geschikte procedure op gang hebben gebracht en of ze geen overdreven risico hebben genomen. Als het Waals Parlement zich toch niet mag uitspreken over het bewuste artikel 3, dan is de goedkeuring van dit voorstel van resolutie tot opwerping van een belangenconflict volgens hem al even zinloos.

*
* *

Uw rapporteur formuleert ter zake twee opmerkingen :

1. Heeft dit voorstel betrekking op het gehele voorstel van decreet of alleen maar op artikel 3 en op artikel 4, waarin het vorige artikel verder wordt uitgediept ? In zijn ogen slaat het voorstel van resolutie op de artikelen 3 en 4, al ware het beter dat daarover duidelijkheid wordt geschapen. Gebeurt dat niet, dan dreigt het hele debat telkens te moeten worden stilgelegd zodra één, door een andere assemblee goedgekeurd artikel problemen oplevert.

2. Een belangenconflict opwerpen impliceert dat men niet vindt dat er sprake is van een bevoegdheidsconflict. Dat is althans wat de wetgever bedoelde, ook al zijn de rechtsgeleerden het over die lezing onderling oneens. Bijgevolg heeft uw rapporteur de indruk dat men alleen maar een belangenconflict opwerpt omdat zulks, gelet op de juridische leemte, momenteel de enige manier is om in dat stadium te reageren. Daarom vreest hij dat een en ander een omgekeerd effect zal hebben. Zo zullen de deelstaten voortaan debatten binnen de federale assemblees kunnen blokkeren, ongeacht het al dan niet bestaan van een bevoegdheidsconflict.

Bijgevolg is het de vraag of het wel zin heeft een belangenconflict op te werpen als men de overtuiging lijkt toegedaan dat het in de eerste plaats om een bevoegdheidsconflict gaat. Dat knelpunt moet worden uitgeklaard.

*
* *

Een lid kan begrip opbrengen voor het argument dat een versnippering van de bevoegdheden een coherent beleid niet ten goede komt zowel wat de gezondheidszorg als het sociaal-economisch beleid betreft. Hij stelt voor het overige vast dat het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap recentelijk moei-

Parlement se meut dans le cadre de ses compétences. En l'espèce, en soulevant le conflit d'intérêts, les auteurs en induisent que le parlement wallon se trouve dans le champ de ses compétences. Le membre attire dès lors l'attention des membres sur cette conséquence.

Il a par ailleurs, des doutes quant au renforcement de la position du parlement fédéral dans un éventuel conflit ultérieur de compétence qui serait posé. En conséquence, il se demande si les auteurs ont engagé la bonne procédure et s'ils n'ont pas pris un risque inconsidéré. Selon lui, si d'une part, le parlement wallon n'a pas le droit de voter cet article 3, il n'est pas utile d'autre part, de voter cette proposition de résolution soulevant un conflit d'intérêts.

*
* *

Votre rapporteur formule deux remarques :

1. Dans quelle mesure la présente proposition vise-t-elle l'ensemble de la proposition de décret ou seulement son article 3 et son article 4 qui explicite le précédent article ? Pour sa part, il considère que la proposition de résolution vise les articles 3 et 4 mais qu'il y aurait lieu de se prononcer sur cet aspect. A défaut, on risque d'entrer dans une logique où dès qu'un article débattu dans une autre assemblée pose problème, l'ensemble du débat est suspendu.

2. Si on envisage un conflit d'intérêts, c'est, selon la philosophie du législateur et malgré une doctrine divisée, que l'on estime qu'il n'y a pas de problème de compétence. Votre rapporteur a dès lors l'impression que pour des raisons de *vide juridique*, vu que dans l'état actuel de la procédure il n'y a pas d'autres moyens de réagir, à ce stade, on lance une procédure de conflit d'intérêts. Il craint dès lors, la démarche inverse. Ultérieurement, des assemblees fédérées pourront entraîner un blocage des débats au sein des assemblees fédérales qu'il y ait ou non conflit de compétence.

En conséquence, est-il utile de déclencher une procédure de conflit d'intérêts quand on semble convaincu qu'il s'agit d'abord d'un conflit de compétence. Une clarification doit intervenir à cet égard.

*
* *

Un membre peut se rallier à l'argument qu'un éparpillement des compétences ne profite pas à la cohérence de la politique en matière de soins de santé ni de la politique socio-économique. Il constate pour le reste que la Région wallonne et la Communauté française ont, ces derniers temps, du mal à respecter

lijk op hun bevoegdheidsterrein kunnen blijven. De bedoeling is duidelijk door middel van dit voorstel van decreet een federaal goedgekeurde wet *de facto* uit te hollen. Als gevolg hiervan gaat het om een belangen- en in feite ook om een bevoegdheidsconflict, daar de grens tussen beide niet steeds duidelijk te trekken is.

Volgens hem moet dit belangenconflict betrekking hebben op het gehele voorstel van decreet. De suggestie maar enkele, gespecificeerde, artikelen onder de belangenconflictprocedure te laten ressorteren gaat eerder op bij omvangrijke ontwerpen of voorstellen. In dergelijke gevallen kan een opsplitsing worden gemaakt en het conflict worden opgeworpen ten aanzien van welbepaalde artikelen.

Hij is er van overtuigd dat het *in casu* wel degelijk om een belangenconflict gaat. De federale wetgever was in deze onbetwistbaar bevoegd om op te treden.

De belangen van de federale wetgever zijn precies geschaad door het feit dat met dit decreet een wet ter verbetering van de volksgezondheid uitgehold wordt.

*
* *

Een van de indieners stelt dat er procedures bestaan voor de hypothese waarin een deelstaat op het bevoegdheidsterrein van een andere treedt en daar later betwisting over ontstaat. Het voorstel van decreet heeft echter duidelijk en voorafgaandelijk de bedoeling de wet uit te hollen of voor minstens vijf jaar zonder gevolgen te laten. Volgens hem kan het Waals parlement nooit bevoegd zijn om een decreet met dergelijke gevolgen voor een federale wet goed te keuren. Het gaat hier wel degelijk om een conflict van belangen vooral omdat de gevolgen van het uitstel voor de federale overheid zeer belangrijk kunnen zijn (toename van het tabaksverbruik en de eruit volgende kosten voor de sociale zekerheid).

Een opschorting van de procedure in het Waals Parlement zou de bevoegde instanties de gelegenheid geven zich uit te spreken.

Het Waals Gewest moet in elk geval een signaal worden gegeven dat dergelijk initiatief moeilijk te aanvaarden is gelet op de federale loyaliteit en de regel dat normen van de deelstaten en de federale overheid in principe niet aan elkaar ondergeschikt zijn.

*
* *

Een lid merkt allereerst op dat in het voorliggende voorstel duidelijk is gekozen voor de procedure van het belangenconflict.

Hij verwijst in dat verband naar het werk van M. Lejeune met als titel « *Introduction au droit et aux institutions de la Belgique fédérale* » (Die Keure,

les limites de leurs compétences. La proposition de décret en question a manifestement pour objet de vider une loi fédérale de sa substance. Il s'agit donc en l'occurrence d'un conflit d'intérêts — mais en fait aussi d'un conflit de compétence —, étant donné qu'il n'est pas toujours facile de faire la distinction entre les deux.

L'intervenant estime que le conflit d'intérêts doit porter sur l'ensemble de la proposition de décret. La suggestion de limiter la procédure du conflit d'intérêts à quelques articles spécifiés n'est valable que lorsqu'il s'agit de projets ou de propositions plus volumineux. Dans de tels cas, une scission peut être opérée et le conflit soulevé à l'encontre d'articles précis.

Le membre est convaincu qu'il s'agit bien en l'occurrence d'un conflit d'intérêts. Le législateur fédéral était incontestablement compétent en la matière.

Les intérêts du législateur fédéral sont lésés par le fait que le décret en question vide de sa substance une loi visant à améliorer la santé de la population.

*
* *

Un des auteurs souligne qu'il existe des procédures pour le cas où une entité fédérée empiète sur le champ de compétences d'une autre et où cet empiètement soulève un litige. Or, la proposition de décret a clairement et préalablement pour objectif de vider la loi de sa substance ou de l'empêcher de sortir ses effets pendant au moins cinq ans. L'intervenant estime que le parlement wallon ne saurait en aucun cas avoir compétence pour voter un décret qui a de tels effets sur une loi fédérale. Il s'agit d'un conflit d'intérêts, et ce, essentiellement parce que le report de l'entrée en vigueur de la loi peut être très lourde de conséquences pour l'Etat fédéral (accroissement des dépenses de sécurité sociale par suite de l'augmentation du tabagisme).

La suspension de la procédure au parlement wallon permettrait aux instances compétentes de se prononcer.

Il faut en tout cas faire clairement comprendre à la Région wallonne qu'une telle initiative est difficilement acceptable, et ce, pour des raisons de loyauté fédérale et parce qu'il n'y a pas, en principe, hiérarchie entre les normes des entités fédérées et celles de l'autorité fédérale.

*
* *

Un membre remarque tout d'abord que la présente proposition a clairement choisi la voie de la procédure du conflit d'intérêts.

Il cite à ce propos l'ouvrage de M. Lejeune intitulé « *Introduction au droit et aux institutions de la Belgique fédérale* » (Ed. La Charte, 1996) qui distingue

1996) en waarin een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de twee mogelijke soorten van conflicten, namelijk :

1) de normconflicten die optreden wanneer de door de Grondwet vastgestelde regels inzake bevoegdheidsverdeling en de wetten tot hervorming der instellingen niet in acht worden genomen. Dat bevoegdheidsconflict komt voor wanneer een gremium een norm goedkeurt die betrekking heeft op een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van een andere assemblee behoort;

2) de belangenconflicten. Het betreft conflicten van politieke aard die zich kunnen voordoen wanneer een overheid een beslissing neemt waarvoor ze bevoegd is maar die moeilijkheden met zich brengt voor een andere assemblee.

Het onderscheid is heel duidelijk.

De indieners van het onderhavige voorstel doelen uitdrukkelijk op het belangenconflict dat, net als het bevoegdheidsconflict, zijn eigen regels heeft.

Drie instellingen zijn terzake bevoegd :

1) het overlegcomité, voor de belangenconflicten;

2) de Raad van State, afdeling wetgeving en afdeling administratie, wat de bevoegdheidsconflicten betreft;

3) het Arbitragehof, eveneens inzake de bevoegdheidsconflicten.

Als gevolg van de redactie van het voorstel van resolutie tot opwerping van een belangenconflict zit men in het slop, behalve indien wordt aanvaard dat het Waals Gewest zijn bevoegdheden niet heeft overschreden, wat zelfs door de indieners wordt betwist.

De hoofddiener van het voorstel voert aan dat het moeilijk was om in het voorstel het aspect van de bevoegdheden buiten beschouwing te laten. Voorts bestaat er voor een assemblee geen preventieve regeling wat het bevoegdheidsconflict betreft. Ten slotte verwijst de tekst van het voorstel uitsluitend naar de problematiek van het belangenconflict en wordt het voorstel omkleed met redenen in die zin. Hij wijst erop dat het beter zou geweest zijn indien al deze opmerkingen zouden zijn gemaakt in het Waals Parlement door middel van een advies van de Raad van State.

*
* *

Een lid betreurt dat een dergelijke vergadering moet plaatsvinden en dat de Franstaligen een ander standpunt innemen dan de Nederlandstaligen. Hij wijst er ook op dat een dergelijke situatie geenszins aan hem te wijten is.

Anderzijds is het duidelijk dat wij te maken hebben met een bevoegdheidsconflict. Hij verwijst in dat verband naar de rechtspraak van het Arbitragehof en naar adviezen van de Raad van State. Die colleges

clairement les deux sortes de conflit possibles, à savoir :

1) les conflits de normes qui se produisent lorsqu'on ne respecte pas les règles de répartition de compétence fixées par la Constitution et les lois de réformes institutionnelles. Ce conflit de compétence se présente lorsqu'une assemblée adopte une norme dans une matière qui relève de la compétence d'une autre assemblée;

2) les conflits d'intérêts. Il s'agit de conflits à caractère politique qui peuvent apparaître lorsqu'une autorité prend une décision qui est de sa compétence mais qui suscite des difficultés pour une autre assemblée.

La distinction est très claire.

Les auteurs de la présente proposition ont visé explicitement le conflit d'intérêts qui a ses propres règles, tout comme le conflit de compétence.

Trois institutions peuvent intervenir :

1) le comité de concertation pour règlement des conflits d'intérêts;

2) le Conseil d'Etat, section de législation ou d'administration, pour le conflit de compétence;

3) la Cour d'Arbitrage, également pour le conflit de compétence.

En raison de la rédaction de la proposition de résolution qui soulève un conflit d'intérêts, on se trouve devant une impasse sauf à admettre que la Région wallonne est restée dans ses compétences, ce que même les auteurs contestent.

L'auteur principal de la proposition fait valoir qu'il était difficile dans la proposition de faire abstraction de la dimension des compétences. Par ailleurs, il n'existe pas de mécanisme préventif pour une assemblée en ce qui concerne le conflit de compétence. Enfin, le texte de la proposition fait strictement allusion à la problématique du conflit d'intérêts et est motivée en ce sens. Il rappelle qu'il eut été préférable que toutes ces observations aient été formulées au parlement wallon par le recours à un avis au Conseil d'Etat.

*
* *

Un membre regrette qu'une telle réunion doive avoir lieu et que les francophones aient une position différente des néerlandophones. Il rappelle aussi qu'il n'est nullement à l'origine d'une telle situation.

Cela étant, il est manifeste que l'on se trouve en face d'un conflit de compétence. Il se réfère à cet égard à la jurisprudence de la Cour d'Arbitrage et à des avis du Conseil d'Etat qui sont tous arrivés à la

zijn tot het besluit gekomen dat alleen de federale overheid bevoegd is voor die aangelegenheid.

Derhalve dient de volgende vraag te worden beantwoord : wat moet men doen wanneer men te maken heeft met een bevoegdheidsconflict terwijl in het voorliggende voorstel sprake is van een belangenconflict ?

Ten slotte betreurt hij dat in deze federale Staat een overheid de wet heeft bestreden voor de rechtbank en dat nu via een voorstel van decreet doet.

Een dergelijke houding schaadt de goede werking van de instellingen. Bijgevolg roept hij de Franstaligen op om de werking van de instellingen niet meer op die manier in het gedrang te brengen.

Een ander lid is het eens met de voormelde vraag. Het gaat veeleer om een bevoegdheidsconflict dan om een belangenconflict. De oplossing voor die twee soorten van conflicten is niet dezelfde.

In geval van een belangenconflict kan pas op het ogenblik dat het voorstel van decreet wordt voorgesteld aan het overlegcomité aan de Raad van State worden gevraagd of het conflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict. Er moet echter worden opgemerkt dat die vraag alleen door de federale regering mag worden gesteld en niet door een wetgevend assembly.

De rapporteur stelt vast dat, ongeacht de invalshoek, uit de discussie blijkt dat men in ieder geval met een bevoegdheidsprobleem te maken heeft. Het is voor een gremium geen oplossing een bevoegdheidsconflict op te werpen over een tekst die in een andere assembly wordt besproken. De preventie bevindt zich op het niveau van de assembly zelf die de tekst bespreekt, door het advies te vragen van de Raad van State. Voor de toekomst zou het wenselijk zijn mocht een assembly de Raad van State om advies kunnen verzoeken over een tekst die in een andere assembly wordt besproken en waarvoor die geen advies heeft gevraagd aan de Raad van State.

Wat is overigens de strekking van het opgeworpen belangenconflict ? Men moet zo eerlijk zijn te zeggen dat men niet alleen een belangenconflict beoogt, maar tevens een bevoegdheidsconflict en dat men wenst dat de regering, ter gelegenheid van de aanhangigmaking bij het overlegcomité, aan de Raad van State vraagt of het probleem al dan niet tot een bevoegdheidsconflict leidt.

Tot slot herinnert hij eraan dat hij nog geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag betreffende de draagwijdte die de resolutie tot opwerping van een belangenconflict moet hebben.

*
* *

Een lid vraagt zich af of men niet het advies van de Raad van State zou kunnen inwinnen over het voorstel van resolutie zelf. Indien het mogelijk zou zijn zo'n advies te vragen, zou de Kamer een belangen-

conclusion que cette matière relevait exclusivement de la compétence du pouvoir fédéral.

Il échet dès lors de résoudre la question suivante : que faut-il faire lorsqu'on se trouve devant un conflit de compétence mais que la présente proposition retient quant à elle le conflit d'intérêts ?

Enfin, il regrette que dans cet Etat fédéral, il y ait un pouvoir qui a attaqué la loi devant les tribunaux et maintenant par le biais d'une proposition de décret.

Une telle attitude porte atteinte au bon fonctionnement des institutions. Il fait dès lors un appel aux francophones pour ne plus hypothéquer de la sorte le fonctionnement des institutions.

Un autre membre partage la question qui vient d'être soulevée. Le problème relève davantage du conflit de compétence que du conflit d'intérêts. La solution à un conflit de compétence est différente de celle à un conflit d'intérêts.

En cas de conflit d'intérêts, ce n'est qu'au moment où la proposition de décret est soumise au comité de concertation qu'il peut être demandé au Conseil d'Etat si le conflit est au non exempt d'un conflit de compétence. Il convient cependant d'observer que cette question ne peut être posée que par le gouvernement fédéral et non par une assemblée législative.

Votre rapporteur constate qu'il ressort de la discussion, quelque soit l'angle d'approche, qu'on se trouve en tout cas devant un problème de compétence. Il n'existe pas de solution pour une assemblée d'évoquer un conflit de compétence en ce qui concerne un texte débattu par une autre assemblée. La prévention se situe au niveau de l'assemblée elle-même qui débat du texte par la demande d'avis du Conseil d'Etat. Pour l'avenir, il pourrait être souhaitable qu'une assemblée puisse demander l'avis du Conseil d'Etat sur un texte qui est débattu dans une autre assemblée et pour lequel cette dernière assemblée n'a pas demandé l'avis du Conseil d'Etat.

Cela étant, quelle est la signification du conflit d'intérêts soulevé ? Il faut avoir l'honnêteté de dire que ce que l'on vise, ce n'est pas exclusivement un conflit d'intérêts mais clairement un conflit de compétence et que l'on souhaite que lors de la saisine du Comité de concertation, le gouvernement intervienne pour demander au Conseil d'Etat si le problème est exempt ou non de conflit de compétence.

Enfin, il rappelle qu'aucune réponse n'a encore été apportée à sa question relative à l'ampleur que doit revêtir la résolution soulevant un conflit d'intérêts.

*
* *

Un membre se demande si l'avis du Conseil d'Etat ne pourrait pas être demandé sur la proposition de résolution elle-même. Si la demande d'un tel avis était possible, la Chambre pourrait soulever un con-

conflict kunnen opwerpen en het advies van de Raad van State vragen over haar bevoegdheid.

Een volgend lid verwijst naar het Reglement van de Kamer dat bepaalt dat de voorzitter van de Kamer, de Raad van State kan raadplegen over een voorstel of ontwerp van wet, maar dit niet *expressis verbis* mogelijk maakt over voorstellen van resolutie (artikel 56). Het Reglement sluit dit echter ook niet uit en het staat de Kamervoorzitter als gevolg hiervan vrij een advies hierover te vragen.

Uw rapporteur kan instemmen met die vraag om advies aan de Raad van State, die zal uitmaken of het verzoek al dan niet ontvankelijk is. Hij gaat ook akkoord met een stemming over het belangenconflict, op voorwaarde dat men in de assemblee zo eerlijk is ervoor uit te komen dat men die procedure in gang zet om uiteindelijk van de federale regering gedaan te krijgen dat ze een advies vraagt over de bevoegdheid.

Een lid vestigt de aandacht op het feit dat de Raad van State volgens de vigerende wetten niet bevoegd is om zich over het voorstel van resolutie uit te spreken. Indien de Kamer evenwel dat advies zou vragen, dan zou die vraag de stemming over het voorstel van resolutie opschorten, met als gevolg dat het voorstel van decreet ondertussen reeds zou zijn goedgekeurd. Bijgevolg dringt hij erop aan dat op dit voorstel niet zou worden ingegaan.

Een ander lid deelt dat standpunt. Hij is bovendien van oordeel dat de discussie over de vraag of het een belangenconflict of een bevoegdheidsconflict betreft, van weinig belang is. Het betreft in hoofdzaak een conflict tussen Waalse belangen.

De vorige spreker heeft nog tal van opmerkingen :

1. Indien men de redenering van bepaalde leden volgt, moet artikel 142 van de Grondwet, dat bevoegdheidsconflicten regelt, en niet artikel 143 van de Grondwet, dat belangenconflicten tussen assemblees regelt, worden toegepast.

2. Artikel 143 van de Grondwet voorziet uitdrukkelijk in de inachtneming van de federale loyaliteit met het oog op het vermijden van belangenconflicten.

3. Er bestaat een indirecte weg om de procedure van het bevoegdheidsconflict in gang te zetten. Wanneer een belangenconflict wordt opgeworpen en het overlegcomité de Raad van State raadpleegt, en die Raad van State vervolgens tot de conclusie komt dat het een bevoegdheidsconflict betreft, is het de procedure van het bevoegdheidsconflict die wordt voortgezet.

4. Het betreft hier duidelijk een politieke beslissing. De Kamer heeft er belang bij dat de wet die door het Federaal Parlement werd goedgekeurd, niet wordt uitgehouden.

5. De spreker is van oordeel dat het voorstel van resolutie niet moet worden beperkt tot bepaalde arti-

clen d'intérêts et demander l'avis du Conseil d'Etat en ce qui concerne sa compétence.

Un autre membre renvoie au Règlement de la Chambre, qui prévoit que le président de la Chambre peut demander l'avis du Conseil d'Etat au sujet d'un projet ou d'une proposition de loi, mais ne prévoit pas explicitement cette possibilité en ce qui concerne les propositions de résolution (article 56). Le Règlement n'exclut toutefois pas non plus cette possibilité, de sorte qu'il est loisible au président de la Chambre de consulter le Conseil d'Etat à ce propos.

Votre rapporteur peut marquer son accord tant sur cette demande d'avis au Conseil d'Etat qui dira si cette demande est recevable ou pas que sur le vote d'un conflit d'intérêts si du moins, dans l'assemblée, on a l'honnêteté de reconnaître qu'on déclenche cette procédure pour en bout de course obtenir du gouvernement fédéral une demande d'avis sur la compétence.

Un membre attire l'attention sur le fait que le Conseil d'Etat n'est pas compétent selon les textes législatifs actuels pour se prononcer sur la proposition de résolution. Si néanmoins, la Chambre demandait cet avis, cette demande suspendra le vote de la proposition de résolution de telle sorte que la proposition de décret sera entretemps votée. Il insiste dès lors pour que cette demande ne soit pas suivie.

Un autre membre partage également ce point de vue. Il considère par ailleurs que la discussion sur le point de savoir s'il s'agit d'un conflit d'intérêts ou de compétence est de peu d'importance. Il y va essentiellement d'un conflit d'intérêts wallons.

Le membre précédent émet encore plusieurs observations :

1. Si on suit le raisonnement développé par certains membres, il faut appliquer l'article 142 de la Constitution qui règle le conflit de compétence et non l'article 143 relatif au conflit d'intérêts entre assemblees.

2. L'article 143 de la Constitution prévoit expressément le respect de la loyauté fédérale en vue d'éviter les conflits d'intérêts.

3. Il existe un moyen indirect pour mettre en branle la procédure de conflit de compétence. Lorsqu'un conflit d'intérêts est soulevé et que le comité de concertation consulte le Conseil d'Etat, si celui-ci estime qu'il s'agit d'un conflit de compétence, c'est la procédure du conflit de compétence qui est poursuivie.

4. Il y va clairement ici d'une décision politique. L'intérêt de la Chambre est que la loi que le parlement fédéral a voté, ne se trouve pas vidée de son contenu.

5. L'orateur est d'avis qu'il ne faut pas limiter la proposition de résolution à certains articles de la

kelen van het voorstel van decreet, aangezien in dat geval het voorstel van decreet zelf zou blijven bestaan.

*
* *

Een van de indieners van het voorstel verklaart dat hij zich als Waal verzet tegen het Waalse voorstel van decreet dat een gevaarlijk precedent schept. Hij is van oordeel dat dit zowel een belangenconflict als een bevoegdheidsconflict is.

Op dit ogenblik moet voor een belangenconflict worden gekozen teneinde de goedkeuring van het voorstel van decreet op te schorten en overleg mogelijk te maken.

*
* *

Een lid is van oordeel dat dit zonder enige twijfel een bevoegdheidsconflict is, en dat gaat boven een belangenconflict.

Bovendien vertoont het huidige wettenarsenaal een lacune, aangezien het geen enkele regeling aanreikt om bevoegdheidsconflicten te voorkomen. Bijgevolg moet een belangenconflict worden opgeworpen om te kunnen laten vaststellen dat er een bevoegdheidsconflict is en aldus aan het overlegcomité te kunnen vragen de afdeling wetgeving van de Raad van State te raadplegen.

De hoofdindieners van het voorstel staat volledig achter die analyse. Bovendien lijkt het hem moeilijk om het voorstel van resolutie tot bepaalde artikelen te beperken. Het is dan ook aangewezen het voorstel van resolutie betrekking te laten hebben op het hele voorstel van decreet.

Het vorige lid is daaromtrent de mening toegedaan dat de autonomie van de gewesten moet worden gewaarborgd en dat deze juridische knoop bijgevolg niet moet worden ontward. Indien de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt geraadpleegd, zal die uitmaken of het hele voorstel van decreet al dan niet op het terrein van de bevoegdheid van de federale wetgever komt.

*
* *

Een andere spreker herinnert eraan dat de federale loyaliteit uitdrukkelijk is vastgelegd in artikel 143 van de Grondwet. Bedoeling van die federale loyaliteit is echter niet dat een door het Federaal Parlement goedgekeurde wet van uitzonderingen kan worden voorzien door een andere assemblee.

De gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, heeft bepaald in welke omstandigheden de overlegprocedure plaatsvindt. Het gaat hier duidelijk om een communautair knelpunt. Als federalist is de spreker van oordeel dat het beter is naar een consensus te streven dan een conflict te

proposition de décret car en ce cas, la proposition de décret subsisterait en elle-même.

*
* *

Un des auteurs de la proposition déclare, en tant que wallon, qu'il s'insurge contre cette proposition de décret wallon qui constitue un dangereux précédent. Il estime qu'on se trouve devant un conflit d'intérêts et de compétence.

Aujourd'hui, il y a lieu de plaider le conflit d'intérêts afin de suspendre le vote de la proposition de décret et de permettre la concertation.

*
* *

Un membre est d'avis qu'il ne fait aucun doute que l'on se trouve devant un conflit de compétence qui l'emporte sur le conflit d'intérêts.

Par ailleurs, il existe une lacune dans le système juridique actuel qui ne prévoit aucun mécanisme de prévention en matière de conflit de compétence. En conséquence, il faut susciter le conflit d'intérêts pour faire constater qu'il y a un conflit de compétence et ainsi demander au comité de concertation de consulter la section de législation du Conseil d'Etat.

L'auteur principal de la proposition partage cette analyse. En outre, il lui paraît difficile de limiter la proposition de résolution à certains articles. Il y a lieu dès lors de viser l'ensemble de la proposition de décret.

A cet égard, *le membre précédent* est d'avis qu'il convient de préserver l'autonomie des régions et qu'en conséquence, il ne faut pas trancher ce point juridique. Si la section de législation du Conseil d'Etat est consultée, il lui appartiendra de dire si l'ensemble de la proposition de décret porte atteinte ou non à la compétence du législateur fédéral.

*
* *

Un autre membre rappelle que la loyauté fédérale est expressément inscrite dans l'article 143 de la Constitution. La loyauté fédérale ne signifie pas que lorsqu'une loi fédérale a été adoptée, une autre assemblée peut édicter des exceptions.

La loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, a prévu dans ces circonstances une procédure de concertation. On se trouve ici clairement devant une problématique communautaire. En tant que fédéraliste, il considère qu'il faut tendre à un consensus et non se placer sur un plan conflictuel.

willen uitlokken. De goedkeuring van dit voorstel vormt daartoe de enige mogelijkheid. Het lid beseft dat er tegelijk sprake is van een bevoegdheidsconflict. In geval van twijfel over de bevoegdheid van het Waals parlement, moet worden voorkomen dat het decreet wordt goedgekeurd. Dat is slechts mogelijk via de goedkeuring van de resolutie, waarbij wordt gepreciseerd dat er mogelijk een bevoegdheidsconflict bestaat. Tegelijk moet erop worden aangedrongen dat alle bevoegde overheden binnen hun eigen bevoegdheidssfeer blijven. Tot slot suggereert hij dat het voorstel van resolutie niet tot enkele artikelen wordt beperkt. Integendeel, het moet betrekking hebben op alle artikelen van het decreet, aangezien dat een geheel vormt.

*
* *

Een derde spreker begrijpt volkomen waarom de wet houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten de economische belangen van het Waals Gewest schaadt. Theoretisch had het belangenconflict moeten worden opgeworpen tijdens de bespreking van de wet. De indieners van het voorstel van resolutie hebben nog steeds niet uitgelegd op welke punten het voorstel van decreet de belangen van de federale overheid schaadt.

Alle sprekers hebben daarentegen wel duidelijk gemaakt dat het Waals parlement zijn bevoegdheden te buiten is gegaan. Het lid kan zich in die zienswijze vinden. Zo het decreet wordt goedgekeurd, stuit het ongetwijfeld op een nietigverklaring door het Arbitragehof. Daarom heeft het weinig zin het belangenconflict in te roepen, in plaats van het bevoegdheidsconflict. Een deloyale houding van het Waals parlement lokt een deloyale houding op federaal niveau uit.

Hij vreest dan ook dat dit voorstel van resolutie een weerslag zal hebben op andere aangelegenheden en vraagt bijgevolg dat het niet wordt goedgekeurd.

*
* *

Een lid stelt vast dat er bij alle leden minstens twijfel bestaat over de bevoegdheid van het Waals parlement. Volgens hem bestaat geen andere mogelijkheid om het bevoegdheidsprobleem op te werpen, dan via het inleiden van de procedure voorzien voor een belangenconflict en vervolgens, eens de zaak bij het overlegcomité aanhangig gemaakt, aan de bevoegde overheid te vragen het bevoegdheidsaspect te laten onderzoeken.

De suggestie te kiezen voor de oplossing erin bestaande het probleem door het Arbitragehof te laten beslechten, mag niet verhinderen in de huidige stand van de procedure een zo groot mogelijke duidelijkheid te willen scheppen door preventief een conflict

Ceci est uniquement possible par l'adoption de cette proposition de résolution. Le membre est conscient qu'il se pose également un problème au niveau de la compétence. Si des doutes existent sur la compétence du parlement wallon, il échet d'éviter que le décret soit adopté. Cela est seulement possible par le biais du vote du conflit d'intérêts tout en précisant qu'un problème de compétence n'est pas exclu et en demandant que chaque autorité compétente utilise ses propres compétences. Enfin, il suggère de ne pas limiter la proposition de résolution à certains articles mais à l'ensemble de la proposition de décret qui forme un tout.

*
* *

Un troisième intervenant comprend parfaitement en quoi la loi interdisant la publicité pour les produits du tabac nuit aux intérêts économiques de la Région wallonne. Théoriquement, le conflit d'intérêts aurait dû être soulevé par elle lors de l'examen de la loi. Les auteurs de la proposition n'ont toujours pas expliqué en quoi la proposition de décret portait atteinte aux intérêts de l'Etat fédéral.

Par contre, tous les intervenants ont expliqué que le parlement wallon sortait de ses compétences. Le membre partage cette dernière analyse. En cas de vote de ce décret, celui-ci sera incontestablement annulé par la Cour d'Arbitrage. Il est dès lors inadéquat de vouloir utiliser le conflit d'intérêts à la place du conflit de compétence. A la déloyauté du parlement wallon, on répond par une déloyauté fédérale.

Il craint dès lors que la présente proposition de résolution ne laisse des traces dans d'autres domaines et demande en conséquence, que celle-ci ne soit pas adoptée.

*
* *

Un membre constate que tous les membres ont au moins des doutes sur la compétence du parlement wallon. Il estime que le seul moyen de soulever le problème de la compétence consiste à engager la procédure prévue pour un conflit d'intérêts et, dès que le comité de concertation aura été saisi de l'affaire, à demander à l'autorité compétente de faire examiner la question des compétences.

La suggestion de saisir la Cour d'Arbitrage du problème ne doit pas empêcher, dans l'état actuel de la procédure, que l'on fasse autant que possible la clarté en évitant un conflit. Il sera toujours possible de saisir ultérieurement la Cour d'Arbitrage de l'affaire.

te vermijden. Later kan, naargelang het antwoord op de bevoegdheidsvraag, nog de stap naar het Arbitragehof worden gezet.

Zijn voorstel de Raad van State te raadplegen over het voorstel van resolutie trekt hij in.

De hoofdindieners van het voorstel preciseert dat het voorstel van resolutie het probleem enkel als een belangen- en niet als een bevoegdheidsconflict omschrijft. Een totaal verbod op tabaksreclame is essentieel ter bestrijding van het tabaksverbruik en de hieruit voortvloeiende kosten voor de federale overheid. Hij geeft wel toe dat het probleem ook als een bevoegdheidsconflict zou kunnen worden omschreven, maar de wetgeving biedt de federale wetgever op basis van die kwalificering niet de mogelijkheid op te treden.

De voorzitter meent dat er een zekere overeenstemming in de commissie aanwezig is over de vaststelling dat de opwerping van een belangenconflict noodzakelijk is om later het bevoegdheidsprobleem te kunnen laten onderzoeken.

Een lid meent dat het van bij het begin reeds vaststond dat men te maken heeft met een bevoegdheidsconflict, wat herhaaldelijk vastgesteld is geworden door de Raad van State en het Arbitragehof. Het Waals Parlement had in het kader van de federale loyaliteit vrijwillig kunnen afzien van zijn initiatief en via de federale wetgever trachten de wet aan te passen. Daar dit echter niet is gebeurd dient de commissie het voorstel van resolutie goed te keuren om uiteindelijk tot een uitspraak over een bevoegdheidsconflict te komen, die hoogstwaarschijnlijk de bevestiging van de bevoegdheid van de federale wetgever zal inhouden.

*
* *

Uw rapporteur bevestigt dat hij niet gekant is tegen het op gang brengen van de belangenconflict-procedure op voorwaarde dat vooraf duidelijk gesteld wordt wat het uiteindelijke doel is. Hij gaat er wel niet mee akkoord dat — naar aanleiding van dit voorstel van resolutie — gevraagd wordt aan de leden die de wet van 10 december 1997 houdende verbod op reclame voor tabaksproducten niet hebben goedgekeurd, een aantal grondprincipes waar zij niet achter staan, te aanvaarden.

Een aantal consideransen van het voorstel zijn niet aanvaardbaar meer in het bijzonder die waarin wordt bepaald dat *de veralgemening van het verbod op reclame voor tabaksproducten inderdaad een van de voorwaarden is voor het welslagen van een doeltreffend beleid ter bestrijding van de toename van het tabaksverbruik*. Hetzelfde geldt voor de overwegingen dat *een dergelijk beleid tegelijk beantwoordt aan een doelstelling inzake volksgezondheid en bijdraagt tot een beperking van de bijdrage van de Staat in de financiering van de sociale zekerheid en in het bijzonder van de tak ziekte en invaliditeit, en dat het betrokken voorstel van decreet de veralgemening in het ge-*

faire, en fonction de la réponse qui sera apportée à la question de savoir s'il y a un conflit de compétence.

Le membre retire sa proposition de consulter le Conseil d'Etat sur la proposition de résolution.

L'auteur principal de la proposition précise que la proposition de résolution définit le problème comme un conflit d'intérêts et non comme un conflit de compétence. L'interdiction totale de la publicité pour le tabac est un instrument essentiel de la politique de lutte contre le tabagisme et de limitation des dépenses qui en découlent pour l'autorité fédérale. Il admet certes, que le problème pourrait être qualifié de conflit de compétence, mais ajoute que la législation ne permet pas au législateur fédéral d'intervenir sur la base de cette qualification.

La présidente estime qu'un certain consensus se dégage au sein de la commission pour constater qu'il est nécessaire de soulever un conflit d'intérêts afin de pouvoir faire examiner ultérieurement le problème de compétence.

Un membre fait observer que, dès le départ, il était clair que l'on se trouvait devant un conflit de compétence, comme l'ont constaté, à plusieurs reprises, le Conseil d'Etat et la Cour d'Arbitrage. Le Parlement wallon aurait pu, dans le cadre de la loyauté fédérale, renoncer volontairement à cette initiative et tenter d'adapter la loi par le biais du législateur fédéral. Etant donné que cela n'a pas eu lieu, la commission doit adopter la proposition de résolution, pour finalement en arriver à se prononcer sur un conflit de compétence, qui, très vraisemblablement, confirmera la compétence du législateur fédéral en la matière.

*
* *

Votre rapporteur n'est pas opposé à la mise en branle de la procédure visant à régler les conflits d'intérêts, à condition que l'on précise clairement au préalable quel en est l'objectif. Il ne peut toutefois pas marquer son accord — dans le cadre de cette proposition de résolution — sur le fait que l'on demande aux membres, qui n'ont pas approuvé la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité sur le tabac, de soutenir un certain nombre de principes de base auxquels ils n'adhèrent pas.

Un certain nombre de considérants de la proposition de loi ne sont pas acceptables, et, plus particulièrement ceux qui disposent que *la généralisation de l'interdiction de la publicité pour les produits du tabac constitue en effet une des conditions du succès d'une politique efficace de la lutte contre la progression du tabagisme*. La même observation vaut pour les considérants aux termes desquels *une telle politique représente à la fois un objectif de santé publique et un facteur de limitation de l'intervention de l'Etat dans le financement de la sécurité sociale et de sa branche maladie-invalidité et que cette proposition de décret introduit une brèche dans la généralisation de*

drang brengt van het verbod op tabaksreclame dat noodzakelijk is voor het federaal beleid ter bestrijding van de toename van het tabaksverbruik.

De grond van de zaak is voldoende aan bod gekomen in de commissie bevoegd voor de volksgezondheid, en moet hier niet opnieuw worden besproken of worden bevestigd, zeker niet door leden die bij de bespreking ten gronde hebben tegengestemd of zich hebben onthouden. De consideransen van de resolutie moeten zo nauwkeurig mogelijk zijn wat het aspect belangenconflict betreft, en zo neutraal mogelijk wat het aspect volksgezondheid betreft. De eerste en de vierde considerans, stellen geen problemen. Hij dient samen met *de heer Maingain* hiertoe *amendement n° 2* in (Stuk n° 1455/2), ertoe strekkend de tweede, derde en vijfde considerans te schrappen.

De hoofddiener van het voorstel kan dit standpunt aanvaarden op voorwaarde dat de schrapping van de drie voornoemde consideransen de geloofwaardigheid van de belangenconflict-procedure niet aantast. Is met andere woorden het enkel argument dat het in het belang is van de federale overheid dat zijn wetgeving op uniforme wijze wordt toegepast op het hele grondgebied van het Rijk, voldoende om dergelijke procedure te laten aanvangen?

Uw rapporteur kan aanvaarden dat er een belangenconflict bestaat dat niet vrij is van een bevoegdheidsconflict, en dat in een later stadium de Raad van State wordt gevraagd zich daarover uit te spreken, nadat eerst de procedure inzake belangenconflicten werd ingesteld door de goedkeuring van de resolutie. De stelling dat de sponsoring op een welbepaalde formule 1-omloop van een welbepaald gewest veeleer dan op een andere omloop, bijkomende sociale zekerheidsuitgaven zal veroorzaken als gevolg van het toegenomen tabaksverbruik, zoals verwoord in een aantal consideransen, kan daarentegen zeker niet worden bijgetreden omdat zijn fractie haar standpunt ten gronde niet heeft gewijzigd.

Een ander lid betwijfelt of de commissie kan stemmen over het punt A van het beschikkend gedeelte van het voorstel van resolutie, omdat er in Kamer en Senaat reeds sprake is van het wijzigen van de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten met het oog op een aanpassing aan de Europese regelgeving. De goedkeuring van de resolutie zou op voorhand reeds de mogelijkheid tot overleg, wat in het voordeel van alle partijen zou zijn, hypothekeren.

*
* *

De heren Reynders en Maingain stellen *amendement n° 1* (Stuk n° 1455/2) voor ter vervanging van punt A van het voorstel van resolutie.

Een van de indieners van het amendement meent dat hierdoor een evenwicht ontstaat waardoor het doel van de belangenconflictprocedure kan worden

l'interdiction de la publicité en faveur du tabac nécessaire à la politique fédérale de lutte contre la progression du tabagisme.

La commission de la santé publique ayant débattu à suffisance du fond de la question, les membres, et en particulier, ceux qui ont voté contre ou se sont abstenus lors du débat de fond n'ont pas à le réexaminer ou à confirmer ce qui a déjà été dit à ce sujet. Les considérants de la résolution doivent être aussi précis que possible en ce qui concerne l'aspect « conflit d'intérêts » et aussi neutres que possible en ce qui concerne l'aspect « santé publique ». Les premier et quatrième considérants ne posent pas de problème. Aussi présente-t-il, avec *M. Maingain*, un *amendement n° 2* (Doc. n° 1455/2) visant à supprimer les deuxième, troisième et cinquième considérants.

L'auteur principal de la proposition peut souscrire à ce point de vue, à condition que la suppression des trois considérants précités ne porte pas atteinte à la crédibilité de la procédure du conflit d'intérêts. En d'autres termes, l'unique argument selon lequel il est de l'intérêt des autorités fédérales que leur législation soit appliquée uniformément sur l'ensemble du territoire national est-il suffisant pour engager une telle procédure?

Votre rapporteur peut admettre qu'il existe un conflit d'intérêts qui n'est pas exempt d'un conflit de compétence et que l'on demande ultérieurement au Conseil d'Etat de se prononcer à ce sujet, après que la procédure de conflits d'intérêts aura été engagée par le biais du vote de la proposition de résolution à l'examen. Il ne peut par contre, nullement souscrire à la thèse selon laquelle le parrainage d'une course se déroulant sur un circuit de formule 1 déterminé d'une région donnée, plutôt que sur un autre, occasionnera des dépenses supplémentaires en matière de sécurité sociale par suite de l'augmentation de la consommation de tabac, ainsi qu'il est allégué dans certains considérants, étant donné que son groupe n'a pas modifié son point de vue quant au fond.

Un autre membre se demande si la commission peut voter sur le point A du dispositif de la proposition de résolution, étant donné que l'on parle déjà, à la Chambre et au Sénat, de modifier la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac en vue de l'adapter à la réglementation européenne. Le vote de la résolution hypothéquerait dès à présent toute possibilité de concertation, alors que toutes les parties auraient pourtant intérêt à se concerter.

*
* *

MM. Reynders et Maingain présentent un *amendement n° 1* (Doc. n° 1455/2) visant à remplacer le point A de la proposition de résolution.

Un des auteurs estime qu'en réalisant un certain équilibre, cet amendement permet d'atteindre l'objectif de la procédure de conflit d'intérêts, qui est

nagestreefd, te weten een uitspraak van de Raad van State over het aspect van het bevoegdheidsconflict.

De hoofdindieners van het voorstel stelt vast dat amendement n° 1 niet alleen wijzigingen aanbrengt in de consideransen, maar het beschikkend gedeelte van het voorstel van resolutie vervangt en de notie belangenconflict schrapt.

Een van de indieners van het voorstel stelt vast dat in het eerste lid van het amendement n° 1 enkel van een bevoegdheidsconflict sprake is en suggereert in het tweede lid uitdrukkelijk op te nemen dat het betrekking heeft op het instellen van de procedure inzake belangenconflicten.

Volgens *een van de indieners* van het amendement is de verwijzing naar het artikel 32 en volgende van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen precies genoeg en is er geen betwisting over mogelijk dat die bepalingen handelen over de voorkoming en de regeling der belangenconflicten.

De hoofdindieners van het voorstel meent dat een tegenstelling zou kunnen bestaan tussen het lid waarin verwezen wordt naar een bevoegdheidsconflict en de verwijzing naar de procedure van artikel 32 en volgende van de voornoemde wet, in de volgende leden, en dit volgend uit het feit dat de Kamer op basis van de huidige stand van de wetgeving niet de juridische mogelijkheid bezit het bevoegdheidsconflict op te werpen.

Een van de indieners van het amendement stelt bijgevolg voor in het eerste lid te verwijzen naar bepalingen die van aard zijn *een belangen- en/of* een bevoegdheidsconflict te vormen in plaats van enkel te verwijzen naar een bevoegdheidsconflict.

Een lid wijst erop dat wanneer amendement n° 1 zou worden aanvaard, de oorspronkelijk voorgestelde consideransen praktisch volledig zouden worden vervangen door de tekst van het amendement dat echter uitsluitend naar de artikelen 3 en 4 van het voorstel van decreet verwijst. Ondanks dat in zijn tweede lid wel sprake is van het geheel voorstel van decreet, zal het niettemin lijken alsof de bezwaren enkel betrekking hebben op beide artikelen 3 en 4. Het Waals Gewest zou hierdoor misschien kunnen worden verleid beide artikelen te vervangen door andere bepalingen zonder evenwel aan het opzet van het decreet te raken. Voor hem moet enkel worden verwezen naar het belangenconflict om de reeds uiteengezette redenen.

Een ander lid stelt dat een probleem een belangenconflict kan vormen zonder daarom een bevoegdheidsconflict te vormen. Het omgekeerde is niet mogelijk. Wanneer men enkel verwijst naar het bevoegdheidsconflict zou hieruit afgeleid kunnen worden dat de reden voor het instellen van een belangenconflict-procedure zou komen te vervallen, wat voor hem onaanvaardbaar is.

Uw rapporteur preciseert dat amendement n° 1 eveneens erop gericht is de belangenconflictprocedure op gang te brengen (tweede lid). Wanneer als gevolg hiervan de zaak bij het overlegcomité zal ahangig zijn gemaakt zal de Raad van State worden

d'obtenir du Conseil d'Etat qu'il se prononce sur l'aspect « conflit de compétence ».

L'auteur principal de la proposition constate qu'outre qu'il modifie les considérants, l'amendement n° 1 remplace également le dispositif de la proposition de résolution et supprime la notion de conflit d'intérêts.

Un des auteurs de la proposition constate qu'à l'alinéa 1^{er} de l'amendement n° 1, il est uniquement question d'un conflit de compétence et suggère de prévoir explicitement à l'alinéa 2 que le texte proposé concerne la mise en œuvre de la procédure afférente aux conflits d'intérêts.

Un des auteurs de l'amendement estime que le renvoi à l'article 32 et suivants de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles suffit et qu'il n'y a pas de contestation possible sur le fait que lesdites dispositions concernent la prévention et le règlement des conflits d'intérêts.

L'auteur principal de la proposition estime qu'il pourrait y avoir une contradiction entre l'alinéa où il est question d'un conflit de compétence et les alinéas suivants visant la procédure de l'article 32 et suivants de la loi précitée, et ce, du fait que, dans l'état actuel de la législation, la Chambre n'a pas la possibilité juridique de soulever le conflit de compétence.

Un des auteurs de l'amendement propose en conséquence de renvoyer à l'alinéa 1^{er} à des dispositions susceptibles de constituer un conflit d'intérêts et/ou de compétence plutôt qu'uniquement un conflit de compétence.

Un membre fait observer qu'en cas d'adoption de l'amendement n° 1, les considérants proposés initialement seraient presque tous remplacés par le texte de l'amendement, qui renvoie toutefois uniquement aux articles 3 et 4 de la proposition de décret. Bien qu'en son alinéa 2, il soit question de l'ensemble de la proposition de décret, l'amendement donne néanmoins l'impression que seuls les articles 3 et 4 soulèvent des objections. La Région wallonne pourrait dès lors être tentée de remplacer les deux articles par d'autres dispositions sans toutefois modifier la portée du décret. L'intervenant estime qu'il faut parler uniquement de conflit d'intérêts pour les raisons qu'il a déjà exposées.

Un autre membre souligne qu'un problème peut constituer un conflit d'intérêts sans constituer pour cela un conflit de compétence. L'inverse n'est pas possible. Si l'on faisait uniquement état d'un conflit de compétence, on pourrait en déduire que la raison pour laquelle une procédure de conflit d'intérêts est mise en œuvre n'existe plus, ce qui est inadmissible selon lui.

Votre rapporteur précise que l'amendement n° 1 vise également (alinéa 2) à mettre en œuvre la procédure relative au conflit d'intérêts. Lorsque le comité de concertation aura été saisi en application de ladite procédure, le Conseil d'Etat devra examiner l'aspect

gevraagd het bevoegdheidsaspect te onderzoeken (derde lid). Hij ziet niet in hoe de toevoeging van de woorden « *een belangen- en/of* » die mogelijkheden zou beperken. Hij herinnert eraan dat voor hem niet meer over de grond van de zaak kan worden gedebatteerd naar aanleiding van de bespreking van de resolutie.

Een lid meent dat de resolutie ondubbelzinnig moet vaststellen dat er een aantasting der belangen is alsook dat de desbetreffende procedure wordt ingeleid. De beperking tot de artikelen 3 en 4 van het decreet in amendement n° 1 is voor hem onaanvaardbaar, omdat de indruk ontstaat dat enkel over de bevoegdheid in het kader van die artikelen wordt getwijfeld. De overige artikelen van het voorstel van decreet hebben echter ook hun belang : elke vorm van sponsoring kan gewestelijk worden geregeld (artikel 1) en dit zonder enige beperking (artikel 2). Het artikel 2 lijkt hem een afwijking in te houden op de federale wetgeving.

Een volgend lid sluit zich hierbij aan. Hij meent dat amendement n° 1 het oorspronkelijk voorstel van resolutie uitholt.

Een ander lid daarentegen meent dat de voorgestelde aanpassing (door toevoeging van de woorden « *een belangen- en/of* ») aan de bezwaren tegemoet lijkt te komen. Wat echter de artikelen 1, 2 en 5 van het voorstel van decreet betreft, ziet hij niet in waarom het Waals Parlement die niet zou kunnen goedkeuren en dus sponsoring zou toelaten. Daardoor zou niet afgeweken worden van de wet houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten. Enkel de artikelen 3 en 4 stellen een probleem. Het amendement n° 1 alsook het amendement n° 2 is voor hem aanvaardbaar.

Een volgend lid stelt vast dat in amendement n° 1 het punt B van het voorstel niet werd opgenomen (de vraag om schorsing van de parlementaire procedure in het Waals Parlement). Hij meent, *samen met andere leden*, dat de procedure betrekking moet hebben op het gehele decreet, zoniet zal alle tabaksreclame onbeperkt toegelaten worden in Wallonië wanneer de betrokken evenementen plaatsgrijpen op de infrastructuur van het Waals gewest of erdoor worden gesubsidieerd.

Een lid verwijst naar artikel 57 van het Reglement dat bepaalt dat de Kamer kan verzoeken de behandeling van een ontwerp of voorstel van decreet, te schorsen. Het verzoek moet dus betrekking hebben op het gehele voorstel en niet op enkele artikelen. Zoniet zou de schorsing enkel slaan op bepaalde artikelen en kan via amendering van de niet geschorste artikelen de inhoud van de eerstgenoemde artikelen weer worden opgenomen.

Een van de indieners van amendement n° 1 meent dat zijn tweede lid duidelijk stelt dat de toepassing

« compétence » (alinéa 3). L'intervenant ne voit pas comment l'insertion des mots « *d'intérêts et/ou* » limiterait ces possibilités. Il rappelle que le fond de l'affaire ne peut plus, selon lui, être discuté dans le cadre de l'examen de la résolution.

Un membre estime que la résolution doit constater sans équivoque que les intérêts de la Chambre sont lésés et que la procédure en question est engagée. Limiter la résolution aux articles 3 et 4 du décret, ainsi que le propose l'amendement n° 1, serait, selon lui, inadmissible, étant donné que l'on donnerait ainsi l'impression que les doutes ne porteraient que sur la compétence s'inscrivant dans le cadre de ces articles. Or, les autres articles de la proposition de décret ont également leur importance : toute forme de parrainage peut être réglée au niveau régional (article 1^{er}), et ce, sans aucune restriction (article 2). L'intervenant estime que l'article 2 comporte une dérogation à la législation fédérale.

Le membre suivant partage cet avis. Il estime que l'amendement n° 1 vide la proposition de résolution de sa substance.

Un autre membre par contre, considère que l'adaptation qui est proposée (par l'ajout des mots « *et/ou d'intérêts* ») semble répondre aux objections. En ce qui concerne toutefois les articles 1^{er}, 2 et 5 de la proposition de décret, il ne voit pas pourquoi le parlement wallon ne pourrait pas les voter et autoriser ainsi le parrainage. Ce faisant, il ne dérogerait pas à la loi interdisant la publicité pour les produits du tabac. Seuls les articles 3 et 4 posent un problème. Pour sa part, l'intervenant peut marquer son accord sur l'amendement n° 1 ainsi que sur l'amendement n° 2.

Le membre suivant constate que le point B de la proposition (la demande de suspension de la procédure parlementaire au parlement wallon) n'a pas été repris dans l'amendement n° 1. Il estime, *à l'instar d'autres membres*, que la procédure doit porter sur l'ensemble du décret, sans quoi toute publicité pour le tabac sera autorisée sans restriction en Wallonie lorsque les manifestations en question se déroulent sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle.

Un membre renvoie à l'article 57 du Règlement, qui prévoit que la Chambre peut demander que l'examen d'un projet ou d'une proposition de décret soit suspendu. La demande doit donc porter sur l'ensemble de la proposition, et non sur quelques-uns des articles, sinon la suspension ne toucherait que certains articles et il serait possible de reprendre le contenu de ces articles dans la proposition en amendant les articles ne faisant pas l'objet de la suspension.

Un des auteurs de l'amendement n° 1 estime que son alinéa 2 dispose clairement que l'application de

van de procedure *ten opzichte van dat voorstel van decreet* wordt gevraagd, het gehele decreet dus.

*
* *

Als gevolg van die bespreking dienen *de heren Detienne, Lefevre en Lozie* een *subamendement n° 3* in op amendement n° 1 (Stuk n° 1455/2) teneinde in het eerste lid van amendement n° 1 de woorden toe te voegen « *ernstig zijn belangen te schaden en / of* » tussen de woorden « *die van aard zijn* » en « *een bevoegdheidsconflict te vormen* ».

De heer Lozie, dient wat hem betreft *subamendement n° 4* op amendement n° 1 (Stuk n° 1455/2) in ertoe strekkend eveneens te verwijzen naar het artikel 2 van het voorstel van decreet.

Een van de indieners van het voorstel suggereert het woord *belangenschade* te gebruiken in plaats van *bevoegdheidsconflict* in het eerste lid van het amendement n° 1. *De heren Van den Eynde en Lowie* dienen hiertoe een *subamendement n° 5* in (Stuk n° 1455/2).

*
* *

Uw rapporteur wijst er bovendien op dat de inhoud van het punt B van het voorstel van resolutie overeenkomt met wat over dit probleem in de gewone wet van 9 augustus 1980 op de hervorming der instellingen staat. Het lijkt hem overbodig en onnodig kwetsend ten opzichte van het Waals Gewest dit uitdrukkelijk in de resolutie vast te leggen. Hij heeft er wel niets op tegen dat het punt B aan het amendement n° 1 zou worden toegevoegd, wanneer hierdoor een consensus kan worden bewerkstelligd. Hij gaat wel niet akkoord om de evenwichtige formulering van het amendement n° 1 zoals aangepast opnieuw in vraag te stellen.

Een lid stelt vast dat amendement n° 1 spreekt van *bevoegdheidsconflict*, terwijl er bij een aantal leden overeenstemming bestaat om hieraan toe te voegen « *belangenconflict en / of* ». Volgens hem is het onderscheid tussen beide soorten conflicten niet gemakkelijk te maken en werd daarom de mogelijkheid voorzien aan de Raad van State te vragen of het aan het overlegcomité voorgelegd belangenconflict al dan niet vrij is van een bevoegdheidsconflict. Het lijkt hem gevaarlijk reeds in dit stadium te spreken van een belangen- en/of bevoegdheidsconflict, daar indien er volgens de Raad van State een bevoegdheidsconflict is (wat reeds verscheidene keren in dit dossier werd vastgesteld), de procedure in het overlegcomité definitief wordt afgesloten.

Een ander lid meent niet dat de uiteindelijke doelstelling van de resolutie ligt in een uitspraak over een bevoegdheidsconflict, maar in de schorsing van de parlementaire procedure in het Waals parlement.

la procédure est demandée à l'égard de cette proposition de décret, c'est-à-dire à l'égard de l'ensemble du décret.

*
* *

Suite à cette discussion, *MM. Detienne, Lefevre et Lozie* présentent à l'amendement n° 1 un *sous-amendement (n° 3 — Doc. n° 1455/2)* tendant à insérer les mots « *de léser gravement ses intérêts et / ou* » entre les mots « *contiennent des dispositions susceptibles* » et les mots « *de constituer un conflit de compétence* ».

M. Lozie, présente quant à lui, un *sous-amendement (n° 4 — Doc. n° 1455/2)* à l'amendement n° 1 tendant également à renvoyer à l'article 2 de la proposition de décret.

L'un des auteurs de la proposition suggère de remplacer les mots « *conflits de compétence* » par les mots « *lésion d'intérêts* » dans l'alinéa 1^{er} de l'amendement n° 1. *MM. Van den Eynde et Lowie* présentent un *sous-amendement (n° 5 — Doc. n° 1455/2)* en ce sens.

*
* *

Votre rapporteur fait, par ailleurs, observer que le point B de la proposition de résolution coïncide avec ce que prévoit la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles dans cette matière. Il lui paraît superflu et inutilement vexant vis-à-vis de la Région wallonne de préciser cela explicitement dans la résolution. Il n'a néanmoins aucune objection à ce que l'amendement n° 1 soit complété par le point B, si cela permet d'aboutir à un consensus. Il ne peut cependant accepter que l'on remette à nouveau en question la formulation équilibrée de l'amendement n° 1 tel qu'il a été adapté.

Un membre constate que l'amendement n° 1 fait état d'un *conflit de compétence*, alors que certains membres sont d'accord pour y ajouter les mots « *et / ou d'intérêts* ». Il précise qu'il n'est pas aisé d'opérer la distinction entre ces deux types de conflits et que c'est la raison pour laquelle on a prévu la possibilité de demander au Conseil d'Etat si le conflit d'intérêts soumis au comité de concertation est ou non exempt d'un conflit de compétence. Il lui paraît dangereux de parler dès à présent d'un conflit d'intérêts et/ou de compétence, étant donné que s'il y a, selon le Conseil d'Etat, un conflit de compétence (ce qui a déjà été constaté à plusieurs reprises dans le cadre de ce dossier), la procédure devant le comité de concertation sera définitivement clôturée.

Un autre membre estime que le but ultime de la proposition de résolution à l'examen n'est pas qu'une décision soit prise sur un conflit de compétence, mais que la procédure parlementaire engagée au sein du parlement wallon soit suspendue.

III. — STEMMING

Amendement n° 2 van de heren Reynders en Maingain wordt verworpen met 6 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n° 3, 4 en 5 zijn subamendementen op amendement n° 1.

Amendement n° 4 van de heer Lozie wordt aangenomen met 5 stemmen en 7 onthoudingen.

Amendement n° 3 van de heren Detienne, Lozie en Lefevre wordt ingetrokken.

Amendement n° 5 van de heren Van den Eynde en Lowie wordt verworpen met 4 tegen 1 stem en 7 onthoudingen.

Amendement n° 1 van de heren Reynders en Maingain zoals gewijzigd door subamendement n° 4 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het voorstel van resolutie wordt bijgevolg ongewijzigd aangenomen met 8 tegen 4 stemmen.

*
* *

Dit verslag wordt op 24 maart 1998 eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

D. REYNDERS

De voorzitter,

N. de T'SERCLAES

III. — VOTES

L'amendement n° 2 de MM. Reynders et Maingain est rejeté par 6 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les amendements n° 3, 4 et 5 sont des sous-amendements à l'amendement n° 1.

L'amendement n° 4 de M. Lozie est adopté par 5 voix et 7 abstentions.

L'amendement n° 3 de MM. Detienne, Lozie et Lefevre est retiré.

L'amendement n° 5 de MM. Van den Eynde et Lowie est rejeté par 4 voix contre une et 7 abstentions.

L'amendement n° 1 de MM. Reynders et Maingain tel que modifié par le sous-amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

La proposition de résolution est adoptée par conséquent, sans modification, par 8 voix contre 4.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité le 24 mars 1998.

Le rapporteur,

D. REYNDERS

La présidente,

N. de T'SERCLAES