

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

4 FEBRUARI 1998

HERZIENING VAN HET REGLEMENT VAN ORDE VAN HET REKENHOF

AMENDEMENT

op de tekst aangenomen door de commissie
(Stuk n° 1350/1)

N° 1 VAN DE HEER DE CROO

Art. 34

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het individuele inzage- en informatierecht van de volksvertegenwoordigers vormt de hoeksteen van de controle van het Parlement via het Rekenhof. Dit recht wordt geregeld in artikel 33.

De beperking van dit recht in het SWAP-dossier was een betreurenswaardige uitzondering, die thans door artikel 34 dreigt te worden bestendigd en geïnstitutionaliseerd.

Enerzijds verplicht dit artikel het Rekenhof tot een soort periodieke rapportering van wie wat vraagt, alsook van de briefwisseling die tussen een Kamerlid en het Rekenhof gevoerd werd. Dit schept niet enkel een sfeer van achterdocht maar verhoogt ook de administratieve werkdruk op het Rekenhof, zonder dat daar een aantoonbare maatschappelijke meerwaarde tegenover staat.

Zie :

- 1350 - 97 / 98 :
— N° 1 : Verslag.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

4 FÉVRIER 1998

REVISION DU REGLEMENT D'ORDRE DE LA COUR DES COMPTES

AMENDEMENT

au texte adopté par la commission
(Doc. n° 1350/1)

N° 1 DE M. DE CROO

Art. 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le droit individuel de regard et d'information des parlementaires constitue la clé de voûte du contrôle que le Parlement exerce par l'entremise de la Cour des comptes. Les dispositions réglant ce droit figurent à l'article 33.

La limitation de ce droit dans le dossier des SWAP a été une regrettable exception en la matière, que l'article 34 risque aujourd'hui de pérenniser et d'institutionnaliser.

D'une part, cet article oblige la Cour des comptes à faire périodiquement rapport sur ce qui est demandé et par qui ainsi que sur la correspondance échangée entre les membres de la Chambre et la Cour des comptes. Outre qu'elle engendre un climat de suspicion, cette disposition accroît la charge de travail administratif de la Cour des comptes, sans qu'il en résulte une plus-value tangible pour la société.

Voir :

- 1350 - 97 / 98 :
— N° 1 : Rapport.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

Anderzijds wordt het nieuwe concept « onderzoeksfase » ingevoerd. Gelijk welk regeringslid kan daarvan misbruik maken om een dossier kunstmatig lang in « onderzoeksfase » te houden door telkens de voorziene termijn van één maand uit te putten.

Dit dreigt het informatierecht van de verkozenen ernstig te hypothekeren, aangezien deze pas na de beëindiging van de onderzoeksfase toegang tot de briefwisseling en de notulen krijgt. Zo worden opeenvolgende hindernissen opgeworpen voor een democratisch controlerecht van het door het volk verkozen Kamerlid.

Dit wettigt het vermoeden dat het Rekenhof, nochtans een controleorgaan in dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers, hier moet dienen als tussenschot tussen Parlement en Regering ingeval deze laatste niet of niet direct wenst te antwoorden op « lastige » vragen van verkozenen.

Op gemeentelijk vlak kan elk gemeenteraadslid kennis nemen van elk dossier, elke brief, elk document. In contrast daarmee zou het een ernstige aberratie zijn aan het hoogste democratische en parlementaire gezag van dit land een beperking van haar onderzoeksmogelijkheden op te leggen. Een dergelijke beknutting is ondemocratisch en kan dan ook niet worden aangehouden.

Uit het verslag van de commissie voor de Comptabiliteit blijkt trouwens dat voor de invoering van de genoemde beperking geen eenparigheid kon worden bereikt, hetgeen hoogst uitzonderlijk is.

H. DE CROO

D'autre part, l'article introduit la notion de « phase d'instruction ». Tout membre du gouvernement pourrait en abuser afin de prolonger artificiellement cette « phase d'instruction » en épuisant chaque fois le délai prévu d'un mois.

Une telle pratique risquerait d'hypothéquer sérieusement le droit d'information de l'élu, étant donné que celui-ci n'a accès à la correspondance et aux procès-verbaux qu'après la clôture de cette phase d'instruction. On érige ainsi des obstacles successifs à l'exercice du droit de contrôle démocratique du membre de la Chambre élu par le peuple.

Tout cela confirme le soupçon que, bien qu'elle soit un organe de contrôle au service de la Chambre des représentants, la Cour des comptes doit en fait faire office en l'occurrence de sas entre le Parlement et le Gouvernement au cas où ce dernier ne souhaiterait pas répondre, ou pas directement, à des questions « gênantes » posées par les élus.

Sur le plan communal, tout conseiller communal peut prendre connaissance de tout dossier, de toute lettre, de tout document. Par contraste, il serait inadmissible et aberrant de limiter les possibilités d'investigation de la plus haute autorité démocratique et parlementaire de ce pays. Une telle restriction est antidémocratique et ne peut dès lors être retenue.

Il ressort d'ailleurs du rapport de la commission de la Comptabilité qu'il n'a pas été possible de dégager une unanimité pour l'instauration de cette limitation, ce qui est très exceptionnel.