

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

3 MAART 1998

WETSONTWERP

**betreffende de rechterlijke inrichting
in fiscale zaken**

AMENDEMENTEN

N^r 13 **VAN DE REGERING**

Art. 6

**Het voorgestelde artikel 632 vervangen door
de volgende bepaling :**

« Art. 632. — Ieder geschil betreffende de toepassing van een belastingwet staat uitsluitend ter kennisneming van de rechter die zitting houdt ter zetel van het Hof van Beroep in wiens rechtsgebied het kantoor gelegen is waar de belasting is of moet worden geïnd of, indien het geschil geen verband houdt met de inning van een belasting, in wiens gebied de belastingdienst is gevestigd die de bestreden beschikking heeft getroffen. ».

VERANTWOORDING

Het voornaamste criterium voor het bepalen van de territoriaal bevoegde rechtbank is de plaats waar de belasting moet worden betaald. Dit criterium moet primeren.

Geschillen betreffende de individuele toepassing van de belastingwet inzake douane en accijnzen hebben echter niet altijd betrekking op de inning van een belasting.

Zie :

- 1342 - 97 / 98 :

— N^r 1 : Wetsontwerp.

— N^{os} 2 tot 8 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

3 MARS 1998

PROJET DE LOI

**relatif à l'organisation judiciaire
en matière fiscale**

AMENDEMENTS

N^o 13 **DU GOUVERNEMENT**

Art. 6

Remplacer l'article 632 proposé par la disposition suivante :

« Art. 632. — Toute contestation relative à l'application d'une loi d'impôt est de la compétence exclusive du juge qui siège au siège de la Cour d'appel dans le ressort duquel est situé le bureau où la perception a été ou doit être faite ou, si le litige n'a aucun lien avec la perception d'un impôt, dans le ressort duquel est établi le service d'imposition qui a pris la disposition contestée. ».

JUSTIFICATION

Le critère principal pour la détermination du tribunal territorialement compétent est l'endroit où l'impôt doit être payé. Ce critère doit être prépondérant.

Les litiges portant sur l'application de portée individuelle de la loi d'impôt en matière de douane et accises ne sont pas toujours en relation avec la perception d'un impôt.

Voir :

- 1342 - 97 / 98 :

— N^o 1 : Projet de loi.

— N^{os} 2 à 8 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

Inzake douane en accijnzen kunnen krachtens de belastingwet beschikkingen worden getroffen die volledig losstaan van de inning van een belasting.

Aldus kan iemand op basis van de douane- of accijnswetgeving een vergunning worden verleend voor een douane-entrepot (artikelen 98 en volgende van Verordening (EEG) n° 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 houdende vaststelling van het communautair douane-wetboek) of een belastingentrepot inzake accijnzen (artikelen 12 en volgende van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben, het verkeer daarvan en de controles daarop). Een dergelijke vergunning wordt verleend door de gewestelijke directeur der douane en accijnzen en houdt als dusdanig geen verband met de inning van belastingen.

Hetzelfde geldt omdat deze vergunningen geen verband houden met de inkohiering van de belasting wat betreft de bepalingen inzake vaststelling van het kadastraal inkomen betreffende de procedure van buitengewone of speciale herziening.

De Minister van Financiën,

Ph. MAYSTADT

N° 14 VAN MEVROUW CORNET EN DE HEER REYNDERS

Art. 4

Het voorgestelde 32° vervangen door de volgende bepaling :

« 32° van geschillen betreffende de rijksbelastingen wanneer het bedrag van de vordering 75 000 frank te boven gaat. ».

VERANTWOORDING

1. Er wordt voorgesteld deze bepaling te beperken tot de rijksbelastingen, met uitzondering van de provincie- en gemeentebelastingen (zie het amendement dat ertoe strekt artikel 72 van wetsontwerp n° 1341/1 te schrappen).

2. Artikel 590 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 3 augustus 1992, bepaalt dat « de vrederechter kennis neemt van alle vorderingen waarvan het bedrag vijfenzeventigduizend frank niet te boven gaat, behalve die welke de wet aan zijn rechtsmacht onttrekt ».

In de huidige regeling ligt de bevoegdheid inzake geschillen betreffende indirecte belastingen (BTW, successierechten, registratierechten, ...) bij de vrederechter dan wel bij de rechtbank van eerste aanleg, naar gelang van het bedrag van de vordering (zie bijvoorbeeld *Manuel de la TVA*, n° 647).

Het is niet echt duidelijk waarom die regeling zou moeten worden bijgestuurd.

Voorts is er geen enkele reden om inzake inkomstenbelastingen andere bepalingen te hanteren.

En matière de douane et accise, des dispositions peuvent être prises en vertu de la loi d'impôt indépendamment de la perception d'un impôt.

C'est ainsi que quelqu'un peut obtenir une autorisation sur base de la législation douanière ou accisienne pour un entrepôt douanier (articles 98 et suivants du Règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil du 12 octobre 1992 établissant le Code des douanes communautaires) ou un entrepôt fiscal en matière d'accise (articles 12 et suivants de la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et au contrôle des produits soumis à accise). Une telle autorisation est accordée par le directeur régional des douanes et accises et n'est pas en rapport avec la perception d'impôts.

Il en va de même au motif que celles-ci ne sont pas liées à l'enrôlement de l'impôt pour ce qui concerne les dispositions en matière de détermination du revenu cadastral relativement à la procédure de révision extraordinaire ou spéciale.

Le Ministre des Finances,

Ph. MAYSTADT

N° 14 DE MME CORNET ET M. REYNDERS

Art. 4

Remplacer le 32° proposé par la disposition suivante :

« 32° des contestations relatives aux impôts d'Etat lorsque le montant de la demande excède 75 000 francs. ».

JUSTIFICATION

1. Il est proposé de limiter la disposition aux impôts d'Etat, à l'exclusion des taxes provinciales et communales (voir amendement tendant à supprimer l'article 72 du projet 1341).

2. L'article 590 du Code judiciaire, modifié par la loi du 3 août 1992, dispose que, sauf les exceptions prévues par la loi, « le juge de paix connaît de toutes demandes dont le montant n'excède pas 75 000 francs ... ».

Sous le régime actuel, les litiges en matière d'impôts indirects (TVA, droits de succession, droits d'enregistrement) sont de la compétence du juge de paix ou du tribunal de première instance selon le montant de la demande (voir par exemple, *Manuel de la TVA*, n° 647).

On n'aperçoit pas de raison de réformer ce régime.

Par ailleurs, il n'y a aucune raison d'en disposer autrement en matière d'impôts sur les revenus.

N^o 15 VAN MEVROUW CORNET EN DE HEER REYNDERS

Art. 5

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 5. — Artikel 603, 1^o, van hetzelfde Wetboek, wordt opgeheven. ».

VERANTWOORDING

Een ander amendement strekt ertoe artikel 72 van ontwerp nr 1341 op te heffen en de hervorming niet uit te breiden tot de provincie- en gemeentebelastingen.

N^o 16 VAN MEVROUW CORNET EN DE HEER REYNDERS

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

1. Artikel 440 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat « voor alle gerechten, behoudens de uitzonderingen bij de wet bepaald, (...) alleen de advocaten het recht [hebben] te pleiten ».

Volgens de huidige regeling zijn de gewone rechtbanken bevoegd voor de geschillen inzake indirecte belastingen. Niemand heeft ter zake ooit voorgesteld dat het ministerie van Financiën zich in rechte door een ambtenaar zou kunnen laten vertegenwoordigen.

2. Artikel 7 van het ontwerp stelt voor de volgende bepaling in het Gerechtelijk Wetboek in te voegen :

« Voor de rechtbank van eerste aanleg kan de minister van Financiën zich (...) laten vertegenwoordigen door een door hem aangewezen ambtenaar. ». Het gaat om betwistingen betreffende de toepassing van een belastingwet. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar gelang het directe of indirecte belastingen betreft.

De verantwoording die in de memorie van toelichting wordt gegeven, heeft evenwel alleen betrekking op de directe belastingen.

De memorie van toelichting put haar argumenten uit het feit dat de betwistingen in die aangelegenheden momenteel worden behandeld door de gewestelijke directeurs : « Het is dan ook aangewezen dat de fiscus zelf kan blijven optreden om de belangen van de schatkist te behartigen » (memorie van toelichting, blz. 36).

De rol van de directeur die met betrekking tot een bezwaarschrift een beslissing neemt, bestaat er momenteel vanzelfsprekend niet in « de belangen van de schatkist te behartigen » : volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie wordt de directeur geacht in de rol van het gerecht te treden. Zulks houdt in dat hij objectiviteit moet nastreven, wat voor een ambtenaar van de administratie geen gemakkelijke opdracht is.

Deze rol wordt vanaf de eerste aanleg naar de rechterlijke macht overgeheveld, zoals dat momenteel het geval is inzake indirecte belastingen. Die bevoegdheidsoverhe-

N^o 15 DE MME CORNET ET M. REYNDERS

Art. 5

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 5. — L'article 603, 1^o, du même Code est abrogé. ».

JUSTIFICATION

Un autre amendement tend à supprimer l'article 72 du projet 1341 et à ne pas étendre la réforme aux taxes provinciales et communales.

N^o 16 DE MME CORNET ET M. REYNDERS

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

1. Aux termes de l'article 440 du Code judiciaire, « devant toutes les juridictions, sauf les exceptions prévues par la loi, seuls les avocats ont le droit de plaider ».

Sous le régime actuel, les litiges relatifs aux impôts indirects sont de la compétence des tribunaux ordinaires et personne n'a jamais proposé, en cette matière, de permettre au ministère des Finances de se faire représenter en justice par un fonctionnaire.

2. L'article 7 du projet propose d'insérer dans le Code judiciaire la disposition suivante :

« Devant le tribunal de première instance, le ministre des Finances peut se faire représenter par un fonctionnaire qu'il désigne » dans les contestations relatives à l'application d'une loi d'impôt, sans distinction selon qu'il s'agit d'impôts directs ou d'impôts indirects.

La justification donnée par l'exposé des motifs ne concerne toutefois que la matière des impôts directs.

L'exposé des motifs tire argument du fait qu'en cette matière les contestations sont aujourd'hui traitées par les directeurs régionaux : « dès lors, il convient que le fisc puisse continuer lui-même à intervenir afin de défendre les intérêts du Trésor » (exposé des motifs, p. 36).

Le rôle actuel du directeur statuant sur une réclamation n'est évidemment pas de « défendre les intérêts du Trésor » : selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, le directeur est censé faire acte de juridiction, ce qui implique un effort d'objectivité, certes difficile dans le chef d'un fonctionnaire de l'Administration.

Ce rôle est transféré au Pouvoir judiciaire, dès le premier degré de juridiction, comme c'est le cas actuellement en matière d'impôts indirects. Ce transfert de compétence

ling houdt geenszins verband met de vraag of voortaan in fiscale aangelegenheden moet worden afgeweken van het monopolie van de balie.

3. Zelfs inzake directe belastingen wordt het ministerie van Financiën in de bestaande regeling voor het hof van beroep vertegenwoordigd door een advocaat.

Het ontwerp doet geenszins afbreuk aan het monopolie van de balie in hoger beroep.

Het is evenwel niet coherent dat het ministerie van Financiën zich in eerste aanleg laat vertegenwoordigen door een ambtenaar en voor het hof van beroep door een advocaat : zou de Staat er, in alle gevallen waarin de zaak in hoger beroep wordt behandeld, geen voordeel bij hebben dat de advocaat die hem in hoger beroep verdedigt, het dossier reeds in eerste aanleg zou hebben verdedigd ?

4. De taak van de rechtbank zal er zeker niet lichter op worden wanneer het standpunt van de Staat wordt verdedigd door een ambtenaar die niet noodzakelijk over een diploma in de rechten beschikt en die in geen geval beschikt over praktijkervaring met debatten voor de rechtbank.

5. Is het de bedoeling van het ontwerp te besparen ? In dat geval verliest men uit het oog dat de tijd van de ambtenaren niet gratis is en dat de ambtenaren die zullen worden belast met deze taak waarop ze geenszins voorbereid zijn, aanzienlijk veel tijd zullen verliezen. Die tijd zouden ze nuttiger kunnen gebruiken om hun traditionele opdrachten te vervullen.

6. De memorie van toelichting stipt voorts aan dat de administratie zich in sommige sociale zaken door een ambtenaar kan laten vertegenwoordigen. Het betreft evenwel uitsluitend geschillen betreffende het bestaansminimum en maatschappelijke dienstverlening (Gerechtigd Wetboek, artikel 728, § 3, laatste lid). Dat precedent lijkt nauwelijks relevant, aangezien die geschillen vanzelfsprekend veel minder ingewikkeld zijn dan de geschillen inzake inkomstenbelastingen.

7. Deze afwijking van het monopolie van de balie dreigt de deur open te zetten voor andere aantastingen van dat monopolie : zo stelt de indiener van amendement n° 6 voor dat de belastingplichtige zich ook kan laten vertegenwoordigen « door een erkend accountant, boekhouder of belastingconsulent ».

Als dat het geval is in eerste aanleg, dan zal het naderhand ongetwijfeld worden ingeroepen voor het hoger beroep.

8. Het zou paradoxaal zijn dat men bij de goedkeuring van een wet die ertoe strekt fiscale geschillen te onderwerpen aan het gemeen recht van het Gerechtigd Wetboek, onmiddellijk zou willen gaan afwijken van een wezenlijk onderdeel van dat gemeen recht, met name de rol van de balie.

N° 17 VAN MEVROUW CORNET EN DE HEER REYNDERS

Art. 8

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 8. — In boek IV van het vierde deel van hetzelfde Wetboek wordt onder een hoofdstuk XXIV, met als opschrift « Geschillen betreffende de rijksbelastingen », een artikel 1385decies ingevoegd, luidend als volgt :

n'a aucun rapport avec la question de savoir s'il y a lieu de déroger désormais, en matière fiscale, au monopole du barreau.

3. Même en matière d'impôts directs, sous le régime actuel, le ministère des Finances est représenté par un avocat devant la cour d'appel.

Certes, le projet ne porte pas atteinte au monopole du barreau en instance d'appel.

Il est toutefois incohérent que le ministère des Finances se fasse représenter par un fonctionnaire devant le premier juge et par un avocat devant la cour d'appel : dans tous les cas où il y aura un appel, l'Etat n'aurait-il pas intérêt à ce que l'avocat qui le représentera devant le juge d'appel ait déjà défendu le dossier en première instance ?

4. La tâche du tribunal ne sera nullement facilitée si la thèse de l'Etat est défendue par un fonctionnaire qui n'est pas nécessairement licencié en droit et qui n'a, en tout cas, aucune pratique du débat judiciaire.

5. Le projet est-il dicté par souci d'économie ? Ce serait perdre de vue que le temps des fonctionnaires n'est pas gratuit et que les fonctionnaires qui seront chargés de cette tâche, à laquelle ils ne sont nullement préparés, perdront un temps considérable, qu'ils emploieraient mieux à l'accomplissement de leurs missions traditionnelles.

6. L'exposé des motifs invoque encore que, dans certaines matières sociales, l'Administration peut se faire représenter par un fonctionnaire. Mais il ne s'agit que des litiges relatifs au minimum de moyens d'existence et à l'aide sociale (Code judiciaire, article 728, § 3, dernier alinéa). Ce précédent ne paraît guère pertinent, car ces litiges sont évidemment bien plus simples que les litiges en matière d'impôts sur les revenus.

7. Cette dérogation au monopole du barreau risque d'ouvrir la porte à d'autres atteintes au monopole : déjà l'auteur de l'amendement n° 6 propose de prévoir que le contribuable peut également se faire représenter « par un expert comptable, un comptable ou un conseiller fiscal agréé ».

Et si c'est le cas en première instance, cela sera inévitablement invoqué demain en ce qui concerne l'instance d'appel.

8. Il serait paradoxal qu'à l'occasion de l'adoption d'une loi qui tend à soumettre le contentieux fiscal au droit commun du Code judiciaire, on veuille introduire immédiatement une dérogation à un élément essentiel de ce droit commun, qui est le rôle du barreau.

N° 17 DE MME CORNET ET M. REYNDERS

Art. 8

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 8. — Il est inséré dans la quatrième partie, livre IV, du même Code, sous un chapitre XXIV, intitulé « Des litiges relatifs aux impôts d'Etat », un article 1385decies, rédigé comme suit :

« Art. 1385decies — In de betwistingen betreffende de rijksbelastingen worden de vorderingen ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak conform de bepalingen van titel Vbis van boek II van het vierde deel van dit Wetboek.

In dat geval zijn de artikelen 1034ter, 3°, en 1034quater, evenwel niet van toepassing.

Het verzoekschrift moet zijn gericht tegen de Staat, vertegenwoordigd door de minister van Financiën, inzake directe belastingen in de persoon van de gewestelijke directeur die een beslissing heeft genomen over het bezwaarschrift of die bevoegd zou zijn geweest om daarover te beslissen, of, inzake indirecte belastingen, in de persoon van de ontvanger die het dwangbevel heeft uitgegeven of de inning heeft gedaan. Zowel in het ene als in het andere geval vermeldt het verzoekschrift het adres van het kantoor van de bovengenoemde ambtenaar :

— indien het verzoekschrift wordt ingediend ingevolge een beslissing waarbij het bij of krachtens de wet georganiseerde administratieve beroep wordt verworpen, voegt de eiser een afschrift van die beslissing bij het verzoekschrift;

— indien de vordering verzet inhoudt tegen een dwangbevel, voegt de eiser een afschrift van dat dwangbevel bij het verzoekschrift. » . ».

VERANTWOORDING

Het amendement streeft twee doelstellingen na.

I. Amendementen op het in het ontwerp voorgestelde artikel 1385decies van het Gerechtelijk Wetboek

1. Wat de eerste twee leden van dat artikel betreft, strekt het amendement ertoe de formulering van de in het ontwerp voorgestelde tekst te verbeteren.

Het lijkt de voorkeur te genieten de vorderingen tegen de Staat te viseren, veeleer dan de vorderingen tegen de « Belastingadministratie », die geen rechtspersoonlijkheid heeft.

2. De voorgestelde tekst voegt een derde lid in dat ertoe strekt nader te bepalen in de persoon van welke ambtenaar het verzoekschrift moet worden betekend aan de Staat - de minister van Financiën. Die verduidelijkingen lijken noodzakelijk, zowel inzake directe belastingen als inzake indirecte belastingen.

3. Het vierde lid dat in het amendement wordt voorgesteld legt, in tegenstelling tot het derde lid van het ontwerp, de verplichting op om de beslissing over het administratieve beroep bij het verzoekschrift te voegen indien de rechtsovereenkomst voortvloeit uit een soortgelijke beslissing. Het houdt geen rekening met het geval waarin binnen de termijn geen uitspraak zou zijn gedaan over het administratieve beroep, aangezien het hoofdoel van dit amendement erin bestaat het in het ontwerp voorgestelde artikel 1385undecies weg te laten (zie *infra*, II).

Het bepaalt voorts dat indien de rechtsovereenkomst verzet inhoudt tegen een dwangbevel inzake indirecte belastingen, een afschrift van dat dwangbevel bij het verzoekschrift moet worden gevoegd.

« Art. 1385decies. — Dans les contestations relatives aux impôts d'Etat, les demandes contre l'Etat sont introduites par requête contradictoire conformément aux dispositions du titre Vbis du livre II de la quatrième partie du présent Code.

Toutefois, en ce cas, les articles 1034ter, 3°, et 1034quater ne sont pas applicables.

La requête doit être dirigée contre l'Etat, représenté par le ministre des Finances, en la personne, en matière d'impôts directs, du directeur régional qui a statué sur la réclamation ou qui aurait été compétent pour en connaître, ou, en matière d'impôts indirects, du receveur qui a décerné la contrainte ou effectué la recette. Dans l'un et l'autre cas, la requête indiquera l'adresse du bureau du fonctionnaire précité. Le demandeur joindra à la requête :

— si celle-ci introduite à la suite d'une décision rejetant le recours administratif organisé par ou en vertu de la loi, copie de cette décision;

— si la demande comporte opposition à une contrainte, copie de la contrainte. » . ».

JUSTIFICATION

L'amendement a un double objet.

I. Amendements à l'article 1385decies du Code judiciaire proposé par le projet

1. En ce qui concerne les deux premiers alinéas de cet article, l'amendement tend à améliorer la rédaction du texte proposé dans le projet.

Il paraît préférable de viser les demandes contre l'Etat, plutôt que les demandes contre « l'Administration fiscale », qui n'a pas la personnalité juridique.

2. Le texte proposé insère un troisième alinéa destiné à préciser en la personne de quel fonctionnaire l'Etat, ministre des Finances, doit se voir notifier la requête. Ces précisions paraissent indispensables, tant en matière d'impôts directs qu'en matière d'impôts indirects.

3. Quant au quatrième alinéa proposé par l'amendement, à la différence du troisième alinéa du projet, il impose de joindre à la requête la décision sur le recours administratif, si la demande en justice fait suite à une telle décision, mais n'envisage pas l'hypothèse où il n'aurait pas été statué sur le recours administratif dans le délai, car l'objet principal du présent amendement est de supprimer l'article 1385undecies proposé dans le projet (*infra*, II).

Il prévoit en outre que si la demande en justice comporte une opposition à une contrainte en matière d'impôts indirects, copie de celle-ci doit être jointe à la requête.

II. Weglating van het in het ontwerp voorgestelde artikel 1385^{undecies} van het Gerechtelijk Wetboek

4. Het amendement strekt ertoe artikel 1385^{undecies}, dat het ontwerp in het Gerechtelijk Wetboek wenst in te voegen, gewoon weg te laten.

Op dit punt sluit het amendement aan bij de amendementen nr 2, § C, van de heer Daems, n° 8 van de heer Arens, nr 12 van de heer Leterme en mevrouw van Haesendonck en gedeeltelijk bij amendement nr 10 van de heer Didden c.s.

Dit amendement heeft betrekking op essentiële aangelegenheden waarvoor de regering geen rekening heeft gehouden met de bezwaren van de Raad van State, die formeel door de Raad werden gehandhaafd na de indiening van het ontwerp (Stuk n° 1342/7).

Bij dit amendement is op dat stuk een uitgebreide toelichting nodig.

A. De voorwaarde van het administratief beroep voorafgaand aan de rechtsvordering inzake indirecte belastingen

5. Volgens de huidige regeling bepalen de geldende Wetboeken inzake indirecte belastingen (BTW, registratie- en successierechten) dat de problemen die met betrekking tot de heffing van belasting vóór de inleiding van het rechtsgeding kunnen ontstaan, worden opgelost door de minister van Financiën (BTW-Wetboek, artikel 84; Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten, artikel 219; Wetboek der successierechten, artikel 141).

Wat de registratie- en de successierechten betreft, wordt de verjaring voor de teruggaaf van rechten gestuit door een met redenen omklede aanvraag gericht aan de administratie. Ze begint pas opnieuw te lopen na de beslissing dat het administratief beroep wordt verworpen (Wetboek van registratie-, hypotheek- en griffierechten, artikel 217-2; Wetboek der successierechten, artikel 140-2).

In geen geval moet het administratief beroep verplicht voorafgaan aan de rechtsvordering, waarvoor volgens de huidige regeling de gewone rechtbanken reeds bevoegd zijn. Deze vordering wordt ingesteld ofwel door een verzet tegen een dwangbevel dat door de ontvanger werd uitgegeven, ofwel door een vordering tot teruggaaf van de betaalde belasting.

6. Volgens het ontwerp is een vordering in rechte pas mogelijk nadat de voorafgaande administratieve procedure volledig haar beslag heeft gekregen.

Om de voor de hand liggende redenen die hieronder worden toegelicht, moet inzake indirecte belastingen hoe dan ook worden afgezien van dat voorschrift.

Op het vlak van de indirecte belastingen heeft het voorafgaande administratief beroep *geen schorsende kracht ten aanzien van de verplichting tot het betalen van de belasting*, ingeval de bevoegde ontvanger een dwangbevel heeft uitgegeven (uitvoerbare titel met dezelfde kracht als een vonnis bij verstek).

Indien de in het ontwerp opgenomen bepalingen worden goedgekeurd, dreigt bijgevolg een onontwarbare situatie voor, bijvoorbeeld, de belastingplichtige ten aanzien van wie de BTW-ontvanger een dwangbevel heeft uitgegeven: « de tenuitvoerlegging van het dwangbevel kan slechts worden gestuit door een vordering in rechte » (artikel 89, tweede lid, van het BTW-Wetboek, zoals gewijzigd bij artikel 52 van ontwerp n° 1341); een dergelijke vordering in rechte is evenwel onmogelijk zolang de belastingplichtige geen administratief beroep heeft ingesteld bij de minister

II. Suppression de l'article 1385^{undecies} du Code judiciaire proposé dans le projet

4. L'amendement tend à la suppression pure et simple de l'article 1385^{undecies} que le projet propose d'insérer dans le Code judiciaire.

Sur ce point, l'amendement rejoint les amendements n° 2 de M. Daems, § C, n° 8 de M. Arens, n° 12 de M. Leterme et Mme van Haesendonck et, pour partie, l'amendement n° 10 de M. Didden et consorts.

Cet amendement concerne des questions capitales, sur lesquelles le gouvernement n'a pas tenu compte des objections du Conseil d'Etat, que celui-ci a formellement maintenues après le dépôt du projet (Doc. n° 1342/7).

Le présent amendement nécessite, à cet égard, des développements importants.

A. Quant à la condition du recours administratif préalable en matière d'impôts indirects

5. Sous le régime actuel, en matière d'impôts indirects (TVA, droits d'enregistrement, droits de succession), les Codes en vigueur prévoient que la solution des difficultés qui peuvent s'élever relativement à la perception de l'impôt avant l'introduction des instances judiciaires appartient au ministre des Finances (Code TVA, article 84; C. enr., article 219; C. succ., article 141).

En matière de droits d'enregistrement et de droits de succession, la prescription de l'action en restitution des droits est interrompue par une demande motivée adressée à l'administration et ne recommence à courir qu'après la décision de rejet du recours administratif (C. enr., article 217-2; C. succ., article 140-2).

En aucun cas, le recours administratif ne constitue un préalable obligé de l'action en justice, qui est déjà, sous le régime actuel, de la compétence des tribunaux ordinaires. Cette action est introduite soit par une opposition à la contrainte décernée par le receveur, soit par une citation en restitution de l'impôt payé.

6. Suivant le projet, l'action judiciaire n'est permise qu'après épuisement du recours administratif préalable.

Il faut en tout cas renoncer à cette règle en matière d'impôts indirects, pour les raisons évidentes qui sont exposées ci-après.

En matière d'impôts indirects, le recours administratif préalable *n'a aucun effet suspensif quant à l'obligation de payer l'impôt* si le receveur compétent a décerné une contrainte (titre exécutoire ayant la même valeur qu'un jugement par défaut).

Dès lors, si la disposition du projet était adoptée, la situation, par exemple, de l'assujetti à qui le receveur de la TVA a décerné une contrainte serait inextricable: l'exécution de la contrainte ne peut être interrompue que par une action en justice (Code de la TVA, article 89, alinéa 2, tel qu'il est modifié par l'article 52 du projet n° 1341); mais cette action en justice ne peut être introduite tant que le contribuable n'a pas adressé au ministre des Finances son recours administratif et que le ministre ou le fonctionnaire qu'il aura délégué n'aura pas statué sur ce recours. Or ledit

van Financiën en zolang die minister, dan wel de ambtenaar die hij daarmee heeft belast, geen uitspraak heeft gedaan over dat beroep. Overigens heeft dat administratief beroep geen schorsende kracht; alleen de rechtsvordering werkt schorsend.

Zo bepaalt het ontwerp dat de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde via beslagleggingen de gedwongen tenuitvoerlegging van het dwangbevel kan eisen, nog vóór de belastingplichtige de rechtsvordering heeft kunnen instellen!

Die absurde situatie zal wel niet overeenstemmen met wat de indieners van het ontwerp op het oog hadden.

Artikel 54 van ontwerp n° 1341 bepaalt immers dat de ontvanger van de belasting over de toegevoegde waarde, in geval van verzet tegen het dwangbevel (voortaan aan de hand van een verzoekschrift op tegenspraak), de belastingplichtige in kennis kan stellen van een verzoek om consignatie. Tevens kan de schuldenaar, binnen twee maanden volgend op die kennisgeving, « *bij de rechtsinstantie waarbij de voorziening aanhangig is gemaakt* » een met redenen omkleed verzoekschrift indienen. Een en ander houdt in dat de rechtsvordering tot vernietiging van het dwangbevel wordt ingediend zonder voorafgaand administratief beroep.

B. Voorwaarde van het voorafgaand administratief beroep inzake inkomstenbelastingen

7. Voor de inkomstenbelastingen is de voorwaarde dat het administratief beroep vooraf zijn beslag moet hebben gekregen, evenmin gerechtvaardigd.

In 1971 heeft senator Pierre Ansiaux een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van de rechtspleging betreffende geschillen inzake directe belastingen (Stuk Senaat, 1971-1972, n° 26) dat, net als het huidige ontwerp, voorstelde de beslechting van geschillen inzake directe belastingen aan de gewone rechtbanken toe te vertrouwen. Dat voorstel bepaalde dat « *de belastingplichtige (...) het recht (heeft) om bezwaar in te dienen bij de directeur* » en dat voormeld bezwaarschrift, op voorwaarde dat het tijdig werd ingediend, « *(de termijn) schorst (...) voor het instellen van de (rechts-)vordering (...) tot op de dag van de kennisgeving van de directeur* » (wetsvoorstel van senator Ansiaux waarnaar wordt verwezen door J. Kirkpatrick, « *Réflexions sur les projets gouvernementaux de février 1997 concernant la réforme de la procédure fiscale* », *JT*, blz. 209 en volgende, meer bepaald n° 22, B).

8. In het voorontwerp van wet betreffende de beslechting van fiscale geschillen dat de regering op 6 mei 1997 aan de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft voorgelegd met het verzoek binnen een maand advies uit te brengen, had de regering reeds het nieuw ontworpen artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek ingevoegd (artikel 75 van het voorontwerp, memorie van toelichting blz. 58). ⁽¹⁾

In zijn advies over dat voorontwerp heeft de Raad van State erkend dat « *het ontzeggen van rechtsingang aan degene die niet alle rechtsmiddelen heeft aangewend waarover hij bij de administratie beschikt, (...) tegen geen enkel*

recours administratif n'a aucun effet suspensif; seule l'action en justice a cet effet.

Ainsi, d'après le projet, l'Administration de la TVA pourra poursuivre l'exécution forcée de la contrainte par des saisies avant même que l'assujetti ait pu introduire l'action en justice !

Ce résultat absurde ne répond assurément pas à l'intention des auteurs du projet.

L'article 54 du projet n° 1341 prévoit en effet qu'en cas d'opposition à contrainte (introduite désormais par requête contradictoire), le receveur de la TVA peut notifier à l'assujetti une demande de consignation, et que le débiteur peut, dans les deux mois de cette notification, introduire une requête motivée devant « *la juridiction saisie du recours* ». Cela implique que l'action en justice tendant à l'annulation d'une contrainte soit introduite sans recours administratif préalable.

B. Quant à la condition du recours administratif préalable en matière d'impôts sur les revenus

7. La condition d'épuisement du recours administratif préalable ne se justifie pas non plus en matière d'impôts sur les revenus.

Le sénateur Pierre Ansiaux a déposé en 1971 une proposition de loi modifiant la procédure relative aux litiges en matière d'impôts directs (Doc. Sénat n° 1971-1972, n° 26), qui proposait, comme le projet actuel, de déférer aux tribunaux ordinaires le contentieux en matière d'impôts directs. Cette proposition prévoyait que le redevable avait « *la faculté d'introduire une réclamation auprès du directeur* » et que pour autant qu'elle fût introduite dans les délais, cette réclamation « *suspendait le délai d'intentement de l'action (judiciaire) jusqu'au jour de la notification de la décision du directeur* » (proposition de loi du sénateur Ansiaux citée par J. Kirkpatrick, « *Réflexions sur les projets gouvernementaux de février 1997 concernant la réforme de la procédure fiscale* », *JT*, 1997, p. 290 et suivantes, spéc. n° 22, B).

8. Dans l'avant-projet de loi relative au contentieux en matière fiscale qu'il a soumis à la section de législation du Conseil d'Etat le 6 mai 1997, avec demande d'avis dans un délai d'un mois, le gouvernement avait déjà introduit le projet de nouvel article 1385*undecies* du Code judiciaire (article 75 de l'avant-projet, exposé des motifs, p. 58). ⁽¹⁾

Dans son avis sur cet avant-projet, le Conseil d'Etat a admis que « *le fait d'interdire l'accès à la justice à qui n'a pas épuisé les voies de recours mises à sa disposition auprès de l'Administration ne paraît heurter aucun principe juri-*

⁽¹⁾ In de regeling van het voorontwerp bestond het administratief verhaal in een verzoek tot een hiërarchisch onderzoek, voorafgaand aan de inkohiering, ofwel in een bezwaar tegen de ingekohierde belasting. In het huidige ontwerp is de regering ervan afgestapt zo'n voorafgaand hiërarchisch onderzoek te organiseren.

⁽¹⁾ Dans le système de l'avant-projet, le recours administratif consistait soit en une demande d'examen hiérarchique préalable à l'enrôlement, soit en une réclamation contre l'impôt enrôlé. Dans le projet actuel, le gouvernement a renoncé à organiser l'examen hiérarchique préalable.

fundamenteel rechtsbeginsel (lijkt) in te druisen » (advies van de Raad van State opgenomen in de memorie van toelichting, blz. 66, derde alinea).

Het is dan ook niet op dat vlak dat die bepaling van het ontwerp voor kritiek vatbaar is.

Alle belastingplichtigen en alle bedrijven die ervaring hebben met betwistingen inzake inkomstenbelastingen, weten allicht dat het grootste manco van de thans geldende regeling *de tijd* is die nodig is om een beslissing over een volgens de regels ingediend bezwaarschrift te verkrijgen: zodra het geschil enigszins ingewikkeld wordt, is het hoegeenaamd niet ongewoon dat men gedurende vier of vijf jaar, soms zelfs langer, op een beslissing moet wachten.

De regering is zich daar trouwens van bewust, aangezien het ontwerp een ingewikkelde regeling van ingebrekestelling invoert van de directeur bij wie het bezwaarschrift wordt ingediend, wanneer die niet binnen een termijn van achttien maanden uitspraak heeft gedaan: valt er zes maanden na een dergelijke ingebrekestelling geen beslissing, dan wordt het bezwaar geacht te zijn verworpen (het door artikel 8, derde lid, van het ontwerp voorgestelde artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek).

Als de directeur, in de huidige regeling, een uitspraak laat aanslepen (en in het huidige ontwerp zoekt men vruchteloos naar een bepaling die het mogelijk zou maken tot een snellere afhandeling van de bezwaarschriften te komen dan in de vigerende regeling het geval is), zal de belastingplichtige zijn rechtsovereenkomst pas na een termijn van twee jaar, te rekenen van de indiening van zijn bezwaarschrift, bij de rechtbank kunnen instellen; nadien kan de Staat of de belastingplichtige tegen het vonnis beroep aantekenen.

Voor de burgers en de bedrijven leidt deze hervorming — die tot lovenswaardig doel had de belastingplichtigen meer waarborgen te bieden — *de facto tot drie niveaus van gerechtelijke aanleg*.

Nu wordt de directeur die uitspraak doet over een bezwaarschrift niet langer, zoals in het verleden, geacht een rechter te zijn, maar voor het overgrote deel van de belastingplichtigen en ondernemingen, is dat onderscheid van weinig tel: wat zij zullen merken, is dat de duur van de beslechting van fiscale geschillen — die in de vigerende regeling reeds dramatisch lang is — nog maar eens enorm zal toenemen.

9. In tal van gevallen weet de belastingplichtige echter op voorhand dat het bezwaarschrift dat bij de directeur wordt ingediend, gedoemd is op niets uit te draaien.

Dat is het geval telkens wanneer de aanslag gebaseerd is op een besluit of op administratieve voorschriften waarvan de belastingplichtige de wettigheid betwist. In de vigerende regeling is het nooit voorgekomen dat een gewestelijk directeur een besluit of een ministeriële circulaire onwettig verklaarde, en in de regeling van het ontwerp zal dat nog minder denkbaar zijn, aangezien men daar afstapt van de fictie op grond waarvan de directeur een onafhankelijke rechter zou zijn.

Wanneer voorts een belastingplichtige die een bericht van wijziging heeft ontvangen waarmee hij niet akkoord gaat, de controleur er niet van kan overtuigen zijn standpunt te herzien, dan krijgt hij vaak, in de praktijk — en wanneer het om een belangrijke aangelegenheid gaat — de mogelijkheid om de zaak vóór de inkohiering aan de centrale Administratie voor te leggen (hoewel het Wetboek dit voorafgaand hiërarchisch onderzoek niet regelt). Conclueert de centrale Administratie dat de belasting moet worden ingekohierd, dan heeft de belastingplichtige uiteraard

digue fondamentale » (avis du Conseil d'Etat reproduit dans l'exposé des motifs, p. 66, alinéa 3).

Aussi n'est-ce pas sur ce terrain que cette disposition du projet est critiquable.

Comme le savent tous les contribuables et toutes les entreprises qui ont l'expérience d'une contestation en matière d'impôts sur les revenus, le défaut principal du régime actuel est *le temps* qu'il faut pour obtenir une décision sur une réclamation régulièrement introduite: dès que le litige présente une certaine complexité, il est courant de devoir attendre une décision pendant quatre ou cinq ans, voire plus.

Le gouvernement en est d'ailleurs conscient, puisque le projet organise un régime complexe de mise en demeure du directeur saisi de la réclamation lorsque celui-ci n'a pas statué dans un délai de dix-huit mois: si la décision n'intervient pas dans les dix mois d'une telle mise en demeure, la réclamation est réputée rejetée (article 1385*undecies* du Code judiciaire proposé par l'article 8, alinéa 3, du projet).

Suivant le système du projet, si le directeur tarde à statuer (et l'on ne voit dans le projet aucune disposition qui permette d'espérer un traitement des réclamations plus rapide que sous le régime actuel), ce n'est qu'après un délai de deux ans à dater de l'introduction de sa réclamation que le contribuable pourra introduire son action en justice devant le tribunal; après quoi, le jugement pourra être frappé d'appel soit par l'Etat, soit par le contribuable.

Pour les citoyens et pour les entreprises, cette réforme, dans le but louable d'accorder plus de garanties aux contribuables, aboutit à organiser *en fait* un triple degré de juridictions.

Certes, en droit, le directeur statuant sur une réclamation ne sera plus, comme par le passé, censé constituer une juridiction, mais pour la grande masse des contribuables et des entreprises, cette distinction est de peu d'intérêt: ce qu'ils verront, c'est une énorme prolongation de la durée des litiges fiscaux, qui est déjà catastrophique sous le régime actuel.

9. Or, dans de très nombreux cas, le contribuable sait d'avance que la réclamation auprès du directeur est vouée à l'échec.

C'est le cas chaque fois que l'imposition se fonde sur un arrêté ou des instructions administratives dont le contribuable conteste la légalité. Sous le régime actuel, on n'a jamais vu un directeur régional déclarer illégal un arrêté ou une circulaire ministérielle, et ce sera d'autant plus inconcevable dans le système du projet que l'on renonce à la fiction selon laquelle le directeur serait un juge indépendant.

Par ailleurs, lorsque le contribuable qui a reçu un avis de rectification sur lequel il marqué son désaccord ne peut convaincre le contrôleur de revoir son point de vue, il obtient souvent, dans la pratique, lorsqu'il s'agit d'une question importante, de pouvoir soumettre la question à l'Administration centrale avant enrôlement (bien que cet examen hiérarchique préalable ne soit pas organisé par le Code). Si, après examen du dossier, l'Administration centrale conclut que l'impôt doit être enrôlé, le contribuable n'a évidemment aucun espoir que sa réclamation soit ac-

geen enkele hoop dat zijn bezwaarschrift wordt ingewilligd, en beschikt hij evenmin over enige waarborg dat de beslissing snel zal worden genomen.

In voormelde gevallen leidt de verplichting die de belastingplichtige op grond van dit ontwerp opgelegd krijgt om een bezwaarschrift in te dienen vooraleer zich tot de rechtbank te wenden, *zonder enig nut voor hemzelf noch voor de Staat*, tot een tijdverlies van twee jaar.

10. Nu zou het best kunnen dat de vertraging van de beslissing die de betwiste aanslag misschien zal vernietigen, zeer ernstige gevolgen heeft voor de belastingplichtigen en voor de ondernemingen.

Het ontwerp brengt weliswaar geen grondige wijziging aan in de artikelen 409 en 410 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen waaruit blijkt dat, in geval van bezwaar, de belasting, voor zover ze betwist wordt, in principe niet kan worden ingevorderd.

Dat schorsend effect van het bezwaarschrift is echter beperkt.

Ten eerste kan de fiscus, indien de belastingplichtige een onroerend goed wil verkopen of hypothekeken, de betaling van de betwiste belasting eisen en ermee dreigen daarop zelf een wettelijke hypotheek te vestigen zodat de verkoop of de hypotheecaire lening niet kan doorgaan.

Vervolgens mag de fiscus, zo de belastingplichtige bovendien recht heeft op een teruggave (bijvoorbeeld, in het geval van een vennootschap, die van een te hoge bronheffing), het bedrag dat hij de belastingplichtige verschuldigd is aan de aanzuivering van de betwiste belasting besteden (besluit ter uitvoering van artikel 166 van het Wetboek, hetwelk afwijkt van de regels van de wettelijke schuldvergelijking).

Ten slotte zal de ontvanger van de directe belastingen, indien de betwiste belasting, die wellicht zal worden vernietigd, de bekende financiële mogelijkheden van de belastingplichtige-natuurlijke persoon te boven gaat of hoger is dan de waarde van het vennootschappelijk vermogen van de belastingplichtige-vennootschap, stellen dat de schuldverordering van de Staat in gevaar is en bewarende maatregelen kunnen nemen.

Wij hebben hier niet de bedoeling om die bepalingen opnieuw ter discussie te stellen, maar willen alleen benadrukken dat, al die principiële kwesties buiten beschouwing gelaten, de duur van de tijdspanne die verloopt tussen de inkohiering van de belasting en de beslechting van het fiscaal geschil, voor de belastingplichtige van levensbelang zal zijn.

Iedere maatregel die de beslechting van het fiscaal geschil nodeloos vertraagt, is dan ook uit den boze.

11. Tot staving van het aan de Raad van State voorgedragen ontwerp, verantwoordde de memorie van toelichting het verplicht instellen van voorafgaand administratief beroep met overwegingen die in de memorie van toelichting bij het voorliggend ontwerp niet meer aangetroffen worden :

« *Voor de meeste geschillen slaagt de Administratie erin een voor de belastingplichtige bevredigende oplossing te vinden; de fiscus moet zelf zijn fouten kunnen rechtzetten.* » (vertaling) (geciteerd door J. Kirkpatrick, voormelde studie, blz. 213, 3^e kolom).

Het terugschroeven van het aantal bij de rechtbank ingestelde rechtsvorderingen zou aldus als verantwoording voor het verplicht voorafgaand administratief beroep kunnen gelden.

In diezelfde studie maakt professor Kirkpatrick evenwel de volgende opmerking : « *Ook al moet het administratief beroep niet verplicht aan de rechtsvordering vooraf-*

cueillie, et n'est pas assuré pour autant que la décision interviendra rapidement.

Dans les cas qui viennent d'être cités, l'obligation faite au contribuable par le projet d'introduire une réclamation avant de pouvoir saisir le tribunal l'expose à perdre deux ans sans aucune utilité ni pour lui, ni pour l'Etat.

10. Or il faut savoir que le retard de la décision qui annulera peut-être l'imposition contestée a, pour les contribuables et les entreprises, des effets très graves.

Certes, le projet ne modifie pas quant au fond les articles 409 et 410 du Code des impôts sur les revenus dont il ressort qu'en cas de réclamation, l'impôt, dans la mesure où il est contesté, ne peut, en principe, être recouvré.

Mais cet effet suspensif de la réclamation est limité.

Tout d'abord, si le contribuable veut vendre ou hypothéquer un immeuble, le fisc peut exiger le paiement de l'impôt contesté, sous la menace de prendre son hypothèque légale qui fera obstacle à la vente ou à l'emprunt hypothécaire.

Ensuite, si le contribuable a droit par ailleurs à une restitution d'impôt (par exemple, dans le cas d'une société, un excédent de précomptes perçus à la source), le fisc est en droit d'affecter ce qu'il doit au contribuable à l'apurement de l'impôt contesté (arrêté d'exécution du Code, article 166, qui déroge aux règles de la compensation légale).

Enfin, si l'impôt contesté, qui sera peut-être annulé, excède les possibilités de paiement connues du contribuable-personne physique ou la valeur de l'avoir social du contribuable-société, le receveur des contributions directes considérera que la créance de l'Etat est en péril et pourra procéder à des mesures conservatoires.

Il ne s'agit pas de remettre ici en question ces dispositions, mais de souligner que, indépendamment de toutes les questions de principe, la durée qui sépare l'enrôlement de l'impôt de la solution du litige fiscal présente pour les contribuables une importance vitale.

Toute mesure qui retarde sans utilité la solution du litige fiscal doit donc être condamnée.

11. A l'appui de l'avant-projet soumis au Conseil d'Etat, l'exposé des motifs justifiait l'obligation du recours administratif préalable par des considérations qui ne se retrouvent plus dans l'exposé des motifs du présent projet :

« *L'Administration parvient, dans la majorité des litiges, à trouver une solution qui satisfait le contribuable* » ; « *le fisc doit pouvoir corriger lui-même ses erreurs* » (cité par J. Kirkpatrick, étude précitée, p. 213, col. 3).

La justification du préalable administratif obligatoire serait ainsi de diminuer le nombre des actions judiciaires portées devant le tribunal.

Toutefois, comme l'a fait observer le professeur Kirkpatrick dans l'étude précitée, « *même si le recours administratif n'est pas un préalable obligé à l'action judiciaire, les*

gaan, toch zullen de belastingplichtigen doorgaans pogen via de administratieve weg hun gelijk te halen, in zover ze daarbij niets te verliezen hebben : de procedure is minder formalistisch en kost minder; over feitelijke kwesties kan makkelijker worden gepraat met een ambtenaar dan met het gerecht.

Zo sommige belastingplichtigen niettemin toch een rechtsvordering instellen hoewel zij via de administratieve weg genoegdoening hadden kunnen krijgen, dan belet niets de Administratie, in de loop van de rechtspleging, zich geheel of gedeeltelijk aan te sluiten bij het standpunt van de belastingplichtige : in dat geval zal de rechtbank zich er in de praktijk toe beperken het bereikte akkoord te bevestigen, wat ze in minder dan geen tijd kan doen. Dat gebeurt vaak bij aan het hof van beroep voorgelegde geschillen inzake directe belastingen. ». (vertaling) (zelfde studie blz. 213, 3^e kolom).

Men moet dus de idee laten varen om, zelfs inzake inkomstenbelastingen, van het administratief beroep een voorafgaande voorwaarde voor het instellen van de rechtsvordering te maken.

12. In het ontwerp n^o 1341 wordt vreemd genoeg zelfs inzake inkomstenbelastingen geen enkele termijn opgelegd voor het instellen van de rechtsvordering (terwijl men, in de huidige regeling, veertig dagen tijd krijgt om op te komen tegen de beslissing van de directeur die een bezwaarschrift verwerpt).

Op het ontwerp n^o 1341 wordt een amendement voorgesteld om die leemte aan te vullen en de schorsende werking te regelen welke het bezwaarschrift heeft op de termijn waarbinnen de rechtsvordering moet worden ingesteld, zulks naar het voorbeeld van wat senator Ansiaux wijselijk gesteld had (cf. *supra* n^o 7).

C. Inzake de regel volgens welke het bezwaar geacht wordt te zijn verworpen als binnen een bepaalde termijn te rekenen van een aanmaning geen beslissing is genomen

13. Het tweede lid van artikel 1385^{undecies}, waarvan het ontwerp de toevoeging aan het Gerechtelijk Wetboek voorstelt, is een logisch gevolg van het bepaalde in het eerste lid, met name dat de rechtsvordering slechts ontvankelijk is indien de eiser vooraf het wettelijk georganiseerde administratief beroep heeft ingesteld en over dat beroep uitspraak werd gedaan.

Om te voorkomen dat het getalm van de directeur om zich uit te spreken over het bezwaarschrift al te zeer de mogelijkheid vertraagt om een rechtsvordering in te stellen, bepaalt het tweede lid dat het bezwaar geacht wordt te zijn afgewezen indien de directeur niets van zich heeft laten horen binnen een termijn van zes maanden na de datum van de aanmaning welke door de belastingplichtige ten vroegste achttien maanden na de indiening van het bezwaarschrift bij ter post aangetekende brief werd verstuurd.

Wordt het amendement aangenomen, dan dient het ontwerp n^o 1341 in een regeling te voorzien voor het geval dat de uitspraak van de directeur uitblijft : men zal kunnen volstaan met te bepalen dat indien de directeur, nadat hij een aanmaning gekregen heeft, niet binnen een bepaalde termijn te rekenen van de datum waarop de belastingplichtige een bezwaarschrift indient, over dat bezwaarschrift uitspraak doet, de betrokkene in rechte mag optreden zonder de beslissing af te wachten.

contribuables préféreront généralement tenter d'obtenir gain de cause par voie administrative, pour autant qu'ils n'aient rien à y perdre : la procédure est moins formaliste et moins coûteuse; les questions de fait peuvent être discutées plus aisément avec un fonctionnaire qu'en justice.

Si certains contribuables introduisent néanmoins une action judiciaire alors qu'ils auraient pu obtenir satisfaction par la voie administrative, rien n'empêchera l'Administration, dans le cours de la procédure devant le tribunal, de se rallier à la thèse du contribuable, en tout ou en partie : en ce cas, le rôle du tribunal se bornera en pratique, à entériner l'accord intervenu, ce qui ne lui prendra guère de temps. Cela se voit couramment dans les litiges en matière d'impôts directs soumis à la cour d'appel. » (p. 213, col. 3).

Il faut donc renoncer à l'idée de faire du recours administratif un préalable obligé à l'action judiciaire, même en matière d'impôts sur les revenus.

12. Chose curieuse, dans le projet n^o 1341, il n'est prévu aucun délai pour l'introduction de l'action judiciaire, même en matière d'impôts sur les revenus (alors que, sous le régime actuel, le délai de recours contre la décision du directeur rejetant une réclamation est de quarante jours).

Un amendement est proposé au projet n^o 1341 pour combler cette lacune et pour organiser l'effet suspensif de la réclamation sur le délai d'intentement de l'action judiciaire, à l'instar de ce qu'avait prévu avec sagesse le sénateur Ansiaux (*supra*, n^o 7).

C. Quant à la règle selon laquelle la réclamation est censée rejetée à défaut de décision dans un certain délai à dater d'une mise en demeure

13. Le deuxième alinéa de l'article 1385^{undecies} que le projet propose d'ajouter au Code judiciaire est un corollaire de la règle édictée par l'alinéa 1^{er} selon laquelle l'action en justice n'est recevable que si le demandeur introduit préalablement le recours administratif organisé par la loi et qu'il a été statué sur ce recours.

Pour éviter que le retard du directeur à statuer sur la réclamation ne retarde de manière excessive la possibilité d'introduire l'action en justice, l'alinéa 2 dispose que la réclamation est censée rejetée si le directeur n'a pas statué dans les six mois de la mise en demeure adressée par le contribuable par lettre recommandée au plus tôt dix-huit mois après l'introduction de la réclamation.

Si l'amendement est adopté, il y aura lieu de régler, dans le projet n^o 1341, le cas où le contribuable a opté pour l'introduction d'une réclamation et où le directeur tarde à statuer sur celle-ci : il suffira de prévoir que si, à la suite d'une mise en demeure, le directeur ne statue pas dans un certain délai à dater de la réclamation introduite par le contribuable, celui-ci est en droit d'agir en justice, sans attendre la décision.

D. In verband met de beperking van de bezwaren die de belastingplichtige mag indienen bij de rechtbank

Indien, in de huidige regeling inzake directe belastingen, de directeur een bezwaarschrift verwerpt dat eventueel in de loop van het administratief geding werd aangevuld door de belastingplichtige, kan deze beroep instellen bij het hof van beroep.

De belastingplichtige mag aan het hof van beroep slechts nieuwe bezwaren onderwerpen « voor zover zij een overtreding van de wet of een schending van de op straf van nietigheid voorgeschreven procedurevormen aanvoeren » (WIB 1992, artikel 377, tweede lid), en bovendien mag hij zulks slechts doen binnen een termijn van zestig dagen (artikelen 378 en 381). Daaruit vloeit voort dat, in weerwil van het feit dat de belastingwetten van openbare orde zijn, het hof van beroep niet ambtshalve een onwettigheid van de belasting mag voordragen die niet binnen die termijn door de belastingplichtige is aangevoerd.

Die ongemotiveerde regels, die afwijken van het gemeenrechtelijk procesrecht, worden ernstig bekritiseerd door de meest gezaghebbende rechtsleer (zie P. Van Ommeslaghe, *Droit commun en droit fiscal*, JDF, 1989, blz. 5 en volgende, in het bijzonder n° 18; P. Van Orshoven, *Behoorlijke rechtsbedeling bij geschillen over directe rijksbelastingen*, n° 327).

Zoals de Raad van State eraan heeft herinnerd in zijn advies over het ontwerp heeft het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen geoordeeld dat artikel 377, tweede lid, van het WIB in strijd is met het gemeenschapsrecht omdat het eraan in de weg staat dat de belastingplichtige buiten de termijn van zestig dagen bij het hof van beroep een nieuw middel kan aanvoeren dat is ontleend aan een gemeenschapsregel :

« Het gemeenschapsrecht verzet zich tegen de toepassing van een nationale procesregel die, in omstandigheden als die van de (...) bedoelde procedure [dat wil zeggen de beroepsprocedure tegen een beslissing van de directeur inzake inkomstenbelastingen], de in het kader van zijn bevoegdheid geadieerde nationale rechter verbiedt ambtshalve de verenigbaarheid te onderzoeken van een handeling van nationaal recht met een gemeenschapsbepaling, wanneer niet binnen een bepaalde termijn door de justitiabele een beroep op laatstbedoelde bepaling is gedaan. ».

In dat arrest wordt er bovendien op gewezen dat de onmogelijkheid voor rechterlijke instanties om zulke middelen ambtshalve op te werpen, geen redelijke rechtvaardiging kan vinden in beginselen als dat van de rechtszekerheid of het goede verloop van de procedure (Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, 14 december 1995, JDF, 1996, blz. 163, aangehaald in het advies van de Raad van State dat is opgenomen in Stuk n° 1341/1-97/98, blz. 68).

15. In het ontwerp wordt de letterlijke omzetting voorgesteld van die beperking van de ontvankelijkheid van de nieuwe bezwaren in het geding voor de rechtbank die, volgens de regeling van het ontwerp, de eerste aanleg is.

De enige rechtvaardiging van die beperking is dat ingevolge het ontwerp het voorafgaand administratief beroep een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de rechtsvordering : « Dit systeem zou (...) van zijn zin worden ontdaan mocht de belastingplichtige zich tot de administratie kunnen wenden met één bezwaar, terwijl hij vervolgens bij de rechterlijke macht zonder meer andere bezwaren indient. » (memorie van toelichting, blz. 37).

Indien men ervan afziet de ontvankelijkheid van de rechtsvordering afhankelijk te stellen van een voorafgaand

D. Quant à la limitation des griefs que le contribuable peut introduire devant le tribunal

En matière d'impôts directs, sous le régime actuel, si le directeur rejette la réclamation, éventuellement complétée par le contribuable pendant l'instance administrative, le contribuable dispose d'un recours devant la cour d'appel.

Le contribuable ne peut soumettre à la cour d'appel des griefs nouveaux que « pour autant qu'ils invoquent une contravention à la loi ou une violation de formes de procédure prescrites à peine de nullité » (CIR, article 377, alinéa 2). Encore ne peut-il formuler ses nouveaux griefs que dans un délai de soixante jours (articles 378 et 381). Il en résulte qu'en dépit du caractère d'ordre public des lois d'impôt, la cour d'appel elle-même ne peut soulever d'office une illégalité de l'imposition qui n'aurait pas été invoquée par le contribuable dans ce délai.

Ces règles arbitraires, déroatoires au droit commun de la procédure, sont sévèrement critiquées par la doctrine la plus autorisée (voy. P. Van Ommeslaghe, « Droit commun et droit fiscal », JDF, 1989, pp. 5 et suivantes, spéc. n° 18; P. Van Orshoven, « Behoorlijke rechtsbedeling bij geschillen over directe rijksbelastingen », n° 327).

Comme l'a rappelé le Conseil d'Etat dans son avis sur le projet, la Cour de justice des Communautés européennes a considéré que l'article 377, alinéa 2, du CIR est contraire au droit communautaire dans la mesure où elle fait obstacle à ce que le contribuable puisse invoquer devant la cour d'appel, en dehors du délai de soixante jours, un moyen nouveau déduit d'une règle communautaire :

« Le droit communautaire s'oppose à l'application d'une règle de procédure nationale qui, dans les conditions telles que celles de la procédure en cause en l'espèce (c'est-à-dire la procédure d'appel contre une décision du directeur en matière d'impôts sur les revenus), interdit au juge national, saisi dans le cadre de sa compétence, d'apprécier d'office la compatibilité d'un acte de droit interne avec une disposition communautaire, lorsque cette dernière n'a pas été invoquée dans un certain délai par le justiciable. ».

Cet arrêt a relevé en outre que l'impossibilité pour les juridictions de soulever d'office de tels moyens ne peut être raisonnablement justifié par des principes tels que celui de la sécurité juridique ou celui du bon déroulement de la procédure (Cour de justice des Communautés européennes, 14 décembre 1995, JDF, 1996, p. 163, cité dans l'avis du Conseil d'Etat, reproduit à la page 68, Doc. Chambre n° 1341/1-97/98).

15. Le projet propose de transposer littéralement cette limitation de la recevabilité des griefs nouveaux à l'instance devant le tribunal qui, dans le système du projet, constitue le premier degré de juridiction.

La seule justification de cette limitation est que le projet fait du recours administratif préalable une condition de recevabilité de l'action en justice : « ce système perdrait son sens si le contribuable pouvait adresser à l'Administration un seul grief et soumettre ultérieurement d'autres griefs au pouvoir judiciaire » (exposé des motifs, p. 37).

Si l'on renonce à subordonner la recevabilité de l'action en justice à un recours administratif préalable, la limita-

administratief beroep, vervalt uiteraard de in het ontwerp vastgestelde beperking inzake de bezwaren die de belastingplichtige bij de rechtbank mag indienen.

Zo het amendement wordt aangenomen, zal deze aangelegenheid geregeld worden door het gemeenrechtelijk procesrecht, dat als volgt kan worden samengevat :

a) de akte van rechtsingang (dat wil zeggen het verzoekschrift op tegenspraak indien de vordering wordt ingesteld door de belastingplichtige) moet « het onderwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering » bevatten.

Het onderwerp van de vordering is uiteraard de vernietiging van de belasting die is bepaald in de uitvoerbare titel van de Staat (het kohier inzake inkomstenbelastingen, het dwangbevel inzake indirecte belastingen) of, wat de indirecte belastingen betreft, de vernietiging van het dwangbevel of de teruggave van de ten onrechte betaalde belasting.

b) De eiser kan in de conclusies die hij bij de rechtbank overlegt nieuwe middelen aanvoeren tot adstructie van zijn vordering. Hij mag zelfs zijn vordering uitbreiden door middel van conclusies indien die « berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd » (Gerechtigd Wetboek, artikel 807).

c) Dezelfde regels zijn van toepassing op de rechtspleging in hoger beroep (Gerechtigd Wetboek, artikel 1042).

16. Het parlement zal de opmerkingen die de Raad van State heeft gemaakt over de hier bedoelde bepaling van het ontwerp niet kunnen blijven naast zich neerleggen.

Die opmerkingen worden hierna weergegeven.

De door de regering voorgestelde tekst van het nieuwe artikel 1385*undecies* « [komt erop neer] dat een soms belangrijk, soms zelfs beslissend gedeelte van een fiscaal geschil aan de rechterlijke macht onttrokken wordt. Volgens de regeling van het ontwerp neemt de rechtbank van eerste aanleg niet kennis van het hele vraagstuk betreffende de wettelijkheid van een belasting, maar alleen van een geschil dat reeds aan de gewestelijke directeur voorgelegd is en vastgelegd door diens beslissing, met als enige uitzondering de nieuwe grieven die de belastingplichtige krachtens artikel 75, tweede lid, mag aanvoeren. Nu de rechtbank niet ambtshalve de middelen mag voordragen die de eiser niet heeft of had kunnen aanvoeren, wordt haar ten slotte verhinderd onwettige aanslagen te vernietigen, ook al staat vast dat ze wederrechtelijk zijn, strijdig met wetten van openbare orde. ».

De Raad van State stelt voorts dat de in het ontwerp voorgestelde beperking van de nieuwe bezwaren reeds in het Wetboek van de inkomstenbelastingen is opgenomen maar dat ze « in het ontwerp een andere strekking heeft (...). Momenteel geldt die regel alleen voor de beroepen bij het hof van beroep; hij beperkt alleen de gevolgen van een beroepschrift en bijgevolg de bevoegdheden van de rechter in hoger beroep. (...) Bij de regeling volgens het ontwerp daarentegen, heeft [het verbod om nieuwe bezwaren in te dienen] al vanaf een rechterlijk beroep in eerste aanleg, een invloed op de omvang van het geschil, de rechten van de eiser en de bevoegdheden van de rechter. Het is het recht zelf van de belastingplichtige om het geschil waarmee hij tegenover de administratie staat bij een rechter aanhangig te maken, dat voor de hele rechterlijke fase en vanaf het begin hiervan, aangetast is door de houding die de belastingplichtige eventueel heeft aangenomen toen hij tijdens de louter administratieve fase, die volgens het ontwerp aan ieder rechtsgeding dient vooraf te gaan, met de administratie gediscussieerd heeft. De rechter in eerste

titel prévue par le projet en ce qui concerne les griefs que le contribuable peut invoquer devant le tribunal tombe évidemment.

Si l'amendement est adopté, la matière sera régie par le droit judiciaire commun, qui peut être résumé comme suit :

a) l'acte introductif d'instance (c'est-à-dire la requête contradictoire si l'action est introduite par le contribuable) doit contenir « l'objet et l'exposé sommaire des moyens de la demande ».

L'objet de la demande, c'est évidemment l'annulation de l'imposition qui fait l'objet du titre exécutoire de l'Etat (le rôle en matière d'impôts sur les revenus, la contrainte en matière d'impôts indirects) ou en matière d'impôts indirects, l'annulation de la contrainte ou la restitution de l'impôt indûment payé.

b) Le demandeur peut introduire des moyens nouveaux à l'appui de sa demande dans les conclusions qu'il prendra devant le tribunal; il peut même étendre sa demande par voie de conclusions, si ces conclusions « sont fondées sur un fait ou un acte invoqué dans la citation » (Code judiciaire, article 807).

c) Les mêmes règles sont applicables en instance d'appel (Code judiciaire, article 1042).

16. Le Parlement ne pourra rester indifférent aux objections majeures élevées par la section de législation du Conseil d'Etat contre la disposition du projet ici discutée.

Ces objections sont rappelées ci-après.

Le texte du nouvel article 1385*undecies* proposé par le gouvernement « revient à soustraire au pouvoir judiciaire une part parfois importante, voire décisive, d'un litige fiscal. Dans le système du projet, le tribunal de première instance connaîtra, non de l'ensemble de la question de la légalité d'une imposition, mais seulement d'un différend déjà soumis au directeur régional et configuré par sa décision, à la seule réserve des griefs nouveaux que le contribuable est autorisé à faire valoir (par le dernier alinéa de l'article 1385*undecies* proposé). Le tribunal ne pouvant pas soulever d'office les griefs que le demandeur n'a pas ou n'aurait pas pu soulever lui-même, est finalement hors d'état d'annuler des cotisations illégales, quand bien même leur illégalité, leur contrariété à des lois d'ordre public, est certaine ».

Certes, poursuit le Conseil d'Etat, la limitation des griefs nouveaux proposée dans le projet se trouve déjà dans le Code des impôts sur les revenus, mais acquiert, « dans le projet, une portée différente ... Aujourd'hui, cette règle ne s'applique qu'aux recours devant la cour d'appel; elle ne réduit que les effets d'un acte d'appel et, partant, les pouvoirs du juge d'appel ... En revanche, dans le système du projet, (l'interdiction des griefs nouveaux) produit un effet sur l'ampleur du litige, les droits du demandeur et les pouvoirs du juge, dès la première instance judiciaire. C'est le droit même du contribuable de soumettre à un juge la contestation qui l'oppose à l'Administration qui est, pour l'ensemble de la phase judiciaire et dès le départ de celle-ci, altéré par l'attitude que le contribuable a pu prendre lorsqu'il discutait avec l'Administration pendant la phase purement administrative nécessairement préalable (suivant le projet) à toute instance judiciaire. Le juge de première instance, rendu inapte à soulever d'office les griefs ou contestations qu'il apercevrait, ne peut pas veiller lui-même à appliquer à l'imposition dont il a à connaître toutes

aanleg, die aldus niet meer ambtshalve grieven of twistpunten kan opwerpen die hij zou opmerken, kan er niet zelf voor zorgen dat op de aanslag waarover hij geadieerd wordt, alle bepalingen van openbare orde worden toegepast die betrekking hebben op de feiten die de bestreden aanslag al dan niet hebben of hadden kunnen rechtvaardigen.

In het ontwerp wordt met die tekst het recht zelf om een rechtsvordering in te stellen op de helling gezet; niet alleen wordt in het ontwerp het onderwerp van een beroepsprocedure beperkt, ook de rechtsingang wordt aangetast. ».

« (...) [Het zou] overigens niet weinig paradoxaal zijn dat een hervorming die ervoor moet zorgen dat alleen de gewone rechtbanken kennis nemen van alle gerechtelijke geschillen inzake directe en indirecte belastingen, tot gevolg zou hebben dat de belastingplichtige zijn fiscale geschil op geen enkel ogenblik van het proces, noch in eerste aanleg, noch in hoger beroep, in zijn geheel nog aanhangig kan maken bij een echte rechter, die op het geschil alle wetsbepalingen van openbare orde die met de aanslag te maken hebben kan toepassen. De doeltreffendheid van de in het ontwerp geplande hervorming zou sterk verminderen als de rol van de rechter even grondig verstoord blijft en de belastingplichtige door de hervorming dus niet langer terecht kan bij een onafhankelijke en onpartijdige rechtbank om over zijn rechten en plichten te beslissen. » (advies van de Raad van State, Stuk n° 1341/1-97/98, blz. 65 tot 67).

17. Na te hebben verwezen naar het arrest van 14 december 1995 van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen betreffende het verbod om onder de huidige regeling nieuwe bezwaren naar voren te brengen (*supra* n° 14), concludeert de Raad van State als volgt : « *de Belgische rechtspleging wordt slechts afgekeurd voor zover zij de processuele strekking van een communautaire rechtsregel beïnvloedt. Het is evenwel niet duidelijk hoe de Belgische wetgever voor de toepassing van de Belgische fiscale regelgeving een procedureregeling kan uitwerken die zo duidelijk afkeurenswaardig is en door het Europees rechtscollege wordt afgekeurd wanneer die op een Europese rechtsregel moet worden toegepast. De handhaving van de huidige regeling leidt tot zulk een flagrant verschil tussen de processuele gevolgen van een communautaire rechtsregel en die van een interne rechtsregel dat het uitgroeit tot een discriminatie die moeilijk anders kan worden gerechtvaardigd dan door de omstandigheid dat een schending van het Europese recht minder vaak kan worden aangevoerd dan een schending van het interne recht. Die rechtvaardiging zou wel eens niet overtuigend kunnen zijn* » (advies van de Raad van State, blz. 68).

Op het door de Raad van State aangevoerde argument dat dus ontleend is aan de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, wordt in de memorie van toelichting hoegenaamd niet gereageerd.

18. Inzake het bezwaar van de Raad van State tegen het feit dat het ontwerp het recht van toegang tot de rechter beperkt en reeds in eerste aanleg de bevoegdheid van de rechter beknot (*supra*, n° 17), wordt in de memorie van toelichting slechts gerefereerd aan de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, volgens welke het recht van toegang tot de rechter niet absoluut is en de wetgever er beperkingen aan mag opleggen voor zover die niet de essentie zelf van het recht aantasten (memorie van toelichting, blz. 38).

De Raad van State zegt niets anders.

Er is evenwel een andere vraag aan de orde : is, in het raam van een hervorming waarbij men het fiscaal geschil voor de rechter wil brengen, zo'n willekeurige beperking

les dispositions d'ordre public qui visent les faits qui ont ou auraient pu justifier, ou non, l'imposition litigieuse ...

Dans le projet, le texte met en question le droit même à l'action judiciaire; il ne restreint pas seulement l'objet d'une voie de recours, il entame l'accès à la justice ...

« Il ne serait pas peu paradoxal qu'une réforme entreprise pour réserver aux tribunaux ordinaires la connaissance de l'ensemble des contentieux judiciaires en matière d'impôts directs comme indirects, ait pour résultat qu'à aucun moment du procès, ni en première instance ni en appel, le contribuable ne puisse encore soumettre le litige fiscal dans son ensemble à un véritable juge capable d'y appliquer toutes les dispositions légales d'ordre public que l'imposition engage. L'effectivité même de la réforme entreprise par le projet serait singulièrement réduite si le rôle du juge restait aussi fondamentalement troublé et si le contribuable ne trouvait donc plus, du fait de la réforme, un tribunal indépendant et impartial pour décider sur ses droits et obligations » (avis du Conseil d'Etat annexé à l'exposé des motifs, pp. 65 à 67).

17. Après avoir rappelé l'arrêt de la Cour de justice des Communautés européennes du 14 décembre 1995 relatif à l'interdiction d'invoquer des griefs nouveaux devant la cour d'appel sous le régime actuel (*supra*, n° 14), le Conseil d'Etat conclut : assurément, « *la procédure belge n'est condamnée que dans la mesure où elle influence la destinée procédurale d'une règle communautaire. On n'aperçoit cependant pas bien comment le législateur belge pourrait prévoir, pour l'application des règles fiscales belges un système de procédure aussi clairement condamnable et condamné par la juridiction suprême européenne quand il doit s'appliquer à une règle communautaire. Le maintien du système actuel provoque entre la condition procédurale d'une règle communautaire et celle d'une règle interne une différence si flagrante qu'elle devient une discrimination difficilement justifiable autrement que par la circonstance qu'une violation du droit européen est moins souvent alléguée qu'une violation du droit interne. Cette justification pourrait bien n'être pas convaincante* » (avis du Conseil d'Etat, p. 68).

A l'argument que le Conseil d'Etat tire ainsi de la jurisprudence de la Cour de Justice des Communautés européennes, l'exposé des motifs ne répond rien.

18. Quant à l'objection du Conseil d'Etat relative à la limitation apportée par le projet à l'accès à la justice et au pouvoir du juge dès le premier degré de juridiction (*supra*, n° 17), l'exposé des motifs se borne à répondre en invoquant la jurisprudence d'une autre Cour européenne, celle des droits de l'homme, selon laquelle le droit d'accès à la justice n'est pas absolu et le législateur peut y apporter des limitations pour autant qu'elles n'atteignent pas l'essence même de ce droit (exposé des motifs, p. 38).

Le Conseil d'Etat n'a pas dit le contraire.

Mais la question ne se pose pas sur ce terrain : elle est de savoir si, dans le cadre d'une réforme qui consiste à transférer le contentieux fiscal au pouvoir judiciaire, il est rai-

van de verweermiddelen van de belastingschuldige wel redelijk en aanvaardbaar?

N^o 18 VAN MEVROUW CORNET EN DE HEER REYNDERS

Art. 11

De woorden « 30 juni 1998 » vervangen door de woorden « 31 december 1998 ».

VERANTWOORDING

Het is helemaal niet zeker dat het ontwerp vóór 30 juni 1998 door beide Kamers kan worden goedgekeurd.

De kans is overigens reëel dat de Senaat overeenkomstig artikel 78, tweede lid, van de Grondwet zal vragen om ook ontwerp n^o 1341/1 te bespreken.

Gelet op het belang en de complexiteit van deze materie mag worden verwacht dat in de Senaat amendementen op beide ontwerpen worden ingediend en dat die ontwerpen telkens weer van de ene assemblee naar de andere worden overgezonden.

N^o 19 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 8

In het voorgestelde artikel 1385undecies, eerste lid, tussen de woorden « daarover » en « uitspraak » het woord « verplicht » invoegen.

VERANTWOORDING

Het administratieve luik inzake bezwaar wint aan kracht en rechtszekerheid door een uitspraak verplicht te maken.

N^o 20 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 8

In het voorgestelde artikel 1385undecies, tweede lid, het woord « afgewezen » vervangen door het woord « beëindigd ».

VERANTWOORDING

Alhoewel een uitspraak verplicht is, wordt in uitzonderlijke gevallen het uitblijven van een administratieve uitspraak gelijkgesteld met « geen beslissing ».

sonnable et acceptable pour les citoyens que l'on limite ainsi arbitrairement les moyens que le contribuable peut soumettre au tribunal.

N^o 18 DE MME CORNET ET M. REYNDERS

Art. 11

Remplacer les mots « 30 juin 1998 » par les mots « 31 décembre 1998 ».

JUSTIFICATION

Il est fort douteux que le projet puisse être voté par les deux Chambres avant le 30 juin 1998.

Il est d'ailleurs vraisemblable que le Sénat demandera, conformément à l'article 78, alinéa 2, de la Constitution, d'examiner aussi le projet n^o 1341.

Eu égard à l'importance et à la complexité de la matière, il faut s'attendre à des amendements du Sénat sur les deux projets et à une navette parlementaire.

V. CORNET
D. REYNDERS

N^o 19 DE M. OLAERTS

Art. 8

Dans l'article 1385undecies, alinéa 1^{er}, proposé, insérer le mot « obligatoirement » entre les mots « qu'il a » et les mots « été statué ».

JUSTIFICATION

Le volet administratif de la procédure de réclamation gagnera en force et en sécurité juridique si l'on prévoit qu'il doit impérativement être statué sur le recours.

N^o 20 DE M. OLAERTS

Art. 8

Dans l'article 1385undecies, alinéa 2, proposé, remplacer le mot « rejeté » par le mot « terminé ».

JUSTIFICATION

Bien qu'il doive obligatoirement être statué, l'absence de notification de la décision administrative peut, dans des cas exceptionnels, être assimilée à « une absence de décision ».

N^r 21 VAN DE HEER OLAERTS

Art. 8

In het voorgestelde artikel 1385*undecies*, het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is een inbreuk op de oude wetgeving, op de beginselen van behoorlijk bestuur (onder andere het vertrouwensbeginsel) en op de rechtszekerheid.

H. OLAERTS

N^o 21 DE M. OLAERTS

Art. 8

Dans l'article 1385*undecies* proposé, supprimer l'alinéa 3.

JUSTIFICATION

Cette disposition va à l'encontre de l'ancienne législation et porte atteinte aux principes d'une bonne administration (entre autres, au principe de confiance) ainsi qu'à la sécurité juridique.