

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

3 FEBRUARI 1998

WETSONTWERP

**betreffende de rechterlijke
inrichting in fiscale zaken**

AMENDEMENTEN

N^o 2 VAN DE HEER **DAEMS**
(In hoofdorde)

Art. 8

**De volgende wijzigingen aanbrengen aan dit
artikel :**

**A) In de inleidende zin de woorden «de arti-
kelen 1385decies en 1385undecies» vervangen door
de woorden «een artikel 1385decies».**

**B) In het voorgestelde artikel 1385decies,
derde lid, de tweede zin weglaten.**

**C) Het voorgestelde artikel 1385undecies
weglaten.**

Zie:

- 1342 - 97 / 98:

- N^o 1 : Wetsontwerp.
- N^o 2 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

3 FÉVRIER 1998

PROJET DE LOI

**relatif à l'organisation judiciaire
en matière fiscale**

AMENDEMENTS

N^o 2 DE M. **DAEMS**
(En ordre principal)

Art. 8

**Apporter les modifications suivantes à cet
article :**

**A) Dans la phrase liminaire, remplacer les
mots «les articles 1385decies et 1385undecies» par
les mots «l'article 1385decies».**

**B) Dans l'article 1385decies, alinéa 3, proposé,
supprimer les mots «lorsque le directeur des contri-
butions s'est abstenu de statuer malgré sa mise en de-
meure conformément à l'article 1385undecies, ali-
néa 2, ce sont les copies de la réclamation et la mise
en demeure qui doivent être jointes.»**

C) Supprimer l'article 1385undecies proposé.

Voir:

- 1342 - 97 / 98:

- N^o 1 : Projet de loi.
- N^o 2 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

VERANTWOORDING

Op het vlak van de inkomstenbelastingen kan de belastingplichtige slechts een vordering bij de rechtbank inleiden als hij eerst de administratieve procedures heeft uitgeput. De vordering zal immers slechts toelaatbaar zijn indien de eiser het door of krachtens de wet georganiseerde administratieve beroep heeft ingesteld en daarover uitspraak is gedaan. Inzake inkomstenbelastingen betekent dit dat de belastingplichtige bezwaar moet hebben ingediend en dat de gewestelijke directeur of de door hem gedelegeerde ambtenaar over dit bezwaarschrift uitspraak heeft gedaan. De termijn waarover de gewestelijke directeur beschikt om een beslissing te nemen, bedraagt in ieder geval ten minste vierentwintig maanden.

Ook inzake BTW zal gelden dat een rechtsvordering slechts kan worden ingeleid nadat heel de administratieve procedure is uitgeput. Hoe dit te rijmen valt met de specifieke regels die inzake BTW van toepassing zijn, is nog onduidelijk. Inzake BTW beschikt de belastingplichtige immers niet over formele bezwaarmiddelen aangezien er geen bezwaar mogelijk is. Na betekening van het dwangbevel moet de belastingplichtige zich tot de rechtbank wenden.

Aangezien het de bedoeling is gezamenlijke controles mogelijk te maken, kan dan ook de vraag worden gesteld of de rechtbank op de uitspraak van de gewestelijke directeur van de directe belastingen zal wachten alvorens een uitspraak te doen over het geding inzake de BTW. Het was nochtans de bedoeling gerechtelijke achterstand te vermijden.

Ons voorstel bestaat erin de belastingplichtige de keuze te laten tussen de gerechtelijke procedure en het administratief bezwaar.

Betwistingen tussen de belastingplichtige en de administratie die bijvoorbeeld het gevolg zijn van het indienen van een foutieve aangifte of een verkeerde berekening door de administratie, kunnen immers gemakkelijk worden rechtgezet langs de administratieve procedure.

Anderzijds kan meestal bij voorbaat verwacht worden dat de administratie bij haar standpunt zal blijven wanneer zij een bijzondere aanslag oplegt aan de belastingplichtige ingevolge een diepgaande controle te zijn ten laste en kan de belastingplichtige zich beter onmiddellijk tot de rechtbank wenden.

Waarom de keuze tussen beide procedures dan ook van in den beginne niet overlaten aan de belastingplichtige, wat hem uiteindelijk veel tijd zal besparen ?

N^o 3 VAN DE HEER DAEMS
(In subsidiaire orde)

Art. 8

In het voorgestelde artikel 1385undecies, tweede lid, de woorden «zes maanden» en «achtien maanden» telkens vervangen door de woorden «één maand».

JUSTIFICATION

En matière d'impôts sur les revenus, le contribuable ne peut introduire une demande au tribunal qu'une fois les procédures administratives épuisées. La demande ne sera en effet admissible que si le demandeur a introduit le recours administratif organisé par ou en vertu de la loi et qu'il a été statué sur ce recours. En ce qui concerne les impôts sur les revenus, cela signifie que le contribuable doit avoir introduit une réclamation et que le directeur régional ou que l'agent qu'il a délégué a statué sur cette réclamation. Le directeur régional dispose en tout état de cause d'un délai de vingt-quatre mois au moins pour prendre une décision.

En ce qui concerne la TVA également, une action ne pourra être introduite qu'après épuisement de toute la procédure administrative. Quant à savoir si cette disposition pourra se concilier avec les règles spécifiques régissant la TVA, c'est une autre histoire. En matière de TVA, l'assujetti ne dispose en effet pas formellement de voies de recours, dès lors qu'il n'est pas possible d'introduire de réclamation. Après signification de la contrainte, l'assujetti doit saisir le tribunal.

Etant donné que l'objectif est de permettre des contrôles communs, on peut se demander si le tribunal attendra la décision du directeur régional des contributions directes pour statuer sur le litige portant sur la TVA. Le but était pourtant de ne pas alimenter l'arriéré judiciaire.

Notre amendement tend à permettre au contribuable d'opter soit pour la procédure judiciaire soit pour le recours administratif.

Les contestations opposant le contribuable à l'administration qui résultent, par exemple, de l'introduction d'une déclaration erronée ou d'une erreur de calcul commise par l'administration peuvent en effet être facilement réglées par le biais de la procédure administrative.

On peut par ailleurs généralement s'attendre à ce que l'administration campe sur ses positions lorsqu'elle impose une cotisation spéciale au contribuable à la suite d'un contrôle approfondi le concernant. Aussi est-il préférable, dans ce cas, que ce dernier s'adresse immédiatement au tribunal.

Pourquoi ne pas laisser dès lors le contribuable choisir dès le départ entre les deux procédures, ce qui lui fera, en définitive, gagner beaucoup de temps ?

N^o 3 DE M. DAEMS
(En ordre subsidiaire)

Art. 8

Dans l'article 1385undecies, alinéa 2, proposé, remplacer les mots «dans les six mois» par les mots «dans le mois» et les mots «dix-huit mois» par les mots «un mois».

VERANTWOORDING

Het is onaanvaardbaar dat in de voorgestelde regeling de gewestelijke directeur of de door hem gedelegeerde ambtenaar over een termijn van vierentwintig maanden zou beschikken alvorens een beslissing te moeten nemen en alvorens de belastingplichtige een rechtsvordering kan inleiden.

Een hervorming van de fiscale procedureregels moet alszins de nodige garanties bevatten opdat een uitspraak door de gewestelijke directeur of door de rechtbank omtrent een bezwaar van de belastingplichtige snel kan worden afgedwongen.

Vandaar dat wordt voorgesteld om de termijnen telkens te herleiden tot één maand.

N^r 4 VAN DE HEER DAEMS

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Wat de verdediging van de rechten van de belastingplichtige betreft, geldt voor de fiscale rechtbanken van eerste aanleg het pleitmonopolie van de advocaten. Nochtans zal het ministerie van Financiën in eerste aanleg vertegenwoordigd kunnen worden door zijn ambtenaren.

Hier wordt duidelijk een onevenwichtige situatie in het leven geroepen. Ofwel geldt het pleitmonopolie voor al de partijen, ofwel laat men toe dat de belastingplichtige zich laat vertegenwoordigen door belastingconsulenten die niet de titel van advocaat dragen.

Deze problematiek brengt ons meteen naar de vraag omtrent de noodzaak om het beroep van belastingconsulent te reglementeren. Aanvankelijk was het immers de bedoeling om naar aanleiding van de hervorming van de fiscale procedure het pleitmonopolie van de advocaten te doorbreken en de belastingplichtige de mogelijkheid te bieden zich voor de rechtbank te laten bijstaan door een erkend belastingconsulent in plaats van door een advocaat. Het is precies om deze reden dat de noodzaak ontstond om het beroep van belastingconsulent te reglementeren en de beoefenaars van het beroep onder te brengen in een bestaand of op te richten instituut. De ministerraad heeft inmiddels een voorontwerp van wet goedgekeurd tot reglementering van dit beroep. Nu blijkt echter dat deze reglementering strikt gezien niet meer noodzakelijk is omdat de advocaten toch hun pleitmonopolie behouden.

Het lijkt dan ook aan te bevelen, het beroep van belastingconsulent gewoon vrij te laten, maar het ministerie van Financiën ook te onderwerpen aan het pleitmonopolie van de advocaten.

JUSTIFICATION

Il est inadmissible que dans le cadre du régime proposé, le directeur régional ou le fonctionnaire délégué par celui-ci dispose d'un délai de vingt-quatre mois avant de devoir prendre une décision ou avant que le contribuable puisse introduire une action en justice.

Une réforme des règles en matière de procédure fiscale devrait en tout cas prévoir les garanties nécessaires pour que l'on puisse rapidement faire respecter une décision prise par le directeur régional ou le tribunal concernant une réclamation du contribuable.

Aussi proposons-nous de ramener chaque fois les délais prévus à un mois.

N^o 4 DE M. DAEMS

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

En ce qui concerne la défense des droits du contribuable, les avocats jouissent du monopole de plaidoirie devant les chambres fiscales des tribunaux de première instance. Pourtant, le ministère des Finances pourra se faire représenter en première instance par ses fonctionnaires.

Il est par conséquent manifeste que l'article proposé crée une inégalité. Ou bien le monopole de plaidoirie vaut pour toutes les parties, ou bien on autorise le contribuable à se faire représenter par des conseillers fiscaux qui n'ont pas le titre d'avocat.

Ce problème nous amène du même coup à envisager la question de la nécessité de réglementer la profession de conseiller fiscal. En effet, il était initialement prévu de profiter de la réforme de la procédure fiscale pour mettre fin au monopole de plaidoirie des avocats et permettre au contribuable de se faire assister devant le tribunal par un conseiller fiscal agréé plutôt que par un avocat. C'est précisément pour cette raison que la nécessité de réglementer la profession de conseiller fiscal et de regrouper les praticiens de la profession au sein d'un institut existant ou à créer s'est fait sentir. Entre-temps, le Conseil des ministres a approuvé un avant-projet de loi réglementant cette profession. Or, il apparaît aujourd'hui que cette réglementation n'est plus strictement nécessaire, puisque les avocats gardent de toute façon leur monopole de plaidoirie.

Il semble dès lors souhaitable de renoncer tout simplement à réglementer la profession de conseiller fiscal et de soumettre également le ministère des Finances à l'obligation de se faire représenter par des avocats.

N^r 5 VAN DE HEER DAEMS

Art. 8

In het voorgestelde artikel 1385*undecies* het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het is onaanvaardbaar dat de eiser in het kader van de nieuwe fiscale procedure voor de rechter geen middelen mag opwerpen die noch bij zijn administratief beroep werden geformuleerd, noch ambtshalve door de administratieve beroepsinstantie werden onderzocht.

R. DAEMS

N^o 5 DE M. DAEMS

Art. 8

Dans l'article 1385*undecies* proposé, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

Il est inadmissible que le demandeur ne puisse pas, dans le cadre de la nouvelle procédure fiscale, soumettre au juge des griefs qui n'ont été ni formulés dans son recours administratif, ni examinés d'office par l'instance administrative de recours.
