

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

30 OKTOBER 1997

WETSONTWERP

tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en monetaire Unie, en van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, n° 1195/1 (art. 6)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW

UITGEBRACHT DOOR MEVROUW
Simonne CREYF

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2.

Zie :

- 1195 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Erratum.
- N° 3 en 4 : Amendementen.
- N° 5 : Verslag (art. 1, 4, 5 en 11).
- N° 6 : Verslag (art. 2).
- N° 7 : Verslag (art. 3).

- 82 - 1995 (B.Z.) :

- N° 20 : Beslissing van de parlementaire overlegcommissie.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

30 OCTOBRE 1997

PROJET DE LOI

portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, n° 1195/1 (art. 6)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET
CULTURELLES NATIONALES, DES CLASSES
MOYENNES ET L'AGRICULTURE

PAR MME **Simonne CREYF**

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

Voir :

- 1195 - 96 / 97 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Erratum.
- N° 3 et 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport (art. 1^{er}, 4, 5 et 11).
- N° 6 : Rapport (art. 2).
- N° 7 : Rapport (art. 3).

- 82 - 1995 (S.E.) :

- N° 20 : Décision de la commission parlementaire de concertation.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 21 oktober 1997.

De minister van Wetenschapsbeleid verwijst naar de Memorie van Toelichting (zie Stuk n° 1195/1, blz. 1 en blz. 8).

De heer Lano is het om verschillende redenen oneens met voorliggend wetsontwerp. Ten eerste vindt hij het legistiek onaanvaardbaar om via een « volmachtsbesluit » een nieuwe staatsdienst te creëren. Vervolgens stelt hij vast dat het blijkbaar gaat om de « verstaatsing » van een initiatief dat momenteel in zekere mate privé is : waarom is dit nodig ? Het wetsontwerp geeft trouwens geen enkel uitsluitend over de kwaliteit van de dienstverlening van het huidige NCWTD. Waarom worden geen duidelijke kwalitatieve normen opgelegd ?

Tenslotte verklaart spreker namens zijn fractie voorstander te zijn van de volledige defederalisering van het wetenschapsbeleid. Terzake dienen dus zeker geen nieuwe federale diensten te worden gecreëerd : een nieuw federaal observatorium voor wetenschap en technologie is dan ook onnodig.

Mevrouw Creyf meent bepaalde tegenstrijdigheden te bespeuren in het Verslag aan de Koning dat bij het door voorliggend ontwerp bekrachtigd « kaderbesluit » is gevoegd (*Belgisch Staatsblad* van 29 augustus 1997). Hoewel enerzijds wordt gesteld dat de overheid weinig controle heeft op de door haar aan de vzw NCWTD ter beschikking gestelde dotatie, blijkt de vzw anderzijds volledig te zijn geïntegreerd in de werking van de Koninklijke Bibliotheek en in hoofdzaak te worden bemand door federale ambtenaren. Waarom is het nodig een staatsdienst met afzonderlijk beheer op te richten als de huidige vzw toch nagenoeg volledig wordt gecontroleerd door de overheid ?

Anderzijds citeert spreker artikel 3, § 1, 6°, van de wet van 26 juli 1996 (*Belgisch Staatsblad* 1 augustus 1996). Deze bepaling vormt de rechtsgrond voor het door dit wetsontwerp bekrachtigde kaderbesluit.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ansoms.

A. — Vaste leden :

C.V.P. H. Ansoms, Mevr. Creyf,
HH. Moors, Willems.
P.S. HH. Demotte, Larcier,
Toussaint.
V.L.D. HH. De Grauwe, Lano, van
den Abeelen.
S.P. HH. De Richter, Verstraeten.
P.R.L.- HH. Clerfayt, Hotermans.
F.D.F.
P.S.C. H. Mairesse.
VI. H. Van den Broeck.
Blok
Agalev/H. Deleuze.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

HH. Cauwenberghs, De Crem,
Mevr. Gardeyn-Debever, HH.
Pieters (D.), Vermeulen.
Mevr. Burgeon, HH. Delizée,
Dighneef, Mook.
HH. Desimpel, Smets, Van Aperen,
Van Belle.
HH. Bartholomeeussen, Cuyt,
Schoeters.
HH. Denis, Seghin, Wauthier.
HH. Arens, Fournaux.
HH. Geraerts, Lowie.
HH. Tavernier, Wauters.

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Van Hoorebeke.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 21 octobre 1997.

Le ministre de la Politique scientifique renvoie à l'exposé des motifs (voir Doc. n° 1195/1, p. 1 et p. 8).

Pour plusieurs raisons, *M. Lano* ne peut marquer son accord sur le projet à l'examen. En premier lieu, il estime inacceptable, d'un point de vue légistique, de créer un nouveau service de l'Etat par le biais d'un « arrêté de pouvoirs spéciaux ». Ensuite, il considère qu'il s'agit manifestement de l'« étatisation » d'une initiative qui est actuellement encore, dans une certaine mesure, privée : pourquoi faut-il recourir à une telle mesure ? Le projet de loi ne fournit d'ailleurs aucune précision sur la qualité des services rendus par l'actuel CNDST. Pourquoi n'impose-t-on pas de normes précises de qualité ?

Enfin, l'intervenant déclare au nom de son groupe être partisan de la défédéralisation complète de la politique scientifique. Il ne faut donc certainement pas créer de nouveaux services fédéraux en ce domaine : un nouvel observatoire fédéral de la science et de la technologie est dès lors inutile.

Mme Creyf croit avoir découvert certaines contradictions dans le rapport au Roi joint à l'arrêté organique confirmé par le projet à l'examen (*Moniteur belge* du 29 août 1997). Alors que d'une part, il est souligné que les autorités n'exercent qu'un contrôle limité sur la dotation qu'elles mettent à la disposition de l'ASBL CNDST, il appert d'autre part que l'ASBL est totalement intégrée au fonctionnement de la Bibliothèque royale et que son personnel est essentiellement constitué de fonctionnaires fédéraux. Pourquoi est-il nécessaire de constituer un service de l'Etat à gestion séparée, si l'ASBL actuelle se trouve quand même presque totalement sous le contrôle des autorités ?

L'intervenante cite, par ailleurs, l'article 3, § 1^{er}, 6° de la loi du 26 juillet 1996 (*Moniteur belge* du 1^{er} août 1996). Cette disposition constitue le fondement légal de l'arrêté organique confirmé par le projet à l'exa-

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ansoms.

A. — Membres titulaires :

C.V.P. M. Ansoms, Mme Creyf,
MM. Moors, Willems.
P.S. MM. Demotte, Larcier,
Toussaint.
V.L.D. MM. De Grauwe, Lano, van
den Abeelen.
S.P. MM. De Richter, Verstraeten.
P.R.L.- MM. Clerfayt, Hotermans.
F.D.F.
P.S.C. M. Mairesse.
VI. M. Van den Broeck.
Blok
Agalev/M. Deleuze.
Ecolo

B. — Membres suppléants :

MM. Cauwenberghs, De Crem, Mme
Gardeyn-Debever, MM. Pieters (D.),
Vermeulen.
Mme Burgeon, MM. Delizée,
Dighneef, Mook.
MM. Desimpel, Smets, Van Aperen,
Van Belle.
MM. Bartholomeeussen, Cuyt,
Schoeters.
MM. Denis, Seghin, Wauthier.
MM. Arens, Fournaux.
MM. Geraerts, Lowie.
MM. Tavernier, Wauters.

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Van Hoorebeke.

Nochtans meent de Raad van State, in zijn advies bij voornoemd kaderbesluit, (*ibidem*) dat deze rechtsgrond onduidelijk is. Spreekster leidt uit de bewoordingen van de Memorie van Toelichting bij het voorliggend wetsontwerp af dat de Regering juist wil tegemoetkomen aan deze opmerking, door te spreken over « ... een instelling naar Belgisch recht, waarover de Staat controle uitoefent ».

Vervolgens vraagt zij zich af waarom een dergelijke dienst heden ten dage nog nodig is : dergelijke communicatie kan vandaag verlopen via Internet. Ook het zogenaamde rapport-Vervliet over de Koninklijke Bibliotheek Albert I twijfelt aan het nut van een dergelijke dienst.

Tenslotte vraagt spreekster of de Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid en zijn franstalige tegenhanger werden gecontacteerd in deze.

De minister van Wetenschapsbeleid verwijst vooraf naar de beslissing van de ministerraad van 17 maart 1995 inzake de oprichting van een observatorium voor wetenschappelijke en technologische ontwikkelingen. Het is nodig hiervoor een gepaste structuur te ontwikkelen. Bovendien is de transparantie van en de controle op het beheer van een vzw problematischer dan die op een staatsdienst met afzonderlijk beheer. Waar de overheid tot nu toe weinig controle had op de ter beschikking gestelde dotatie, laat artikel 2 van het kaderbesluit toe het geheel van de ontvangsten, inbegrepen de opbrengsten van eigen activiteiten aan te wenden voor de financiering van de dienst. Bovendien is de minister niet vertegenwoordigd in de beheersorganen van een vzw, terwijl dit wel mogelijk is voor wat een staatsdienst met afzonderlijk beheer betreft, bijvoorbeeld via een regeringscommissaris.

De minister ziet verder geen probleem inzake de rechtsgrond van de ontworpen regeling : deze kwestie werd grondig bestudeerd door zijn diensten.

Wat het nut van een dergelijke dienst aangaat, merkt de minister op dat dit door niemand in vraag wordt gesteld.

Tenslotte is er geen formeel overleg geweest met de Gemeenschappen wat trouwens niet is vereist. In elk geval heeft de minister terzake geen enkele (negatieve) reactie ontvangen sinds de publicatie van het besluit op 29 augustus laatstleden. Eens de Federale Raad voor Wetenschapsbeleid operationeel zal zijn, zal dergelijk overleg, eventueel informeel, wellicht vlotter kunnen verlopen.

De heer Van den Broeck is van mening dat de overheid, zelfs zonder over een regeringscommissaris te beschikken, zoals bijvoorbeeld in een vzw, andere garanties kan voorzien om toezicht en controle te kunnen uitoefenen op de besteding van de door haar verstrekte dotatie.

Mevrouw Creyf blijft zich afvragen waarom deze kwestie nota bene via de EMU-kaderwet diende te worden geregeld en waarom niet via een afzonderlijke wet. Ten gronde meent zij dat de Regering geen antwoord geeft op de opmerkingen van de Raad van

men. Le Conseil d'Etat a toutefois estimé dans son avis émis sur l'arrêté organique précité (*ibidem*) que ce fondement légal est imprécis. De la formulation de l'exposé des motifs du projet à l'examen, l'intervenante conclut que le gouvernement veut précisément répondre à cette observation en parlant d'« une institution de droit belge, sur laquelle l'Etat exerce un contrôle ».

Ensuite, elle se demande pourquoi un tel service est encore nécessaire de nos jours : une communication de ce genre peut se faire aujourd'hui par Internet. Le rapport Vervliet sur la Bibliothèque royale Albert I^{er} met également en doute l'utilité d'un tel service.

L'intervenante demande enfin si le Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid et son homologue francophone ont été contactés à ce sujet.

Le ministre de la Politique scientifique rappelle tout d'abord la décision du conseil des ministres du 17 mars 1995 relative à la création d'un observatoire des développements scientifiques et technologiques. Il est nécessaire à cet effet d'élaborer une structure appropriée. La transparence et le contrôle de la gestion d'une ASBL posent, en outre, plus de problèmes que le contrôle d'un service public à gestion séparée. Alors que les autorités n'avaient jusqu'à présent qu'un droit de regard limité sur l'affectation de la dotation allouée, l'article 2 de l'arrêté-cadre permet d'utiliser l'ensemble des recettes, y compris les ressources résultant des activités organisées par le service, pour son financement. De surcroît, le ministre n'est pas représenté au sein des organes de gestion d'une ASBL, alors qu'il peut l'être dans le cas d'un service public à gestion séparée, par exemple, par l'intermédiaire d'un commissaire du gouvernement.

Le ministre estime par ailleurs que le fondement juridique du régime projeté ne pose aucun problème : cette question a été examinée minutieusement par ses services.

En ce qui concerne l'utilité d'un tel service, le ministre fait observer que personne ne la remet en question.

Il n'y a finalement pas eu de concertation formelle avec les Communautés, concertation qui n'est d'ailleurs pas requise. En tout cas, le ministre n'a reçu aucune réaction (négative) depuis la publication de l'arrêté le 29 août dernier. Une fois que le Conseil fédéral de la Politique scientifique sera opérationnel, une telle concertation, éventuellement informelle, pourra peut-être être organisée plus facilement.

M. Van den Broeck estime que les autorités, même si elles ne disposent pas d'un commissaire du gouvernement, comme par exemple dans le cas d'une ASBL, peuvent prévoir d'autres garanties afin de pouvoir contrôler l'utilisation de la dotation qu'elles octroient.

Mme Creyf continue de se demander pourquoi cette question devait être réglée par le biais de la loi-cadre sur l'UEM plutôt que par le biais d'une loi distincte. Elle estime que, sur le fond, le gouvernement ne répond pas aux observations du Conseil

State, onder meer over de rechtsgrond van deze regeling. Ook de parlementsleden kregen geen antwoord op hun bezwaren.

De heer Ansoms, voorzitter, stelt een technische tekstverbetering voor in de Nederlandse tekst :op de eerste regel dienen de woorden « met uitwerking van de datum » te worden vervangen door de woorden « met uitwerking op de datum ».

*
* *

Het aldus verbeterde artikel 6 wordt vervolgens aangenomen met 6 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

S. CREYF

De voorzitter,

J. ANSOMS

d'Etat, notamment en ce qui concerne le fondement juridique de cette réglementation. Les objections des parlementaires sont également restées sans réponses.

Le président, M. Ansoms, propose une amélioration technique au texte néerlandais : à la première ligne, les mots « met uitwerking van de datum » doivent être remplacés par les mots « met uitwerking op de datum ».

*
* *

L'article 6, ainsi corrigé, est ensuite adopté par 6 voix contre 3 et 2 abstentions.

La rapporteuse,

S. CREYF

Le président,

J. ANSOMS