

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

20 OKTOBER 1997

WETSONTWERP

**tot bekrachtiging van de koninklijke
besluiten genomen met toepassing
van de wet van 26 juli 1996
strekken tot realisatie van de
budgettaire voorwaarden tot
deelname van België aan de Europese
Economische en Monetaire Unie, en
van de wet van 26 juli 1996 tot
modernisering van de sociale
zekerheid en tot vrijwaring van de
leefbaarheid van de wettelijke
pensioenstelsels**

AMENDEMENTEN

N^o 1 VAN DE HEER BORGINON
(In hoofddeel)

Art. 10

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De VU wenst met klem te protesteren tegen de wijze
waarop het koninklijk besluit n^o 88 werd uitgevaardigd.

Zie :

- 1195 - 96 / 97 :
— N^o 1 : Wetsontwerp.
— N^o 2 : Erratum.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

20 OCTOBRE 1997

PROJET DE LOI

**portant confirmation des arrêtés
royaux pris en application
de la loi du 26 juillet 1996
visant à réaliser les conditions
budgétaires de la participation
de la Belgique à l'Union
économique et monétaire
européenne, et de la loi du 26 juillet
1996 portant modernisation de la
sécurité sociale et assurant
la viabilité des régimes
légaux des pensions**

AMENDEMENTS

N^o 1 DE M. BORGINON
(En ordre principal)

Art. 10

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La VU tient à s'insurger contre la manière dont l'arrêté
royal n^o 88 a été pris.

Voir :

- 1195 - 96 / 97 :
— N^o 1 : Projet de loi.
— N^o 2 : Erratum.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

Het advies van de Raad van State dd. 30 juni 1997 over deze drie koninklijke besluiten stelt uitdrukkelijk dat de EMU-wet de regering niet heeft gevolmachtigd om door de Grondwet uitdrukkelijk aan de wetgever toegekende zaken bij koninklijk besluit te regelen.

Nochtans heeft de regering zich van dit advies niets aangetrokken en ter zake het risico gelopen dat deze maatregelen via administratieve procedures onwettelijk zouden worden verklaard.

Daarnaast lijkt de bekrachtigingswet alleszins verkeerd daar waar identiek dezelfde formule wordt overgenomen als bij de andere bekrachtigingsbesluiten.

Vermits het volmachtbesluit op zichzelf ongrondwettelijk was, lijkt een loutere « bekrachtiging » door de wet onvoldoende om deze ongrondwettelijkheid te overwinnen. Beter ware dan maar de hele tekst van deze koninklijke besluiten in een afzonderlijk wetsontwerp in te dienen, of minstens de hele tekst in de bekrachtigingswet zelf op te nemen.

Te meer daar het derde koninklijk besluit waarin sprake is van de « personeelsenveloppe » in wezen voor meerdere jaren het legercontingent vastlegt en dus inbreuk maakt op artikel 183 van de Grondwet dat de annaliteit van het legercontingent vastlegt. Bovendien is het vastleggen van het legercontingent een uitsluitende bevoegdheid van Kamer en Koning (artikel 74, 4°) en kan derhalve ook het evocatierecht van de Senaat hier niet op van toepassing zijn.

N° 2 VAN DE HEER BORGINON
(In bijkomende orde)

Art. 10

Het 3° weglaten.

F. BORGINON

Dans l'avis qu'il a donné le 30 juin 1997 à propos des trois arrêtés royaux visés par l'article en question, le Conseil d'Etat précise expressément que la loi sur l'UEM n'a pas habilité le gouvernement à régler par arrêtés royaux des matières que la Constitution attribue expressément au législateur.

Le gouvernement ne s'est toutefois pas embarrassé de cet avis, courant le risque de voir les mesures prises déclarées illégales au terme de procédures administratives.

Par ailleurs, il semble en tous points inacceptable que la loi de confirmation reprenne la même formule que celle utilisée pour confirmer les autres arrêtés royaux.

Etant donné que l'arrêté de pouvoirs spéciaux était en soi anticonstitutionnel, sa simple « confirmation » par la loi paraît insuffisante pour lever cette inconstitutionnalité. Il aurait dès lors été préférable de déposer le texte intégral des arrêtés royaux en question sous forme d'un projet de loi distinct ou, à tout le moins, d'insérer tout le texte des arrêtés royaux dans la loi de confirmation.

Cette solution se justifiait d'autant plus que le troisième arrêté royal cité, qui concerne « l'enveloppe en personnel », fixe en fait le contingent de l'armée pour plusieurs années et enfreint par conséquent l'article 183 de la Constitution, qui dispose que le contingent de l'armée est voté annuellement. De surcroît, la fixation du contingent de l'armée relevant de la compétence exclusive de la Chambre et du Roi (article 74, 4°), elle ne peut donc faire l'objet d'une évocation par le Sénat.

N° 2 DE M. BORGINON
(En ordre subsidiaire)

Art. 10

Supprimer le 3°.