

**Belgische Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (\*)

29 JANUARI 1998

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging, wat de vergoedingen  
voor de overdracht van  
referentie-hoeveelheden aan  
het melkquotumfonds betreft,  
van het Wetboek van de  
Inkomstenbelastingen 1992**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
FINANCIEN EN DE BEGROTING (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Hunfred SCHOETERS**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken  
tijdens haar vergaderingen van 10 juni, 1 juli en  
10 december 1997 en 20 januari 1998.

(1) Samenstelling van de commissie : zie blz. 2.

*Zie :*

**- 1051 - 96 / 97 :**

— Nr 1 : Wetsvoorstel van de heren Pieters, Arens, Verstraeten en Toussaint.

— Nr 2 : Amendement.

*Zie ook :*

— Nr 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(\*) Vierde zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

**Chambre des Représentants  
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (\*)

29 JANVIER 1998

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code des impôts  
sur les revenus 1992 en ce qui  
concerne les indemnités perçues  
en cas de transfert de quantités  
de référence au fonds des  
quotas laitiers**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET (1)

PAR  
**M. Hunfred SCHOETERS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de  
loi au cours de ses réunions des 10 juin, 1<sup>er</sup> juillet et  
10 décembre 1997 et 20 janvier 1998.

(1) Composition de la commission : voir p. 2.

*Voir :*

**- 1051 - 96 / 97 :**

— N°1 : Proposition de loi de MM. Pieters, Arens,  
Verstraeten et Toussaint.

— N°2 : Amendement.

*Voir aussi :*

— N°4 : Texte adopté par la commission.

(\*) Quatrième session de la 49<sup>e</sup> législature.

## I. — UITEENZETTING VAN EEN DER AUTEURS

### 1. Inleiding

*De heer Pieters* geeft aan dat zijn wetsvoorstel tot doel heeft de vergoedingen ontvangen naar aanleiding van het vrijmaken van referentiehoeveelheden via overdracht aan het zogenaamde melkquotumfonds vrij te stellen van belasting.

Deze vrijstelling moet het voor de bedrijven aantrekkelijker maken melkquota aan te bieden. Teneinde tot een budgettair neutrale operatie te komen bevat het voorstel ook een bepaling die de afschrijvingen van de herverdeelde referentiehoeveelheden niet langer als aftrekbare beroepskosten aanmerkt.

Het is er de auteur om te doen enerzijds het prijsniveau laag te houden en aldus de rentabiliteits- en liquiditeitspositie van de overnemers te vrijwaren, en anderzijds de verhandelde kwantiteit te verhogen, wat essentieel is om de werkgelegenheid in de sector te bevorderen.

Tenslotte zal het voorstel er in aanzienlijke mate toe bijdragen dat de sector de kans krijgt zich voor te bereiden op de uitdaging waarmee de Europese landbouw in 2000 —wanneer de melkquotumreglementering vervalt — geconfronteerd wordt.

### 2. Probleemstelling

Spreker legt de redenering, die aan het voorstel ten grondslag ligt, uit aan de hand van de hiernavolgende grafiek :

## I. — EXPOSE DE L'UN DES AUTEURS

### 1. Introduction

*M. Pieters* souligne que sa proposition a pour objet d'exonérer les indemnités perçues à l'occasion de la libération de quantités de référence par transfert au fonds des quotas laitiers.

Cette exonération vise à rendre plus attrayante, pour les exploitations, la libération de quotas laitiers. Afin que l'opération soit budgétairement neutre, la proposition prévoit par ailleurs que les amortissements des quantités de référence réallouées ne constituent plus des frais professionnels déductibles.

Selon l'auteur, il s'agit, d'une part, de maintenir les prix à un niveau peu élevé, en préservant ainsi la rentabilité et la solvabilité des cessionnaires, et, d'autre part, d'augmenter les quantités négociées, ce qui est essentiel pour promouvoir l'emploi dans le secteur.

Enfin, la proposition à l'examen a pour objet de permettre au secteur de se préparer au défi auquel l'agriculture européenne sera confrontée en l'an 2000, date à laquelle prendra fin le système des quotas laitiers.

### 2. Données du problème

L'intervenant explique le raisonnement qui sous-tend la proposition au moyen du graphique suivant :

---

#### (1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Didden.

##### A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Didden, Leterme,  
Pieters (D.), Mevr. Van  
Haesendonck.  
P.S. HH. Demotte, Dufour, Mor-  
riau.  
V.L.D. HH. Daems, De Grauwé,  
Desimpel.  
S.P. HH. Schoeters, Suykens.  
P.R.L.- Mevr. Cornet-Canet, H.  
F.D.F. Reynders.  
P.S.C. H. Arens.  
Vl. H. Huysentruyt.  
Blok  
Agalev/H. Tavernier.  
Ecolo

##### B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.),  
HH. Eyskens, Van Erps, Van Parys.  
  
HH. Canon, Delizée, Henry,  
Meureau.  
HH. Huts, Lano, Van Aperen, van  
den Abeelen.  
Mevr. Croes-Lieten, HH. Schellens,  
Van Gheluwe.  
HH. de Donnéa, Maingain, Michel.  
  
Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.  
Mevr. Colen, H. Van den Eynde.  
  
HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

##### C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Olaerts.

---

#### (1) Composition de la commission :

Président : M. Didden.

##### A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Didden, Leterme,  
Pieters (D.), Mme Van  
Haesendonck.  
P.S. MM. Demotte, Dufour,  
Moriau.  
V.L.D. MM. Daems, De Grauwé,  
Desimpel.  
S.P. MM. Schoeters, Suykens.  
  
P.R.L.- Mme Cornet-Canet, M.  
F.D.F. Reynders.  
P.S.C. M. Arens.  
Vl. M. Huysentruyt.  
Blok  
Agalev/M. Tavernier.  
Ecolo

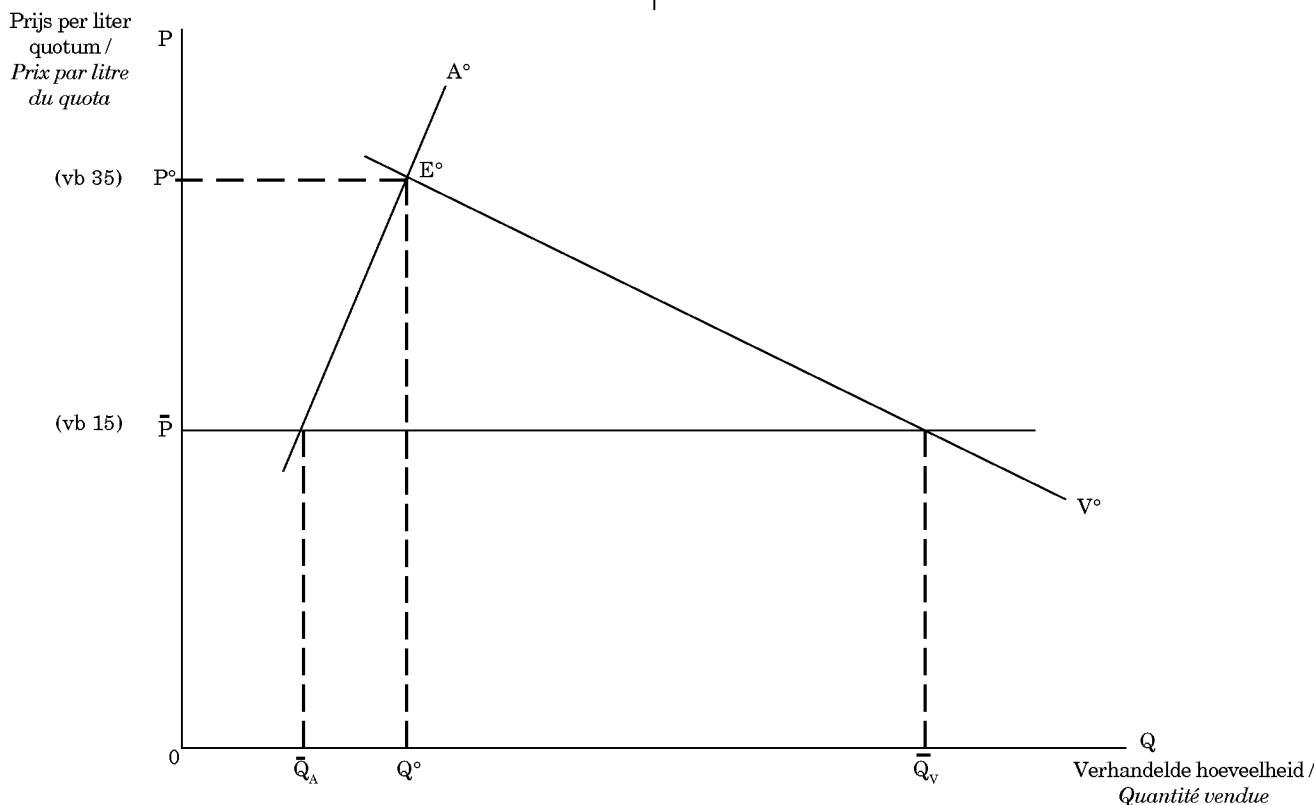
##### B. — Membres suppléants :

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.),  
MM. Eyskens, Van Erps, Van Parys.  
  
MM. Canon, Delizée, Henry,  
Meureau.  
MM. Huts, Lano, Van Aperen, van  
den Abeelen.  
Mme Croes-Lieten, MM. Schellens,  
Van Gheluwe.  
MM. de Donnéa, Maingain, Michel.  
  
Mme Cahay-André, M. Fournaux.  
Mme Colen, M. Van den Eynde.  
  
MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

##### C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. M. Olaerts.

FIGUUR 1

**De markt van de melkquota**

De voor verhandeling aangeboden hoeveelheid melkquota stijgt naarmate de prijs (per liter quotum) toeneemt zoals blijkt uit de positief geïclineerde aanbodcurve  $A^\circ$ .

De gevraagde hoeveelheid melkquota neemt af als de prijs stijgt, zoals blijkt uit de negatief geïclineerde vraagcurve  $V^\circ$ .

De evenwichtsprijs  $P^\circ$  situeert zich op een hoog niveau  $E^\circ$  (meer dan 35 frank per liter in de periode 1995-1996).

Door dit (hoge) prijsniveau komt de rentabiliteit en de liquiditeit van vooral jonge melkveebedrijven die nog moeten groeien, onder sterke druk te staan.

De terugverdienperiode wordt langer (van 8 naar 10 jaar) en de liquiditeit vermindert sterk, wat ook blijkt uit de cijfers van het Landbouwinvesteringsfonds. De productiekosten stijgen maar de melkprijs daalt (in reële termen). Ook de verhandelde hoeveelheid melkquota blijft laag.

Volgens berekeningen moet een melkveebedrijf over een quotum van 300 000 liter beschikken om echt rendabel te zijn. Momenteel beschikt slechts één bedrijf op vijf over een quotum van meer dan 200 000 liter en moet de helft van de bedrijven het stellen met een melkquotum van minder dan 100 000 liter.

FIGURE 1

**Le marché des quotas laitiers**

La quantité de quotas laitiers mise en vente croît à mesure que le prix (par litre du quota) augmente, ainsi que le montre l'inclinaison positive de la courbe de l'offre  $A^\circ$ .

La quantité demandée de quotas laitiers diminue si le prix augmente, ainsi que le montre l'inclinaison négative de la courbe de la demande  $V^\circ$ .

Le prix d'équilibre  $P^\circ$  se situe à un niveau élevé  $E^\circ$  (plus de 35 francs par litre pendant la période 1995-1996).

Ce niveau de prix (élevé) exerce une forte pression sur la rentabilité et la liquidité des exploitations laitières, surtout des jeunes exploitations qui doivent encore se développer.

La période de récupération de l'investissement s'allonge (elle est passée de 8 ans à 10 ans) et la liquidité diminue fortement, ainsi que le soulignent également les chiffres du fonds d'investissement agricole. Les coûts de production augmentent, mais le prix du lait diminue (en termes réels). Les ventes de quotas laitiers restent également peu importantes.

Il ressort de calculs qu'une entreprise laitière doit disposer d'un quota de 300 000 litres pour être vraiment rentable. À l'heure actuelle, seulement une entreprise sur cinq dispose d'un quota supérieur à 200 000 litres et la moitié des entreprises doivent se contenter d'un quota inférieur à 100 000 litres.

Op 2 oktober 1996 werd daarom de vergoeding voor de overdracht van melkquota beperkt tot 15 frank per liter op basis van een reëel vetgehalte van 37 procent.

In figuur 1 wordt het effect van deze maatregel weergegeven.

De lagere prijs  $\bar{P}$  laat een veel betere rentabiliteit toe waardoor de gevraagde hoeveelheid melkquota ( $QV$ ) veel hoger ligt.

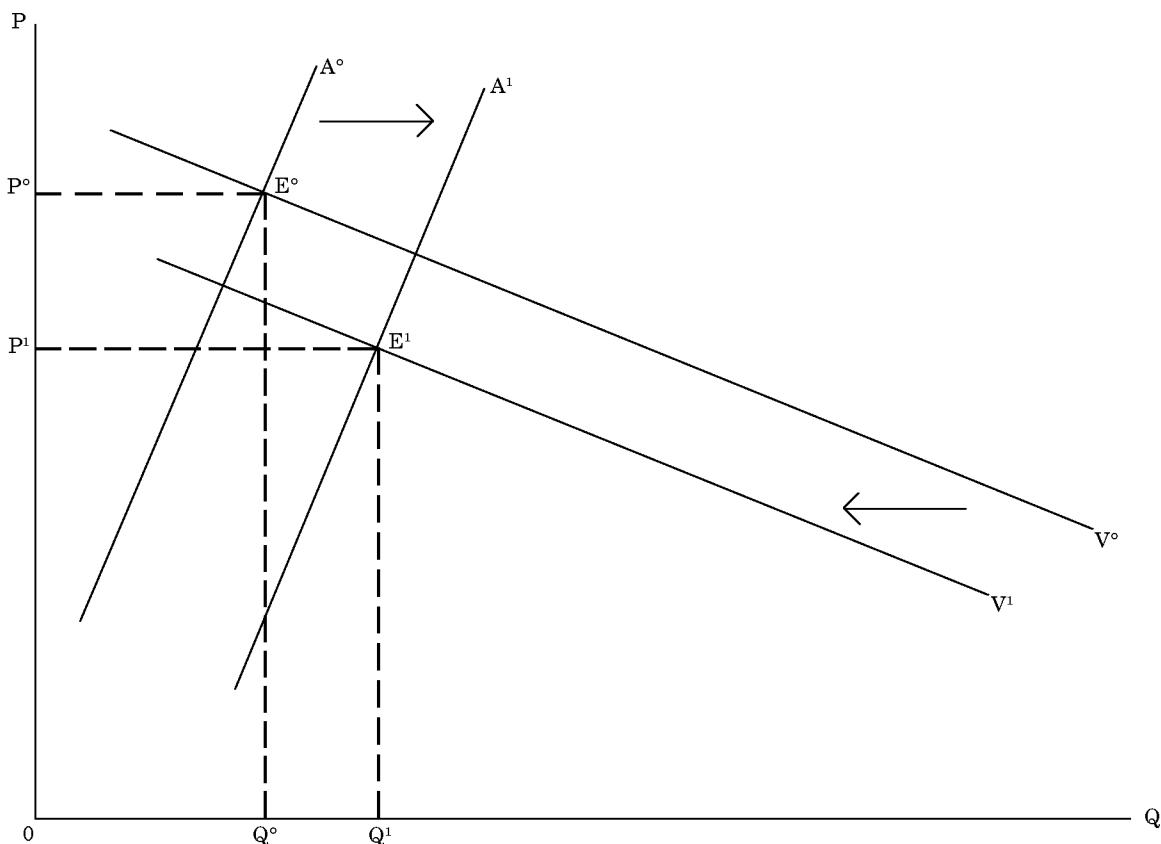
Het aanbod volgt de vraag echter niet. Aangezien de officieel vastgestelde prijs aanzienlijk lager ligt dan de evenwichtsprijs daalt het aanbod ( $\bar{Q}A$ ).

### 3. Het voorstel

Door de fiscalisering van het melkquotumfonds kunnen terugtredende melkveehouders worden aangezet tot toetreding tot het fonds.

Aangezien de netto-opbrengst van de verkoop van de melkquota hoger ligt, zal voor eenzelfde prijs het aanbod toenemen, zoals blijkt uit de hiernavolgende figuur :

FIGUUR 2  
**Idem, defiscalisatie**



C'est pourquoi l'indemnité perçue pour la cession de quotas laitiers a été limitée, le 2 octobre 1996, à 15 francs par litre de lait sur la base d'une teneur réelle en matière grasse de 37 %.

La figure 1 fait apparaître l'incidence de cette mesure.

Le prix moins élevé  $\bar{P}$  permet d'améliorer sensiblement la rentabilité, ce qui a pour effet d'accroître considérablement la quantité de quotas laitiers demandée ( $QV$ ).

L'offre ne suit toutefois pas la demande. Comme le prix officiel est sensiblement moins élevé que le prix d'équilibre, l'offre diminue ( $\bar{Q}A$ ).

### 3. La proposition

La fiscalisation du fonds des quotas peut inciter les éleveurs de bétail laitier cessant leurs activités à adhérer au fonds.

Etant donné que le produit net de la vente des quotas laitiers est plus élevé, il y aura augmentation, à un prix égal, de l'offre, ainsi qu'il ressort de la figure suivante :

FIGURE 2  
**Idem, défiscalisation**

De aanbodecurve verschuift van A° naar A<sup>1</sup>.

De vraag zal echter tegelijk verminderen (van V° naar V<sup>1</sup>) omdat de kosten na belasting, ingevolge de afschaffing van de fiscale aftrekbaarheid van de aangekochte melkquota voor eenzelfde prijs, nu hoger zullen liggen.

Dit versterkt dan weer het prijsdalend effect en remt de toename van de verhandelde hoeveelheid af.

In vergelijking met de vorige toestand (E°) zijn in de huidige situatie (E<sup>1</sup>) de prijzen echter lager en de verhandelde hoeveelheden groter.

Spreker is er zich van bewust dat de mate waarin deze effecten optreden mede wordt bepaald door de prijsgevoeligheid van de aanbod- en vraagcurven. Het is dan ook niet zeker dat de nieuwe evenwichtsprijs (E<sup>1</sup>) de vooropgestelde prijs van 15 frank per liter zal benaderen.

Wel staat vast dat de evolutie in die richting zal gaan.

Het vrijstellen van belasting van de vergoedingen, ontvangen bij de overdracht van melkquota zal het vraagoverschat doen afnemen; de druk op de prijzen zal verminderen en de hoeveelheid verhandelde melkquota zal stijgen, wat volgens de heer Pieters van levensbelang is voor de tewerkstelling in de sector van de melkveeproductie.

Deze belastingvrijstelling compenseert voor de jonge boeren ruimschoots het nadeel van de belastingverhoging die het voorstel (door het niet meer aanvaarden van de afschrijvingen van de herverdeelde referentiehoeveelheden als aftrekbare beroeps-kosten) met zich brengt.

#### 4. De budgettaire neutraliteit

De heer Pieters illustreert deze eigenschap van zijn wetsvoorstel aan de hand van twee voorbeelden uit de praktijk.

*Voorbeeld 1 :*

Bij de verkoop van 1 liter melkquotum (zonder vetcorrectie) ontvangt de verkoper 15 frank.

Indien hij ouder is dan 60 jaar betaalt hij hierop een eenmalige belasting van 2,5 frank (16,5 procent).

De koper mag deze aankoop (van 1 liter melkquotum tegen 15 frank) afschrijven over een periode van 10 jaar en deze afschrijving van zijn hoogste belastingschijf aftrekken.

Wanneer deze bijvoorbeeld 35 procent bedraagt recuperert hij jaarlijks nog 0,525 frank, dat wil zeggen 5,25 frank (in totaal) over 10 jaar.

Voor de Schatkist is het eveneens een goede zaak, aangezien die 2,5 frank verliest maar over een periode van 10 jaar 5,2 frank recuperert.

La courbe de l'offre se déplace de A° à A<sup>1</sup>.

La demande diminuera toutefois simultanément (de V° à V<sup>1</sup>), étant donné que les frais, après impôts, seront plus élevés, à prix égal, par suite de la suppression de la déductibilité fiscale des quotas laitiers achetés.

Cette diminution renforce encore l'effet « réduction de prix » et freine l'accroissement de la quantité commercialisée.

Par rapport à la situation antérieure (E°), les prix sont, à l'heure actuelle (E<sup>1</sup>), toutefois inférieurs et les quantités commercialisées plus importantes.

L'intervenant est conscient que l'intensité de ces effets dépend notamment de la sensibilité des courbes de l'offre et de la demande au prix pratiqué. Il n'est dès lors pas certain que le nouveau prix d'équilibre (E<sup>1</sup>) soit proche du prix prévu de 15 francs par litre.

Il ne fait cependant aucun doute que ce prix évoluera dans ce sens.

L'exonération des indemnités perçues en cas de transfert de quotas laitiers aura pour effet de réduire la demande excédentaire; la pression sur les prix diminuera et la quantité de quotas laitiers commercialisés augmentera, ce qui, selon M. Pieters, est vital pour l'emploi dans le secteur de la production de bétail laitier.

Pour les jeunes agriculteurs, cette exonération d'impôt compensera largement le préjudice résultant de l'augmentation d'impôt qu'entraîne la proposition de loi à l'examen (du fait qu'elle n'admet plus les amortissements des quantités de référence réalisées comme frais professionnels déductibles).

#### 4. La neutralité budgétaire

M. Pieters illustre cette caractéristique de sa proposition de loi à l'aide de deux exemples tirés de la pratique.

*Exemple 1 :*

Lorsqu'il vend un litre de quota laitier (sans correction pour matière grasse), le vendeur perçoit 15 francs.

S'il a plus de soixante ans, il paie un impôt unique de 2,5 francs (soit 16,5 %) sur cette vente.

L'acheteur peut amortir cet achat d'un litre de quota laitier au prix de 15 francs sur une période de dix ans et déduire cet amortissement de sa tranche d'imposition la plus élevée.

Lorsque celle-ci représente, par exemple, 35 %, il récupère encore 0,525 franc par an, c'est-à-dire 5,25 francs (au total) sur 10 ans.

Cela représente également une bonne affaire pour le Trésor, étant donné qu'il perd ces 2,5 francs mais récupère 5,2 francs sur une période de 10 ans.

**Voorbeeld 2 :**

Bij succes van het voorstel, bijvoorbeeld in geval van een quasi-verdubbeling, bevat het quotumfonds per jaar 50 miljoen liter tegen een prijs van 17 frank per liter (vóór correctie wegens het vetgehalte).

Ruim de helft (55 procent dat wil zeggen 27,5 miljoen liter) is afkomstig van producenten die ouder zijn dan 60 jaar en belast worden tegen het tarief van 16,5 procent.

De overige 45 procent (22,5 miljoen liter) zijn afkomstig van producenten die jonger zijn dan 60 jaar en belast worden tegen een tarief van 33 procent.

De belastingopbrengst voor de Schatkist bedraagt thans in totaal 203,3 miljoen frank, namelijk :

$$27,5 \text{ miljoen liter} \times 17 \text{ frank/liter} \times 16,5 \% = 77,1 \text{ miljoen frank};$$

$$22,5 \text{ miljoen liter} \times 17 \text{ frank/liter} \times 33 \% = 126,2 \text{ miljoen frank};$$

totaal : 203,3 miljoen frank

De afschrijvingen kosten de Schatkist thans :

$$\frac{50 \text{ miljoen liter} \times 17 \text{ fr/liter}}{10 \text{ jaar}} = 85 \text{ miljoen frank per jaar}$$

Wanneer de hoogste belastingschijf 35 procent bedraagt, komt dit neer op een minderontvangst voor de Schatkist van 29,7 miljoen frank per jaar of 297 miljoen frank over 10 jaar.

Dit voorbeeld, dat — afgezien van het actuakliseringsaspect, de realiteit sterk benadert, toont volgens spreker — aan dat zijn voorstel op termijn voordeliger is voor de Schatkist dan het behoud van de huidige toestand.

## 5. Besluit

*De heer Pieters* stelt vast dat de door hem voorgestelde vrijstelling van belasting van de vergoedingen die worden ontvangen naar aanleiding van het vrijmaken van referentiehoeveelheden, de Schatkist in elk geval geen nadeel zou berokkenen, de druk op de prijszetting van de melkquota zou verminderen en de verhandelde hoeveelheid tegen de gezette prijs zou doen toenemen.

Daardoor zouden de vrijgekomen melkquota vlotter kunnen overgaan in handen van de overige melkveeproducten, wat zeer belangrijk is voor het bevorderen van de werkgelegenheid in die sector.

Deze belastingvrijstelling heeft tenslotte een hefboomfunctie waardoor het nieuwe systeem van melkquota echt operationeel zou worden zodat de Belgische melkveesector degelijk kan worden geherstructureerd.

Alleen op die manier kan de sector zich echt voorbereiden op de uitdaging waarmee de Europese land-

**Exemple 2 :**

Si la proposition est un succès, par exemple en cas de quasi-doublement, le fonds des quotas contiendra 50 millions de litres par an à un prix de 17 francs le litre (avant la correction en fonction de la teneur en matières grasses).

Plus de la moitié (55 %), c'est-à-dire 27,5 millions de litres, provient de producteurs âgés de plus de 60 ans et qui sont taxés au taux de 16,5 %.

Les 45 % restants (22,5 millions de litres) proviennent de producteurs âgés de moins de 60 ans et qui sont taxés à un taux de 33 %.

Le produit de la taxe représente actuellement, pour le Trésor, un montant total de 203,3 millions de francs, soit :

$$27,5 \text{ millions de litres} \times 17 \text{ francs/litre} \times 16,5 \% = 77,1 \text{ millions de francs};$$

$$22,5 \text{ millions de litres} \times 17 \text{ francs/litre} \times 33 \% = 126,2 \text{ millions de francs};$$

total : 203,3 millions de francs

Les amortissements coûtent actuellement au Trésor :

$$\frac{50 \text{ millions de litres} \times 17 \text{ fr/litre}}{10 \text{ ans}} = 85 \text{ millions de francs par an}$$

Si la tranche d'imposition la plus élevée est de 35 %, cela représente pour le Trésor une moins-value de recettes de 29,7 millions de francs par an, soit 297 millions de francs en 10 ans.

L'intervenant estime que cet exemple, qui — abstraction faite de l'aspect actualisation — colle très fort à la réalité, prouve qu'à terme, sa proposition est plus intéressante pour le Trésor que le maintien du système actuel.

## 5. Conclusion

*M. Pieters* constate que l'exonération fiscale qu'il propose d'accorder en ce qui concerne l'indemnité perçue à l'occasion de la libération de quantités de référence ne porterait de toute manière pas préjudice au Trésor, réduirait la pression sur les prix des quotas laitiers et entraînerait une augmentation du volume négocié au prix fixé.

Les quotas laitiers ainsi libérés pourraient être plus aisément cédés aux autres exploitants laitiers, ce qui est très important pour la promotion de l'emploi dans ce secteur.

Enfin, cette exonération fiscale contribuerait indirectement à rendre le nouveau système de quotas laitiers réellement opérationnel, ce qui permettrait de restructurer comme il convient notre secteur laitier.

Ce n'est que dans ces conditions que ce secteur pourra se préparer au défi auquel l'agriculture euro-

bouw in 2000 (wanneer de melkquotumreglementering vervalt) zal worden geconfronteerd.

## II. — BESPREKING

*De heer Schoeters* gelooft niet dat het om een budgetair neutrale operatie gaat aangezien het nadeel voor de Schatkist onmiddellijk (bij de verkoop) speelt maar het terugverdieneffect gespreid is over een periode van 10 jaar.

Niettemin is hij bereid het voorstel te steunen aangezien de voordelen ervan ruimschoots opwegen tegen de nadelen.

*De heer Tavernier* meent dat het voorstel de te betalen belasting herverdeelt in de tijd. Hij vreest dat de gunstige korte termijneffecten niet zullen opwegen tegen het nadeel op langere termijn.

*De heer Pieters* antwoordt dat het slechts om enkele honderden miljoenen frank gaat. Ondanks het feit dat het voorstel ook een nadeel inhoudt is de betrokken sector het wel genegen.

Volgens *de heer Arens* gaat het om een oud zeer.

Het Waalse Gewest probeert er al jaren voor te zorgen dat jonge melkveehouders quota zouden kunnen aankopen zonder hiervoor overdreven hoge schulden te maken.

Ook over de hoogte van de plafonds bestaat nog onenigheid tussen de landbouwersorganisaties van Noord en Zuid. Eventueel kan het behoud van deze plafonds (zeer tegen de zin van de Boerenbond) ook via onderhavig wetsvoorstel worden gerealiseerd. Er moeten immers zoveel mogelijk arbeidsplaatsen in de landbouw worden gegarandeerd.

In bepaalde streken van Wallonië zijn er reeds te weinig om het landelijk gebied te onderhouden.

*De vice-eerste minister en minister van Financiën* geeft aan dat de Administratie der directe belastingen een negatief advies heeft uitgebracht over het voorstel.

Dit advies luidt als volgt :

« Gelet op de voordelige fiscale behandeling die landbouwers thans bij de overdracht van melkquota genieten (verschillende belastingheffing tegen 33 % of 16,5 %, binnen de in artikel 171, 1°, c, of 4°, b, WIB 92 bepaalde beperkingen, of gespreide belastingheffing onder de in artikel 47, WIB 92, enz. bepaalde voorwaarden), ziet de administratie niet in waarom zo nodig een afwijking zou moeten worden ingevoerd om op fiscaal vlak melkproducenten te bevoordelen die de afschrijvingen van hun melkquotum als bedrijfskosten fiscaal hebben kunnen aftrekken en enorme hoeveelheden melk vrijmaken, wat ten nadele gaat van de producenten onder wie die hoeveelheden melk werden herverdeeld. In dat verband deelt de administratie het door de *Fédération Nationale des Jeunes Alliances Paysannes* in haar brief van 27 januari 1997 geformuleerde advies.

européenne sera confrontée en l'an 2000, date à laquelle prendra fin le système des quotas laitiers.

## II. — DISCUSSION

*M. Schoeters* ne croit pas qu'il s'agirait d'une opération neutre sur le plan budgétaire, étant donné que le manque à gagner pour le Trésor serait immédiat (puisque subi au moment de la vente), alors que les effets induits positifs s'étaleraient sur une période de dix ans.

L'intervenant est néanmoins disposé à appuyer la proposition, étant donné que ses effets négatifs sont largement contrebalancés par ses effets positifs.

*M. Tavernier* considère que la proposition redistribue dans le temps l'impôt à payer. Il craint que les répercussions favorables à court terme ne compensent pas les effets négatifs à long terme.

*M. Pieters* répond qu'il ne s'agit que de quelques centaines de millions de francs. Bien que la proposition à l'examen présente également un inconvénient, le secteur concerné y est favorable.

*M. Arens* fait observer que ce problème n'est pas nouveau.

Cela fait déjà des années que la Région wallonne s'efforce de permettre aux jeunes éleveurs de vaches laitières d'acquérir des quotas sans pour autant s'endetter exagérément.

L'application de plafonds continue également de diviser les organisations agricoles du Nord et du Sud du pays. Le cas échéant, le maintien de ces plafonds (qui déplaît fortement au *Boerenbond*) peut également être réalisé par le biais de la proposition de loi à l'examen. Il convient en effet de garantir le maintien d'un maximum d'emplois dans le secteur agricole.

Dans certaines régions de Wallonie, les agriculteurs sont déjà trop peu nombreux pour entretenir le paysage rural.

*Le vice premier ministre et ministre des Finances* précise que la proposition a fait l'objet d'un avis négatif de la part de l'Administration des contributions directes.

Cet avis est libellé dans les termes suivants :

« Compte tenu du régime fiscal avantageux dont bénéficient actuellement les agriculteurs lors du transfert de quotas laitiers (taxation distincte au taux de 33 % ou 16,5 % dans les limites prévues à l'article 171, 1°, c, ou 4°, b, du CIR 92 ou taxation étalée aux conditions prévues à l'article 47 du CIR 92, etc.), l'administration ne perçoit pas la nécessité de créer une dérogation visant en définitive à avantager fiscalement les producteurs de lait qui ont bénéficié de la déduction, à titre de frais professionnels, des amortissements de leur quota laitier et qui libèrent une quantité de lait, au détriment des producteurs auxquels les quantités de lait ont été réalisées. A cet égard, l'administration partage l'avis exprimé par la Fédération Nationale des Jeunes Alliances Paysannes dans sa lettre du 27 janvier 1997.

Bovendien heeft de administratie ernstige twijfels over de haalbaarheid van de geplande regeling. Men ziet niet goed in wat producenten, onder wie hoeveelheden herverdeeld werden en die het quotum niet konden afschrijven, ertoe kan aanzetten het quotum op hun beurt aan het quotumfonds, in plaats van aan een andere producent over te dragen.

De overdracht aan een andere persoon dan voormald fonds tegen een prijs hoger dan 15 frank, leidt immers doorgaans niet tot enige belastingheffing (zie artikel 41, 2°, WIB 1992).

De administratie acht het bovendien inopportuun om, bij wet of anderszins, een regeling in te voeren die afwijkt van de thans vigerende artikelen 25, 28 en 53, WIB 1992, die tot een discriminatie tussen de belastingplichtigen en tussen categorieën van belastingplichtigen zou leiden.

In dat verband wordt de aandacht gevestigd op het feit dat belastingplichtigen die een quotum van een quotumfonds hebben verkregen, en door deze bepalingen bijgevolg zullen worden benadeeld, ongetwijfeld niet zullen aarzelen bij het Arbitragehof een beroepsprocedure tot nietigverklaring van de betreffende bepalingen in te stellen. De in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vastgelegde principes van gelijkheid en niet-discriminatie, sluiten immers uit dat diverse categorieën belastingplichtigen verschillend worden behandeld wanneer dat onderscheid, zoals hier het geval is, niet redelijk verantwoord kan worden en op een niet-objectief criterium gebaseerd is.

Soms kunnen inkomsten uit de overdracht van een melkquotum fiscaal worden behandeld als een meerwaarde op immateriële vaste activa, soms ook als een vergoeding die ter compensatie voor of naar aanleiding van een verminderde beroepsactiviteit werd verkregen.

Men ziet niet goed in waarom het wetsvoorstel alleen op de door de artikelen 25, 6°, a en 28, 3°, a, WIB 92 opgelegde vergoedingen slaat.

Als de commissie de door de heer Pieters c.s. aangegeven lijn wil doortrekken, lijkt het verkeerslijker in de belastingvrijstelling te voorzien zonder rekening te houden met de belastingcategorie waaronder de betrokken bedragen werden gerangschikt, en artikel 38 WIB 92 aan te vullen. ».

*De heren Pieters en Arens* repliceren dat de « Fédération Nationale des Jeunes Alliances Paysannes » intussen haar standpunt ten opzichte van het voorliggende wetsvoorstel heeft gewijzigd. Ook zij is thans voorstander van de in het voorstel beoogde wijziging van de belastingwetgeving.

Ook de minister van Landbouw en Kleine en Middelgrote Ondernemingen is overigens het voorstel genegen.

*De minister van Financiën* bevestigt dit. De vraag blijft echter of het billijk is dat de in het voorstel bepaalde vrijstelling van belasting voor de vergoedingen voor de overdracht van referentiehoeveelheden aan het melkquotumfonds zou worden gecom-

L'administration émet en outre des doutes sérieux sur la viabilité du système envisagé. On ne voit pas ce qui inciterait les producteurs auxquels les quantités ont été réallouées et qui n'ont pu amortir le quota à le céder à leur tour au fonds des quotas plutôt qu'à un autre producteur.

En effet, la cession à une personne autre que ledit fonds pour un prix supérieur à 15 francs n'entraîne généralement aucune taxation (cf. article 41, 2°, du CIR 1992).

L'administration estime en outre inopportun d'instaurer, par voie légale ou autrement, un régime dérogatoire aux dispositions actuelles des articles 25, 28 et 53 du CIR 92, qui entraînerait une discrimination entre contribuables et entre catégories de contribuables.

L'attention est à cet égard attirée sur le fait que les contribuables qui ont acquis un quota auprès du fonds des quotas, et qui seront donc lésés par ces dispositions, ne manqueront certainement pas d'introduire un recours auprès de la Cour d'arbitrage visant à l'annulation des dispositions en cause. Les règles de l'égalité et de la non-discrimination prévues par les articles 10 et 11 de la Constitution excluent en effet qu'une différence de traitement puisse être établie entre des catégories de contribuables lorsque, comme en l'espèce, elle ne peut raisonnablement être justifiée et repose sur un critère non objectif.

Sur le plan fiscal, le revenu issu d'un transfert d'un quota laitier peut tantôt être traité comme une plus-value sur immobilisations incorporelles tantôt comme une indemnité obtenue en compensation ou à l'occasion d'une réduction de l'activité professionnelle.

On ne perçoit pas très bien les raisons pour lesquelles la proposition de loi ne vise que les indemnités imposées en vertu des articles 25, 6°, a, et 28, 3°, a, du CIR 92.

Si la commission souhaitait aller dans le sens préconisé par M. Pieters et consorts, il semble préférable de prévoir l'exonération indépendamment de la classification fiscale des sommes en cause et de compléter alors l'article 38 du CIR 92. ».

*MM. Pieters et Arens* répliquent que la Fédération Nationale des Jeunes Alliances Paysannes a entre-temps modifié son point de vue à l'égard de la proposition de loi à l'examen. Elle aussi est désormais favorable à la modification du Code des impôts sur les revenus visée par la proposition.

Le ministre de l'Agriculture et des petites et moyennes entreprises s'est d'ailleurs également rallié à la proposition.

*Le ministre des Finances* le confirme. Reste toutefois à savoir s'il est juste de compenser l'exonération d'impôts prévue dans la proposition de loi pour les indemnités perçues en cas de transfert de quantités de référence au fonds des quotas laitiers en excluant

penseerd door de afschrijvingen van de herverdeelde referentiehoeveelheden niet meer als fiscaal aftrekbare beroepskosten te beschouwen.

Op die manier worden diegenen die referentiehoeveelheden overdragen (die zij in het verleden wel fiscaal hebben kunnen afschrijven) immers al te zeer bevoordeeld.

Volgens *de heer Arens* komt het erop aan de verkoop van referentiehoeveelheden aan het melkquotumfonds aantrekkelijker te maken, teneinde zoveel mogelijk jongeren de kans te bieden zich als melkveehouder te vestigen (zonder hiervoor al te veel schulden te moeten maken).

*De heer Schoeters* vraagt dat zou worden nagegaan na hoeveel jaar het door het voorstel beoogde begrotingsevenwicht zou worden bereikt.

*De heer Arens* vreest dat de Europese politiek van contingentering (melkquota) vroeg of laat zal worden herzien. In dergelijk geval dreigen de jonge melkveehouders opgezadeld te blijven met schulden die voor hen niets zullen hebben opgebracht.

\*  
\* \* \*

Als gevolg van de bespreking wenst *de heer Pieters* de argumenten te herhalen waarop zijn wetsvoorstel steunt :

- op dit ogenblik ligt de officiële prijs voor de melkquota veel lager dan de evenwichtsprijs, wat nodig is om de rendabiliteit van de landbouwondernemingen te vrijwaren. Dat heeft echter tot gevolg dat de vraag veel groter is dan het aanbod, wat het welslagen van de regeling aanzienlijk beperkt;

- de vrijstelling van de vergoedingen die worden ontvangen ter gelegenheid van het vrijmaken van referentiehoeveelheden door overdracht aan het melkquotumfonds kan een oplossing bieden voor dat probleem omdat ze de mogelijkheid biedt de vrijgemaakte referentiehoeveelheden te verhogen zodat het aanbod beter zou beantwoorden aan de vraag;

- in het wetsvoorstel wordt de vrijstelling van de vergoedingen die worden ontvangen door de producenten die referentiehoeveelheden vrijmaken, gedaan door de afschaffing van de afschrijving (als beroepskosten) van de herverdeelde referentiehoeveelheden door de koper. De weerslag van deze afschaffing op de begroting zou 30 miljoen frank per jaar kunnen bedragen aangezien het om kleine bedragen per aangifte gaat;

- de voorgestelde maatregel is zeer belangrijk voor de melkveehouders, die de nieuwe uitdagingen zullen moeten kunnen aangaan van het jaar 2000, aangezien dan een einde komt aan de Europese regeling inzake melkquota.

De heer Pieters wenst tevens te antwoorden op de argumenten die zijn aangevoerd door de Administratie der directe belastingen :

1. Alle landbouworganisaties en de minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen

les amortissements des quantités de référence réallouées de la liste des frais professionnels bénéficiant de la déductibilité fiscale.

Cette compensation favoriserait en effet exagérément les éleveurs transférant des quantités de référence (pour l'amortissement desquelles ils ont déjà pu bénéficier d'une déduction fiscale par le passé).

*M. Arens* estime qu'il convient de rendre attrayante la vente de quantités de référence au fonds des quotas laitiers, afin de permettre à un maximum de jeunes de s'établir en tant qu'éleveurs de bétail laitier sans pour autant devoir s'endetter exagérément.

*M. Schoeters* demande qu'il soit examiné après combien d'années l'équilibre budgétaire visé par la proposition de loi serait atteint.

*M. Arens* craint que la politique européenne de contingement (des quotas laitiers) soit tôt ou tard modifiée. Si tel devait être le cas, les jeunes éleveurs de bétail laitier risqueraient de s'être endettés sans avoir obtenu de contrepartie.

\*  
\* \* \*

Suite à la discussion, *M. Pieters* souhaite répéter les arguments en faveur de sa proposition de loi :

- actuellement, le prix officiel des quotas laitiers est sensiblement inférieur au prix d'équilibre, ce qui est nécessaire pour assurer la rentabilité des entreprises agricoles. Toutefois, cela a pour conséquence que la demande est beaucoup plus importante que l'offre, ce qui réduit notablement le succès du système;

- l'exonération des indemnités perçues à l'occasion de la libération de quantités de référence par transfert au fonds des quotas laitiers peut apporter une solution à ce problème dans la mesure où elle permet d'augmenter les quantités de référence libérées si bien que l'offre et la demande correspondent davantage;

- l'exonération des indemnités perçues par les producteurs qui libèrent des quantités de référence est compensée, dans la proposition de loi, par la suppression de l'amortissement (en tant que frais professionnels), par l'acheteur, des quantités de référence réallouées. L'impact budgétaire de cette suppression pourrait être de 30 millions de francs par an, étant donné que les montants en jeu par déclaration ne sont pas très importants;

- la mesure proposée est essentielle pour les éleveurs de bétail laitier qui vont devoir faire face à de nouveaux défis en l'an 2000, date d'échéance du système européen des quotas laitiers.

*M. Pieters* souhaiterait également répondre à l'argumentation développée par l'Administration des contributions directes :

1. L'ensemble des organisations agricoles, ainsi que le ministre de l'Agriculture et des Petites et

gen wijzen erop dat het noodzakelijk is de voorgestelde maatregel zo snel mogelijk toe te passen. Bovendien heeft de *Fédération Nationale des Jeunes Alliances Paysannes* haar standpunt herzien en is zij thans van oordeel dat die maatregel de mogelijkheid zal bieden het melkquotumfonds uit te breiden.

2. In tegenstelling tot wat de Administratie der directe belastingen beweert, is het lid van mening dat de melkproducenten, die vroeger melkquota hebben gekocht en die bijgevolg de afschrijving van die quota als beroepskosten van hun belastingen hebben mogen aftrekken niet van plan zijn op korte termijn hun activiteiten stop te zetten en dus hun quota af te staan aan het melkquotumfonds. Dat is trouwens niet het doel van dat fonds. Het is dus ongegrond te stellen, zoals de Administratie der directe belastingen doet, dat dit wetsvoorstel de producenten zal benadelen die bij het melkquotumfonds quota zouden kunnen verwerven zonder het voormalde belastingvoordeel te kunnen genieten.

3. Uit een economisch oogpunt is het voor de producent voordeliger referentiehoeveelheden aan te schaffen tegen de prijs die op dit ogenblik in het kader van het fonds is vastgesteld dan tegen de (vroegere) marktprijs, ook al kwam de transactie in aanmerking voor belastingaftrek.

De vergoeding die wordt ontvangen in geval van overdracht van referentiehoeveelheden aan het melkquotumfonds is immers vastgesteld op 15 frank per liter melk op grond van een reëel vetgehalte van 37 %. Indien men er bijvoorbeeld van uitgaat dat de marktprijs 30 frank per liter bedraagt, is de belastingaftrek voor afschrijving 20 frank per liter over tien jaar, dat wil zeggen elk jaar 2 frank per liter. Het nettobelastingvoordeel (35 à 50 %) bedraagt dus tussen 0,7 en 1 frank per liter, zijnde 7 à 10 frank per liter over de hele periode van 10 jaar. Derhalve bedragen de nettokosten voor het landbouwbedrijf (rekening houdend met het voordeel van de belastingaftrek voor afschrijving) nog steeds 20 tot 23 frank per liter. Zelfs indien het belastingvoordeel inzake afschrijving wordt afgeschaft, blijft de prijs die wordt vastgesteld in het kader van het melkquotumfonds voordeliger dan de marktprijs die in aanmerking komt voor belastingaftrek.

Bovendien heeft het huidige belastingstelsel slechts een beperkt voordeel voor de jonge landbouwers aangezien ze reeds andere investeringen moeten afschrijven (aankoop, modernisering, milieu, ...).

4. De Administratie der directe belastingen is van mening dat het niet past een stelsel in te voeren dat afwijkt van de huidige bepalingen van de artikelen 25, 28 en 53 van het WIB 1992 omdat het zou leiden tot een discriminatie tussen belastingplichtigen en tussen categorieën van belastingplichtigen. De heer Pieters wijst er echter op dat het huidige belastingstelsel op zich reeds discriminerend is. De vergoedingen die worden ontvangen in geval van overdracht van melkquota zijn immers niet belastbaar indien die transactie plaatsvindt in het kader van de voortzetting van de activiteiten, ongeacht of

Moyennes Entreprises insistent sur la nécessité d'appliquer la mesure proposée dans les plus brefs délais. En outre, la Fédération Nationale des Jeunes Alliances Paysannes a modifié son point de vue et considère à présent que cette mesure permettra de développer le fonds des quotas laitiers.

2. Contrairement à ce qu'affirme l'Administration des contributions directes, le membre est d'avis que les producteurs de lait qui ont acheté des quotas laitiers par le passé et qui ont donc bénéficié de la déduction, à titre de frais professionnels, des amortissements de ces quotas, n'ont pas l'intention de cesser leurs activités à court terme et donc de céder leurs quotas au fonds des quotas laitiers. Cela n'est d'ailleurs pas l'objet dudit fonds. Il n'est donc pas fondé d'affirmer, comme le fait l'administration, que la présente proposition de loi lèsera les producteurs susceptibles d'acquérir des quantités de référence auprès du fonds des quotas laitiers sans pouvoir bénéficier de l'avantage fiscal précité.

3. D'un point de vue économique, il est plus avantageux pour le producteur d'acquérir des quantités de référence au prix fixé actuellement dans le cadre du fonds qu'au prix (auparavant) en vigueur sur le marché, même si la transaction bénéficiait de la déduction fiscale.

En effet, l'indemnité perçue en cas de transfert de quantités de référence au fonds des quotas laitiers est fixée à 15 francs par litre de lait sur la base d'une teneur réelle en matière grasse de 37 %. Si l'on considère, par exemple, que le prix du marché est de 30 francs par litre, la déduction fiscale pour amortissement s'élève à 20 francs par litre en dix ans, soit 2 francs par litre chaque année. L'avantage fiscal net (35 à 50 %) s'élève donc à 0,7 à 1 franc par litre, soit 7 à 10 francs par litre sur l'ensemble de la période considérée de 10 ans. Ainsi, le coût net supporté par l'entreprise agricole (y compris l'avantage de la déduction fiscale pour amortissement) s'élève encore toujours à 20 à 23 francs par litre de lait. Même si l'avantage fiscal en matière d'amortissement est supprimé, le prix fixé dans le cadre du fonds des quotas laitiers reste donc plus avantageux que le prix du marché qui a donné lieu à déduction.

En outre, le régime fiscal actuel ne présente qu'un avantage limité pour les jeunes agriculteurs dans la mesure où ils sont déjà amenés à amortir d'autres investissements (rachat, modernisation, milieu, ...).

4. L'administration estime inopportun d'instaurer un régime dérogatoire aux dispositions actuelles des articles 25, 28 et 53 du CIR 1992 car il entraînerait une discrimination entre contribuables et entre catégories de contribuables. Toutefois, M. Pieters fait remarquer que le régime fiscal actuel est en soi déjà discriminatoire. En effet, les indemnités perçues en cas de transfert de quotas laitiers ne sont pas imposables lorsque cette opération a lieu dans le cadre de la continuation d'activités, qu'il s'agisse de la première installation d'une personne présentant un lien de parenté direct (premier degré) ou de la fusion de

het gaat om de eerste vestiging van een persoon die een familieband heeft (eerste graad) of om de samenvoeging van de melkquota van verwanten in de eerste graad. In dat geval kan de koper ook geen belastingaftrek voor afschrijving genieten.

Wanneer men de overdrachten van melkquota bekijkt die in het verleden hebben plaatsgevonden, stelt men vast dat de meeste producenten op het ogenblik van hun eerste vestiging de activiteiten overnemen die werden uitgeoefend door een familielid; dat heeft betrekking op ongeveer 90 % van de 190 miljoen liter die aldus worden overgedragen. De meeste samenvoegingen van quota geschieden eveneens binnen eenzelfde familie (bijvoorbeeld tussen schoonouders en aangetrouwde kinderen); dat betreft nagenoeg 60 % van het totaal van 100 miljoen liter.

Het huidige belastingstelsel (waarbij de vergoedingen die worden ontvangen in geval van overdracht van melkquota worden belast en de afschrijving in aanmerking komt voor belastingaftrek) is dus slechts op ongeveer 20 % van alle overdrachten van melkquota van toepassing, dat wil zeggen :

- eerste vestiging in het kader van de voortzetting van de activiteiten van derden : ongeveer 10 % van de 190 miljoen liter;
- samenvoeging van quota tussen derden : ongeveer 40 % van de 100 miljoen liter.

Het is echter precies dat belastingstelsel dat op dit beperkt volume wordt toegepast dat de oorzaak is geweest van de prijsstijging op de vrije markten, wat heeft geleid tot een discriminatie tussen de jonge generatie veehouders en de reeds gevestigde veefokkers.

*Wat zijn de gevolgen van het voorliggende wetsvoorstel ?*

a) net als bij de vorige regeling zijn de vergoedingen ontvangen naar aanleiding van de overdracht van melkquota in het raam van een eerste vestiging binnen eenzelfde gezin of in het raam van een fusie binnen hetzelfde gezin (verwantschap in de eerste graad) niet belastbaar. Zo ook wordt in het raam van soortgelijke operaties geen aftrek voor afschrijvingen toegestaan. De heer Pieters vestigt er de aandacht op dat de volumes die op die manier worden overgedragen, nog steeds het overgrote deel van de quota-overdrachten vertegenwoordigen;

b) net als bij de vorige regeling zijn de vergoedingen die de verkoper heeft ontvangen slechts belastbaar en kan de koper de vrijgemaakte referentiehoeveelheden slechts fiscaal aftrekken wanneer het een eerste vestiging betreft in het raam van de voortzetting van activiteiten van derden of wanneer quota's worden samengevoegd die toebehoren aan personen die in de tweede graad verwant zijn (tussen broers of tussen broer en zus);

c) de maatregelen waar het voorliggende wetsvoorstel op aanstuurt (de vrijstelling van de vergoedingen ontvangen naar aanleiding van het vrijma-

quotas laitiers appartenant à des personnes parentes au premier degré. Dans ce cas, l'acheteur ne peut pas non plus bénéficier de la déduction fiscale pour amortissement.

Si l'on considère les transferts de quotas réalisés par le passé, on constate que la majeure partie des producteurs reprennent, au moment de leur première installation, les activités exercées par un membre proche de leur famille, soit quelque 90 % des 190 millions de litres transférés dans ce cadre. De même, une partie importante des opérations de fusion de quotas ont lieu au sein d'une même famille (par exemple, entre beaux-parents et beaux-enfants), soit quelque 60 % du total de 100 millions de litres.

Le régime fiscal actuel (imposition des indemnités perçues en cas de transferts de quotas laitiers et déduction pour amortissement) ne s'applique donc grossièrement qu'à 20 % de l'ensemble des transferts de quotas laitiers, c'est-à-dire :

- première installation dans le cadre de la continuation d'activités de tiers : environ 10 % des 190 millions de litres;
- fusion de quotas entre tiers : environ 40 % des 100 millions de litres.

Or, c'est précisément le régime fiscal appliqué à ce volume limité qui fut la cause de la hausse des prix sur les marchés libres, ce qui entraîna une discrimination entre la jeune génération d'éleveurs et les éleveurs déjà établis.

*Quelles sont les conséquences de la présente proposition de loi ?*

a) comme dans le régime précédent, les indemnités perçues lors de transferts de quotas laitiers dans le cadre d'une première installation au sein d'une même famille ou d'une opération de fusion au sein d'une même famille (liens de parenté au premier degré) ne sont pas imposables. De même, aucune déduction pour amortissement n'est autorisée dans le cadre de ce type d'opération. M. Pieters souligne que les volumes transférés dans ce cadre représentent encore toujours la majeure partie des transferts de quotas;

b) ce n'est, comme par le passé, qu'en cas de première installation dans le cadre de la continuation d'activités de tiers ou de fusion de quotas appartenant à des personnes parentes au second degré (entre frères ou entre frère et soeur) que les indemnités perçues par le vendeur sont imposables et que l'acheteur est autorisé à amortir fiscalement les quantités de référence réallouées;

c) les mesures visées par la présente proposition de loi (l'exonération des indemnités perçues à l'occasion de la libération de quantités de référence par

ken van referentiehoeveelheden via overdracht aan het zogenaamde « melkquotumfonds » en de afschaffing van de afschrijving van de herverdeelde referentiehoeveelheden) wijzigen alleen het belastingstelsel dat van toepassing is op fusies tussen derden.

De beschouwde inkomsten zijn bijgevolg maar in een beperkt aantal gevallen (de eerste vestiging wanneer de activiteiten door derden worden voortgezet en bij samenvoeging van quota die toebehoren aan personen die verwant zijn in de tweede graad) belastbaar (en ze komen in die gevallen ook niet in aanmerking voor aftrek van afschrijvingen). Deze gevallen zijn goed voor 10 tot 15 % van het totale aantal overdrachten.

Zoals hierboven aangetoond, zouden de huidige gevallen van discriminatie door dit wetsvoorstel dus nog verder moeten kunnen worden beperkt. De voorgestelde maatregel veronderstelt slechts een relatief beperkte uitbreiding van de groep van producenten die in het verleden reeds belastingvrijstelling genoten.

\*  
\* \*

*De heer Arens* herinnert eraan dat het Waalse Gewest gedurende tien jaar strijd heeft moeten leveren opdat het melkquotumfonds er zou komen. De prijs van de melkquota was zo hoog geworden, dat tal van jonge landbouwers zich zwaar in de schulden hebben moeten steken. Die toestand had vermeden kunnen worden indien het fonds in kwestie was opgericht zodra de quotaregeling werd ingevoerd.

Tijdens het seizoen 1996-1997 werkte het quotafonds goed. Zo werden 26 588 590 liter vrijgemaakt en lineair aan 10 802 producenten herverdeeld. In dat verband stipt de heer Arens aan dat het Waalse Gewest de voorkeur gaf aan een andere herverdelingsregeling. De huidige regeling is evenwel het resultaat van een compromis. Hij herinnert eraan dat de Boerenbond zich jarenlang heeft verzet tegen de oprichting van een soortgelijk fonds.

In een recente brief aan de minister van Financiën bevestigen de *Unions professionnelles agricoles* dat de vakbonden het voorliggende wetsvoorstel gunstig gezind zijn, aangezien daardoor de melkvolumes die via het fonds worden overgedragen en aan jonge landbouwers worden herverdeeld, zouden moeten toenemen. Deze organisaties pleiten er dan ook voor dat de voorgestelde maatregel spoedig zou worden goedgekeurd.

*De minister van Financiën* stipt aan dat de gevolgen van het voorliggende wetsvoorstel voor de begroting volgens de cel « begroting, fiscale inkomsten en statistieken » van het Bestuur der directe belastingen onmogelijk kunnen worden ingeschat.

Op grond van de informatie die de minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen heeft verstrekt, zou de kostprijs als volgt kunnen worden geraamd : uitgaande van de veronderstelling dat de hoeveelheid melk die tijdens het seizoen 1996-

transfert au fonds des quotas laitiers et la suppression de l'amortissement des quantités de référence réallouées) modifient uniquement le régime fiscal applicable aux opérations de fusion réalisées entre tiers.

Par conséquent, les revenus considérés ne sont soumis à imposition (et ne peuvent bénéficier de la déduction pour amortissement) que dans un nombre limité de cas (première installation via la continuation d'activités exercées par des tiers et fusion de quotas appartenant à des personnes présentant un lien de parenté au second degré), équivalant à 10 à 15 % de l'ensemble des opérations de transfert.

Comme démontré ci-dessus, la proposition de loi à l'examen devrait donc permettre de réduire encore davantage le nombre de cas de « discrimination » existants. La mesure proposée ne suppose qu'une extension relativement limitée du groupe de producteurs qui bénéficiaient déjà par le passé de l'exonération d'impôt.

\*  
\* \*

*M. Arens* rappelle que la Région wallonne a dû lutter pendant dix ans pour obtenir la création du fonds des quotas laitiers. Le prix des quotas laitiers était devenu tellement élevé que de nombreux jeunes agriculteurs ont été amenés à s'endetter lourdement. Cette situation aurait pu être évitée si le fonds en question avait été créé dès la mise en place du système de quotas.

Au cours de la campagne 1996-1997, le fonds des quotas a bien fonctionné. Ainsi, 26 588 590 litres ont été libérés et réalloués linéairement à 10 802 demandeurs. A cet égard, *M. Arens* souligne que la Région wallonne aurait préféré un autre système de réallocation mais cette opération est le résultat d'un compromis. Il rappelle que le *Boerenbond* s'est opposé pendant des années à la création d'un tel fonds.

Dans une lettre adressée récemment au ministre des Finances, les *Unions professionnelles agricoles* confirment que les organisations syndicales sont tout à fait favorables à l'objet de la présente proposition de loi, dans la mesure où elle devrait permettre d'accroître les volumes de lait transférés par l'intermédiaire du fonds pour être réalloués à de jeunes agriculteurs. Ces organisations plaident dès lors pour une adoption rapide de la mesure proposée.

*Le ministre des Finances* indique que selon la cellule « budget, recettes fiscales et statistiques » de l'Administration des contributions directes, il est impossible d'estimer l'impact budgétaire de la proposition de loi à l'examen.

Toutefois, selon les informations transmises par le ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises, le coût pourrait être évalué comme suit: en supposant que la quantité de lait libérée et réallouée lors de la campagne 1996-1997 (soit 26 588 590

1997 werd vrijgemaakt en herverdeeld (met name 26 588 590 liter), tijdens de volgende jaren zou verdubbelen (en dus 50 miljoen liter per jaar zou bedragen) en dat per liter een vergoeding van 17 frank zou worden gevraagd :

— 55% (= 27,5 miljoen liter) wordt geleverd door producenten ouder dan 60 jaar. Daarop wordt normaal gezien 16,5 % belasting geheven, wat neerkomt op een bedrag van 77 miljoen frank;

— 45% (= 22,5 miljoen liter) wordt geleverd door producenten jonger dan 60 jaar. Daarop wordt normaal gezien 33 % geheven, wat neerkomt op een bedrag van 126 miljoen frank;

in totaal zou deze maatregel dus  $77 + 126 = 203$  miljoen frank kosten.

De minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen is trouwens een groot voorstander van de voorgestelde maatregel (die ertoe strekt voorrang te geven aan de overdracht via het fonds, veeleer dan aan een rechtstreekse verkoop), aangezien die perfect past in het beleid dat hij op dit stuk wenst te voeren.

Na kennis te hebben genomen van de diverse argumenten en na de gevolgen van de maatregel voor de begroting te hebben ingeschat, staat de regering dus open voor de goedkeuring van een wetsvoorstel in die zin.

De minister van Financiën is voorts van oordeel dat het (in het bijzonder voor de jonge landbouwers) de voorkeur zou genieten de fiscale aftrekbaarheid te behouden van de bedragen die werden betaald om melkquota te verwerven. Het is namelijk niet wenselijk een afwijking te creëren op de fiscale boekhoudingsregels inzake afschrijving. Bovendien is het niet uitgesloten dat de betrokken producenten, indien het belastingvoordeel wegvalt, bij het Arbitragehof een beroep instellen op grond van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

*De heer Pieters* stelt vast dat de cijfers die de minister aanbrengt, overeenstemmen met de ramingen die hij tijdens zijn inleiding naar voor had gebracht, zonder daarbij evenwel rekening te houden met de afschaffing van de aftrek voor afschrijvingen. Hij wijst erop dat de kostprijs zoals die door de minister van Landbouw wordt geraamd, veronderstelt dat de hoeveelheden die momenteel via het fonds worden overgedragen, verdubbelen. Alles zal dus afhangen van het succes van de voorgestelde maatregel. Hij merkt tevens op dat een aanzienlijk aandeel van de overdrachten van melkquota momenteel reeds vrijgesteld is van belasting.

De heer Pieters verheugt zich over de reactie van de regering. Hij dient dan ook een amendement in (n° 1, Stuk n° 1051/2) teneinde artikel 4 van het wetsvoorstel (afschaffing van het recht op afschrijving van de herverdeelde referentiehoeveelheden) weg te laten. Deze maatregel werd oorspronkelijk door de sector voorgesteld om op termijn de kostprijs van het voorstel voor de begroting te compenseren.

litres) soit doublée au cours des prochaines années (soit 50 millions de litres/an) et que l'indemnité perçue soit de 17 francs par litre :

— 55% (27,5 millions de litres) proviennent de producteurs plus âgés que 60 ans et sont donc normalement imposés à 16,5 %, soit un montant de 77 millions de francs;

— 45 % (22,5 millions de litres) proviennent de producteurs plus jeunes que 60 ans et sont donc imposés à 33 %, soit un montant de 126 millions de francs;

ce qui représente un total de :  $77 + 126 = 203$  millions de francs.

En outre, le ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises est très favorable à la mesure proposée (qui vise à privilégier le canal du fonds plutôt que de procéder par vente directe) car elle s'inscrit parfaitement dans la ligne de la politique qu'il entend mener en ces matières.

Après avoir pris connaissance des divers arguments et avoir estimé l'impact budgétaire de la mesure, le gouvernement est donc ouvert à l'adoption d'une proposition de loi en ce sens.

Par ailleurs, le ministre des Finances estime qu'il serait préférable (particulièrement pour les jeunes agriculteurs) de ne pas supprimer la possibilité d'amortir fiscalement les sommes engagées lors de l'acquisition de quotas laitiers. Il n'est en effet pas souhaitable de créer une dérogation fiscale aux règles comptables en vigueur en matière d'amortissement. Il n'est d'ailleurs pas exclu qu'en cas de suppression de l'avantage fiscal, les producteurs visés puissent introduire un recours auprès de la Cour d'arbitrage sur la base des principes d'égalité et de non-discrimination prévus par les articles 10 et 11 de la Constitution.

*M. Pieters* constate que les chiffres avancés par le ministre correspondent aux estimations qu'il avait fournies au cours de son exposé introductif, sans tenir compte de la suppression de la déduction pour amortissement. Il souligne que le coût, tel qu'estimé par le ministre de l'Agriculture, suppose un doublement des quantités actuellement transférées via le fonds. Tout dépendra donc du succès de la mesure proposée. Il fait également remarquer qu'un pourcentage important des transferts de quotas laitiers sont déjà actuellement exemptés d'impôt.

*M. Pieters* se réjouit, par ailleurs, de la réaction du gouvernement et dépose un amendement (n° 1, Doc. n° 1051/2) en vue de supprimer l'article 4 de la proposition de loi (suppression du droit à l'amortissement des quantités de références réallouées). Au départ, cette mesure avait été suggérée par le secteur afin de compenser à terme le coût budgétaire de la proposition.

Normaal gezien zal dit amendement geen grote gevolgen hebben voor de begroting, aangezien veel jonge landbouwers (die nochtans beweren voorstander te zijn van het behoud van de aftrek voor afschrijvingen) volgens de sector zelf geen gebruik kunnen maken van de bestaande aftrekregeling omdat zij, zoals hierboven al aangegeven, reeds andere grote investeringsbedragen aftrekken.

De heer Pieters herhaalt dat de goedkeuring van het voorliggend wetsvoorstel van levensbelang is voor de melkveeproducenten op de drempel van het jaar 2000, aangezien dat jaar beslissend is voor de Europese melkquotaregeling.

Net als *de heer Pieters* pleit *de heer Arens* ervoor dat het wetsvoorstel snel zou worden goedgekeurd zodat de maatregel in de praktijk kan worden gebracht voor het seizoen 1997-1998.

Hij is eveneens voorstander van het behoud van het vigerende belastingstelsel inzake afschrijvingen. Bepaalde jonge landbouwers zouden inderdaad ernstige moeilijkheden kunnen krijgen indien ze de geïnvesteerde bedragen niet fiscaal zouden kunnen afschrijven. De voorgestelde maatregel zou de jonge landbouwers moeten helpen om een bedrijf op te bouwen.

*De heer Olaerts* vestigt de aandacht op de technische moeilijkheden die zouden kunnen rijzen indien de regeling inzake belastingaftrek van afschrijvingen zou worden gewijzigd.

*De heer Schoeters* is van oordeel dat de geraamde kostprijs voor de begroting van 100 tot 200 miljoen frank gerechtvaardigd is, gelet op de grote voordelen die de maatregel op economisch vlak inhoudt voor onze jonge landbouwers.

*De heer Arens* legt de nadruk op het feit dat de doelstelling van de voorgestelde maatregel er inderdaad in bestaat het jonge landbouwers gemakkelijker te maken een bedrijf op te bouwen. Tijdens de volgende jaren dreigen veel gemeenten te zullen moeten opdraaien voor de hoge kosten voor het onderhoud van ruimtes die voorheen een landbouwbestemming hadden en die zullen verkommeren omdat niemand ze nog gebruikt.

### III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 3 worden eenparig aangenomen.

Amendement n° 1, dat ertoe strekt artikel 4 weg te laten, wordt met dezelfde stemming aangenomen.

Het volledige, aldus gewijzigde wetsvoorstel, wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

H. SCHOETERS

*De voorzitter,*

M. DIDDEN

Cet amendement ne devrait toutefois pas avoir un impact budgétaire important car, aux dires du secteur même, beaucoup de jeunes agriculteurs (qui se déclarent pourtant favorables au maintien de la déduction pour amortissement) ne peuvent faire usage de la mesure de déduction existante parce que, comme indiqué plus haut, ils déduisent déjà d'autres montants importants en matière d'investissement.

*M. Pieters* répète que l'adoption de la présente proposition de loi est d'importance vitale pour les éleveurs de bétail laitier à l'aube de l'an 2000 qui marquera l'échéance du système européen des quotas laitiers.

De même que *M. Pieters*, *M. Arens* plaide pour que la proposition de loi soit adoptée rapidement afin que la mesure puisse être concrétisée pour la campagne 1997-98.

Il se déclare également favorable au maintien du régime fiscal actuel en matière d'amortissements. Certains jeunes agriculteurs pourraient en effet éprouver de sérieuses difficultés s'ils n'étaient pas autorisés à amortir fiscalement les sommes investies. La mesure proposée devrait aider les jeunes agriculteurs à s'installer.

*M. Olaerts* attire l'attention sur les difficultés techniques qui pourraient surgir dans l'hypothèse où le système de déduction fiscale en matière d'amortissements était modifié.

*M. Schoeters* estime que le coût budgétaire supposé de 100 à 200 millions de francs se justifie au vu des importants avantages que présente la mesure sur le plan économique pour nos jeunes agriculteurs.

*M. Arens* insiste sur le fait que l'objectif de la mesure proposée est en effet de faciliter l'installation de jeunes agriculteurs. Dans la Région wallonne, moins de 25 % des terres agricoles actuellement exploitées ont un successeur. Au cours des prochaines années, de nombreuses communes risquent de devoir supporter des frais très importants pour l'entretien d'espaces anciennement occupés par l'agriculture et aujourd'hui laissés en jachère.

### III. — VOTES

Les articles 1<sup>er</sup> à 3 sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n°1 visant à supprimer l'article 4 est adopté par le même vote.

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi modifiée, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

*Le président,*

H. SCHOETERS

M. DIDDEN