

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996 - 1997 (*)

15 MAI 1997

PROPOSITION DE LOI

**visant à instituer une consultation
populaire au sujet du rétablissement
de la peine de mort**

(Déposée par M. Hugues Wailliez)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1 - NOTE PRELIMINAIRE

Dans le mépris le plus complet de l'opinion de l'écrasante majorité de nos concitoyens, en état de choc depuis les récentes affaires qui ont assombri l'actualité de façon épouvantable, la peine de mort a été abolie il y a plusieurs mois.

Chacun sait pourtant que dans les affaires de pédophilie, le taux de récidive est énorme, de l'ordre de 80 %.

Comme j'ai eu, par le passé, l'occasion de le rappeler aux honorables membres de cette Assemblée (voy. notamment les Annales de notre Séance plénière du 11 juin 1996), le seul remède efficace contre la récidive est bien entendu, en pareil cas, l'exécution de la peine de mort.

Je ne reviendrai pas sur les arguments dont j'ai excipé à l'époque. Plus que jamais, je suis conforté dans ma position par les événements qui endeuillent notre pays et je me contenterai de para-

(*) Troisième session de la 49^{ème} législature

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996 - 1997 (*)

15 MEI 1997

WETSVOORSTEL

**strekkende tot instelling van een
volksraadpleging over de her-
invoering van de doodstraf**

(Ingediend door de heer Hugues Wailliez)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1 - NOOT VOORAF

Met volstrekte minachting voor de mening van een verpletterende meerderheid van onze medeburgers, die geschokt is door de recente gebeurtenissen welke de actualiteit op een gruwelijke manier hebben gekleurd, werd enkele maanden geleden de doodstraf afgeschaft.

Iedereen weet nochtans dat het percentage recidivisten in pedofiliezaken zeer hoog ligt, namelijk om en bij de 80 %.

Zoals ik er de achtbare leden van deze Vergadering in het verleden reeds heb kunnen aan herinneren (zie met name de Handelingen van onze plenaire vergadering van 11 juni 1996), is in soortgelijke gevallen de voltrekking van de doodstraf het enige doeltreffende middel tegen recidive.

Ik zal niet meer terugkomen op de argumenten die ik destijds heb aangevoerd. De gebeurtenissen die ons land in rouw hebben gedompeld, hebben mij meer dan ooit in mijn mening gesterkt en ik zal me dan ook

(*) Derde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

phraser Maurice Barres qui disait: «Oui, la peine de mort me déplaît. Mais il ne s'agit pas de savoir ce qui nous est agréable. Il s'agit de savoir ce qui est utile à la société».

La peine de mort étant non seulement utile à la préservation de l'ordre social, mais légitime, il s'indique de consulter nos concitoyens - qui l'ont du reste bien compris - sur une question aussi essentielle.

Selon MM. Yves Lejeune et Jacques Regnier, «On appelle consultation populaire le «référéndum» consultatif par lequel le corps électoral exprime un avis qui ne le lie pas en droit» (*Referendums*, ouvrage collectif sous la direction de F. Delpérée, CRISP, 1985, pp. 15 et suivantes).

Selon les mêmes auteurs, «Si l'on peut admettre que la consultation populaire en matière constitutionnelle ou législative n'est pas prohibée par la Constitution, on n'aperçoit pas pour quel motif une telle consultation ne pourrait porter sur des problèmes politiques, des choix de société - une consultation populaire de cette nature ne sauvegarde-t-elle pas au mieux le fonctionnement du régime représentatif? - aussi bien que sur des textes normatifs. La seule consultation de citoyens jamais organisée par le pouvoir législatif portait d'ailleurs sur une question de principe: la reprise, par le Roi Léopold III, de l'exercice de ses pouvoirs constitutionnels. Cette consultation, instituée par une loi du 11 février 1950 et organisée le 12 mars de la même année, présentait les caractères d'un «référéndum» d'option non contraignant» (Y. Lejeune et J. Regnier, op. cit., p. 32).

Pour reprendre les propres termes utilisés par le Sénateur P. Struye dans des circonstances dont quelques-uns se souviendront non sans émotion, «Notre proposition n'a d'autre portée juridique que celle d'une enquête ou d'une pétition solennelle. Ni plus, ni moins. Elle ne tend pas à empiéter sur les droits du Parlement (...). La vérité est qu'il existe un moyen simple, démocratique et honnête - mais qu'il n'y en a qu'un seul - de fournir (...) l'élément d'information par excellence et de mettre ainsi un terme à des polémiques sans issue, sur la réalité des vœux du peuple belge. Ce moyen consiste à permettre au peuple belge lui-même d'exprimer son avis, sans équivoque et sans contrainte (...). La procédure sera celle que la loi impose pour les élections. Le vote sera obligatoire et secret. La consultation permettra, en respectant scrupuleusement la légalité, de dégager une solution qui apaisera les esprits et mettra fin à un douloureux conflit. Un peuple se grandit quand il résout ses difficultés dans la fidélité à ses institutions démocratiques, dans la clarté et dans la liberté» (*Travaux préparatoires à la loi du 11 février 1950 instituant une consultation populaire au sujet de la question royale*, Pasinomie, 1950, pp. 51-52).

beperken tot het parafraseren van Maurice Barres die zei: «*Nee, de doodstraf bevalt me niet. Maar het gaat niet om wat ons bevalt of niet. Het gaat er om te weten wat nuttig is voor de maatschappij.*»(vert.)

Daar de doodstraf voor de vrijwaring van de maatschappelijke orde, niet alleen nuttig maar ook verantwoord is, is het aangewezen onze medeburgers - die dat overigens wél begrepen hebben - over een dergelijk fundamenteel vraagstuk te raadplegen.

Volgens de heren Yves Lejeune en Jacques Regnier «noemt men volksraadpleging het raadgevend «référéndum» waardoor de kiezers een niet-bindend advies uitbrengen» (vert.) (*Referendums*, collectief werk onder de leiding van F. Delpérée, CRISP, 1985, blz. 15 e.v.).

Dezelfde auteurs verklaren: «Al kunnen we aannemen dat de volksraadpleging over grondwettelijke of wetgevende aangelegenheden niet door de Grondwet verboden wordt, we zien niet in om welke redenen een dergelijke raadpleging niet zou kunnen handelen over politieke aangelegenheden, maatschappelijke keuzes - vrijwaart een soortgelijke volksraadpleging niet het best de werking van het representatieve stelsel? - als ook over normatieve teksten. De enige raadpleging van de burgers die ooit door de wetgevende macht georganiseerd werd, betrof overigens een principiële vraag: kon koning Leopold III zijn grondwettelijke bevoegdheden opnieuw uitoefenen? Die raadpleging, ingesteld bij een wet van 11 februari 1950 en georganiseerd op 12 maart van datzelfde jaar droeg de kenmerken van een niet-bindend «opiniereférendum».(vert.) (Y. Lejeune en J. Regnier, op.cit., blz. 32).

Om de bewoordingen over te nemen die senator P. Struye gebruikte in omstandigheden die sommigen zich niet zonder emotie zullen herinneren: «Ons voorstel heeft geen andere juridische betekenis dan die van een onderzoek of van een plechtig verzoekschrift. Niet minder, noch meer. Het wil de rechten van het Parlement niet verminderen [...]. De waarheid is dat er één middel bestaat, eenvoudig, democratisch en eerlijk - maar er bestaat er ook slechts één - [...] om het inlichtingselement bij uitnemendheid te bezorgen over de werkelijke wensen van het Belgische volk en zodoende een einde te maken aan polemieken zonder uitweg. Dat middel bestaat er in het Belgisch volk in staat te stellen zijn advies te geven, zonder dubbelzinnigheid en zonder dwang. [...] De procedure zal dezelfde zijn als wettelijk voorgeschreven voor de verkiezingen. De stemming zal verplichtend en geheim zijn. Door de wettelijkheid streng te eerbiedigen, zal de raadpleging toelaten tot een oplossing te komen die de geesten zal bedaren en een einde maken aan een pijnlijk geschil. Een volk wordt groter wanneer het zijn moeilijkheden oplost in volle getrouwheid aan zijn democratische instellingen, in klaarheid en in vrijheid.» (*Voorbereidende werkzaamheden van de wet van 11 februari 1950 tot instelling van een volksraadpleging over de Koningskwesie*, Pasinomie, 1950, blz. 51-52).

Pour toutes ces raisons, une consultation populaire semble s'indiquer selon les modalités proposées ci-après.

2 - COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Techniquement, il s'agit du délai minimum permettant d'organiser une telle consultation.

Les circonstances proposées ne le sont qu'à titre purement exemplatif et afin de permettre à la population de s'exprimer de façon très claire sur le sort à réserver à des cas de criminalité particulièrement graves.

Par ailleurs, l'obtention d'une majorité sans pourcentage devrait être de nature à permettre d'éviter les rigidités inhérentes à ce genre de consultations.

Art. 3

Une référence générale à la loi électorale apparaissant comme trop laconique, l'on s'est ici borné à s'inspirer de la charpente de la loi du 11 février 1950 instituant une consultation populaire au sujet de la question royale.

Art. 4

Le contrôle du Conseil d'Etat semble préférable à celui de la Cour de cassation, les réclamations éventuelles se fondant normalement sur des questions de fait qui exigeront certains devoirs d'enquête pour lesquels l'assistance de l'auditorat peut s'avérer déterminante.

Art. 5

Il s'agit de modalités susceptibles d'être adéquatement confiées au pouvoir exécutif, et ce, sans aucun inconvénient de nature juridique ou politique.

Art. 6

Dans le respect du prescrit constitutionnel, c'est à la Chambre des représentants et à elle seule qu'il appartiendra de tirer, en toute liberté, les conclusions que cette grande enquête solennelle appelle, et de donner le cas échéant les virtualités juridiques qui s'imposent au vœu de la population.

H. WAILLIEZ

Om al die redenen blijkt een volksraadpleging volgens de hierna voorgestelde nadere bepalingen aangewezen.

2 - COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Technisch beschouwd, gaat het om de minimumtermijn die nodig is voor de organisatie van een dergelijke raadpleging.

De voorgestelde omstandigheden dienen enkel als voorbeelden en bieden de bevolking de mogelijkheid zich duidelijk uit te spreken over het lot van plegers van bijzonder ernstige misdaden.

Het verkrijgen van een meerderheid zonder dat het percentage wordt vermeld zou voorts de aan dat type van raadplegingen inherente starheid moeten voorkomen.

Art. 3

Daar een algemene verwijzing naar het Kieswetboek te bondig blijkt, hebben we ons ertoe beperkt de structuur van de wet van 11 februari 1950 tot instelling van een volksraadpleging over de Koningskwestie als model te nemen.

Art. 4

Doordat de eventuele klachten gewoonlijk gebaseerd zijn op feitelijke toestanden die een aantal onderzoeksdaden vergen waarvoor de hulp van het auditoraat beslissend kan blijken, lijkt de controle van de Raad van State te verkiezen boven die van het Hof van Cassatie.

Art. 5

Het betreft nadere bepalingen die zonder enige juridisch of politiek bezwaar probleemloos aan de uitvoerende macht kunnen worden toevertrouwd.

Art. 6

Zoals voorgeschreven in de Grondwet komt het de Kamer van volksvertegenwoordigers, en alleen haar, toe om uit dat groot formeel onderzoek in alle vrijheid conclusies te trekken en er desnoods de rechtsgevolgen aan te verbinden die volgens de wens van de bevolking noodzakelijk zijn.

PROPOSITION DE LOI

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution

Art. 2

Dans les quarante jours de la publication de la présente loi, tous les Belges régulièrement inscrits sur les listes électorales établies pour l'élection des Chambres fédérales seront appelés à répondre par OUI ou par NON à la question suivante:

«Etes-vous d'avis que la peine de mort soit rétablie dans des circonstances ou dans des cas particulièrement graves tels, par exemple, qu'en temps de guerre ou en cas d'abus sexuels au préjudice d'enfants, et lorsque la culpabilité ne fait aucun doute?»

Art. 3

Les dispositions légales relatives aux électeurs et à leur convocation, aux collèges électoraux, aux opérations électorales, aux pénalités et à la sanction de l'obligation de vote seront applicables à cette consultation.

Les candidats présentés aux élections des Chambres fédérales siégeant durant la présente législature, peuvent désigner un témoin effectif et un témoin suppléant par liste et par bureau pour assister aux opérations de vote, de rassemblement des bulletins et de dépouillement.

Le dépouillement s'effectuera au chef-lieu de l'arrondissement électoral tel qu'il est déterminé pour l'élection des membres de la Chambre des représentants.

Art. 4

Le Conseil d'Etat statue en assemblée plénière sur les réclamations introduites contre les irrégularités des opérations de la consultation populaire. La décision est rendue dans les trente jours de la requête.

Art. 5

Le mode de votation, la forme du bulletin de vote, les modalités du dépouillement et toutes autres mesures d'exécution nécessaires sont déterminés par le Roi.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Uiterlijk veertig dagen na de bekendmaking van deze wet, worden alle Belgen die regelmatig zijn ingeschreven op de kiezerslijsten opgemaakt voor de verkiezing van de federale Kamers, opgeroepen om te antwoorden met JA of NEE op de volgende vraag:

«Bent u van mening dat de doodstraf opnieuw moet worden ingevoerd in bijzonder ernstige omstandigheden of gevallen zoals bijvoorbeeld oorlogstijd of nog, in gevallen van seksueel misbruik van kinderen en wanneer de schuld vaststaat?»

Art. 3

De wettelijke bepalingen inzake de kiezers en hun oproeping, de kiescolleges, de kiesverrichtingen, de straffen en de strafbepalingen in verband met de stemplicht zijn van toepassing op deze raadpleging.

De kandidaten voor de verkiezingen van de federale Kamers die tijdens de huidige zittingsperiode zitting hebben, mogen per lijst en per kiesbureau een getuige en een plaatsvervangende getuige aanwijzen om de kiesverrichtingen, het verzamelen van de stembiljetten en de stemopneming bij te wonen.

De stemopneming geschiedt in de hoofdplaats van het kiesarrondissement zoals dat wordt bepaald voor de verkiezing van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Art. 4

De Raad van State spreekt zich in plenaire vergadering uit over de ingediende klachten betreffende onregelmatigheden bij de kiesverrichtingen naar aanleiding van de volksraadpleging. Uiterlijk dertig dagen na de indiening van het verzoekschrift wordt een uitspraak gedaan.

Art. 5

De Koning bepaalt de wijze van stemmen, de vorm van het stembiljet, de nadere regels voor de stemopneming en alle andere vereiste uitvoeringsmaatregelen.

Art. 6

Les résultats de la consultation populaire ainsi que les procès-verbaux et les bulletins contestés seront transmis immédiatement par le bureau principal d'arrondissement au ministre de l'Intérieur, qui totalisera les résultats et les communiquera à la Chambre des représentants. Celle-ci en ordonnera immédiatement la publication.

24 avril 1997

H. WAILLIEZ

Art. 6

De resultaten van de volksraadpleging alsook de processen-verbaal en de betwiste stembiljetten worden door het arrondissementeel hoofdbureau onmiddellijk overgezonden aan de minister van Binnenlandse Zaken die de resultaten totaliseert en ze aan de Kamer van volksvertegenwoordigers meedeelt. Deze gelast er de onmiddellijke bekendmaking van.

24 april 1997